

res, esto es, a la aristocracia. Por esto desaprueba la república de Atenas tanto como alaba las de Creta y Esparta, y se inclina más a los gobiernos del Oriente que a los de Grecia y demás del Occidente, y en fin, censura la demasiada igualdad y la inconstancia de las leyes hasta conducir a todos los individuos a la comunidad.

» Son notables la idea de que a toda ley precedan los motivos que la hacen necesaria, la del establecimiento de una especie de jurado y la de los *sofronisterios* ó penitenciarios, cuyo objeto era corregir a los reos al tiempo de castigarlos.

» Las doctrinas políticas de Platon y de Aristóteles se hallan bien expresadas en TIEBERGHEN, *Ensayo teórico é histórico sobre el origen de los conocimientos humanos en sus relaciones con la moral, la política y la religión*. En esta obra se encuentran descritos los principales sistemas antiguos y modernos sobre la teoría de los conocimientos humanos, y sobre las doctrinas morales, políticas y religiosas que se refieren a ellos. »

#### § 8. ESTÉTICA DE PLATON.

« Lo bello es apreciable solamente al hombre capaz de sentir la armonía, y no debe confundirse con lo deleitable, lo útil, lo conveniente y lo bueno.

» Hay dos clases de belleza: la una corpórea y la otra espiritual; de aquí es que se la aprecia en general, no exclusivamente por los ojos y los oídos, sino también por la inteligencia.

» Es menester distinguir bien los objetos bellos que pueden verse de la belleza absoluta ó primitiva. Los primeros cambian siempre de forma y adquieren belleza, la cual se aumenta, disminuye y aun puede faltarles del todo. Por el contrario, la belleza primitiva es eternamente semejante a sí misma; no pertenece a lugar, a tiempo, a circunstancia, a sujeto, ni a objeto ninguno, sino que es absoluta y existe por sí misma.

» Los objetos concretos no son, ni llegan a ser bellos, sino participando de ella; así que no puede subsistir sino en una idea de la inteligencia. Esta idea consiste en el equilibrio y en la armonía, y también en la perfección que se manifiesta exteriormente: el reflejo de la perfección es su esplendor visible.

» La belleza corpórea existe en la armonía de las partes materiales según la norma de dicha idea: la belleza espiritual depende de la armonía de las acciones con las leyes de la razón. La belleza espiritual es un resultado inmediato de la misma inteligencia: la material es producida por la inteligencia suprema, que ha formado la materia según la norma de las ideas matemáticas. El hombre tiene la facultad de conocerla, sometiéndola a la idea de la belleza primitiva.

» Puede encontrarse en él la unión de las dos bellezas espiritual y material; de esta nace el objeto más bello de que puede formarse idea; pero la belleza espiritual del hombre es la más noble, y no debe faltar nunca, aun cuando falte la otra.

» La acción de un objeto bello sobre el espíritu, constituye un sentimiento deleitable, lo que quiere decir que el objeto agrada; mas este sentimiento deleitable es puro y sin interés personal, y no tiene relación ninguna ni con la utilidad, ni con las cualidades perjudiciales del objeto, ni con la afición particular de los órganos de los sentidos.

» Los hombres por su disposición natural son todos susceptibles de la impresión de tal efecto; pero el modo y el grado de esta impresión varían según los individuos; de aquí nace la diferencia en los juicios que se hacen sobre un objeto bello según la educación, los conocimientos, las preocupaciones, y sobre todo el carácter moral respectivo.

» Las bellas artes nacen de la imitación de la naturaleza. Cuando se quiere juzgar de lo bello, conviene conocer qué objetos imita el artista y cómo los representa. El placer que procura una obra del arte, no puede servir para hacer apreciar su mérito, porque este es relativo. En cuanto a la elección de los objetos, el artista debe atenerse a aquellos que son bellos en la naturaleza, y elegir entre ellos los que ofrecen al mismo tiempo la bondad moral en grado eminente.

» Así como Platon identificaba el bien moral y lo bello, porque el mal moral no podría nunca ser bello, según su opinión, del mismo modo lo bello es una expresión visible del bien moral más ó menos percibida por los hombres, y cuya sensación viene acompañada de un vivo sentimiento de bienestar. »

BUHLE.

#### § 9. ARISTÓTELES.

##### *Enciclopedia de Aristóteles.*

« Si exceptuamos a los fundadores de religiones, nadie ha ejercido sobre la humanidad una influencia mayor que Aristóteles, el cual no solo dió leyes al Occidente y al Cristianismo, sino que también gobernó el Oriente y el islamismo, y además dominó en todos los ramos del saber humano. Su entendimiento estaba libre de los desvarios de la imaginación, y sus vastas facultades se aplicaban solo a cosas reales y posibles.

» Aristóteles y Alejandro abrazaban ambos en sus concepciones todo el universo, queriendo uno y otro someterle y cambiar su aspecto: la suerte favoreció a Aristóteles; mas Alejandro no vió cumplido su designio. Antes de llegar al Ganges, el rey omnipotente fué detenido por la obstinación de sus soldados, y el Oriente se vió preservado de sus conquistas

con su muerte. Aristóteles quiso coordinar y dirigir todos los conocimientos humanos con sus investigaciones históricas y filosóficas, y transmitió a sus sucesores todo lo que la floreciente Grecia había conquistado en el dominio de las ciencias y en el de la civilización; mas solo los tiempos modernos, y para algunas cosas los últimos, han conseguido aumentar ó rectificar los resultados de sus meditaciones y observaciones, y además comprenderlas y explicarlas bien.

» Para juzgar con exactitud la actividad de Aristóteles y para conocer la relación que tuvo con la civilización del género humano y cuánto influyó en él, sería preciso escribir toda la historia de las ciencias, de las artes, de la política y de la administración de los antiguos, y aun cuando para semejante obra bastase un hombre que no tuviera el genio de Aristóteles, se necesitaría componer un libro tan solo con este objeto. Por lo tanto nosotros nos limitaremos a simples indicaciones sobre los obras de este filósofo y sobre el partido que sacó de ellas la posteridad.

» Aristóteles ante todo echó los fundamentos, sobre los que pudieron, como en un edificio regular, elevarse las matemáticas y la mecánica, y si la suerte no nos hubiese quitado la parte más bella de sus escritos y si no hubiese colocado en lugar de sus libros fragmentos sueltos é inconexos, nos sería fácil probar que Aristóteles en una doble serie de trabajos había abrazado todas las partes del saber humano, reuniendo en la una la suma de los experimentos de su tiempo, aumentada con sus trabajos propios, y exponiendo en la otra la filosofía que se deducía de estas noticias y las cosas puramente intelectuales.

» Descendiendo ahora a las particularidades, veremos que Aristóteles fundó siempre sus teorías en la experiencia, al contrario de lo que se había practicado hasta entonces entre los Griegos, los cuales siempre propendían a reducir a sus teorías los hechos aislados que la experiencia suministraba. Y si la Arabia y la edad media se valieron de sus escritos para especulaciones mezquinas y vanas sutilezas, esto consistió en no haberle entendido, pues cuanto más se le penetra, más motivo se halla para reírse de los delirios de la dialéctica y de tantas necedades vacías de sentido.

» Antes de Aristóteles los límites que existían entre las matemáticas y la filosofía estaban mal determinados (1), apareciendo confundidos aun en Platon, y seguramente se ha perdido la obra en que trataba de la esencia de las matemáticas. En su tratado *De la división hasta lo*

*infinito*, Aristóteles examina un objeto que trataron mucho los matemáticos; pero sin adelantar en él un paso. Todos nuestros matemáticos están por la división hasta el infinito; pero Aristóteles, no contento con dar a los matemáticos razones matemáticas de ella, convence a los sofistas con argumentos al modo de los de estos. El método que sigue Aristóteles se funda enteramente en sus investigaciones lógicas: primero habla de los axiomas y definiciones y determina cuáles deben ser las condiciones de una demostración rigurosa en matemáticas; después divide a estas en puras y mixtas, de este modo: aritmética, geometría, estereometría, mecánica, óptica, música y astronomía; dicha división contribuyó mucho al progreso de unas y otras. No menos importante fué el límite que estableció entre la aritmética y la geometría, principalmente después que los que se llamaron platónicos y pitagóricos perjudicaron tanto a las ciencias con haber intentado, en medio de sus extravíos, volver las matemáticas al método antiguo (1).

» Aristóteles no escribió ni de geometría, ni de aritmética, considerando estas ciencias como formadas y conocidas: sus ejemplos están tomados en su mayor parte de la primera de dichas ciencias; mas tal vez querría abandonar las dos a la escuela platónica. En cambio sacó las matemáticas aplicadas del abandono en que las habían tenido los pitagóricos, colocándolas entre las ciencias convenientes a un hombre de Estado, como hubieran debido hacer aquellos filósofos, principalmente Architas de Tarento; antes de él solo las estudiaban los hombres que las profesaban. La química, la física y la astronomía no estaban entonces tan adelantadas como la historia natural, por lo cual debemos admirar mucho más a Aristóteles y a los grandes hombres que existieron después de él en Alejandría, en Ródas, en Pérgamo y en Siria, los cuales llevaron aquellas ciencias al punto en que las encontraron los modernos; los Romanos y los Árabes, exceptuando la química y la botánica, no hicieron en las demás ningún adelanto notable, ni sus trabajos pueden compararse con los de Aristóteles y los de los Griegos que le sucedieron.

» La *física general* de Aristóteles comprende ocho libros (2) y en el primero (en el cual trata de la meteorología) dice que esta obra tiene por objeto las causas primeras de la naturaleza y el movimiento en general. Partiendo de esta

(1) Según Nokk, Aristóteles asignó a la aritmética lo abstracto y a la geometría lo concreto, mirando estas dos ciencias como enteramente distintas. De aquí es que quería desterrar de la geometría todo lo que era aritmético. (*Anal. post.*, I, 7; *ὅχι ἄρα ἐστὶν ἐξ ἄλλου γένους μεταβάλλοντα δεῖξαι, οἷον τὸ γεωμετρικὸν ἀριθμητικῆ κ. τ. λ.*) Este pensamiento, prosigue, es enteramente de Aristóteles y contrario a los esfuerzos de los pitagóricos, los cuales habían introducido sus números en la geometría, y en general trataban todas las matemáticas como una teoría de los ἀριθμοί.

(2) *Φυσικῆ ἀκροάσεως*, *Physic. auscult. libri octo.*

(1) Nokk, profesor de Heidelberg, ha hecho investigaciones muy útiles sobre esta parte de las obras de Aristóteles y de ellas nos valemos en este escrito. Observa que Aristóteles se cuidaba mucho de esta división y que varias veces trata de ella, principalmente en los libros *De celo*, en los *Analyticos*, en el *De anima* y en el segundo *Physicarum auscultationum*.