



entrada primera de los moros, sino sólo de las prevenciones de guerra que D. Rodrigo hizo contra ellos, las cuales las propone en la era 749, año 711 (en lo que los supone entrados ántes en España), y en el siguiente 712 (era 750) señala la funesta batalla á quien se siguió la pérdida de España.

Consta, pues, que nuestros historiadores concuerdan en la cronología sustancial de los últimos reyes godos, sin más variedad que en el modo, ocasionado todo de las diversas épocas que hubo en cada reinado. Sólo D. Lúcas de Tuy erró en los números y progresos con diferencia notable, dando siete años y medio á D. Rodrigo, introduciéndole en la era 748, y diciendo que al tercer año empezó á perseguir á los hijos de Witiza, lo cual es contrario á la verdad de la historia, deducida de los escritores más auténticos. Y así, ó los números se erraron por copiantes, ó el autor no estuvo bien enterado de la cosa.

218 Con esta cronología se verifica todo lo respectivo á la época de la pérdida de España, ocasionada desde la batalla de D. Rodrigo en el año 713, y efectuada en el 714 segun los Cronicones referidos, que escribieron por eras. En el Pacense creo se han mezclado yerros, pues introduce á D. Rodrigo en el año de 711, poniendo la última batalla en el de 712, era 750, egira 93, que concurrió en su mayor parte con el año de 712 y era de 750. En caso de que no se admita concordia, estaré por el Pacense, porque los árabes que he visto concuerdan en la egira 93, y no debes dar oído á la extravagancia de Pellicer (en sus *Anales*, pág. 11), que quiere hacer distincion entre los años de los árabes y la egira, y reducir al año primero de D. Rodrigo (que pone en el 711), al año 94 de los árabes y egira 92. Todo lo cual es, sobre voluntario, contrario al verdadero cómputo de los árabes.

La cronología que en líquido resulta de lo dicho, es como se sigue:

Empezó Egica en 24 de Noviembre.....	Era 725	Año 687
Reinó sólo diez años hasta la.....	» 736	» 698
Con el hijo cinco años, hasta la.....	» 740	» 702
Los tres años solo, los dos decrepito.		
Muertenatural de Egica	» 740	» 702
En todo reinó quince años incompletos.		
Empezó Witiza con su padre.....	» 736	» 698

Solo, viviendo el padre.	Era 738	Año 700
Solo, por muerte del padre.....	» 740	» 702
Reinó en ejercicio hasta el principio de la....	» 749	» 711
Vivió hasta el fin de la.	» 750	» 712
En todo quince años incompletos.		
Empezó Don Rodrigo, viviendo Witiza, en la	» 749	» 711
Sólo, por muerte de Witiza.....	» 750	» 712
Hasta la.....	» 751	» 713
En todo tres años.		

La cronología de Egica se comprueba con los concilios de su tiempo, y mutuamente la de éstos con la del rey; pues en ellos se expresan los años del reinado.

Años de Cristo.

688	El concilio XV de Toledo, en el año I de Egica, era 726, por haberse celebrado en 11 de Mayo en que duraba el año I del rey, que no se terminó hasta 23 de Noviembre.
691	El concilio III de Zaragoza, en el año IV de Egica, era 729, por haberse tenido en 1.º de Noviembre en que corría el año IV del rey, hasta 23 de Noviembre.
693	El concilio XVI de Toledo, era 731, año VI de Egica, que duraba hasta 23 de Noviembre de la tal era, y el concilio se congregó en 2 de Mayo.
694	El concilio XVII de Toledo, año VII de Egica, era 732, en que corría el año VII del rey hasta 23 de Noviembre, y el concilio fué á 9 de tal mes.

La prueba de todo esto, para que sirva de ejemplo á los demas concilios y sucesos respectivos á los años de los reyes, es la siguiente:

Empezó Egica en 24 de Noviembre de la.....	Era 725	Año 687
Duró su año I hasta 23 de Noviembre de la	» 726	» 688
» II hasta 23 de Noviembre de la.....	» 727	» 689
» III hasta 23 de Noviembre de la.....	» 728	» 690
» IV hasta 23 de Noviembre de la.....	» 729	» 691
» V hasta 23 de Noviembre de la.....	» 730	» 692
» VI hasta 23 de Noviembre de la.....	» 731	» 693



» VII hasta 23 de Noviembre de la..... Era 732 Año 694 y así de las demas.

Y como todos los concilios citados se tuvieron ántes del 24 de Noviembre, de ahí es, que aunque por el número de la era 725 en que empezó, parece que habia de ser año segundo en la era 726 (como lo era desde 23 de Noviembre en adelante), pero mirado al dia del concilio, que fué anterior al 24 de Noviembre, sale año primero el de la era 726, en todo cuanto anteceda al dicho dia, y lo mismo en las demas eras y sucesos.

CAPÍTULO IV.

Cronología de los concilios antiguos de España y reyes godos, segun la dispuso D. Juan Bautista Perez, añadidas algunas advertencias.

219 Una de las grandes comprobaciones del cómputo de la era española es la cronología de los concilios de España, segun se halla en los códices antiguos manuscritos. Estos los manejó con singular cuidado D. Juan Bautista Pérez (que fué uno de los clarísimos varones que ha producido España) siendo familiar del Sr. Quiroga, obispo de Cuenca, con motivo de remitir al papa Gregorio XIII una coleccion de los concilios antiguos de estos reinos. Despues que el Sr. Quiroga ascendió á la silla de Toledo, se halla el mencionado Pérez canónigo de aquella santa iglesia; y finalmente pasó á obispo de Segorbe por sus distinguidísimos méritos, donde murió en el 1597. Este, pues, habiendo reconocido los manuscritos de la real Biblioteca, y formado un libro de concilios, parte no publicados, y en todo corregidos los ya dados á luz, formó una muy juiciosa y erudita prefacion y cronología respectiva de reyes y concilios, que ingirió en su segunda coleccion, para dar razon al papa de la que remitía. La primera coleccion fué á Roma en el año 1575, la segunda en el siguiente. El cardenal de Aguirre puso en el tomo I de sus concilios estos preciosos instrumentos; pero así por ser hoy raros estos libros, como por la frecuente mencion que hago de esta cronología en el discurso de mi obra, no he querido omitirla, porque ni estás precisado á recurrir á otra parte, ni falte á este discurso cronológico una tan notable cronología. Póngola en latin (como se escribió) porque para quien no entienda este idioma no le hace falta el punto. Añado á lo que escribió Perez algunas advertencias de Loaisa para que tengas junto lo que

me parece conveniente no apartar, y tal vez te prevengo la variedad que resulta por mi tal cual sentir ó nueva comprobacion. Lo más importante de estas piezas es el que veas el número de Códices manuscritos antiguos en quienes se halla tal número de era ó de reinado, pues es importantísimo el que se sepa si concuerdan ó no los más autorizados ejemplares, porque de otra suerte, mirando sólo á lo impreso, podrás juzgar por original una fecha que es añadida modernamente en la copia.

§ I.

CONCILIORUM HISPANIENSIIUM, CRONOLOGIA.

Era.	Años de Cristo
362	<i>Eliberritanum</i> (ita scribunt Gothi, non Eliberitanum, neque Eliberinum) habitum eodem tempore, quo Nicænum, ut dicitur in omnibus codicibus MSS. Nicænum autem fuit sub Constantino, era 362, ut dicitur in iisdem codicibus. <i>Añade Loaisa que no se escribe iliberitano, sino eliberitano. De esto, y del tiempo de este concilio, tratamos en la Iglesia de Eliberi, donde mostramos que su celebracion fué ántes del año 304.</i>
	<i>Cæsar Augustanum</i> I, non habet adscriptum tempus, neque in impressis, 380 neque MSS. Ego tamen puto habitum circa annum Christi 380, quod conjicio ex nominibus episcoporum subscribentium comparatis cum historia Sulpicii Severi, ubi agit de Prisciliano.
438	<i>Toletanum</i> I, temporibus Arcadii et Honorii, consule stilicone. Ita in omnibus MSS. et in duobus abditur, era 438 (id est Christi 400). Sed cum Stilico bis consul fuerit, circa ann. Christi 400 et 405, ego potius secundo consulatu habitum puto, ut constet epistola Innocentii papæ ad sinodum toletanam, qui in primo consulatu nondum erat pontifex. <i>Añade Loaisa que esto fué 7 idus Septembris, era 438, segun el codice Lucense, pero segun el Vigilano, era 435. En los dos de Toledo, era 430.</i>
	<i>Y concluye:</i> Habent omnes suscripciones, et Regulam fidei adversus cipricilianistas eisdem verbis ut posuimus. <i>De eso tratamos largamente en el tomo VI.</i>

Aquicalinense, vel Cælinense, ha-



- | Era. | Años de Cristo. |
|--|-----------------|
| bitum Aquiscælinis in Gallæcia, ut in ipso dicitur. Fertur impressum conjunctum cum primo Toletano. Est autem congregatum jussu Leonis Papæ, ut constat ex ipsius Epistola ad Turibium Episcop. Asturicensem, data coff. Callipio, et Ardubure, id est, an. Christi 447. <i>De esto tratamos en el lugar citado.</i> | |
| 554 <i>Tarraconense</i> habitum ann. VI Theoderici, Consulatu Petri, era 554, ut dicitur in quatuor Codicibus MSS. qui annus tam ex era, quam anno Regis, et ipso Consulatu est ann. Christi 516. <i>Loaisa añade</i> (ex Cod. Hispalensi): 8 idus Novembris. | 516 |
| 555 <i>Gerundense</i> anno VII Theodorici, Consule Agapeto, era 555, ut dicitur in omnibus MSS. Loaisa, VI Idus Junias. | 517 |
| 565 <i>Toletanum</i> II, anno V Amalarici, era 565, ut dicitur in quatuor Codicibus MSS. | 527 |
| <i>Barcinocense</i> I, nondum impressum, quod extat in solo Codici S. Æmiliani: et licet annum non habeat, tamen hoc loco pono, quia iidem Episcopi subscribunt hic, et in Ilerdensi. Toletanum quoddam sub Theude, quod non extat: ejus meminit D. Isidorus lib. de Gothis. | 540 |
| 584 <i>Ilerdense</i> , era 584, ut dicitur in quatuor Codicibus MSS., anno XV, Theuderici Regis, licet legendum putem Theudis, quemadmodum in Valentino, et ut conveniat era. | 546 |
| 584 <i>Valletanum</i> (ita vocant in his Codicibus, non Valentinum) habitum era 584, ut dicitur in quatuor Codicibus, et anno XV. Theudis, ut dicitur in Codice veteri Lucensi, et ita convenit era; nam in reliquis falso legitur Theuderici. <i>Loaisa dice</i> : Valetanum, seu Valentinum, sic appellatur indistincte in omnibus Codicibus. II nonas Decembris. In Vigilano, era 587, anno XV. Theuderici pridie nonas Decembris. Reliqui Codicis in era conveniunt. | 546 |
| 599 <i>Bracarense</i> I. (Bracara enim scribendum est: sic in lapidibus et libris, non Braccara, neque Brachara) habitum in Gallæcia anno 3. Argemiri Regis Suevorum, era 599 ut dicitur in tribus Codicib. MSS. licet in alio di- | 561 |

- | Era. | Años de Cristo. |
|--|-----------------|
| catur era DLXXXVIII (598). <i>Loaisa dice</i> : Argemiri, in Codice Hispalensi, et in altero Toletano: in aliis, Ariamiri, die Kalendarum Mai. | |
| 610 <i>Bracarense</i> II in quod etiam convenerunt Episcopi Lucensis Concilii, ut ibidem dicitur: habitum anno secundo Mironis Regis, era 610, ut dicitur in quatuor Codicib. non Ariamiri, ut in impresis. <i>Añade Loaisa sobre esta era y año</i> , die Kalendar. Juaniarum: sic habent omnes constanter. | 572 |
| Entre éstos dos concilios inserta Loaisa uno de Lugo, de quien tratamos largamente en el tomo IV. Don Juan Bautista Pérez no le puso en su <i>Cronologia</i> . | |
| 627 <i>Toletanum</i> III (omnium Hispaniensium celeberrimum, quod in eogens Gothorum abjurata heresi Ariana, ad Catholicam fidem est conversa) habitum anno IV Reccaredi Regis, era 627. Ita in quatuor Codicib. MSS. <i>Loaisa</i> , octavo id. Mai. | 589 |
| 627 <i>Narbonense</i> anno 4 Reccaredi Regis meminit habiti jam Concilii Toletano III. Hoc nondum impressum à nobis mittitur descriptum ex Cod. S. Æmiliani. Computatur inter Hispaniensia, quia tunc Narbona Gothis Hispaniæ Regibus suberat, et Narbonensis Metropolitanus cum suis Episcopis subscribebat Concilii Hispaniensibus. | 589 |
| 628 <i>Hispalense</i> I anno quinto Reccaredi, era 628 ut dicitur in quatuor Codicib. | 590 |
| 630 <i>Cæsar Augustanum</i> II anno septimo Reccaredi, ut dicitur in Codici S. Æmiliani, ubi tantum extat, nondum impressum, et licet non habeat. Eram additam, facile ex anno VII Reccaredi reponitur. | 597 |
| 635 Toletanum nondum impressum: extat in Cod. S. Æmil. habitum anno XII Reccaredi. Eram non addit. <i>Loaisa escribe</i> : Sextodecimo Kal. Junias, anno feliciter duodecimo, Regno Cristianissimi et amatoris Dei gloriosissimi Reccaredi Regis, era 635. Sic est in Hispalensi tantum: in aliis non extat. <i>El que Loaisa llama</i> Hispalense, es el <i>Emilianense</i> ; pero hubo otro <i>Hispalense</i> distinto, del cual habló el Señor Pérez. | 597 |



- | Era. | Años de Cristo. |
|---|-----------------|
| 636 <i>Oscense</i> nondum impressum: extat in eodem solo Codice S. Æmil. habitum anno XIII Reccaredi, ut ibi dicitur. Eram nos ex anno Reccaredi addimus. | 598 |
| 637 <i>Barcinonense</i> II nondum impressum. Est in eodem Codice S. Æmil. ubi dicitur habitum anno XIV Reccaredi. | 599 |
| 648 <i>Toletanum</i> nondum impressum, anno primo Gundemari, era 648 ut dicitur in Cod. S. Æmiliani, quod in aliis quoque reperitur. Hæc duo Toletana non sunt relata in numerum aliorum Toletanorum. <i>Loaisa</i> , Kal. Novemb. | 610 |
| 652 <i>Egarense</i> anno III, Sisebuti, ut dicitur in Cod. S. Æmil. ubi solum extat. Eram non addit, sed ex anno colligitur. | 614 |
| 657 <i>Hispalense</i> II extat impressum, habitum sub Sisebuto, era 657 ut dicitur in omnibus MSS. <i>Loaisa</i> , sub die idum Novemb.... In utroque Toletano, anno nono Sisebuti Regis. In era omnes consentiunt. | 619 |
| 671 <i>Toletanum</i> IV extat impressum cum cæteris Toletanis usque ad XII. Habitum est hoc anno tertio Sisenandi, era 671, ita in 4 Codicibus. <i>Loaisa</i> , Nonis Decembris. | 633 |
| 974 <i>Toletanum</i> V, anno primo Chintilani sive Chintilianis. Era 674, ut dicitur in tribus Codicibus, nam quartus est hic mendosus. | 636 |
| 676 <i>Toletanum</i> VI, anno II Chintilianis. Era 676, ut dicitur in tribus Codicibus MSS. nam Lucensis est hic mendosus. Est autem habitum 5 Idus Januarias, ac forte propterea secundus, non tertius annus Chintilani hic vocatur, cum tamen inter utriusque Concilii. Eras non annus, sed biennium intersit. <i>Loaisa puso</i> quinto Idus Januarii, anno præfati Principis et triumphatoris in Christo, secundo, era 676. In Lucensi, era 666 et in utroque Toletano. <i>En estos hubo errata de faltar un decenario, LXVI en lugar de LXXVI, pues el Toletano cuarto se celebró, aun segun los Códices de Toledo y el Lucense, en la era que sobre L recibió dos XX, y por tanto, no pudo tener un decenario ménos el concilio que se celebró despues.</i> | 638 |
| 684 <i>Toletanum</i> VII, era 684. Chindasvinthi Regis, anno quinto. Ita in quatuor Codicibus MSS. non annosexto, ut in impressis. <i>Loaisa</i> XV, Kal. Novembr. | 646 |
| 691 <i>Toletanum</i> VIII, anno quinto Reccesvinthi, era 691, ut dicitur in tribus Codd. MSS. <i>Loaisa</i> XVII, Kal. Januariarum. | 653 |
| 693 <i>Toletanum</i> IX, anno septimo Reccesvinthi Regis, ut dicitur in quatuor Codicibus et era 693, ut dicitur in tribus. <i>Loaisa</i> , Kal. Decembris. | 656 |
| 694 <i>Toletanum</i> X, anno octavo Reccesvinthi, era 694, ita in quatuor Codicibus. <i>Loaisa</i> , Kal. Decembris. | 656 |
| 704 <i>Emeritense</i> , anno diez y ocho Reccesvinthi, era 704, ut dicitur in Codicibus Lucensi; nam hoc Concilium deest in cæteris tribus Codd. neque adhuc fertur impressum: citatur tamen à Gratiano 10, q. 3, cap. <i>Priscis.</i> et est etiam in altero libro Soriensi. <i>Loaisa</i> die 8, Iduum Novembri. Est in utroque Toletano et Lucensi, non in aliis. <i>Trátase tambien de este concilio en la Epistola de Inocencio III:</i> ad Petrum Compostellanum Archiepiscopum. | 666 |
| 713 <i>Toletanum</i> XI, anno IV, Wambæ sive Wambanis, era 713, ut dicitur in quatuor MSS. <i>Tratamos de este concilio en la division de Obispados, atribuida á Wamba</i> , tomo III, VII Id. Novembris. | 675 |
| 713 <i>Bracarense</i> III, anno quarto Wambanis, era 713, ut dicitur in tribus Codd. MSS. nam in quarto deest. Extat impressum. | 675 |
| 719 <i>Toletanum</i> XII, anno primo Ervigii Regis, era 719, quinto Idus Januarii. Ita in duobus MSS. Hoc Concilium vocatur duodecimum Toletanum in sequenti Concilio XIII, cap. 9. | 681 |
| 721 <i>Toletanum</i> XIII, anno IV Ervigii Regis, era 721, ut dicitur in tribus Codicibus. Hujus Concilii in impressis tantum extat principium: sed in aliquibus MSS. et præsertim in Codice Lucensi, est integrum, cum sequentibus Toletanis. <i>Loaisa</i> , Pridie Nonas Novembris. <i>Véase núm. 139.</i> | 683 |
| 721 <i>Toletanum</i> XIV, anno V Ervigii, era 721, ut dicitur in Codice Lucensi, nam in | 684 |

BIBLIOTECA CENTRAL
U. A. N. 17