

Los Obispos de Michoacan fueron 34, de los qué 30 fueron españoles i 4 americanos, i de estos, 2 fueron mexicanos. Los Arzobispos de México fueron 31: 29 españoles i 2 americanos, i de estos, uno solo fué mexicano. Por supuesto que todos esos Obispos americanos fueron de la raza blanca, hijos, nietos o descendientes de españoles; pero no hubo en tres siglos ni un solo Obispo que fuera de la raza india.

Aun respecto de algunos Obispos realmente mexicanos, los SS. Llanos i Zamacois padecen algunas equivocaciones. Dicen: "Don Juan Gomez Parada, guadalajareño, Obispo de Yucatan, de Guatemala y de Guadalajara".

Es falso. No nació en Guadalajara, sino en Compostela, como dicen Beristain i Alcedo en los artículos correspondientes. Un tirón del levita al Sr. Zamacois i otro de la capa al Sr. Llanos.

Dice Zamacois: "Don Manuel Ignacio Campillo, poblano, obispo de Puebla".

Es falso. El Sr. Campillo no nació en Puebla, sino en el pueblo de Vetagrande cerca de Zacatecas, i estudió gramática i filosofía en el seminario de Guadalajara; así consta en el prólogo a las constituciones de la Universidad de México, última edición (que he leído), i en la Oración fúnebre en las Exequias del mismo Ilustrísimo Sr. (que también he leído), pronunciada por el Dr. D. Francisco Pablo Vazquez, secretario del Sr. Campillo i después Obispo de Puebla. Un tirón del levita al Sr. Zamacois (1).

Dice Zamacois: D. Alonso Mota y Escobar, Obispo de Puebla"; i algunos renglones mas abajo dice: "D. Alonso de la Mota, mejicano, Obispo de Nicaragua, de Panamá, de Guadalajara y de Puebla de los Angeles."

Por Beristain i Alcedo en los artículos correspondientes consta que el Sr. D. Alonso de la Mota y Escobar fué un solo Obispo mexicano, de quien Zamacois hace dos diferentes, que renunció las Mitras de Nicaragua i Panamá i desempeñó las de Guadalajara i Puebla. Con ese jueguito yo le gano al Sr. Zamacois, por-

(1). De aquí resulta otra consecuencia *per accidens*, como dicen los escolásticos, a saber, que en la galería de retratos que se vé en la aula mayor del seminario de Guadalajara, de los SS. Obispos que han pertenecido al mismo establecimiento como catedráticos o alumnos, falta el del Sr. Campillo; máxime cuando presentando el referido prólogo al Sr. Campillo en compañía de los Lopez Portillo i los Naranjo como uno de aquellos prodigios de sabiduría que aparecen de cuando en cuando, su retrato es mui digno de figurar junto a los de los demas SS. Obispos.

que de un solo Obispo, verbi gracia, el Ilustrísimo Sr. D. José María de Jesus Diez de Sollano y Dávalos, podria hacer tres: el Ilustrísimo Sr. D. José Diez, el Ilustrísimo Sr. D. José María Sollano i el Ilustrísimo Sr. D. Jesus Dávalos; i del Sr. Don Fray Francisco de San Buenaventura Martinez de Tejada Diez de Velasco, *español*, Obispo de Guadalajara, podria hacerle ocho Obispos *españoles*. Veinte tirones del levita al Sr. Zamacois por haber partido un Obispo.

I si los SS. Llanos i Zamacois en unos cuantos renglones han incurrido en tantas equivocaciones, sin embargo de que no tenían mas oficio que estudiar i escribir, ¿por qué se admiran de que el Sr. Las Casas haya incurrido en equivocaciones en sus muchas i voluminosas Obras, cuando estaba rodeado de gravísimos i diversos negocios? ¿Qué crítica histórica tan tonta querer que el Sr. Las Casas, cuando estaba reciente el descubrimiento del Nuevo Mundo i la geografía de América estaba en mantillas, hubiera escrito sobre la misma geografía como lo ha hecho tres siglos después en nuestro siglo el Barón de Humboldt! I si en unos cuantos renglones de los SS. Llanos i Zamacois hemos encontrado tantas equivocaciones, ¿qué sería si recorriésemos los cuatro tomos de "La Dominación Española" del primero i los diez y ocho tomos de la Historia de Méjico del segundo? "Dijo la sartén á la caldera: "anda allí negra": adagio castellano imitado del latino:

Vae tibi nigrae! dicebat cacabus ollae.

Sofisma 8.^o Son especiotas de los ignorantes en sus discursos del 16 de setiembre.

Sobre esto he hablado repetidas veces en diversos folletos, i he dicho lo suficiente en las páginas 16 i 17 de mi Disertación sobre la Filosofía en la Nueva España. Veanse.

Sofisma 9.^o Abusos de los ingleses en su colonia de Norte-America.

Este sofisma no es como un mal juego de naipes ni como un diamante falso, sino que es un pobrecito paralogismo que solo

puede engañar a los de menos que mediana capacidad intelectual. Los defensores del gobierno español en México, para disculpar las vejaciones e injusticias de dicho gobierno con los indios dicen: "Mayores crueldades cometieron los ingleses en el Norte-América con los indios."

Un juez (la Historia) interroga a Juan: "¿Por qué cometiste tal homicidio?" i el responde: "Porque Santiago cometió dos homicidios." ¿Qué tal descargo? Esto no merece una seria refutación. De eso se deducen dos consecuencias: que Juan, Santiago i todos los homicidas como ellos han sido malos; que todos los gobiernos coloniales han sido malos. Muchísimas páginas de su Historia de Méjico ha gastado Zamacois, especialmente en el tomo 10^o, para referir las injusticias i crueldades de los ingleses en la América del Norte con los indios, i disculpar por este camino las de sus compatriotas en México. ¡Lástima de tanta tinta i papel! (1).

Sofisma 10^o Abusos de los gobiernos mexicanos posteriores a la Independencia.

Me parece que mi querida i desgraciada patria puede retratarse con esta pincelada que César Cantú en su discurso citado da a otro propósito: "Seamos mejores que nuestros padres, y nuestros hijos evitarán las culpas ó ridiculeces que nosotros reconocemos: tenemos tanto bien, que podemos enorgullecernos; pero tanto mal, que no podemos disimularlo sin peligro." Esta última palabra es la única que no cuadra: debemos decir "sin insensatez." Este sofisma 10^o no es hermano, pero sí primo hermano del anterior. México independiente es reo ante la Historia i la posteridad de los delitos que ha cometido, i España es rea ante la Historia i la posteridad de los delitos que cometió en México. Repito lo que ya he dicho: "Yo no defiendo a Roboam ni a Jeroboam, defiendo la Historia. Cada escritor público tiene su lugar i su objeto: el que se proponga escribir la Historia de México Independiente, puede i debe decir los defectos de México Independiente, i a mí me toca decir los defectos de la época colonial.

(1) Pregúntese a los librereros de México ¿cuanto vale hoy (1887) en dicha capital la Historia de Méjico por Zamacois?

Sofisma 11^o No excitar odios i desunion entre mexicanos i españoles que viven en Mexico.

Este sofisma, que tambien es grosero i arma de débiles, porque quiere que calle la Historia, i que calle tambien la prensa sobre aquellos objetos graves, acerca de los qué hai en la nacion diversas opiniones, cuando cabalmente por esto es mui útil la imprenta, para ventilar y esclarecer las diversas opiniones, uniformarlas i rectificar el pensamiento nacional, este sofisma, repito, ya está suficientemente explicado i desbaratado en mi Disertación sobre la Filosofía en la Nueva España, páginas 372 i siguientes. Veanse.

FIN DEL TOMO 1^o