

mos algo del proposito. La materia primera, dize Aristoteles que no puede ser hecha de nuevo, porque todo lo que se haze conuene que de alguna otra cosa sea hecho; que todos conceden que de nada, nada se puede hazer. Y si la materia primera huiera sido hecha, de alguna otra cosa fuera hecha, y aquella fuera materia primera y no esta; y no pudiendo proceder en infinito, es necessario dar vna materia verdaderamente primera y no hecha jamas. Luego la materia primera es eterna; y assi la generacion y corrupcion que della se haze; porque siendo la materia primera de imperfeto ser, es necesario que siempre exista debaxo de alguna forma sustancial; y la generacion de lo nuevo es corrupcion del preexistente; de donde es necesario que a toda generacion preceda corrupcion, y a toda corrupcion generacion; porque la generacion del pollo es por la corrupcion del hueno.

De nada nada se haze.

Luego la generacion y corrupcion de la cosa es eterna; de manera que todo hueno nacio de gallina, y toda gallina de hueno, y ninguno dellos fue absolutamente primero. El cielo de suyo parece eterno, porque, si fuera engendrado, fuera tambien corruptible, y corruptible no puede ser, porque no tiene contrarios, como los elementos y los compuestos dellos, y la corrupcion sobreviene de la superacion del contrario; y la generacion tambien es mouimiento del vn contrario en el otro; y muestra-se que el cielo no tiene contrario, porque es impassible, inmutable en sustancia y calidad, y su figura, redonda entre todas las otras figuras, sola carece de contrariedad. Por consiguiente, al mouimiento circular repugna el auer principio; porque assi como la figura redonda, qual es la celeste, no tiene principio y todo punto en ella es principio y fin, assi el mouimiento circular es sin principio, y qualquiera parte suya es principio y fin. Tambien el primer mouimiento; porque si el se engendrara, su generacion, que es mouimiento, fuera primero que el primero, lo qual es imposible; y no pudiendo darse processo en infinito en los mouimientos engendrados, es necesario venir a vn primer mouimiento eterno. Tambien el tiempo, el qual sigue al primer mouimiento, porque es cuenta o medida de lo antecedente y sucediente del mouimiento, es necesario que sea eterno como el; porque, en efeto, es fin del momento passado y principio del venidero; donde no se puede señalar instante que sea primer principio. Luego

La corrupcion es necesaria para la generacion, y la generacion para la corrupcion.

La corrupcion se causa del sobrepajar de vno de los contrarios. La generacion es mouimiento de vn contrario en el otro.

La corrupcion es necesaria para la generacion, y la generacion para la corrupcion.

El tiempo es cuenta o medida del primer mouimiento.

La corrupcion es necesaria para la generacion, y la generacion para la corrupcion.

es el tiempo eterno, sin jamas auer tenido principio.

*Soph.*—Entendido he las razones que mouieron a Aristoteles a hazer eterna la materia primera, y los cielos en ellos mismos, y la generacion de las cosas, y el mouimiento circular, y el tiempo en modo sucessiuo, vna parte en pos de la otra. Por ventura tiene el otras razones, sin estas, para prouar la eternidad del mundo?

*Phil.*—Estas que te he dicho son sus razones las naturales. Otras dos teologales dan tambien los peripateticos para prouar que el mundo es ab eterno: la vna sacada de la naturaleza del opifice, y la otra del fin de su obra.

*Soph.*—Haz que entienda yo tambien essas.

*Phil.*—Dizen que, siendo Dios el artifice eterno e inmutable, la obra, que es el mundo, deue ser ab eterno, hecha de vna misma manera; porque la cosa hecha deue corresponder a la naturaleza del que la haze. Y vltra desto, que el fin del Criador, en la creacion del mundo, no fue otro que querer hazer bien; pues por que este bien no deue auerse hecho siempre? que impedimento alguno no podia entreuenir en el omnipotente Dios, que es summo perfeto.

*Soph.*—Pareceme que no son sin fuerza essas razones del peripatetico, mayormente las teologales, de la naturaleza eterna del opifice diuino y del fin de su voluntaria produccion. Que diran los platonicos, y nosotros todos los que creemos la sagrada ley mosayca, que pone la creacion de todas las cosas de nada en principio temporal?

*Phil.*—Nosotros dezimos muchas cosas en nuestra defensa. Consentimos que, naturalmente, de nada no se puede hazer cosa alguna; pero milagrosamente, por la omnipotencia diuina, tenemos poderse hazer todas las cosas de nada, no que nada sea materia de las cosas, como el madero de que se hazen las estatuas, sino que Dios puede hazer las cosas de nuevo sin precedencia de materia alguna. Y dezimos que, aunque el cielo y la materia primera son naturalmente ingenerables e incorruptibles, con todo esso, por la omnipotencia diuina, en la absoluta creacion fueron en principio criados de nada milagrosamente. Y aunque la reciproca generacion de las cosas, y el mouimiento circular, y el tiempo, naturalmente repugnen al auer principio, todavia lo tuuieron en la admirable creacion; porque son consequentes de la materia primera y del cielo, los quales fueron criados de nuevo. Y quanto a la naturaleza del opifize, dezimos que el eterno Dios obra, no por

La verdad de los fieles en la creacion del mundo, y las razones dellos contra las de Aristoteles.

La corrupcion es necesaria para la generacion, y la generacion para la corrupcion.

necesidad, sino por libre voluntad y omnipotencia. La qual, assi como fue libre en la constitucion del mundo, en el numero de los orbes y de las estrellas, y en la grandezza de las esferas celestiales y elementales, y en el numero, medida y calidad de todas las cosas, assi fue libre en querer dar principio temporal a la creacion, aunque pudo hazerla eterna como el. Y quanto al fin de su obra, dezimos que, aunque su fin en la creacion fue hazer bien, y acerca de nosotros el bien eterno es mas digno que el temporal, como nosotros no alcançamos a conocer su propia sabiduria, no podemos alcançar a conocer el proprio fin della en sus obras. Y quiza acerca del, el bien temporal en la creacion del mundo precede al bien eterno; porque se conoce mas la omnipotencia de Dios y su libre voluntad en criar todas las cosas de nada, que en auerlas producido ab eterno; que pareciera una dependencia necessaria, como la continua dependencia de la luz del Sol, y no mostrara auer sido hecho el mundo por libre gracia y esplendido beneficio, como dize Dauid, que el mundo fue fabricado por gracia y misericordia de Dios.

Dios obra por libre voluntad, y no por necesidad.

*Soph.*—Al fin pareciera mayor poder hazer vna cosa buena eterna, que hazerla temporal.

*Phil.*—Mayor poder es hazerla temporal y eterna todo juntamente.

*Soph.*—Como puede el mundo ser temporal y eterno todo juntamente?

*Phil.*—Es temporal, por auer tenido principio de tiempo, y es eterno, porque no tendra fin, segun muchos de nuestros teologos; y assi como reluze la summa potencia en el principio temporal, assi resplandece el inmenso beneficio en la eterna conseruacion del mundo. Y vniuersalmente dire al peripatetico que, pues de la summa sabiduria de Dios el puede alcançar tan poquito, como podra declarar la intencion, el fin y proposito della? De manera que se puede coneluyr necessariamente con lo que dize el profeta en nombre de Dios: Mas altos que los cielos de la tierra, estan lexos mis caminos de los vuestros y mis pensamientos de los vuestros.

Reprehension a la arrogancia de los peripateticos.

*Soph.*—Bastanme tus razones para defenderme del peripatetico, aunque no para ofenderle, y estas mismas tomara Platon para su defensa. Pero que le mueue a poner el Chaos eterno, pues la omnipotencia de Dios puede hazerlo de nada, y del todo el mundo, como dezimos nosotros?

*Phil.*—Si que basta que la fe no sea ofendida de la razon, que no tenemos necesidad de prouarla, porque entonces fuera ciencia y no fe; y basta creer fir-

La fe no tiene necesidad de proua.

memente lo que la razon no repruena. La causa porque Platon hizo la materia primera eterna, fue por poner la creacion mosayca no desnuda de razon filosofica; porque el quiso ser y parecer mas ayna filosofo que credulo de la ley.

*Soph.*—Y con qual razon puede Platon acompañar la creacion del mundo en principio de tiempo, poniendo la materia o Chaos eternalmente producido de Dios? Y que gana en poner el Chaos eterno, pues tiene que el mundo fue hecho de nuevo?

*Phil.*—A lo vltimo te respondere primero. Gana no contradizeir aquel dicho de los antiguos, tan largamente afirmado, que de nada ninguna cosa se puede hazer; y aunque el pone ser el mundo hecho de nuevo, no lo pone ser hecho de nada, sino del antiguo y eterno Chaos, materia y madre de todas las cosas hechas y formadas. Y bien sabes que los primeros que fabulosamente teologizaron de los dioses, ponen que antes del mundo fue solamente el gran dios Demogorgon, con el Chaos y la Eternidad, que le acompañauan.

*Soph.*—Este dicho antiguo: que de nada nada se haze, tiene otra fuerza de razon mas que ser aprouado y concedido de los antiguos?

*Phil.*—Si no tuuiera otra fuerza de razon, no fuera tan concedido y aprouado de tantos excelentes antiguos.

*Soph.*—Di la razon, y dexemos la autoridad de los viejos.

*Phil.*—Yo te la dire, y te seruira por respuesta, no solamente al segundo miembro de tu pregunta, mas tambien al primero juntamente con el segundo. Y veras vna razon que constringio a Platon a poner, no solamente el mundo hecho de nuevo, sino tambien el Chaos y materia del mundo, producido ab eterno del summo Criador.

*Soph.*—Damela a entender, que la desseo.

*Phil.*—Viendo Platon ser el mundo vna comun sustancia formada, y cada vna de sus partes ser assimismo parte de aquella comun sustancia, formada de propria forma, conocio derechamente que tanto el todo como cada vna de las partes, era compuesto de vna cosa o sustancia informe y a todos comun, y de vna propria forma que le informa.

*Soph.*—Razon tienes; di mas adelante.

*Phil.*—Iuzgo que esta formacion de las cosas, assi del todo, como de cada vna de las partes, era nueva de necesidad y no ab eterno.

*Soph.*—Por que?

Opinion antiquissima acerca del Chaos.

Razon por que hizo Platon al mundo temporal y eterno al Chaos.

*Phil.*—Porque es necesario que el informe aya sido antes que el formado.

El informe con-  
viene que preceda  
al formado.

Si tu, o Sophia!, vees vna estatua de palo, no juzgaras que primero el palo fue informe de forma de estatua, que formado della?

*Soph.*—Si, cierto.

*Phil.*—Assi, el Chaos es necesario que sea hallado informe antes que formado el mundo. De manera que la formacion del mundo muestra su nouedad y auer sido hecho de nueuo; y lo informe que ay en el, de que fue hecho, muestra no nouedad, antes antigüedad eterna. Siguese, pues, y es necesario conceder, que assi como el mundo formado fue hecho de nueuo, assi es necesario conceder que el Chaos informe no aya jamas sido de nueuo, antes aya tenido ser ab eterno. Agora, pues, entenderas la razon de aquel dicho de los antiguos: que nada haze nada, porque el hazer dize formacion nueua, y la forma es relatiua al informe de que se haze, que, de nada informe, ningun formado puede hazerse. Es, pues, necesario que, assi como el formado mundo fue hecho de nueuo, assi el informe Chaos sea ab eterno producido de Dios.

*Soph.*—Aunque te conceda que el Chaos aya sido hecho ab eterno, no por esso te concedere que sea producido de Dios.

Que el Chaos es  
produzido de Dios.

*Phil.*—Es necesario que lo concedas, porque el Chaos es informe e imperfecto; y es necesario dedicarle causa productiua, que sea vniuersalissima forma y perfeccion, assi como el es vniuersalissimo informe e imperfecto, la qual es Dios.

*Soph.*—Como, Dios tiene forma? seria luego formado y hecho de nueuo, que es absurdo.

*Phil.*—Dios no es formado ni tiene forma, pero es summa forma en si mismo; de quien el Chaos y todas sus partes participan forma, y de ambos se hizo el mundo formado y todas sus partes formadas. El padre de los quales es aquella diuina formalidad, y la madre es el Chaos, ambos ab eterno. Empero, el perfeto padre produjo de si la sola sustancia imperfecta madre, y de ambos son hechos y formados de nueuo todos los mundanos hijos, los quales tienen con la materia la formalidad paterna. Assi que por esta razon, no vana, afirma Platon que el Chaos fue producido de Dios ab eterno; y que el mundo con sus partes es hecho y formado del de nueuo en la creacion.

*Soph.*—No me plaze poco entender essa razon de Platon; pero quedame en contrario, que

El mundo, segun  
Platon, tuuo ori-  
gen de Dios y del  
Chaos, como de pa-  
dres eternos.

el se funda en que el informe se deue hallar primero y sin el formado; la qual prioridad, aunque es de conceder naturalmente, no se deue conceder en sucession temporal; porque puro informe no puede estar ni hallarse sin forma, y la forma es aquella por la qual el informe se halla; de donde es necesario que, o ambos sean ab eterno, la forma y la materia, y todo el mundo, como dize Aristoteles, o ambos y todos sean de nueuo criados, como tienen los fieles; y assi, de la vna manera o de la otra, la materia es primera en el origen natural, mas no en la anticipacion temporal, como funda Platon.

*Phil.*—Que la materia tenga prioridad natural a la forma, como el sujeto a la cosa de que es sujeto, es manifesto. Pero aliende desto, es necesario conceder que tambien sea primero la materia en tiempo a todo tiempo y formacion della; lo qual muestra Aristoteles, porque la materia primera conuiene que primero en tiempo este en potencia a qualquiera forma coeterna a la materia; que acto en potencia no es otra cosa, como dize Aristoteles, que quitar totalmente la naturaleza de la materia y de la potencia.

*Soph.*—Pues como pone Aristoteles el mundo formado ab eterno?

*Phil.*—Porque el no pone la materia primera comun a todo el mundo, sino solamente en el mundo inferior de la generacion y corrupcion. En el qual pone la materia primera eterna, y ninguna forma a ella coeterna, sino cada vna nueua en ella por generacion, y la otra renacida por corrupcion. Y pone la sucession de muchas y diuersas formas eterna, con eterna generacion y corrupcion; pero que las singulares, cada vna dellas es nueuo generable y nueuo corruptible.

*Soph.*—Luego en los cielos, donde no ay generacion, no pondra Aristoteles materia?

*Phil.*—De ninguna manera quiere que los cielos y las estrellas tengan materia sustancial; porque, si la tuvieran, fueran generables y corruptibles, como los cuerpos inferiores; sino que solamente son cuerpo eterno, que es materia de mouimiento, pero no de generacion.

*Soph.*—Y Platon, por que no pone la materia eterna informada eterna, y successiuamente de successiuas formas?

*Phil.*—A Platon le parecia imposible que cuerpo formado no aya sido hecho de materia informe; de donde del cielo, el sol y las estrellas, que son hermosamente formadas, afirma ser hechas de materia informe, como todos los cuerpos inferiores.

*Soph.*—Y tu crees que Dios, que hizo la naturaleza dellos soluble, contradiziendo su natural obra, los haga indisolubiles, que parece vna reprobacion de si mismo?

*Phil.*—Tu objecion es eficaz; por lo qual dize Platon, en el *Timeo*, que el Summo Dios, hablando con los cielos, les dixo: Vosotros soys hechura mia, y de vosotros dissolubles; pero porque es cosa fea dexar que lo hermoso se

Opinion de Platon  
en la  
materia primera.

*Soph.*—Y la materia de los cielos, es por ventura la misma que la de los inferiores, o otra?

*Phil.*—Otra no puede ser que la materia primera de toda manera informe, porque no tiene por que pueda multiplicarse y hazerse diuersa de otra; y es necesario que sea vna misma en todos los compuestos de materia. Y le parece justo que el mundo todo, assi como tiene vn padre comun, que es Dios, que tambien tenga vna madre comun a todas sus partes, que es el Chaos, y el mundo sea hijo de ambos.

*Soph.*—Luego los angeles y entendimientos puros, es necesario que sean compuestos de materia?

*Phil.*—Ya vno alguno de los platonicos que dixo que el Chaos tiene su parte en los angeles y en los otros espirituales entendimientos; porque da en ellos la sustancia, la qual se forma de Dios intelectualmente sin corporeidad. De manera que los angeles tienen materia incorporea e intelectual; y los cielos tienen materia corporea incorruptible successiuamente; y los inferiores tienen materia generable y corruptible. Pero a los que tienen que los entendimientos son animas y formas de los cuerpos celestes, les basta que vsen de la materia solamente en composicion de los cuerpos celestiales y no de los entendimientos, que son las animas dellos.

*Soph.*—Luego los cielos, segun Platon, son hechos de la materia que somos nosotros?

*Phil.*—Della propria.

*Soph.*—Pues como pueden ser eternos?

*Phil.*—Por esso afirma Platon que los cielos tambien son hechos de nueuo de materia informe coeterna a Dios.

*Soph.*—Bien esta; mas tambien conuiene que diga que son corruptibles, como los inferiores; porque la materia es necesario que successiuamente sea muchas vezes formada.

*Phil.*—Tambien tiene que los cielos de suyo son dissolubles, porque toda cosa hecha de materia y forma se dissuelue, si no fuera por la omnipotencia diuina, que los haze indisolubiles, aunque de suyo son solubles.

*Soph.*—Y tu crees que Dios, que hizo la naturaleza dellos soluble, contradiziendo su natural obra, los haga indisolubiles, que parece vna reprobacion de si mismo?

*Phil.*—Tu objecion es eficaz; por lo qual dize Platon, en el *Timeo*, que el Summo Dios, hablando con los cielos, les dixo: Vosotros soys hechura mia, y de vosotros dissolubles; pero porque es cosa fea dexar que lo hermoso se

Platon afirma  
que los cielos son  
de suyo corrupti-  
bles, y por la om-  
nipotencia de Dios  
son hechos indis-  
solubles.

dissuelua, por mi comunicacion sed indisolubiles; porque mayores son mis fuerças que vuestra fragilidad. Pero yo creo que por estas palabras no pone Platon los cielos para siempre indisolubiles, sino que son para mostrar la causa por que no son successiuamente generables y corruptibles y poco durables, como los inferiores, siendo todos hechos de vna misma materia, que causa la nouedad y el dissolverse. Y dize que, aunque por la naturaleza material dellos deuria ser assi, todauia, por la mayor belleza formal suya, participada grandemente de Dios, son muy diuturnos.

*Soph.*—Luego, segun Platon, los cielos se han de dissoluer?

*Phil.*—Si.

*Soph.*—Y sabras dezir el quando se cree que sera?

*Phil.*—Quando acabaren su natural edad, que la tienen limitada, como qualquiera de los cuerpos inferiores, pero mucho mas duradera.

*Soph.*—Ay alguno que les aya señalado termino de tiempo?

*Phil.*—Los theologos, mas antiguos que Platon, de los quales el fue dicipulo, dizen que el mundo inferior se corrompe y renueua en siete mil años.

*Soph.*—Y quanto tiempo dura corrupto?

*Phil.*—De los siete mil años, los seys mil esta siempre brotando el Chaos de los inferiores cuerpos, y, acabados estos, dizen que, recogiendo en si toda cosa, se reposa en el siete millesimo año; y en aquel espacio de tiempo concibe para nueua generacion, para otros seys mil años.

*Soph.*—Y quantos tenemos nosotros destos siete mil años?

*Phil.*—Tenemos, segun la verdad Hebrea, cinco mil y dozientos y sesenta y dos, desde el principio de la creacion (1). Y quando fueren acabados los seys mil, se corrompera el mundo inferior.

*Soph.*—Y que le hara corromperse?

*Phil.*—La corrupcion sera por el sobrepujar de vno de los quatro elementos, mayormente del fuego, o quiza del agua.

*Soph.*—Y los cielos, quando se corromperan?

Opinion de Platon,  
que los cielos se  
han de dissoluer.

Opinion de  
algunos platonicos  
acerca de la  
materia primera.

Opinion de  
Aristoteles acerca  
de la  
materia primera.

Opinion de  
Aristoteles acerca  
de la  
materia primera.

Opinion de  
Aristoteles acerca  
de la  
materia primera.

Opinion de  
Aristoteles acerca  
de la  
materia primera.

Opinion de  
Aristoteles acerca  
de la  
materia primera.

Opinion de  
Aristoteles acerca  
de la  
materia primera.

Opinion de  
Aristoteles acerca  
de la  
materia primera.

Opinion de  
Aristoteles acerca  
de la  
materia primera.

Opinion de  
Aristoteles acerca  
de la  
materia primera.

Opinion de  
Aristoteles acerca  
de la  
materia primera.

Opinion de  
Aristoteles acerca  
de la  
materia primera.

Opinion de  
Aristoteles acerca  
de la  
materia primera.

Opinion de  
Aristoteles acerca  
de la  
materia primera.

Opinion de  
Aristoteles acerca  
de la  
materia primera.

Opinion de  
Aristoteles acerca  
de la  
materia primera.

Opinion de  
Aristoteles acerca  
de la  
materia primera.

Opinion de  
Aristoteles acerca  
de la  
materia primera.

Opinion de  
Aristoteles acerca  
de la  
materia primera.

Opinion de  
Aristoteles acerca  
de la  
materia primera.

Opinion de  
Aristoteles acerca  
de la  
materia primera.

Opinion de  
Aristoteles acerca  
de la  
materia primera.

Opinion de  
Aristoteles acerca  
de la  
materia primera.

Opinion de  
Aristoteles acerca  
de la  
materia primera.

Opinion de  
Aristoteles acerca  
de la  
materia primera.

(1) «La edad del mundo quando el autor escriuio, era 522 años. Para saber con qual de los de nuestra redencion viene este año, es dificultoso sacarlo, por la mucha variedad de opiniones que ay en la cuenta hebrea. Quando esta traduccion se acabo era el año del parto virginal de 1586.»

Copiamos aquí en forma de nota, la apostilla marginal del traductor. El año hebraico 5262, á que se refiere el texto, es el 1502 de la Era cristiana, y empezó en 15 de setiembre (Cons. E. Jusúe: *Tablas para comprobación de fechas en docume-  
tos históricos*; Madrid, 1911; p. 227).

*Phil.*—Dizen que, corrompido el mundo inferior siete veces de siete mil en siete mil años, viene a dissolverse el cielo con todo el lleno; y toda cosa buelue al Chaos y a la materia primera. Y esto viene a ser vna vez despues de passados quarenta y nueue mil años.

*Soph.*—Y despues, como se cree que sucederan las cosas?

*Phil.*—Aunque es atreimiento hablar de cosas tan altas e incognitas, te las dire. Tienen que, despues que aya estado ocioso el Chaos por algun espacio, torna a empreñarse de la diuinidad, y a brotar el mundo, y a formarse otra vez.

*Soph.*—Y este mundo, a sido hecho otra vez?

*Phil.*—Quica si, como ellos dizen.

*Soph.*—Y por ventura podriamos acabar de llegar a alguna primera y suprema procreacion del mundo?

*Phil.*—Siendo el Chaos eterna madre, y la germinacion suya del eterno y omnipotente padre Dios, la ponemos eterna; esto es, infinitas veces successiuamente; lo inferior, de siete mil en siete mil años, y lo celeste con el todo que se renueue de cincuenta mil en cincuenta mil años.

*Soph.*—Las animas intelectuales, y los angeles, y los entendimientos puros, como se han en esta corrupcion mundana?

*Phil.*—Si no son compuestos de materia y forma, ni tienen parte en el Chaos, se estan apartados de los cuerpos en sus proprias essencias contemplando la diuinidad. Y si tambien son compuestos de materia y forma, assi como participan sus formas del Summo Dios, padre comun, assi tambien participan la sustancia y materia corporea del Chaos, madre comun, como pone nuestro Albenzubron (1)

en su libro de *Fonte vitae*; tambien ellos bolueran su parte a cada vno de los dos padres en el quinquagesimo millesimo año, conuiene a saber, la sustancia y materia al Chaos, el qual entonces recogerá en si las porciones de todos sus hijos; y las intelectuales formalidades, al Summo Dios, padre dador dellas; las quales lucidissimamente seran conser-

Albenzubron y lo que dize en su libro de *Fonte vitae*.

(1) El gran pensador hebreo hispano, Salomón ben Yehudá ben Gabirol (1025?-1070?). Su *Fuente de la Vida* ha sido traducida del latin al castellano por don Federico de Castro (Madrid, 1901). El texto latino (versión del original arábigo) fué esmeradamente publicado por Cl. Bacumker (Münster, 1895). Cons. A. Bonilla: *Historia de la Filosofía española*; II; Madrid, 1911; p. 97 y sigs.

(1) El gran pensador hebreo hispano, Salomón ben Yehudá ben Gabirol (1025?-1070?). Su *Fuente de la Vida* ha sido traducida del latin al castellano por don Federico de Castro (Madrid, 1901). El texto latino (versión del original arábigo) fué esmeradamente publicado por Cl. Bacumker (Münster, 1895). Cons. A. Bonilla: *Historia de la Filosofía española*; II; Madrid, 1911; p. 97 y sigs.

uadas en las altissimas Ideas del diuino entendimiento hasta la nueua buelta dellas en la vniuersal creacion y generacion del vniuerso. Y que entonces el Chaos, ya fecunda de la diuinidad, brotara sustancias materiales formadas de todas las Ideas; esto es, en el mundo inferior corporeo, y successiuamente generable y corruptible; y en el mundo celeste corporeo, y mouible circularmente sin generacion y corrupcion successiua; y en el mundo intelectual materias sustanciales incorporeas, inmouibles e ingenerables, e incorruptibles; aunque en el fin del siglo todas se dissolueran, boluiendo a sus primeros padres, como te he dicho.

*Soph.*—Si el cielo con todo el lleno se dissuelue passados los quarenta y nueue mil años, como estos dizen, luego aquella octaua esfera, donde esta la multitud de las estrellas, segun la tardança de su mouimiento, pocas circulaciones podra hazer en todo el tiempo de la vida del mundo y suya? Porque, segun he entendido de ti, los astrologos dizen que haze vna circulacion en no menos de treynta y seys mil años. Otros dizen que en mas de quarenta mil años. Si su vida no es mas de quarenta y nueue mil años, poco mas de vna circulacion podra hazer en todo el tiempo de su vida, lo qual parece extraño.

*Phil.*—Segun ellos, nada mas que el tiempo de vna sola reuolucion de la octaua esfera dura, toda la vida suya y del resto del vniuerso; porque, en efeto, aunque los primeros astrologos la ponen en treynta y seys mil años, y otros mas antiguos en menos, la verificacion de los vltimos, a la qual por la esperiencia mas larga damos mas fe, pone vna circulacion suya en quarenta y nueue mil años passados. Dizen, pues, estos teologos, que tanta es la vida del mundo, quanto la octaua esfera esta en dar vna buelta; y acabada esta, se dissuelue con todo el resto, boluiendose las formas a la diuinidad y las materias a la madre Chaos (1); el qual, auiendo reposado mil años, buelue a concebir del entendimiento diuino, e informado otra vez de todas sus Ideas, despues de cincuenta mil años, buelue a brotar el cielo y la tierra y las otras cosas del vniuerso. Y los astrologos, notando esto, dizen que dando la octaua esfera vna buelta, se bueluen todas las cosas como al principio.

*Soph.*—Pues bien suena la astrologia con el dicho destos teologos. Pero dime, si assi como la duracion y relaxacion del todo sigue a la circulacion de la octaua esfera, casi como cau-

(1) Aquí, como en otros lugares, León Hebreo hace femenino al neutro *Chaos*.

sadas della; si la duracion y corrupcion del mundo inferior, que es de siete mil en siete mil años, si por ventura es tambien causada de algun curso celestial?

*Phil.*—Si que es causada del curso de la misma octaua esfera del mouimiento suyo de acceso y recesso, el qual haze de siete mil en siete mil años siete bueltas en toda su circulacion, cada vna de las quales haze dissolverse y renouarse el mundo inferior; y quando viene la septima vez, se dissuelue lo celeste despues de quarenta y nueue mil años, que son siete veces siete, como te he dicho.

*Soph.*—No es poca demonstracion esta concordancia de astrologia. Pero dime, estos astrologos han tenido esto solamente por razon, o por disciplina autentica?

*Phil.*—Ya te he dicho que para poner el mundo corruptible, creen ser acompañados de razon, pero en la limitacion del tiempo, demas de la astrologica evidencia, dificil seria hallar razon filosofica; pero lo vno y lo otro dizen tener por diuina disciplina, no solamente de Moysen, dador de la ley diuina, pero desde el primer Adam, de quien por tradicion de boca, la qual no se escriuia, llamada en lengua hebrea Cabala, que quiere dezir recepcion, vino al sabio Enoc, y de Enoc al famoso Noe; el qual, despues del diluio, por la inuencion suya del vino, fue llamado Iano, porque Iano en hebreo quiere dezir vino, y le pintan con dos caras, vna atras y otra adelante, porque vio lo que auia antes del diluio y despues del. Este dexo esta, con otras muchas noticias diuinas y humanas, al mas sabio de sus hijos, Sem, y a su decendiente Heber, que fueron maestros de Abraham, llamado Hebreo por Heber su antecesor y maestro. Y tambien vio a Noe, que murio siendo Abraham de cincuenta y nueue años. De Abraham, por succession de Isaac y de Iacob y de Leui, vino la tradicion, segun dizen, a los sabios de los hebreos, llamados cabalistas. Las quales noticias dizen auer sido confirmadas por Moysen por reuelacion diuina, no solamente de palabra, mas significadas tambien en la Sagrada Escritura en diuersos lugares, con proprias y verisimiles verificaciones.

*Soph.*—Si en las sagradas letras de Moysen, con algun color de verdad, nos han sido significadas estas cosas, y son de mayor eficacia, plazeme ia que me las declarasses.

*Phil.*—Dezirte he lo que dizen, lo qual no te persuado que tengas, porque la evidencia dello en los textos no esta clara, sino figuratiua; y yo en esto, por complazerte, sere solamente relator, aunque nos apartemos algun tanto del proposito. Moysen, como sabes, dize que Dios crio el mundo en seys dias; en el septimo reposo de toda su obra, en memoria del qual mando a los hebreos que en los seys dias trabajassen o hiziessen obras y en el septimo descansassen del trabajo. Estos teologos dizen que estos dias diuinos de la creacion del mundo inferior se entiende por cada vno de los mil años, como dize Daud, que mil años, en el acatamiento de Dios, son vn dia; luego los seys dias naturales de la obra de la creacion de Dios, tienen virtud de seys mil años de duracion germinatiua en el mundo inferior, y el septimo dia de quietud dio al Chaos sin obra germinatiua en el mundo inferior. Tambien en los ritos de los hebreos deuen connumerar desde el dia que salieron de Egipto siete semanas, que son quarenta y nueue dias, y el quinquagesimo dia hazen la fiesta de la data de la ley, quando la diuinidad quiso comunicarse a todos en comun; dizen que significa las siete reuoluciones del mundo inferior en quarenta y nueue mil años y la nueua comunicacion de todo el vniuerso, y dizen significar esto Moysen, no solamente en el numero de los siervos, pero tambien auerlo significado en el numero de los años vn año por mil, porque el grande año celeste acerca de los astrologos es mil años; de donde Moysen manda en la ley, que los seys años se labre la tierra y el septimo se dexen ociosos sin labor y propiedad alguna, y dizen significar la tierra el Chaos, al qual los hebreos suelen llamar tierra, y tambien los caldeos y otros gentiles; y significa que el Chaos deue estar en germinacion de las cosas generables seys mil años, y el septimo reposar con todas las cosas confusas comunmente sin propiedad alguna. Y assi manda Moysen que en este septimo año se deuen soltar las deudas y las obligaciones de las possessions y boluer toda cosa a su principio. De donde llaman a este septimo año Xemita, que quiere dezir dexacion, que significa la dexacion de la propiedad de las cosas en el septimo año millar y la reducion dellas al Chaos primero. Y esta Xemita es como el sabado en los dias de la semana. Dize tambien Moysen, que quando vuieren passado siete Xemitas, que, significan los quarenta y nueue mil años, se deue celebrar el quinquagesimo año Iobel, que en latin quiere dezir Inibileo y buelta de lo recebido, por-

El acceso y recesso de la octaua esfera es causa de la corrupcion del mundo inferior.

Razones de los cabalistas en la corrupcion del mundo inferior.

La Pascua de los hebreos.

El grande año celeste acerca de los astrologos es de mil años.

Los hebreos sabios se llamauan cabalistas.

Xemita, acerca de los hebreos, significa la dexacion de todas las cosas.

que en aquel año aua de auer perfeta quietud de todas las cosas, assi terrestres como negociatiuas, y todo esclauo alcançaua libertad, toda manera de obligacion se soltaua, la tierra no se la braua, los frutos eran comunes y toda possession boluia a su primer señor, no embar-gante qualquiera vinculo: llamauase año de la libertad. El texto dize: en el año del Iubileo todas las cosas bolueran a su origen y rayz, la libertad se apregonara en la tierra; de manera que en aquel año las cosas passadas se extinguián y principiava mundo nueuo por cincuenta años, como el passado. El qual Iubileo dizen que significa el quinquagesimo millar de años en que se renueua todo el mundo, assi el celeste como el inferior. Otras muchas cosas te podria dezir en esto; pero lo dicho te dene bastar para darte alguna noticia de la posición destos teologos y ocasion de su atreimiento en la limitacion de los tiempos y vida del mundo, que, como ya te dixere, no lo has de tener.

*Soph.*—De que manera pueden reducir a su opinion a Moysen? El dize claro que in principio crió Dios el cielo y la tierra, que parece poner juntamente la creacion del Chaos con todo el resto.

*Phil.*—Leemos el texto de otra manera.

Este vocablo *In principio*, en hebraico puede significar *antes*. Dira, pues: Antes que Dios criase y apartasse del Chaos el cielo y la tierra; esto es, el mundo terrestre y celeste: la tierra, que es el Chaos, estaua sin fruto y vazia; y mas propriamente dize, porque dize: estaua confusa y descompuesta; esto es, oculta, y era como vn abismo de muchas aguas tenebrosas, sobre el qual sopla el Espiritu diuino, como haze vn viento grande sobre vn pielago, que aclara las tenebrosas, intimas y ocultas aguas, sacandolas afuera con successiua inundacion; assi hizo el Espiritu diuino, que es el summo entendimiento lleno de Ideas, el qual, comunicado al tenebroso Chaos, erio en el la luz por extraccion de las sustancias ocultas y luminadas de la formalidad ideal; y en el segundo dia puso el firmamento, que es el cielo, entre las aguas superiores, que son las essencias intelectuales, las quales son las supremas aguas del profundissimo Chaos; y entre las aguas inferiores, que son las essencias del mundo inferior generable y corruptible. Y assi diuidió el Chaos en tres mundos: intelectual, celeste y corruptible. Despues diuidió lo inferior de los elementos, el agua de la tierra, y, descubierta la tierra, le hizo brotar yeruas, arboles y animales terrestres, volatiles y aquati-

les. Y despues, en el sexto dia, al fin de todo erio al hombre. Y desta manera, sumariamente dicho, entienden estos el texto de la creacion mosayca y creen denotar que el Chaos fuesse antes de la creacion confuso y por la creacion diuino en todo el vniuerso.

*Soph.*—Plazeme verte hazer a Platon mosayco y del numero de los cabalistas; y bastame esto para noticia, como dizes; pues que ni absoluta razon, ni determinada fe, me constriñe a estas tales credulidades. Pero dime: con estas sus posiciones pueden por ventura absoluer mas razonablemente los sobredichos argumentos de Aristoteles, que los fieles, los quales creen la creacion del mundo ser vna sola vez?

*Phil.*—Aristoteles mismo confiesa que la opinion que pone antes deste mundo auer auído otro, y despues deste auer de auer otro, y assi siempre en continua succession, hechos todos de mano eterna, es opinion mas puesta en razon que la que pone este mundo auer tenido principio, y antes del no auer cosa alguna; porque aquella pone orden successiuo eterno en la generacion del mundo, y concede que de nada no se haze cosa alguna, y estotra no lo significa. Assi que contra aquella opinion no tienen lugar los mas fuertes de sus argumentos, como aquel que de nada nada se haze, y que la materia primera no puede ser de nueuo hecha o engendrada; por lo qual concede y presupone Platon aque-

llas proposiciones, tambien como los dos argumentos teologales de la obra diuina, que dene ser eterna, como el opifice della; y tambien que el fin de su obra, que es bueno, dene ser eterno; las quales proposiciones ambas concede Platon, quanto es por parte del agente diuino. Empero dize que Dios da la eternidad a aquello que es capaz de la gozar, como es el entendimiento, en que estan las Ideas y la materia primera, que es el Chaos; porque el vno es puro acto y forma, y el otro pura potencia y materia del todo informe; el vno es padre vniuersal de todas las cosas, y el otro madre comun a todos. Estos solamente pudieron participar de la eternidad diuina, auiendo sido producidos della ab eterno; pero que los hijos delos, los quales mediante estos dos padres son hechos y formados de Dios, como es todo el vniuerso y cada vna de sus partes, no son capaces de eternidad; porque todo hecho y formado, esto es, compuesto de la materia del Chaos y de la

Con la opinion de Platon y de los cabalistas se absueluen los argumentos que Aristoteles pone de la eternidad del mundo.

Respuesta de Platon a los dos argumentos teologales de Aristoteles. Platon dize que Dios da la eternidad a lo que es capaz de la recebir y gozar.

forma de la Idea intelectual, es necessario que tenga principio y fin temporal, segun que arriba te dixere. Assi que la obra y el fin de la produccion diuina, fueron eternos en los primeros padres del mundo, pero no en el mismo mundo singular formado; y fueron eternos en la succession eterna de muchos mundos, assi como el mismo Aristoteles pone en el mundo inferior, que ninguno de sus indiuiduos es eterno, y que la generacion y la materia primera dellos es eterna.

*Soph.*—Bien veo la absolucion de las razones teologales de Aristoteles y de la primera de las naturales; pero, como me absoluera Platon las otras quatro naturales?

*Phil.*—Platon no concede a Aristoteles que el Chaos se pueda ha'lar sin forma; antes dize que, auiendo producido largo tiempo, recoge en si todas las cosas y se aquieta con ellas por cierto espacio de tiempo, hasta que, haziendose preñada de las Ideas, buelue despues a brotar hijos y a producir de nueuo al vniuerso. Y concede que la generacion es eterna en muchos mundos successiuos, pero no en vno. A lo del cielo, que la contrariedad, por la qual se dissuelue, es por ser formado, hecho y compuesto de materia y forma; porque todo tal es necesario que se dissuelua, y assi cessa su mouimiento circular, aunque el mouimiento en vniuersal sea eterno por eterna produccion successiua del Chaos. Y quanto al tiempo, dize que es eterno, no por el mouimiento del cielo, sino por el mouimiento eterno germinatiuo del Chaos successiuamente.

*Soph.*—No me plaze poco la absolucion de los argumentos de Aristoteles por parte de Platon; y harto me has enseñado de la produccion del mundo, segun todas las tres opiniones: de Aristoteles, la eternidad de vn mundo solo; de Platon, la eternidad successiua de muchos mundos, el vno despues del otro; de los fieles, la creacion de vn mundo solo y de todas las cosas. Aora me parece que es ya tiempo de boluer a nuestro proposito del amor, y que me respondas a la segunda pregunta, de quando nació el amor y qual fue el primer amor.

*Phil.*—El primer amor es el del primer amante al primer amado; pero como sea cosa manifiesta que ninguno dellos jamas aya nacido, antes ambos sean eternos, conuiene dezir que tambien el amor dellos, que es el primer amor, jamas aya nacido, antes es, como ellos, eterno, y de ambos a dos producido ab eterno.

*Soph.*—Dime quienes son el primer amado y el primer amante, que, conociendo el amor dellos, sabre qual es el primer amor.

*Phil.*—El primer amante es Dios, que conoce y quiere, y el primer amado es el mismo Dios, summo, hermoso.

*Soph.*—Luego el primer amor es de Dios a si mismo?

*Phil.*—Si, cierto.

*Soph.*—Muchas cosas se siguieran desto absurdas y contrarias. La primera, que la simplicissima essencia diuina fuera partida, en parte amada y no amante, y en parte amante y no amada. La segunda, que Dios amante fuera inferior a si mismo amado; que, segun me has enseñado, todo amante, en quanto amante, es inferior a su amado; porque si el amor es desseo de vnion, como has dicho, Dios, amando, dessearia vnirse consigo mismo, y siendo siempre vna cosa consigo mismo, seria poner que Dios careciesse de si mismo, el qual amor presupone falta; y otros muchos semejantes inconuenientes se seguirian, que no me alargo a dezirtelos, porque a ti y a qualquiera que aya entendido las condiciones que has puesto en el amor, son manifiestos.

*Phil.*—No es licito, o Sophia! hablar del amor intrinseco de Dios, amante y amado, con la lengua y labrios con que solemos hablar de los amores mundanos. No haze en El diuersidad alguna ser amado y amante; antes esta intrinseca relacion haze su vnidad mas perfeta y simple; porque su diuina essencia no fuera de summa vida si en si misma no reuerberara de la hermosura o sabiduria amada el sabio amante, y de ambos a dos el optimo amor. Y assi como en El el conociente, y la cosa conocida, y el mismo conocimiento, son todas vna misma cosa, aunque dezimos que el conociente se haze mas perfeto con la cosa conocida, y que el conocimiento se deriua de todos dos; asi en El el amante, y el amado, y el mismo amor es todo vna cosa; y aunque los numeramos tres y dezimos que del amado se informa el amante, y de ambos a dos (como de padre y madre) se deriua el amor, todo es vna simplicissima vnidad y essencia o naturaleza, en ninguna manera diuisible ni multiplicable.

*Soph.*—Si en El no ay otra cosa que pura vnidad, de donde viene esta trina reuerberacion de que hablamos?

*Phil.*—Quando su pura claridad se inprime en vn espejo intelectual, haze aquella trina reuerberacion que has entendido.

*Soph.*—Luego sera falso y mentiroso este nuestro conocimiento que del tenemos, pues que del puro vno haze tres?

*Phil.*—No es falso, porque nuestro entendimiento no puede comprehender la diuinidad,

No nos es licito hablar de la Santissima Trinidad como hablamos de nosotros.

Resolucion de las tres opiniones acerca del origen del mundo.

El primer amor es eterno.

que en su propia naturaleza intelectual le excede en infinito. Y tu no llamas mentiroso al ojo o al espejo si no comprende al Sol con su claridad y grandeza, y al fuego con su grandeza y ardiente naturaleza; porque le basta recibirlo, segun la capacidad de la naturaleza del ojo o del espejo; y esto le haze receptor fiel, aunque no pueda conseguir toda la naturaleza de la cosa recibida. Assi a nuestro espejo intelectual le basta recibir y figurar la inmensa esencia diuina, segun la capacidad de su intelectual naturaleza, aunque en infinito es sobrepujado y deficiente de la naturaleza del objeto.

*Soph.*—Si, por no poder alcanzar tanto quanto es el objeto; pero no para hazer del vno tres.

*Phil.*—Antes, no pudiendo comprender la pura vñidad del diuino objeto, la multiplica relatiuamente y reflexiuamente en tres; que vna cosa clara y simple no se puede imprimir en otra menos clara que ella, sino multiplicando su eminente luz en diuersas menos claras luzes. Mira el Sol, quando se imprime en las nuues y haze el arco, con quantas colores se transfigura en las nuues que le reciben, o en el agua, o en el espejo, siendo el vna simple claridad sin color proprio, antes excediendo y conteniendo todas las colores. Assi la formalidad diuina, vna y simplicissima, no se puede transfigurar sino con reuerberante luz y multiplicada formalidad.

*Soph.*—Y por que nuestro entendimiento haze de vno tres y no otro numero?

*Phil.*—Porque vno es principio de los numeros, porque vno dize primera forma, y dos primera materia, y tres el primer ente compuesto de ambos a dos; y como nuestro entendimiento es en si trino y primer compuesto, no puede comprender la vñidad sin la trina relacion, no que haga del vno tres, sino que comprende al vno debaxo de forma trina, y juzga que en el objeto diuino la vñidad es purissima, la qual en summa simplicidad contiene la naturaleza del amado, del amante y del amor, sin multiplicacion y diuision alguna; assi como la luz del Sol contiene todas las essencias de las luzes y colores particulares con vna simple y eminente claridad, assi la mente humana recibe en si aquella amorosa vñidad debaxo de forma trina, de amado, amante y amor, todos tres en vno; y esto es solo por la baxeza e incapacidad de esse enten-

La naturaleza diuina excede a nuestro entendimiento en infinito.

Nuestro entendimiento comprende a Dios, no segun la infinita esencia diuina, sino segun la poca capacidad humana.

Razon por que nuestro entendimiento multiplica la vñidad diuina en trina relacion.

Razon por que nuestro entendimiento haze de vno tres, y no otro numero.

dimiento que le recibe. Y con esto soldaras, o *Sophia!* todas tus dudas y qualquiera otra que te pueda ocurrir en el amor intrinseco de Dios amante en Dios amado.

*Soph.*—Pareceme que te entiendo; pero si pudieses declararme alguna cosa mas, como en Dios es vna misma cosa el amado, el amante y el amor, me seria mayor satisfacion.

*Phil.*—Assi como el inteligente, y la cosa entendida, y la inteligencia, tanto estan diuisos, quanto estan en potencia, y tanto estan vnidos, quanto estan en acto, assi el amado, el amante y el amor, tanto son tres y diuisos, quanto estan en potencia, y tanto son vna misma cosa e indiuisa, quanto estan en acto. Pues si el estar en acto los haze vno e indiuisibles, tanto mas, estando en el summo y purissimo acto diuino, son vno en simplicissima y purissima vñidad, y, en todos los otros actos inferiores, la vnion dellos no es tan pura y desnuda de la trina naturaleza amorosa e intelectual.

*Soph.*—Grandemente me aplaze esta abstraccion; pero restame en contrario esto: que aunque te consienta que nuestro entendimiento aprehenda la vñidad diuina, la qual simplicissimamente sobrepuja y contiene todas las tres naturalezas amorosas de amado, amante y amor, debaxo de forma trina relatiua, no por esso te consentire que aprehenda que la vna destas tres naturalezas dependa de la otra; esto es, el amante del amado, y que la tercera, que es el amor, nazca destas dos primeras, como de padre y madre, segun que has dicho; porque toda produccion y nacimiento es alienissimo y contrario de la simplicissima vñidad diuina.

*Phil.*—Antes debaxo desta forma productiua, no solamente es licito, mas conuiene que la vñidad diuina se imprima en nosotros: porque assi como, para que nuestro entendimiento le reciba, conuiene que se multiplique el vno en tres, assi es necesario que en el aya sucession de aquella trina naturaleza; que de otra manera quedaran tres naturalezas diuisas y no vna sola, y entonces nuestro entendimiento fuera mentiroso. Y no puede figurarse la vñidad con la multiplicacion, si aquella multiplicacion no retiene la vñidad con la produccion vnitiua; de donde te he dicho que, en la diuinidad, la mente o sabiduria amante se deriua ab eterno de la hermosura amada, y el amor nacio ab eterno de ambos a dos, del hermoso amado como de padre, y del sapiente o amante como de madre. Y digo que el amante fue producido, no que naciese, porque no tuuo ambos los padres ne-

Nuestro entendimiento, de que manera deue y es necesario que reciba la vñidad diuina.

El acto de la naturaleza amorosa o intelectual en Dios, que es summo acto, es mas vnido, puro y simple que en qualquier otro acto inferior.

cessarios para el nacimiento, sino vno solo antecessor, como fue produzida la madre Eua del padre Adam, y el Chaos y la materia, madre comun del entendimiento diuino, que es padre vniversal. Pero el amor, digo que nacio porque fue producido del padre amado y de la madre amante, como todos los demas hombres de Adam y de Eua, y todo el mundo del entendimiento y de la materia. Desto que te he dicho, o *Sophia!*, si quieres leuantar algun tanto el entendimiento, veras de donde viene la produccion tuya y la multiplicacion de las cosas.

*Soph.*—Declárame esso tambien, que yo no lo entiendo de mio.

*Phil.*—Del summo resplandor de la diuina hermosura amada, fue producido el entendimiento primero vniversal con todas las Ideas, el qual es padre del vniverso, y la forma, y el marido y el amado del Chaos; y de la clara y sabia mente diuina amante fue produzida la madre Chaos, amadora del mundo y muger del primer entendimiento; y del ilustre amor diuino, que nacio de ambos a dos, fue producido el amoroso vniverso, el qual nacio desta manera del entendimiento padre y de la madre Chaos. O, quanto pudiera dezirte desto, que te leuantara el animo!; pero fuera muy lexos de nuestra intencion, y para de presente basta lo dicho.

*Soph.*—Antes quisiera que lo declararas mejor.

*Phil.*—El hombre es inteligente, y la naturaleza del fuego es cosa entendida del: si estan en potencia, son dos cosas diuisas, hombre y fuego; y la inteligencia, assi en potencia, es otra tercera cosa; pero quando el entendimiento humano entiende el fuego en acto, se vne con la esencia del fuego y es vna misma cosa con aquel fuego intelectual; y assi la misma inteligencia en acto, es la misma cosa con el entendimiento y con el fuego intelectual sin alguna diuision. Assi el amante en potencia es otro que el amado en potencia, y son dos personas, y el amor en potencia es otra tercera cosa, que ni es el amado ni el amante; pero quando es amante en acto, se haze vna misma cosa con el amado y con el amor. Pues si, como tu vees, las tres diuersas naturalezas, mediante el acto, se hazen vna misma, quanto mas sera esto en el summo acto diuino, que son vna purissima y simplicissima naturaleza sin alguna diuision?

*Soph.*—Entendido he de ti del amor intrinseco de Dios, y aunque nosotros le aplicamos nacimiento y sentimientos que nacio de esse Dios amante y amado, con todo esso, aquel amor

El acto intelectiuo o amoroso, de tres naturalezas o cosas diuersas, hazen vna sola.

Produccion del entendimiento primero y del Chaos, materia primera, padres del vniverso.

El amor intrinseco de Dios es eterno.

procedio de Dios ab eterno y es vno en su vñidad, eterno en su eternidad. Desto amor no ay para que preguntarte el quando nacio, porque el mismo Dios es eterno, que jamas nacio; empero, quiero preguntarte del particular amor del mundo, despues deste intrinseco, quando nacio.

*Phil.*—El primer amor, despues del intrinseco vno con Dios, fue aquel por el qual el mundo fue hecho o producido, y nacio quando el mundo; porque siendo el causa del nacimiento del mundo, conuiene que la causa propia e inmediata se halle quando el efeto, y el efeto quando la causa.

*Soph.*—Como es causa el amor del nacimiento del mundo?

*Phil.*—El mundo, como qualquiera otra cosa hecha y engendrada, es engendrado de dos engendradores: padre y madre; de los quales no pudiera ser engendrado sino mediante el amor del vno al otro, que los vne en el acto generatiuo.

*Soph.*—Quienes son esos dos padres o genitores?

*Phil.*—Los primeros padres son vn Dios, como ya te he dicho, y son el summo hermoso o summo bueno, como Platon le llama, el qual es verdadero padre y primer amado, y el amante es vno con la diuinidad o sabiduria, o sea diuision; la qual, conociendo su diuision, ama y produze al intrinseco amor, y la primera madre con el padre es vna misma en essa diuinidad. Amando, pues, la diuinidad su propia hermosura, desseo producir hijo a su semejança, el qual desseo fue el primer amor extrinseco; esto es, de Dios al mundo producido; el qual, quando nacio, causo la primera produccion de los primeros padres mundanos y la del mismo mundo.

*Soph.*—A quienes llamas tu otros padres del mundo?

*Phil.*—A los dos primeros engendrados de Dios en la creacion del mundo, que son el entendimiento primero, en quien resplandecen todas las Ideas del summo artifice, el qual es padre formador y engendrador del mundo, y al Chaos vmbroso de las sombras de todas las Ideas, el qual contiene todas las essencias dellas, que es madre del mundo. Mediante estos dos primeros instrumentos engendradores, Dios, como amor desideratiuo, crio, formo y pinto todo el mundo a similitud de la hermosura y sabiduria o esencia diuina. Fue tambien medio en la creacion vn otro amor segundo, demas del diuino extrinseco, que es el

Qual fue el primer amor despues del intrinseco diuino.

El amor fue causa de la generacion del mundo.

El primer amor extrinseco de Dios fue causa del origen del mundo y de sus padres.

Segundo amor en la generacion del mundo.