

de Chaos al entendimiento, como el de la muger a su marido, y reciproco del entendimiento a el, como el del marido a la muger, mediante el qual fue el mundo engendrado.

Vuo tambien otro amor tercero, necessario en la creacion y ser del mundo, que es el amor que tienen todas sus partes la vna con la otra y con el todo, segun que largamente te dixi quando hablamos de la vuidad del amor. Todos estos tres amores nacieron

quando nacio el mundo o quando nacieron los dos primeros padres. Pues si el mundo es eterno, como Aristoteles quiere, estos primeros amores nacieron ab eterno todos con el intrinseco diuino, que es vno con Dios;

del qual no ay necesidad de hablar mas. Y si el mundo y sus padres ambos son criados en principio temporal, como nosotros los fieles creemos, estos tres primeros amores nacieron en el principio de la creacion sucessiuamente, porque en el primer principio nacio el amor desideratiuo de Dios a la creacion del mundo a la imagen de su hermosura y sabiduria; segundariamente hechos los dos primeros padres, nacio el reciproco amor dellos, que es el segundo; y despues de formado todo el mundo con sus partes, nacio el tercer amor vnitiuo del mundo. Y si por ventura el mundo fue hecho en el tiempo de los dos eternos padres, como pone Platon, aquel primer amor de Dios, que produjo los primeros instrumentos o padres del mundo, que son el entendimiento y el Chaos, nacio ab eterno con los padres; los otros dos, acompañados del diuino, nacieron, en principio de tiempo, quando el mundo fue hecho: el vno, que es el de los dos padres, nacio al principio de la hechura del mundo; el otro, vnitiuo, nacio al fin de la formacion del mundo; y quantas vezes fue el mundo hecho, tantas vezes nacieron entonces estos dos amores. De manera que, segun que es la opinion de la generacion del mundo, assi conuiene que sean las opiniones del quando el amor nacio. Tu,

o Sophia!, que eres de los fieles, es necessario que creas que el amor diuino extrinseco y el mundano intrinseco, que son los primeros despues de Dios, nacieron quando el mundo fue por El de nada criado.

Soph.—Del quando nacio el amor, me plaze auer entendido de ti, no solamente las diuersas opiniones de los sabios, pero tambien la sentencia fiel, en la qual nos deuenos apoyar, y har-to basta para la segunda pregunta. Vamos aora a la tercera, y si es necessa-

rio me declara donde nacio el amor, si en el mundo inferior de la generacion y corrupcion, o en el celestial del mouimiento continuo, o en el espiritual de la pura vision intelectual.

Phil.—Pues me has entendido en lo pasado, que el primer amor que nacio fue el amor extrinseco diuino, por el qual fue el mundo criado de Dios criador, manifestote te podra ser que fue cerca de Dios donde el amor nacio.

Soph.—Esso bien lo tenemos en la memoria; pero yo no te pregunto del amor intrinseco ni extrinseco diuino, por ser mas alto que lo que mi mente puede alcanzar; empero preguntote del amor mundano.

Phil.—Y del amor mundano te he dicho que el primero fue por reciproco amor, que nacio entre el entendimiento primero y el Chaos; de manera que cerca dellos nacio primeramente el amor.

Soph.—Tambien me acuerdo desso; pero esse amor mas ayna es de los dos progenitores del mundo, padre y madre, segun has dicho, que de alguna de sus partes; y yo desseo saber del amor que se halla en el mundo criado, en qual de sus partes nacio primero, si en la corruptible, si en la celeste o en la angelica, y en qual parte de cada vna de las partes.

Phil.—Quando mas distintamente se declara la pregunta, tanto menos litigiosa sale la absolucion. Yo te respondo que el amor nacio primeramente en el mundo angelico, y que de alli fue participado al celestial y al corruptible.

Soph.—Que razon te mueue a dar essa sentencia?

Phil.—Procediendo el amor, como te he dicho, de la hermosura, donde la hermosura es mas inmensa, mas antigua y coeterna, alli deue el amor nacer primero.

Soph.—Parece que quieres engañarme.

Phil.—De que manera?

Soph.—Porque me dizes que donde esta la hermosura, alli esta el amor; y ya tu me enseñaste que el amor esta donde falta la hermosura.

Phil.—Yo no te engaño; tu eres la que te engañas a ti misma. Yo no te he dicho que el amor consiste en la hermosura, sino que procede della, y que el amor se hal'a donde esta la hermosura que lo causa; no que este en la hermosura, sino en aquel a quien le falta y la dessea.

Soph.—Luego donde ay mayor falta de hermosura, alli deue auer mayor amor y nacer pri-

Tercero amor necesario al ser del mundo.

Resolucion de las varias opiniones de filosofos y teologos acerca del quando nacio el amor en el mundo.

El primer amor nacio cerca de Dios.

El amor reciproco entre el entendimiento primero y el Chaos, o materia primera, nacio acerca dellos.

El amor en lo criado nacio primero en el mundo angelico.

Lo que deuen creer los fieles acerca del quando nacio el amor en el mundo.

Tercera pregunta, donde nacio el amor.

El amor procede de la hermosura.

mero; y pues es cosa sabida que el mundo inferior tiene menos hermosura que el celeste y que el angelico, alli deue auer mayor copia de amor y se deue tener que alli naciesse primero.

Phil.—Todauia te hallo, o Sophia! mas subtil que sabia. Assi como la memoria de las cosas dichas te sirue para contradizeir a la verdad, querria que te siruiesse para mas ayna hallarla. No vees que no solamente el faltar la hermosura causa amor y desseo della, sino que principalmente quando es muy conocida del amante a quien falta, y es juzgada por buena, estremada, deseable y bella, entonces la dessea para gozarla; y quanto el conocimiento della es mas claro en el amante, tanto es mas intenso el desseo y mas perfeto el amor. Pues dime, o Sophia!, en quien se halla este conocimiento mas perfeto, en el mundo angelico o en el corruptible?

Soph.—En el angelico ciertamente.

Phil.—Luego en el angelico es el amor mas perfeto, y alli tuuo su primer origen.

Soph.—Si conforme al conocimiento es el amor en el amante, razon tienes de poner su principio en el mundo intelectual; pero yo veo que no presupone menos el amor la falta de la hermosura que el conocimiento della, y no procede menos de lo vno que de lo otro; antes parece que la falta es la primera condicion en el amor, y despues della es la segunda el conocimiento de la hermosura que falta, y debaxo de especie de hermoso y deseable. Pues la razon querria que, donde es mayor la falta, alli naciesse el amor, que es en el mundo inferior; que aunque alli no es el conocimiento tan grande como en el angelico, es mayor la falta, la qual es primera en la produccion del amor.

Phil.—Aunque la falta y el conocimiento de lo hermoso son causas produzientes del amor, no solamente no precede la falta en ser causa al conocimiento, mas antes no le es ygual a el.

Soph.—Como no? Antes es necesario que la falta preceda al conocimiento, como la cosa en el ser a la noticia della; que conuiene que primero falte la cosa, que se conozca la falta della.

Phil.—Aunque es verdad que es primero la falta que el conocimiento en succession temporal v original, porque, como dizes, conuiene que primero falte la cosa que se conozca faltar; pero no es primero en la principalidad del ser causa del amor; porque la falta

de lo hermoso son causas produzientes del amor, no solamente no precede la falta en ser causa al conocimiento, mas antes no le es ygual a el.

Soph.—Como no? Antes es necesario que la falta preceda al conocimiento, como la cosa en el ser a la noticia della; que conuiene que primero falte la cosa, que se conozca la falta della.

Phil.—Aunque es verdad que es primero la falta que el conocimiento en succession temporal v original, porque, como dizes, conuiene que primero falte la cosa que se conozca faltar; pero no es primero en la principalidad del ser causa del amor; porque la falta

sin el conocimiento, ningun amor o desseo induze de la cosa buena o hermosa; de donde veras los hombres que son desnudos de ingenio y conocimiento, ser priuados del amor de la sabiduria y del desseo de la dotrina; pero quando a la falta sobreuiene el conocimiento de lo hermoso y bueno que falta, entonces este conocimiento es el que principalmente enciende al amor y al desseo de la cosa hermosa; pues donde

este conocimiento se halla acompañado de falta de algun grado de hermosura, como en el mundo angelico, alli nacio el amor, y no en el mundo inferior, donde la falta sobra y el conocimiento falta.

Soph.—Aun no me llamo vencida, ni quiero concederte que el conocimiento exceda assi a la falta en ser causa del amor; porque puede el conocimiento estar juntamente con la hermosura; antes, en el vniverso, los que tienen mayor hermosura tienen mas conocimiento. Qual mas excelente hermosura que el mismo conocimiento? Assi que, el conocimiento, antes esta con la hermosura que con la falta della, y quanto es mayor, tanto menos falta tiene lo hermoso. Luego, donde el conocimiento es grande, como en el mundo angelico, poca falta pueda auer y, por consiguiente, poco desseo y amor; porque poco dessea quien poca falta tiene. Pero en el mundo inferior, donde la falta es grande y el conocimiento y la hermosura poca, alli el desseo y el amor deue ser mas intenso y nacer primero.

Phil.—Mucho me plaze, o Sophia! que tu animo no quiera aquietarse hasta que la especulada verdad le suene bien de todas partes. En essa tu duda vsas de algunas equiuocaciones que te la hazen parecer eficaz, diziendo que el conocimiento esta juntamente con la hermosura, y que es ella misma, y que no esta con la falta della; y dizes verdad del conocimiento que esta en habito, que es el mas perfeto, pero no del conocimiento que esta en potencia de aquello que falta.

Soph.—Declarame essa diferencia mejor, que me parece que no la entiendo bien.

Phil.—Aquella es excelente hermosura, que a si misma se conoce, y aquel es alto conocimiento, que es de su propia hermosura; y este conocimiento no presupone falta, antes habito de cosa hermosa, que es el objeto del conocimiento; y en el vniverso, quanto la hermosura es mas excelente, tanto es mas conocida de si misma, y este no induze desseo ni amor, saluo quicás por reflexion relatiua en

Phil.—Aquella es excelente hermosura, que a si misma se conoce, y aquel es alto conocimiento, que es de su propia hermosura; y este conocimiento no presupone falta, antes habito de cosa hermosa, que es el objeto del conocimiento; y en el vniverso, quanto la hermosura es mas excelente, tanto es mas conocida de si misma, y este no induze desseo ni amor, saluo quicás por reflexion relatiua en

Phil.—Aquella es excelente hermosura, que a si misma se conoce, y aquel es alto conocimiento, que es de su propia hermosura; y este conocimiento no presupone falta, antes habito de cosa hermosa, que es el objeto del conocimiento; y en el vniverso, quanto la hermosura es mas excelente, tanto es mas conocida de si misma, y este no induze desseo ni amor, saluo quicás por reflexion relatiua en

Phil.—Aquella es excelente hermosura, que a si misma se conoce, y aquel es alto conocimiento, que es de su propia hermosura; y este conocimiento no presupone falta, antes habito de cosa hermosa, que es el objeto del conocimiento; y en el vniverso, quanto la hermosura es mas excelente, tanto es mas conocida de si misma, y este no induze desseo ni amor, saluo quicás por reflexion relatiua en

El conocimiento de la hermosura es mas principal que la falta della en ser causa del amor.

No solamente la falta de la hermosura, sino que tambien el conocimiento della, causa el amor y el desseo de la hermosura.

El amor es mas perfeto en el mundo angelico que en el corruptible, y alli nacio primero.

Dos conocimientos, vno abitual y otro potencial.

Que el conocimiento abitual no induze amor ni desseo. El conocimiento potencial causa amor y desseo.



si misma. Otro conocimiento ay, cuyo objeto no es la hermosura que tiene el que conoce, sino la que le falta; y este es el que engendra al desseo y al amor en todas las cosas que son despues del summo hermoso.

*Soph.*—Y este segundo conocimiento, pues presupone falta y es de hermosura que falta, en el mundo inferior, donde mas hermosura falta, deue causar mas amor que en el mundo angelico, donde la falta es poca; porque este conocimiento deue ser proporcionado a la hermosura que falta, la qual es su objeto.

*Phil.*—Este es el segundo engaño tuyo. Sabras que, como el primer conocimiento abitual es mas excelente en el mas hermoso, y en el mundo angelico mas que en el inferior, assi el segundo conocimiento priuatiuo es mayor en los superiores que en los inferiores, ecepto en el summo Dios, en el qual no ay conocimiento alguno priuatiuo, porque su conocimiento es de su summa hermosura, a la qual ningun grado de perfeccion falta.

*Soph.*—Luego no me negaras que a los superiores celestiales angelicos les falta menos hermosura que a los inferiores corruptibles; de donde el desseo de la hermosura que falta, deue ser mayor en los pobres inferiores que en los ricos angeles.

*Phil.*—No concluyes derechamente; porque no aquel a quien falta mas del bien desea mas el bien que le falta, sino aquel que conoce mejor el bien que le falta. Mira, en la diuersidad de las cosas inferiores, que las partes de los elementos, y las piedras y metales, a los quales faltan muchos grados de belleza, la dessean poco o nada, por que les falta el conocimiento del bien que les falta.

*Soph.*—Pues enseñado me has que tambien ellos tienen amor y desseo natural.

*Phil.*—Si, pero solamente para aquel grado de perfeccion connatural a ellos; como lo graue al centro, y lo leue a la circunferencia, y el hierro a la piedrayman que le ponen cerca.

*Soph.*—Pues, con todo esso, no tienen conocimiento?

*Phil.*—Ya te he dicho que el conocimiento de la naturaleza generante les sirve para encaminarles a sus perfecciones naturales, sin otro proprio conocimiento; de donde el amor y el desseo dellos no es intelectiuo ni sensitiuo, sino solamente natural; esto es, endereçado de la naturaleza y no de si mismos. Y assi las plantas, que son las

menos perfetas de las cosas bias, careciendo

Los arboles son menos perfetos de las cosas bias.

El amor de los animales es sensitiuo, sin conocimiento de hermosura.

vna minima parte de desseo y amor del bien que les falta y los hombres tienen, porque el conocimiento suyo de la hermosura que les falta es poco, y solamente se estiende a sus comodidades sensitiuas; y el amor dellos, por ser sensitiuo, no puede dessear las bellezas intelectuales que les faltan, que son las mas excelentes. Tam-

Diferencia que ay en los mismos hombres en el conocimiento de la hermosura.

bien en los mismos hombres, como te he dicho, los que son de ingenio mas flaco y tienen menos conocimiento, son aquellos a quien de la perfeccion y hermosura mas les falta y menos la dessean. Y quanto mas ingeniosos son y mas sabios, y menos les falta de la bella perfeccion intelectual, tanto mas intensamente la aman y tanto mas intensamente la dessean. Y por

Pitagoras llamaua filosofos a los sabios.

esto Pitagoras a los sabios llamaua filosofos, que quiere dezir amadores o desseadores de la sabiduria; porque el que tiene mas sabiduria, conoce mas lo que le falta para la perfeccion della y tanto mas la dessea; que siendo la sabiduria mucho mas ampla y profunda que el entendimiento humano, el que mas nada en su diuino pielago, conoce mas su anchura y profundidad, y tanto mas dessea llegar a sus perfetos terminos a el posibles, y su agua es como la salada, que a quien mas beue della, mas sed le pone; porque las delectaciones de la sabiduria no son saciables como qualquiera otra delectacion, antes a todas horas mas desseables e insaciables. Y por esto Salomon en sus *Prouerbios*, comparando la sabiduria, dize: cieua de amor y corcita de gracia, sus aficciones te deleytaran en abundancia a todas horas, y en su amor creceras siempre. Quando, o Sophia! vueres subido por esta escala al mundo celestial y angelico, hallaras que los que participan mas de la belleza intelectual del summo hermoso, conocen mejor quanto falta al mas perfeto de las criaturas de la hermosura de su Criador; y tanto mas la aman y dessean gozar eternalmente en el mayor grado de participacion y vnion a ellos posible. en la qual consiste su vltima felicidad. Assi que el amor principalmente esta en la primera y mas perfeta inteligencia criada, por el qual

La sabiduria es comparada al mar.

Los deleytes de la sabiduria son insaciables.

goza vnidamente de la summa hermosura de su Criador, de quien ella depende, y della sucessiuamente se deriuian las otras inteligencias y criaturas celestiales, decendiendo de grado en grado hasta el mundo inferior, del qual solo el hombre es el que puede asemejarle en el amor de la diuina hermosura, por el entendimiento inmortal que en cuerpo corruptible el Criador quiso darle, y solamente mediante el amor del hombre a la hermosura diuina se vne el mundo inferior; el qual todo esta por el hombre vnido con la diuinidad, causa primera y vltimo fin del vniuerso, y summa hermosura, amada y desseada en todo; que, de otra manera, el mundo inferior estuiera diuidido totalmente de Dios. Assi que en el mundo criado nacio el amor en la parte angelica, y de alli fue participado en las otras.

El amor donde esta principalmente, y como se deriua de alli.

El amor del hombre es el vinculo del mundo inferior con la diuinidad.

*Soph.*—Ya mi entendimiento se aquietara en esso, y concediera que el amor vudiesse nacido primero en el mundo angelico, y en el principalmente tuuiesse mas fuerça, sino que me parece estraño poner con la falta menor de la hermosura mayor conocimiento y desseo de lo que falta, como afirmas del mundo intelectual; porque, como ya te he dicho, estas cosas deurian ser proporcionadas conforme a razon; y segun la falta deuria ser el conocimiento y el desseo de la hermosura que falta. Y aunque tu, o Philon! con tus sutilezas lo interpretas a lo contrario, y tus razones no se pueden contradizir, todavia la conclusion tuya, que pone desproporcion entre la falta y el conocimiento, y entre el desseo y lo que falta, parece contraria.

*Phil.*—Aunque hemos dicho que en el mundo angelico, por ser mas hermoso que el corruptible, es menor la falta de la hermosura que en los inferiores, porque donde la perfeccion es mayor, conuiene que la priuacion y falta de la hermosura sea menor, con todo esso, quando vueres considerado los terminos de la falta de la hermosura, respeto del amor y desseo de que es causa, hallaras que no solamente el mundo angelico es ygual en la falta de la hermosura a los inferiores, pero que tambien les excede, y es mayor su falta, por induzir mayor desseo y amor que la del corruptible.

*Soph.*—Esso me parecera aun mas estraño. Dime la razon de la ygualdad de las faltas de ambos los mundos, y tambien, si es possible, del exceso de la falta del angelico sobre la del corruptible.

*Phil.*—Siendo la hermosura del Criador excelente sobre otra qualquiera hermosura criada, y ella sola perfeta hermosura, es necesario que concedas que ella sea la medida de todas las otras hermosuras, y que por ella se midan las faltas de las perfecciones de las otras.

*Soph.*—Esso te concedere muy bien, porque es assi en efeto, que la hermosura diuina es causa, fin y medida de todas las hermosuras criadas; pero di mas adelante.

*Phil.*—Concederas tambien que la hermosura diuina es inmensa e infinita, donde no ay proporcion alguna conmensurativa con la mas excelente de las hermosuras criadas.

*Soph.*—Tambien esso me parece necesario, que el Criador no tenga proporcion en hermosura a cosa alguna criada; porque a su belleza, sabiduria y a qualquiera otra perfeccion suya, es incomparable la que se halla en todo lo criado. Empero este titulo de infinito que das a la hermosura, yo no lo entiendo; porque la infinidad dize medida indeterminada e imperfeta; porque la cantidad imperfeta tiene sus terminos que la hazen perfeta; y si la belleza diuina es perfetissima, deue ser entera con sus terminos y no infinita, como dizes. Quanto mas que finito e infinito son condiciones de cantidad estendida o numerada, la qual no se halla sino en los cuerpos; y pues la hermosura diuina es incorporea y abstracta de toda passion corporea, no se como se pueda dezir infinita.

*Phil.*—No te engañe la propiedad del vocablo infinito, que significa cantidad indeterminada e imperfeta, de la qual esta muy apartada la hermosura diuina; que nosotros no podemos hablar de Dios y de las cosas incorporeas sino con vocablos algun tanto corporeos; porque la misma lengua y pronunciacion nuestra es en si corporea. Tambien dezir perfeto, es vocablo incompetente a la diuinidad, porque quiere dezir enteramente hecho, y en la diuinidad no ay hechura alguna; pero queremos dezir por perfeto, que es ageno de todo defeto, y que contiene toda perfeccion; y queremos dezir por infinito, que la perfeccion, sabiduria y hermosura de Dios Criador, es improporcionable e incomparable a qualquiera otra perfeccion criada; porque el que de nada crio todas las cosas, conuiene que exceda tanto en perfeccion a sus criaturas, que de si son nada, quanto excede el summo ser al puro nada, que es exceso inconmensurable sin proporcion o comparacion alguna, al qual nosotros llamamos infinito, aunque en si es enterissimo

La hermosura diuina es medida de todas las otras hermosuras.

La hermosura diuina es inmensa e infinita.

Ninguna perfeccion criada se puede comparar a la del Criador.

Estos nombres, infinito y perfeto, como se entienden en Dios.



y perfectissimo. Assi mismo la hermosura, sabiduria, ser y toda virtud diuina, se llaman infinitas, porque no son contrahidas a alguna essencia propria, ni a sujeto alguno determinado; antes todas las perfecciones en El son abstractissimas, transcendentales e infinitas; porque no se difinen por sujeto y essencia propria, como se difinen el ser y la hermosura de toda cosa criada por su propria essencia.

*Soph.*—Plazeme auer entendido de que manera ponemos infinitud en las perfecciones diuinas. Di, pues, mas adelante, como la falta de la hermosura en el mundo angelico es igual a la del corruptible.

*Phil.*—El infinito igualmente esta lexos de todo finito, o sea grande o pequeño; porque de tal manera es inconmensurable por multiplicacion del grande finito, como del pequeño.

*Soph.*—Esso me parece puesto en razon, aunque a la fantasia le es estraño que vn grande no tenga mas proporcion y aproximacion con el infinito que vn pequeño, y que no pueda comensurarle mejor. Suplicote me declares mas essa sentencia.

*Phil.*—No conuiene que la fantasia impida a la razon en los tales como tu, o Sophia!; bien vees que el infinito es inmensurable de toda especie de medida grande o pequeña; que si por alguna se midiesse, por aquella se acabaria y no seria infinito; de donde al infinito jamas se le puede señalar ni medio, ni tercio, ni quarto, ni otra parte alguna, porque por aquella se mediria. Es luego impartible, indiuisible e inmensurable, sin termino y sin fin; y ninguna cosa finita, por grande y excelente que sea, le es proporcionable en alguna especie de proporcion.

*Soph.*—Dame algun exemplo, para que mejor se aquiete la fantasia.

*Phil.*—El tiempo, segun los filosofos, es infinito; ni tuuo principio, ni tendra fin jamas, aunque nosotros, los fieles, tenemos lo contrario.

Pero, segun ellos, el tiempo, por ser infinito, es inconmensurable de ninguna cantidad grande o pequeña de tiempo finito. Por lo qual es improporcionado e inconmensurable, assi a vn millar de años, como a vna hora; de manera que en el tiempo infinito no se contiene menor numero de millares de años que de horas, ni les excede en menos; porque ni lo vno ni lo otro puede comensurar su infinitud. Luego no me negaras, o Sophia! que el tiempo infinito no sobrepuje y traspase a vn millar de años, como a vna hora.

*Soph.*—No se puede negar que el exceso de lo infinito no sea de vna misma manera exceso infinito, tanto del grande como del pequeño.

*Phil.*—Luego la hermosura diuina, que es infinita, no excede menos a la mas hermosa de las inteligencias apartadas de materia, que al menos hermoso de los cuerpos corruptibles, siendo ella medida de todos y ninguno medida della. Pues tanto le falta al primer angel de aquella summa belleza, como al mas vil gusano de la tierra. Luego son faltas iguales, que la falta de la hermosura de las criaturas, respecto a la hermosura del Criador, es infinita, y lo infinito es igual a lo infinito a manera de dezir; aunque la igualdad es condicion del finito. Y siendo la belleza diuina perfectamente abstracta de todo sujeto y proprio termino, ninguna comparacion tiene con qualquiera hermosura criada y terminada, como infinito con finito.

*Soph.*—Pareceme que es necessario que las faltas sean iguales de vna misma manera; pero quedarme en esto dos dudas: la primera es que, si igualmente estan apartados el mundo angelico y el corruptible de la inmensa hermosura diuina, no deuria ser el vno mas perfecto que el otro; porque la perfeccion de las criaturas parece que consiste en la aproximacion al Criador mas o menos. La segunda es, que dizes que ninguna criatura tiene proporcion con el Criador; y como puede ser esso, pues dize la Escritura que el hombre fue hecho a imagen y semejança de Dios? Y de ti mismo he entendido que el mundo es imagen y semejança de Dios; y no ay duda, sino que el mundo angelico es mucho mas semejante a la diuinidad que todo el resto; pues la imagen deue ser proporcionada a la figura de quien es imagen, y el simulacro a aquel de quien es semejança. Luego tienen proporcion las cosas criadas con el Criador, porque son su imagen.

*Phil.*—Tus dudas muestran tu ingenio; pero la absolucion dellas no es dificultosa. Aunque la hermosura diuina en si es inmensa e infinita, la parte que quiso participar al vniuerso criado, es finita; la qual se repartio en diuersos grados finitos, a quien mas, a quien menos; porque toda hermosura criada es abreuada a propria essencia, y a terminado sujeto, y por tanto finita. El mundo angelico tomo la mayor parte; despues el celeste; despues el corruptible. Estas partes son proporcionadas en si, y el mundo que mas tiene, se dize mas participatiuo de la diuinidad y mas allegado a ella; no porque sea mas proporcio-

El finito, grande o pequeño, dista igualmente del infinito.

La fantasia no deue en los discretos impedir a la razon.

Condiciones del infinito.

Exemplo acerca de lo infinito.

Lo infinito es igual a lo infinito. La igualdad es condicion de lo finito. De infinito a finito no ay proporcion alguna.

nado a la diuina infinitud, porque entre finito e infinito no ay proporcion, sino porque le cupo en suerte mayor grado de belleza de la que el Criador repartio al mundo criado, y quedo su hermosura menos terminada, menos abreuada, y menos finita en su propria essencia. De manera que quando se dize aproximarse vna criatura a su Criador mas

Como se entiende el acercarse a Dios vna criatura mas que otra.

La imagen del infinito, de necesidad a de ser finita.

Autoridades de profetas acerca de la improporcion de lo finito con lo infinito.

se vna criatura a su Criador mas que otra, no es porque le sea mas proporcionada, como tu entiendes en tu primera duda, sino porque le cupo mas parte de la liberalidad de los dones diuinos; y con esto soltaras tu segunda duda: que en las criaturas esta la imagen y semejança de Dios por aquella hermosura finita, participada del inmenso hermoso; porque la imagen del infinito es necesario que sea finita, que de otra manera no seria imagen, sino aquello de que es imagen. Pintase e imaginase la hermosura infinita del Criador en la hermosura finita criada, como vna hermosa figura en un espejo; mas no por esso comensura la imagen al diuino imaginado; pero bien le sera simulacro, semejança e imagen. Puede, pues, el hombre, y el mundo criado, y primeramente el angel, ser imagen y semejança de Dios, sin tener, como te he dicho, proporcion mensurable a su inmensa hermosura. De donde dize el Profeta: A quien semejays a Dios, y qual simulacro comparays a El? Y en otro lugar dize: A quien me asemejays proporcionalmente? Dize el santo: Alçad vuestros ojos al cielo, y mirad quien crio a aquellos, quien produjo y conto los exercitos dellos, y a todos los llama por sus nombres: por la summa virtud e inmensa potencia suya, ningun lugar ay despojado. Mira, o Sophia! quan claro nos mostro este sabio Profeta la infinita excelencia e improporcion que tiene el Criador con las criaturas, aun con las celestiales y angelicas, a los quales dize auerlos producido todos innumeradamente, y a cada vno con propria essencia y nombre; y por su omnipotencia e inmensa virtud, tienen ellos ser y no son priuados del, que de si mismo son nada. Paes que comparacion o proporcion puede tener el nada con la fuente del ser, que al nada de suyo produjo en ser, y en excelentes grados de perfeccion? Y por esto Ana, en su oracion, dize: No ay santo alguno como tu, Dios; porque sin ti ninguno es. Quiere dezir, que no se puede comparar el que recibe el ser con aquel de quien lo recibe.

*Soph.*—Mostradome has la igualdad de la falta de la hermosura en el mundo angelico y en el corruptible: aora te resta enseñarme como

es mayor la del angelico; lo qual, demas de ser estraño, parece que implica contradiccion, porque, si son iguales, no deue la vna ser mayor que la otra.

*Phil.*—La razon de la igualdad, ya la has entendido. Yo te dize que aun es mayor la falta de la hermosura en el mundo angelico, porque la conoce mejor; porque auiendo vna misma falta en dos personas, en aquella se haze mayor que mejor la conoce, y en ella misma induze mayor desseo de lo que le falta. Quando los ornamentos ciuiles y señoriles faltan igualmente a vn noble y a vn plebeyo, en qual dellos hazen mayor falta, o en el noble, que conoce la falta que causan, o en el villano, que no sabe lo que son, y qual dellos los dessea mas?

*Soph.*—En el noble, ciertamente; que, el que no siente, no tiene falta ni desseo de lo que falta.

*Phil.*—Pues assi, aunque lo que falta de la infinita hermosura al mundo celestial y al corruptible es igualmente infinito, todavia en el angelico donde se conoce mejor la inmensa belleza que falta, la falta se haze mayor, por incitar mayor desseo y producir mas intenso amor que en el mundo inferior; donde, aunque la falta respecto a la diuina hermosura es igual, al fin, por el defeto del conocimiento, es menor la falta, y el desseo y amor de lo que falta es

mas remisso. Assi que la igualdad de la falta en los dos mundos, es respeto de la cosa que falta, que es igualmente infinita; y lo mas y lo menos es respeto de aquellos a quien falta, segun que mejor la conocen y mas la dessean y aman.

*Soph.*—Bien claro he entendido como la falta de la belleza en el mundo angelico, no solamente es igual a la falta del mundo inferior, pero aun mayor; por donde con razon el desseo y el amor es mucho mas ardiente, intenso y excelente, y con razon se puede afirmar que alli naciesse primero. Pero mi animo queda inquieto de la dignidad del mundo angelico; porque siendo imperfeccion la falta de la hermosura, donde la falta es mayor, deue ser mayor la imperfeccion; de donde se seguiria, que el mundo angelico, a quien falta mas de la hermosura segun tu, fuesse mas defetuoso y menos perfecto que el corruptible, lo qual es absurdo.

*Phil.*—Siguierase el inconueniente que dizes, si la falta de hermosura, la qual te he dicho ser mayor en el mundo angelico que en el corruptible, fuera la falta absolutamente priua

La falta priuatiua induze mayor defeto en el que la tiene.

La falta de la diuina hermosura, por el mayor conocimiento della, es mayor en el mundo angelico que en el corruptible.

Razon de la igualdad y desigualdad entre el mundo angelico y el corruptible.



tia; porque esta verdaderamente induze mayor defeto en aquello en que esta, quanto ella es mayor; pero yo no te he dicho que semejante falta sea mayor en el mundo angelico, sino solamente la falta incitativa y productiva del amor y del desseo; la qual no es defeto en las cosas criadas, antes mas ayna perfeccion que defeto; de donde con razon deve ser mayor en el mundo angelico que en el corruptible.

*Soph.*—La diuersidad de los vocablos no me harta. Declaramos esas dos maneras de faltas; conuiene a saber, la priuativa y la productiva de amor, y la diferencia que ay entre la vna y la otra.

*Phil.*—La falta de toda perfeccion, puede estar en acto solamente, teniendo empero la potencia della, la qual primeramente se llama falta; e que falte el acto y la potencia juntamente, y a esta llaman priuacion absoluta.

*Soph.*—Dame los exemplos de ambas.

*Phil.*—En las cosas artificiales, veras vn madero toscos que le falta la forma y hermosura de vna estatua de Apolo; con todo esso, esta en potencia della; empero vna parte de agua, assi como esta priuada en acto de forma de estatua, assi tambien lo esta en potencia; porque de agua no se puede hazer estatua como de madera. Aquella primera falta, que no esta despojada de potencia, se llama falta; estotra, a quien con el acto falta tambien la potencia, se llama absoluta priuacion. Y en las cosas naturales, la materia primera, que esta en el fuego o en el agua, aunque le falta la forma y essencia del ayre en acto, no por esso le falta en potencia; porque del fuego se puede hazer ayre, y assi del agua; pero totalmente le falta la forma de estrellas, de Sol, de Luna o de cielo, no solamente en acto, pero tambien en potencia; porque la materia primera no tiene potencia ni posibilidad a cielo ni a estrellas. Esta diferencia ay

en la falta de la hermosura entre el mundo angelico y el corruptible: que en los angeles su falta es falta solamente en acto, pero no falta en conocimiento e inclinacion, que es como la potencia en la materia primera. Y assi como en ella la falta del acto le da inclinacion y desseo de toda forma, a que ella esta en potencia, assi el conocimiento y la inclinacion angelica a la summa hermosura, que le falta, le da intensissimo amor y ardentissimo desseo. Esta falta

Diferencia de las faltas de hermosura entre el mundo angelico y el corruptible.

no es priuacion absoluta, porque quien conoce y dessea lo que le falta, no esta del todo priuado de aquello; porque el conocimiento es vn ser potencial de lo que falta; y assi lo es el amor y el desseo. Pero en el mundo inferior, donde no ay este tal conocimiento y desseo desta summa belleza, con el acto falta la potencia della, y tal falta es priuacion absoluta y verdadero defeto; no el conoscitiuo, incitativo y productiuo del amor, que esta es perfeccion en las cosas criadas, y en las mas excelentes se halla esta falta mayor; esto es, mas conoscitiua e incitativa de amor que en el corruptible, y la priuativa menor. Y en el corruptible es al contrario, que la falta incitativa es menor y la priuativa mayor, de donde es menos defeto y mas defetuoso.

*Soph.*—Bien veo la diferencia que ay entre la falta de hermosura, falta conoscitiua y productiva de amor, la qual se halla mayor en el mundo intelectual, y entre la priuativa, desnuda de conocimiento y de amor, la qual se halla mayor en el mundo corruptible; y conozco como la vna denota perfeccion y la otra defeto.

*Phil.*—Empero, quedanme tres cosas dudosas: La primera, que la falta del mundo inferior no se puede llamar absoluta priuacion,

porque tambien en el se conoce la summa hermosura y es desseada de los hombres, que son parte del. La segunda, que la falta conoscitiua y desideratiua de la summa hermosura, parece que no puede estar con el ser en potencia de la cosa que falta en acto, como has dicho; porque la potencia se puede reducir a acto, y ningun hermoso finito puede tener hermosura infinita, que es la que tu dizes que conoce y dessea. La tercera, que me parece extraño que Dios ponga en criatura alguna conocimiento y desseo de cosa que le falte y le sea imposible alcançalla, como es lo que dizes del mundo angelico. Absuelueme, Philon, estas dudas, para que se me aquiete mejor el animo en esta materia de donde nacio el amor.

*Phil.*—Semejantes dudas esperaua yo de ti y son a proposito; porque con la absolucion dellas conoceras mas enteramente que el amor nacio en el mundo angelico, como te he dicho. A la primera, te digo que en el mundo corruptible no ay conocimiento claro de la summa hermosura diuina, porque no se puede auer sino por entendimiento en acto apartado de materia, el qual es espejo capaz de la transfiguracion de la diuina hermosura; y entendimiento tal no se halla en el mundo inferior, porque los elementos mistos

inanimados, plantas y animales

Tres dudas muy galanas que propone Sophia.

Conocimiento claro de la summa hermosura no lo ay en el mundo corruptible.

Entendimiento actual no lo ay en el mundo inferior.

carecen de entendimiento, y el hombre, que lo tiene, lo tiene potencial, que entiende las essencias corporeas recibidas por los sentidos; y a lo que mas se puede leuantar, quando se ha criado con verdadera sabiduria, es llegar en conocimiento de las essencias incorporeas, mediante las corporeas, como venimos a conocer por el mouimiento de los cielos a los mouedores dellos, que son virtudes incorporeas e intelectuales, y por su sucession venir en conocimiento de la primera causa, como del primer mouedor. Pero esto es como ver el lucido cuerpo del Sol en agua o en otro diafano, porque la debil vista no puede verlo de directo en si mismo. Assi nuestro entendimiento humano en las cosas corporeas ve las incorporeas, y aunque conoce que la causa primera es inmensa e infinita, la conoce por su efeto, que es el vniuerso corporeo, y por la obra conoce al maestro; no que lo conozca derechamente por si mismo, viendo su propria mente y arte, como haze el mundo angelico, que, por ser entendimientos apartados de materia, son capaces de ver o de que se imprima en ellos derechamente e inmediatamente la clara belleza diuina, como el ojo del aguila, que es capaz de ver directamente al lucido Sol y no en enigma.

*Soph.*—Y tu, no me has mostrado que alguna vez llega el entendimiento humano a tanta perfeccion, que se puede leuantar a copularse con el entendimiento diuino, o angelico apartado de materia, y gozarlo en acto, viendolo derechamente y no por discurso potencial ni medio corporeo?

*Phil.*—Verdad es esso, y los filosofos tienen que nuestro entendimiento puede copularse con el entendimiento agente apartado de materia, lo qual es del mundo angelico; pero quando llega a este grado, ya no es entendimiento humano, potencial ni corporeo, ni es del mundo corruptible, sino, o ya es hecho del mundo angelico, o medio entre lo humano y lo angelico.

*Soph.*—Por que medio, y no del todo angelico?

*Phil.*—Porque, copulandose con el angelico, conuiene que sea inferior a el, que el que se copula es inferior a aquello con que se copula; assi como el angel es inferior a la diuina hermosura, con cuya copulacion se felicita. Assi que el entendimiento copulado es al angelico casi como el angelico al diuino, y ay medio entre el entendimiento humano y el angelico, y ay medio entre el y el diuino; aunque el diuino, por ser infinito, le excede en mu-

Que ay muy gran diferencia entre el conocimiento humano y el angelico de la hermosura diuina.

El entendimiento humano, quando esta copulado con el agente, ya no es humano.

Quatro grados de entendimiento, diuididos en cinco.

cho mas que el medio y es el vltimo grado de la hermosura, improporcionable al otro. Assi que ay quatro grados de entendimiento; esto es, humano, copulatiuo, angelico y diuino; y el humano se diuide en dos, que es en potencia, como el del ignorante, y en habito, como el del sabio, y assi son cinco.

De donde conoceras que el entendimiento humano, ni aun el copulatiuo, no puede comprender, segun el filosofo, la hermosura diuina de directo, ni tener la vista y el concimiento della; y por tanto, su desseo y amor no pueden endereçarse derechamente a aquella no conocida hermosura, si no es confusamente por el conocimiento de la primera causa y del primer mouedor, alcançado mediante los cuerpos; el qual no es perfeto ni recto conocimiento, ni puede induzir el puro amor ni el intenso desseo que a la summa belleza se requiere; em-

pero puede conocer en la copulacion la essencia del entendimiento agente, cuya hermosura es finita, hazia la qual endereçea su amor y desseo, y mediante ella o en ella ve y dessea la hermosura diuina como por vn medio cristalino o en vn claro espejo; pero no immediate en si misma, como haze el entendimiento angelico.

*Soph.*—Todauia me acuerdo que me dixiste que las animas de los santos padres profetas fueron copuladas con la misma diuinidad.

*Phil.*—Lo que agora te dixe es segun el filosofo, que inuestiga la mayor perfeccion a que el hombre naturalmente puede llegar; pero la Sagrada Escritura nos muestra quanto mas alto puede bolar el entendimiento humano quando es hecho profetico por la gracia de Dios y elegido por la diuinidad; porque entonces puede tener la copulacion con la hermosura diuina inmediatamente, como qualquiera de los angeles.

*Soph.*—Y llegaron, por ventura, todos los profetas a esse tal grado de la vision diuina?

*Phil.*—No, excepto Moysen, que fue principe de los profetas, porque todos los demas huieron la profecia mediante angel, y la fantasia dellos participaua con el entendimiento en su copulacion; de donde su profecia dellos venia la mayor parte en sueños, y estando adormecidos con figuras y exemplos fantasticos; pero Moysen profetizaua despierto con el entendimiento claro y limpio de fantasia, copulado con la diuinidad, sin medio de angeles y sin figuras ni fantasias algunas, excepto la primera vez, por ser nueuo; de donde murmurando del

El entendimiento humano, segun el filosofo, no puede de directo comprender, ver ni conocer la hermosura diuina.

Muestra lo que el entendimiento humano puede conocer estando copulado.

Diferencia entre filosofos y theologos, acerca de la beatitud humana.

Moysen como profetizaua.



Aaron y Maria, sus hermanos, que dezian que tambien ellos eran profetas como el, les dixo Dios que no eran yguales, diziendo: Si Dios profetiza en vosotros, es en espejo y en sueño; esto es, mediante el espejo del angel o compañía de la fantasia somnifera; y prosigue: No es assi mi tierno Moysen, que es fiel en toda mi casa. Hablo con Dios boca a boca en vista y no en enigma, y vio la figura de Dios, que quiere dezir que el es fiel conocedor de todas las Ideas que ay en la mente diuina, y que profetizaua boca a boca, no por intercession angelica, sino con clara intelectual vista, sin sueño y enigma; y finalmente, vio la hermosissima figura de Dios como el primero de los angeles; de manera que de este solo tenemos noticia que aya alcanzado la vista de Dios como el entendimiento angelico, y no otro profeta alguno, y por esto dize del la Sagrada Escritura que Moysen hablaua a Dios faz a faz como habla vn hombre a su compañero, que quiere dezir que, de directo profetizando, veia la vista diuina.

Moysen hablaua con Dios cara a cara.

*Soph.*—Quien en vida pudo llegar a tanta alteza, que aura sido despues de la muerte, auendose ya el anima desenlazado de los impedimentos corporeos?

*Phil.*—Cree que con mayor facilidad fue entonces su copulacion mas intima con la diuinidad, y con mayor vnion, y continua siempre sin interposicion; lo qual, biuendo, no podia ser; y no solamente tenemos que Moysen se aya copulado inmediatamente con la diuinidad, pero tambien lo han alcanzado en muerte muchos de los otros profetas y santos padres, aunque en vida no lo aya alcanzado otro que Moysen.

*Soph.*—Bastantemente he entendido la absolucion de la primera duda; querria que me absoluiesses la segunda: como puede ser que el angel este en potencia por conocimiento desideratiuo a la infinita hermosura, la qual es imposible que alcance en acto.

*Phil.*—Imposible es que el finito llegue a ser infinito; como es posible que la criatura se haga criador? y para tal ganancia no se halla potencia en las animas de los bienauenturados; pero estan en potencia de copularse y vnirse con la infinita hermosura de Dios, aunque ellos son finitos; y para esto les sirve el conocimiento que tienen de la inmensa belleza, y a esto les endereça el amor y la inclinacion.

*Soph.*—Como puede el infinito ser conocido del finito? Y la infinita hermosura, como se puede imprimir en mente finita?

*Phil.*—Esso no es estraño, porque la cosa conocida esta y se imprime en el conociente segun el modo y la naturaleza del que conoce, y no del conocido. Mira que todo el emispe-rio es visto del ojo, y se imprime en la minima pupila, no segun la grandeza y naturaleza celeste, sino segun que es capaz la cantidad y virtud de la pupila. Assi la infinita hermosura se imprime en la finita mente angelica o beata, no segun el modo de su infinidad, sino segun la finita capacidad de la mente que la conoce; que el ojo del aguila vee y se transfigura en el derechamente el lucido y gran Sol, no como el es en si, sino como el ojo del aguila es capaz de recibirlo. Otro conocimiento ay de la inmensa hermosura diuina, que se iguala a ella, que es el que el summo Dios tiene de su propria belleza; y es como si el mismo Sol con su claridad, que es visible, se viesse a si mismo, que aquella seria vision perfeta; porque el conocimiento se iguala al conocido. Assi que son tres las maneras del ver a Dios, como las del Sol: la infima del entendimiento humano, que vee la hermosa diuina en el enigma del vniverso corporeo, que es simulacro della; assi como vee el ojo humano al lucido cuerpo del Sol transfigurado en agua, o impresso en otro diafano; porque de derecho no es capaz de verlo. La segunda es del entendimiento angelico, que vee la inmensa hermosura diuina de directo, no ygualandose con el objeto, sino recibiendo segun su finita capacidad, assi como el ojo del aguila vee al claro Sol. La tercera es la vista del entendimiento diuino de su inmensa belleza, la qual se yguala con el objeto; como si el resplandeciente Sol se viesse a si proprio.

*Soph.*—Plazenme las absoluciones de la segunda duda; pero todavia se me haze dificultoso que, siendo los angeles inmutables, y siempre en vn grado de felicidad, como puede ser que esten en potencia de alguna perfeccion para alcanzarla en acto, como has dicho de la diuina copulacion dellos? Y si ellos estan siempre copulados con la diuinidad, no ay necesidad de desseo ni de amor para aquelle que tienen siempre; que, como dizes, se dessea lo que falta, y no lo que siempre se posee.

*Phil.*—Siendo tanto mas excelente el objeto que el conociente, no es estraño que pueda crecer siempre el conocimiento y vnion copulatiua de la mente finita con la infinita hermosura, mediante el desseo y amor que se causa por la gran falta de la

*Phil.*—Siendo tanto mas excelente el objeto que el conociente, no es estraño que pueda crecer siempre el conocimiento y vnion copulatiua de la mente finita con la infinita hermosura, mediante el desseo y amor que se causa por la gran falta de la

De que manera es conocido el infinito del finito.

De que manera se imprime la diuina hermosura en la mente angelica o beata.

Las maneras del ver a Dios son tres.

Copulacion del entendimiento humano, quando es mayor y mejor.

Imposibilidad y posibilidad de los angeles y animas bienauenturadas.

Razon por que crece siempre el conocimiento y vnion copulatiua.

summa belleza conocida, por gozar siempre mas y mas la copulacion y contemplacion vnitua della; y aunque los angeles no son temporales, la eternidad dellos no es infinita, ni toda juntamente sin sucession, como la eternidad diuina. De donde ellos, aunque son incorporeos y no tienen movimiento corporal, tienen movimiento intelectual a su primera causa y vltimo fin, con contemplacion y copulacion successiua; la qual sucession llaman los filosofos Euo angelico, que es medio entre el tiempo del mundo corporeo y la eternidad diuina; y en tal sucession puede auer potencia, amor y desseo intelectuales, y adherencia successiua y vnitua, segun te he dicho. Y quando te concediesse que ellos estan siempre en vn grado de copulacion, no por esso faltaria el amor y el desseo de la continuacion della in æternum; que, como te dixes, las cosas buenas poseydas se aman, deseando gozarlas siempre con perpetua delectacion. Assi que el amor angelico se endereça siempre a la diuina hermosura, intensiuamente y extensiuamente.

*Soph.*—De la segunda duda estoy satisfecha; dime algo de la tercera.

*Phil.*—Con lo ya dicho en la absolucion de la segunda, esta manifesta la absolucion de la tercera. Te concedo que Dios ni la naturaleza no ponen en criatura alguna entero amor, ni desseo, o inclinacion, o inherencia, sino para alcanzar o para ser cosa posible, y no para el vero manifesto imposible; y por esto veras que vn hombre no dessea subir por su pie al cielo, o volar con alas, o ser vna estrella, o tenerla en la mano, ni cosas semejantes, que, aunque son dignas, y faltan, y la dignidad dellas es conocida, no por esso son deseadas, porque la imposibilidad dellas es manifesta; de donde, faltando la esperanza de alcanzarlas, falta el desseo; porque la esperanza de alcanzar la cosa que deleyta, quando es conocida y falta, incita al amor y al desseo a adquirirla, y quando la esperanza es lenta, el amor jamas es intenso, ni el desseo ardiente; y quando no ay esperanza, falta assi mismo (por la imposibilidad de la ganancia) el amor y el desseo del que conoce. Emperó el amor y el desseo angelico de gozar la inmensa hermosura diuina, no es de cosa a ellos imposible ni desesperada, que, como te he dicho, pueden y esperan alcanzarla y gozar della como de propria felicidad; y a ella se endereçan y conuerten siempre, como a proprio

Los angeles tienen movimiento intelectual.

Euo angelico.

El amor que Dios y la naturaleza dan a todo lo criado, qual es.

La esperanza de alcanzar lo deseado incita al amor y al desseo.

El amor y desseo angelico no es de cosa imposible ni desesperada a ellos.

fin, no obstante que ella sea infinita y los angeles finitos.

*Soph.*—Bien he entendido la absolucion de la tercera duda, y veo que acrecientas en el amor quarta condicion, que, de mas de que es necesario que sea de cosa hermosa y conocida del amante, y que en qualquier manera le falte o pueda faltarle, conuiene tambien, segun dizes, que sea posible alcanzarla y se tenga esperanza de adquirirla; lo qual me parece cosa puesta en razon; pero hallamos la esperiencia en contrario, y veemos que los hombres naturalmente dessean no morir jamas; lo qual es imposible, manifesto y sin esperanza.

*Phil.*—Los que lo dessean, no creen enteramente que es imposible; y han extendido por las historias legales que Enoe y Elias, y tambien San Iuan euangelista, estan inmortales. tan inmortales en cuerpo y anima; y aunque veen que fue por milagro, piensa cada vno que podria Dios hazer por el semejante milagro; y por esta potestad diuina, se ayunta a esta posibilidad alguna remota esperanza, la qual incita vn lento desseo; mayormente por ser la muerte horrible, y la corrupcion propria odiosa a quien quiera que se sea; y el desseo no es de alcanzar cosa nueva, sino de no perder la vida que se posee; la qual poseyendose de presente, es cosa facil enganarse el hombre a dessear que no se pierda, aunque naturalmente es imposible; y el desseo desto es de tal manera lento, que lo puede ser de cosa imposible e imaginable, siendo de tanta importancia al que la dessea. Y tambien te digo que el fundamento deste desseo no es en si vano, aunque algun tanto es engañoso; porque el desseo del hombre de ser inmortal, es verdaderamente posible; porque la essencia del hombre, como rectamente Platon quiere, no es otra cosa que su anima intelectiua, la qual, por la virtud, sabiduria, conocimiento y amor diuino, se haze gloriosa e inmortal; que a los que estan en pena no los llamo enteramente inmortales, porque la pena es priuacion de la vista diuina, que al anima se le puede reputar mortalidad, aunque no este del todo aniquilada. Y los hombres, enganados en que el ser corporeo sea su propria essencia, creen que el natural desseo de la inmortalidad sea en el ser corporeo; lo qual, en efeto, no es sino en el ser espirital, como te he dicho. Desto entenderas, o Sophia! la certidumbre del anima intelectiua humana,

Quatro condiciones necesarias para incitar al amor.

Enoe, Elias y San Iuan Euangelista estan inmortales.

La muerte es horrible, y la corrupcion propria odiosa.

El desseo de la inmortalidad no tiene fundamento vano.

La essencia del hombre, de mente de Platon, qual es.