

comida y beuida y que los actos venereos, por lo qual muchas vezes dexan estas cosas por seguir el prouecho. Y assi lo honesto es summamente deleytable al que lo ama, y el amante desea gozar el deleyte de la honesta ganancia. Assi que el fin de cada vno de estos tres amores, vltimamente, es deleytarse el amante en la vnion de la cosa amada, o sea deleytable, o vtil, o honesta.

*Soph.*—Pues por que Aristoteles llama solamente al vno amor de lo deleytable y a los otros nombra de otra manera?

*Phil.*—Porque las delectaciones carnales vulgarmente son llamadas y tenidas propriamente por deleytes; no porque verdaderamente lo sean, que la delectacion menor consiste en ellas, porque son baxas y materiales, y la mayor parte dellas priuadas de hermosura, y, como has entendido, mas verdaderamente se dessean que aman. Y si tienen alguna hermosura, esta tan vencida de la vileza de la materia, que esta anegada en la fealdad della y la poca bondad en su malicia. Por lo qual lo bueno y lo hermoso que en ellas se halla, es solo aparente y no existente. Y Aristoteles, conforme a la opinion vulgar, lo intitula del nombre de lo deleytable, y al vtil, aunque a muchos no deleyta menos, a diferencia de este, le llama prouechoso, assi por tener a la vtilidad en mayor grado que al deleyte, como porque principalmente su delectacion, por ser en la espiritual imaginacion, no es tan materialmente sentida como la carnal. Y al honesto, aunque es mucho mas deleytable y mas verdaderamente deleytable que los otros dos, lo llama honesto, assi por la honesta y propria diferencia suya, como porque su deleyte, por ser en la mente espiritual, no se siente materialmente como lo deleytable carnal. El qual, aunque, como te he dicho, es el mas aparente al vulgo de los hombres y tambien a las bestias, en efeto es poco o nada existente en bondad ni hermosura.

*Soph.*—Como no? En las delectaciones carnales no vees que ay muchas que son necesarias a la sustentacion del indiuiduo y a la conseruacion de la especie? De donde, por la naturaleza, de mente del Summo Hazedor, con admirable arte y sutilissima sabiduria en sus propios organos con suauissimo deleyte fueron ordenadas y dedicadas. Pues por que tales delectaciones no son verdaderamente buenas, aunque sean carnales, sino solamente aparentes, como dizes? Esto no es semejante a verdad.

*Phil.*—No he dicho yo jamas que esta suerte de deleytes son malos y solamente buenos

en apariencia, antes te afirmo que son verdaderamente buenos.

*Soph.*—Al fin son deleytes carnales, y el amor dellos es de la parte de lo deleytable.

*Phil.*—Delectaciones carnales son; pero no son puramente de la especie del deleytable, antes son verdaderamente de la del honesto, quando, como dixes, son templadas, lo que se requiere a lo necessario

de la sustentacion del indiuiduo y conseruacion de la especie. Y quando exceden a esta templança, son deshonestas y destempladas, y proprias del puro deleytable, desnudo de honestidad; y el bien y la hermosura dellas es solamente aparente y no existente.

*Soph.*—Por que las que son carnales, por ser templadas y honestas, las apartas del miembro de lo deleytable? Pues no me parece que podras sacarlas de su genero deleytable, como lo hazes.

*Phil.*—Ni yo las saco totalmente de esse genero; pero digo que no son del puro deleytable; conuiene a saber, de lo que no participa de lo honesto, porque estos son deleytes honestos.

*Soph.*—Luego vn mismo deleyte entra en dos generos de amor, en el deleytable y en el honesto.

*Phil.*—Verdaderamente entra en ambos a

dos, pero por diuersas partes; porque estos deleytes necesarios, aunque tienen su parte material de lo deleytable, tienen la parte formal de lo honesto, que es el conuiniente temperamento dellos para los necesarios y muy buenos fines a que son endereçados de la indiuidua sustentacion y de la conseruacion de la especie. Y lo mismo acaece en el genero del amor de

lo vtil, que el que tiene del puro vtil, desnudo de lo honesto, conuiene a saber, destemplado e improporcionado a lo necesario de la vida y de las obras virtuosas, es solamente bueno y hermoso aparente, y malo y dañoso existente, como es la codicia y la auaricia. Pero quando es templado y conuiniente a estos dos fines, es verdaderamente bueno y hermoso y entra en dos generos del amor, vtil y honesto, porque su materia es de lo vtil y la forma de su temperamento es de lo honesto.

*Soph.*—Luego el amor de lo honesto es materialmente vnas vezes de lo deleytable y otras de lo vtil. Auria, por ventura, algun amor que materialmente y formalmente fuesse honesto, sin tomar punto de alguno de los otros dos generos?

*Phil.*—No he dicho yo jamas que esta suerte de deleytes son malos y solamente buenos

Razon por que Aristoteles diuidio al Amor en tres especies, siendo todo deleytable.

Las delectaciones carnales, siendo templadas, son de la especie del amor honesto.

El amor deleytable, quando es templado, tiene la parte material de lo deleytable y la formal de lo honesto. El amor vtil templado tiene la parte material de la vtilidad y la formal de lo honesto.

*Phil.*—El amor de lo honesto es amar las virtudes morales e intelectuales; y por ser las morales acerca de las operaciones del hombre, conuiene que la materia dellas sea conforme a la naturaleza de las operaciones en que la virtud existe; de donde la virtud de la continencia o templança en los deleytes carnales, tiene por materia al corporal deleyte; y por forma a la continencia y templança en el, la qual concede a sus amantes tanto mayor y mas digna delectacion, que la corporalidad de su materia, quanto es mas digno en nosotros lo espiritual que lo corporeo. E igualmente las virtudes de la liberalidad, continencia y abstinencia de lo superfluo en las cosas poseydas, tienen por materia las cosas vtils, y a la satisfacion y abstinencia templada de lo superfluo con liberal distribucion dellas por forma; la qual al honesto amante le buelue muy deleytosa la misma possession de lo vtil. Y semejantemente todas las otras virtudes morales, que son acerca de las operaciones humanas, como la fortaleza, justicia, prudencia y otras, tienen la materia de la naturaleza operatiua, y su forma es el abito honesto y la templança. Pero las virtudes intelectuales son todas honestas y no tienen cosa alguna de lo material, porque no se manejan acerca de actos ni delectaciones corporeas, de las quales puedan tomar materia alguna, sino acerca de cosas eternas apartadas de cuerpo e inteligencias, por lo qual todas son formas intelectuales sin compania de materia; y son puras y vere honestas por si mismas, y no por participacion como las otras; y por esto Platon al amor destas le llamo diuino.

El amor honesto es duplex: vno de las virtudes morales, y otro de las intelectuales. Las virtudes morales tienen por materia la naturaleza de la obra vtil o deleytable en que la virtud se exercita, y por forma la templança y el abito honesto.

Platon llama diuino al amor intelectual. Platon diuide el amor en tres especies: ferino, humano y diuino.

Las virtudes intelectuales no tienen cosa alguna de lo material.

*Soph.*—Y a las otras especies de amor, como las llama Platon?

*Phil.*—El diuide los generos del amor en tres, como Aristoteles, pero de otra manera, conuiene a saber: amor bestial, amor humano y amor diuino. Llama bestial al amor excessiuo de las cosas corporeas, no templado con lo honesto ni medido con la derecha razon, assi en los deleytes carnales demasiados, como en la codicia y auaricia de lo vtil y otras ambiciones fantasticas; porque faltando en todas estas cosas la moderacion y templança del entendimiento, quedan hechos amores de vn animal sin entendimiento y verdaderamente bestiales. Y llama amor humano al que es

acerca de las virtudes morales temperatiuas de todos los actos sensuales y fantasticos de esse hombre y que moderan el deleyte dellos. Al qual amor, porque tiene la materia corporea y la forma intelectual y honesta, le llama amor humano, por ser el hombre compuesto de cuerpo y de entendimiento. Y llama amor diuino al amor de la sabiduria y de los eternos conuincimientos, al qual, por ser todo intelectual honesto y todo formal sin compania de materia alguna corporea, le llama diuino; porque en solo esto son los hombres participantes de la diuina hermosura. Y quanto el amor humano excede al bestial, tanto el deleyte, que es el fin del amante en la cosa amada, es mayor y mas excelente que no son los corporeos y descaminados deleytes bestiales, que acerca del vulgo son tenidos por los principales en el deleyte, siendo, en efeto, viles y menguadissimos en el. Y assi tambien podras entender que quanto el amor diuino es mas alto que el humano, tanto es mayor su deleyte, mas suauo, mas satisfatorio y mas intensamente desseedo de quien lo conoce, que los deleytes de las otras virtudes morales y amores humanos. De manera que diuidiendo el amor a la peripatetica o a la stoyca, no hallaras alguno cuyo fin no sea la delectacion del amante en la cosa amada, como te he dicho.

*Soph.*—En efeto, veo que es assi, y que el fin de todo particular amor es el deleyte del amante en la vnion de la cosa amada. Aora podras passar adelante respondiendo a mi pregunta: Qual es el fin vniuersal por que nacio el amor en el vniuerso? Que en este no me parece que es tan facil de poner el deleyte por fin, como en los otros amores particulares de los hombres y de los otros animales.

*Phil.*—Ya es tiempo de dezirtelo. Bien sabes que el mundo fue, mediante el amor, producido del summo Criador; porque mirando el summo bien la inmensa hermosura suya, y amandola, y ella a el como a summo hermoso, produjo o engendro, a semejança de su hermosura, al hermoso vniuerso; porque el fin del amor es, como dize Platon, parto en hermoso. Produzido, pues, el vniuerso del summo Criador

El amor de Dios al mundo criado, qual es. suyo a semejança o a imagen de su inmensa sabiduria, nacio el amor del Criador acerca de de esse vniuerso, no como de imperfeto a perfeto, sino como de perfetissimo superior a menos perfeto inferior, y como el del padre al hijo, y el de la causa a su efeto singular; por lo qual el fin de este amor no es de alcanzar

hermosura que falte al amante, ni por deleytarse en la vnion del amado, sino por hazer alcanzar al amado mayor perfeccion, de la qual faltaria si no la adquiriese por el amor del amante y por deleytarse esse diuino amante en la hermosura mayor, la qual el amado vniuerso alcanza mediante su diuino amor; como acaece en todos los amores de las causas a sus quatro efectos, de los superiores a los inferiores, de los padres a los hijos, del maestro al dicipulo y de todos los bienhechores a los que reciben sus beneficios.

Que su amor dellos es desseo que su inferior arribe al grado mayor de la perfeccion y hermosura en la vnion, de la qual se deleyta esse amante con esse amado; y esta delectacion del amante, que recibe en la perfeccion y hermosura del amado, es el fin del amor de esse amante.

*Soph.*—Sobre esta materia ya me acuerdo auerme tu dicho esta diferencia que ay entre el amor del superior al inferior y el amor del inferior al superior, y la sentencia a sido casi vna misma, aunque en otras maneras de dezir y en otros propositos. Y conozco que, aunque

el fin de cada vno destes amores es el deleyte del amante en la adquirida hermosura del amado, que todavia es con esta distincion: que el amor del inferior al superior es por la hermosura del superior amado, alcanzada

por el inferior amante a quien le faltana; y el fin de su amor es el deleyte del amante inferior en la vnion de la hermosura del amado superior, la qual le faltana. Pero el amor del superior al inferior, es por la hermosura que gana el inferior amado, que le faltana; con la qual ganancia esse amante superior, como en el fin del amor suyo, tambien se deleyta, como se deleyto el amado inferior en la ganancia y vnion de la hermosura que amaua y desseaua, faltandole. Y conozco que el amor del summo Criador al vniuerso criado es desta suerte. Y en el es mas verdadera y propria esta distincion que en ningun otro amor de superior a inferior, aunque los otros superiores le assemejan en esto. Quanto mas que el amor diuino, como dizes, al vniuerso, es aquel mediante el qual esse vniuerso adquiere el summo grado de hermosura a el possible, como se vee en el amor del maestro al dicipulo, que es medio para hazer crecer al dicipulo en perfeccion

Excoelencia del amor diuino al mundo criado. La distincion dicha es mas propia en el amor de Dios.

El amor del maestro al dicipulo, por ser mas espiritual, semeja al diuino mas propriamente que otro algun amor.

y hermosura intelectual, lo qual no ay en el amor de muchos de los otros superiores a sus inferiores. De donde este amor diuino, no solamente no denota falta en esse superior amante, mas antes denota su summa perfeccion participada del mayor grado possible en el vniuerso criado, sino es vna manera de falta imaginaria relatiua, que haze sombra del efeto en la causa, segun que otras vezes me lo has dicho. Parecete, Philon, que he entendido bien esta sutil distincion tuya del amor del superior al inferior con la comun delectacion del vno y del otro?

*Phil.*—Pareceme que si, que harto bien la has referido. Y, pues, que mas quieres?

*Soph.*—Quiero inferir que esto no satisfaze a mi pregunta; porque yo no te pregunté del fin para que nacio el amor diuino, aquel que, quando el mundo fue producido, nacio con el; empero preguntote para que nacio el amor del vniuerso criado y qual es el fin suyo.

*Phil.*—Yo te satisfare bien quando quisieres oyrme lo que resta, cuyo principio conuino que fuesse esto. Siendo el primer amor diuino

o enamoramiento del summo Dios el de su propia y summa hermosura y sabiduria, este fue causa productiua del vniuerso, a semejanca de aquella summa hermosa, y es causa de la continua conseruacion del vniuerso; porque el amor que primero lo produjo, porque no se dissuelua, produziendo siempre lo conserua.

El segundo amor diuino, que es al vniuerso ya producido, es el que al producido lleua a su vltima perfeccion; porque assi como el primer ser del vniuerso viene de aquel primer amor, que le precede, assi el vltimo y perfectiuo ser suyo, precede y es causa del segundo amor diuino, que es el que tiene al vniuerso auendolo ya producido, a semejanca de vn padre que, amandose primero a si mismo, dessea engendrar en

hermoso su semejanca, y por aquel amor que precede engendra al hijo, y despues, adquiriendo con el hijo vn segundo y nueuo amor para con el, mediante este segundo amor procura guiar al hijo amado a su vltima perfeccion y al mayor grado de hermosura a el possible.

*Soph.*—Tambien entiendo esso, y me plaze mucho entenderlo; empero no me muestra aun el fin para que nacio el amor del vniuerso, aunque me muestra los dos fines de los dos amores diuinos: del primero, la produccion; del se-

gundo, la perfeccion del vniuerso. Aora te queda dezir el fin para que nacio el amor de esse vniuerso.

*Phil.*—Tambien te lo dire luego, y acerca desto deues entender primero que es aquello en que consiste la perfeccion del vniuerso producido.

*Soph.*—Esso ya lo he entendido bien; no tengo necesidad de nueua ensenanca para ello; porque auiendo sido el vniuerso, como me has dicho, producido a imagen y semejanca de la summa sabiduria, su perfeccion consiste en ser propriamente imagen della, que es el proprio fin del que lo produze, como acaece en toda cosa artificiaada, cuya perfeccion consiste en ser hecha semejante al proprio, a la forma del arte que esta en la mente del artifice, y este es el proprio fin del artifice en la hechura de la cosa artificiaada, y assi lo deue ser la de esse vniuerso producido.

*Phil.*—Bien es verdad que es essa la primera perfeccion del vniuerso producido, y el primer fin del summo produziendo en la produccion suya, como bien lo has assemejado a toda cosa hecha por arte; esto es, que sea semejante tan proprio a la sabiduria del summo hazedor, quanto sea possible; pero no es este el fin vltimo del productor ni la vltima perfeccion del mundo; porque assi como en toda cosa artificiaada, como dezir: vn vaso para beuer, la primera perfeccion y fin suyo es ser hecho propriamente semejante a la forma y arte que esta en la mente del artifice; y el vltimo fin y perfeccion suya es el ser exercitado en su proprio uso y operacion para lo qual fue hecho, que es en beuer por el; y destas dos, la primera perfeccion es el fin de la obra, y la vltima es el fin de lo obrado, assi en el vniuerso producido, el primer fin del produziendo y la primera perfeccion del vniuerso consiste en la perfeccion de la obra diuina, que sea propria semejanca de la diuina sabiduria; empero el vltimo fin de aquel y la vltima perfeccion deste consiste en exercitarse esse vniuerso en la accion y operacion para la qual fue producido; la qual es el fin de esse obrado, porque el ser del operato es el fin de la obra del operante, y la operacion del operato es el fin de su ser.

*Soph.*—Pues qual es el acto y la operacion que es fin de esse vniuerso producido y su vltima perfeccion?

*Phil.*—Muchos actos perfectiuos se hallan en el vniuerso; pero su vltima perfeccion consiste en el vltimo y mas perfeto dellos, y los otros subalternados son camino o escala para

llegar al vltimo perfetissimo. Empero en esto todos conuienen en vno: que assi como el ser del vniuerso consiste en la legitima produccion y derecha salida de la diuinidad a esse vniuerso, assi sus actos perfectiuos consisten en la verdadera y propria tornada del vniuerso a essa diuinidad de la qual tuuo la salida primero. De manera que assi como ella fue su primer principio efectivo, assi tambien ella misma sea su vltimo fin. Que el summo Dios, no solamente quiso ser causa eficiente del mundo, mas tambien causa formal y causa final: causa eficiente en produziarlo, y causa formal en conseruarlo y sustentarlo en su proprio ser, y causa final en reduziarlo a si mismo, como a vltima perfeccion y fin, mediante los actos perfectiuos de esse vniuerso.

*Soph.*—Entendido he muy bien de que suerte el summo Dios es causa del vniuerso en tres maneras: eficiente, formal y final: la vna por salida productiua, la otra por sustentacion conseruatiua, y la otra por reduccion perfectiua. Pero dime quales son estos actos perfectiuos del vniuerso, que causan su reduccion a su Criador, y qual dellos es el vltimo perfetissimo en que consiste su vltima perfeccion?

*Phil.*—Las actos del vniuerso, parte son corporeos y parte incorporeos. En los corporeos, cierto esta que no consiste su boluer al summo Dios; porque por ellos antes se alexa de su purissima diuinidad que se acerca a ella; por lo qual consiste su reduccion en los actos incorporeos, los quales dependen solamente del entendimiento, que es apartado de materia. Assi que todo el vniuerso producido se reduce a su Criador, mediante la parte intelectiua que en el quiso comunicar y mediante los actos della.

*Soph.*—El entendimiento, tiene algun otro acto mas que el entender?

*Phil.*—No.

*Soph.*—Luego no son muchos los actos que hazen perfeto al vniuerso, sino solamente vno, que es el entender.

*Phil.*—Quando bien te conceda que el entendimiento no tiene otro acto mas que el entender, esse entender es de diuersas cosas, son diuersos actos intelectuales. Y aunque todos son actos perfectiuos, que ayudan a la reduccion de la criatura a su Criador, con todo esso, el acto intelectual que derechamente la causa, es el que tiene por objeto a la essencia

La perfeccion vltima del vniuerso consiste en boluer a la diuinidad de donde salio.

Dios es causa eficiente, formal y final del vniuerso.

El boluer del vniuerso al summo Dios no consiste en los actos corporeos, sino en los incorporeos.

El entendimiento tiene diuersos actos intelectuales.

La perfeccion vltima del vniuerso consiste en boluer a la diuinidad de donde salio.

Dios es causa eficiente, formal y final del vniuerso.

El boluer del vniuerso al summo Dios no consiste en los actos corporeos, sino en los incorporeos.

El entendimiento tiene diuersos actos intelectuales.

La perfeccion vltima del vniuerso consiste en boluer a la diuinidad de donde salio.

Dios es causa eficiente, formal y final del vniuerso.

diuina y a su summa sabiduria; porque en este, como ya en otra parte dixé, consiste y se comprende toda cosa entendida y todo grado de inteligencia. Y este es el que puede reducir al entendimiento possible, segun toda la essencia suya, en entero acto, y a los otros entendimientos producidos actuales al summo grado de su perfeccion. Y tambien se hallan, en esta orden de los entendimientos e inteligencias, grados no poco subalternados el vno al otro, que assi mismo podremos dezir diuersos actos. E ya en la primera platica nuestra te declare que nuestra anima intelectiua se reduce, mediante tres actos, al summo Criador suyo: con inteligencia, con amor y con fruycion vnitiua.

*Soph.*—Pues pones tu en el entendimiento otro acto mas que el entender?

*Phil.*—Ya sabes que, aunque en las cosas corporeas el amor es diferente de la inteligencia (como vna de las passiones corporeas de la accion incorporea), que en las essencias intelectuales e inmateriales estan tan juntos, que el amor dellos es intelectiua, y la inteligencia dellos de las cosas mas altas es amorosa; solo segun razon reciben alguna distincion, no real ni esencialmente, y la fruycion vnitiua es la vltima y perfetissima inteligencia; porque quanto mas perfeto es el acto intelectiua, tanto es mayor y mas perfeta la vnion del entendimiento que entiende con la cosa entendida.

*Soph.*—Luego bastara esse acto intelectiua por vltimo fin del vniuerso y su perfeccion, sin hazer mencion de los otros dos?

*Phil.*—No basta, porque este tercero no puede venir sino mediante los otros dos: porque, como te he dicho, de los conocimientos ay algunos que son sin amor y otros que son con amor. Y de los que son con amor, ay vno que precede al amor y el amor es su fin, y el otro, a quien el amor precede, es el fin del amor.

*Soph.*—Buelue a repetirmelo breue y distintamente.

*Phil.*—Los conocimientos en los quales no ocurre el amor, son de las cosas buenas y no hermosas, y, por consiguiente, no deseadas, o porque son malas y feas aborrecidas, o, por ventura, por no ser o no parecer hermosas ni feas, no deseadas ni aborrecidas. Todos los otros conocimientos, que son de las cosas buenas y hermosas, son o de

aquellos cuyo fin es el amor o el desseo, como es el conocimiento del manjar que nos falta, que, quando ay necesidad del, le sucede el desseo; o de aquellos que son fin del desseo, como es el gozar de esse manjar con vnion; y no ay duda sino que este es el perfeto conocimiento del manjar, conuiene a saber, el vnitiua, y por lo tanto cessa con el el desseo precedente; que el primer conocimiento del manjar era imperfeto, por no ser aun vnitiua, y por la falta de la vnion le sucede el desseo, que es el que le guia a la perfeccion vnitiua, y entonces cessa, cessando la falta. Assi que el desseo y el amor no es otra cosa que el camino que del conocimiento imperfeto nos guia al perfeto vnitiua. Desta manera concurren los tres actos perfectiuos de la inteligencia del vniuerso a la primera causa; porque el primer acto reductiua de la criatura a su Criador, es el primer conocimiento que tiene de su inmensa sabiduria y summa hermosura, y sintiendose distante de su vnion, la ama y dessea llegar a gozarla con perfeta vnion y entera conuersion de esse amante en el hermosissimo amado; mediante el qual amor y desseo de essa diuinidad, se llega a aquel vltimo y perfetissimo fin vnitiua, que es el vltimo acto perfetissimo, en que consiste, no solamente la bienaenturança del entendimiento transformado y vnido en ella y hecho diuino, mas tambien la vltima perfeccion y felicidad de todo el vniuerso criado, cuya parte principal y esencial es esse entendimiento, mediante el qual el todo de esse vniuerso es digno de vnirse con su summo principio y hazerse perfeto y bienaenturado en la fruycion de su diuina vnion.

*Exemplo con el qual se declaran las dos maneras de conocimientos.*

El conocimiento es de dos maneras: vno apartado del sujeto y otro vnido con el. El amor y el desseo son caminos para la perfeccion.

Tres actos perfectiuos que concurren a la vnion del vniuerso con la primera causa.

Todo el vniuerso viene a vnirse con su summo principio mediante la vnion de su parte intelectiua.

*Soph.*—Muy bien entiendo como en este vltimo acto y fruycion vnitiua del entendimiento producido con su summo productor, consiste la vltima perfeccion del vniuerso criado; y de esto voy ya considerando el fin de algun amor del vniuerso y la necesidad por que nacio en el; porque yo veo que el vltimo acto vnitiua que perficiona al vniuerso, le infunde el presente amor, y el es el fin de esse amor a quien precede; assi que es manifesto que el fin deste amor del vniuerso es la vltima perfeccion suya, la qual es el vltimo acto y fruycion vnitiua del mundo con su Criador. Pero en el vniuerso ay otros amores, sin el que la naturaleza intelectiua produzida tiene a su pri-

mera causa. Querria que me dixesses el fin comun para que nacio todo amor en el vniuerso producido, comprendiendo todo particular amor suyo.

*Phil.*—Assi como los grados del ser en el vniuerso son subalternados y ordenados el vno para el otro, sucediendo del primero al vltimo y del infimo al supremo; que el ser de la materia primera esta ordenado al ser de los elementos, y el de los elementos al ser de los mistos no animados, y este al ser de los animados del anima vegetatiua, y este al ser de los animales, y el ser animal al ser hombre, que es el vltimo y supremo en el mundo inferior, y aun en esse hombre sus virtudes estan assi subordinadas las inferiores a las superiores, es a saber, las del anima vegetatiua a las de la sensitiua, y las de la sensitiua a las de la intelectiua, que es la vltima y suprema virtud, no solamente del hombre, pero de todo el mundo inferior; y aun en esta intelectiua virtud se ordenan los actos intelectuales de inferior a superior, conforme al orden de las cosas intelegibles, objeto dellos, de inferior a superior, hasta el supremo y vltimo intelegible; el qual, assi como es summo ente y vltimo fin, a quien todos van ordenados, assi el acto de la inteligencia humana y angelica, cuyo objeto es el, es el summo acto intelectiua de la mente humana, celeste y angelica, a quien todos los otros actos van ordenados, como a vltimo fin y perfeccion del vniuerso producido. Assi desta misma manera has de entender que son subalternados los amores del vniuerso producido el inferior al superior, hasta el vltimo y mas alto, que es el amor que el vniuerso tiene a su Criador. Al qual amor sucede, como proprio fin, la fruycion suya vnitiua con el, que es su vltima perfeccion, como te he dicho. De manera que el fin del vltimo y supremo amor del vniuerso producido, es el vltimo fin de todos los amores del vniuerso en comun.

*Soph.*—Conozco que es assi, que la fruycion vnitiua de la criatura intelectiua con su Criador, no es solamente el fin del amor que ella le tiene, mas tambien el de todo el amor vniuerso producido en comun. Empero no me agradaria poco que, assi como me mostraste el orden de los grados del ser en el vniuerso, desde el vltimo al supremo, assi me mostrases la coordinacion de sus amores del primero al vltimo.

*Phil.*—Que es lo que quieres saber, o Sophia! solamente el medio circulo del orden de los amores que ay en el vniuerso, como fue el

que te mostre de los entes que en el ay, o todo el circulo entero en orden?

*Soph.*—Aunque yo no entiendo que quiere dezir medio circulo ni circulo entero en los amores del vniuerso, ni por que este orden de los grados de los entes que me has dicho es medio circulo y no entero, todavia, porque de lo bueno es mejor el todo que la parte, querria que si aquello de los entes es medio, lo enterasses y me mostrasses el cerco entero de los amores que dizes.

*Phil.*—El cerco de todas las cosas es el que comienza gradualmente del primer principio dellas, y circulando successiuamente por todas, buelue al proprio principio como a vltimo fin, comprendiendo todos los grados de todas las cosas en modo circular; y el punto, que fue principio, buelue a ser fin. Este cerco tiene dos medios: el vno es desde el principio, esto es, desde el punto a lo mas distante del, que es su medio; y el segundo medio es desde aquello mas distante del punto, hasta boluer a el.

*Soph.*—En el cerco figural assi es. Pero, dime, por que o como es assi en el cerco de todas las cosas?

*Phil.*—Siendo principio y fin del cerco el summo productor, su medio es decendiendo del hasta lo mas infimo, mas distante de su summa perfeccion; porque del sucede primero la naturaleza angelica por sus grados ordenados de mayor a menor; y despues la celeste con sus successiuos grados desde el cielo impireo, que es el mayor, hasta el menor, que es el de la Luna; y del viene a nuestro globo mas baxo, que es a la materia primera, que de las sustancias eternas es la menos perfeta y la mas alexada de la summa perfeccion del Criador; porque assi como El es puro acto, assi ella es pura potencia; y en esta se termina la primera mitad del cerco de los entes, que deciede del Criador por grados successiuos, de mayor a menor, hasta essa materia primera infima de todo grado del ser. Della buelue el cerco la segunda mitad, subiendo de menor a mayor, como arriba te dixé; conuiene a saber, de la materia primera a los elementos, despues a los mismos, despues a las plantas, despues a los animales y despues al hombre. En el hombre, del anima vegetatiua a la sensitiua, y desta a la intelectiua. Y en los actos intelectuales, de vn intelegible menor a otro mayor, hasta el acto intelectiua del supremo intelegible diuino, que es el vltimo vnitiua, no solamente con la naturaleza

De las cosas buenas, es mejor el todo que la parte. El cerco de todas las cosas principia de Dios y se acaba en el.

El cerco de todas las cosas se diuide en dos medios.

Declaracion del cerco de todas las cosas.

La materia primera es la cosa que mas alexada esta de la diuinidad.