el asunto que se pone Olao Magno, aunque se pusiese solo, bastaba; pues es asunto en que tiene voto, y puede hablar de experiencia. Pero habiendole citado con otros quatro Autores, y puesto en primer lugar, porque es el mas antiguo de todos, solo el R. sabrá à qué vino gastar papel con titulo de reparo. La segunda bagatela consiste en que el R. quisiese con asunto de impugnar al P. M. sobre su Orthographia del Pez *Narval*, introducir una digresion ridicula. *Dios nos libre de hombre de un solo libro*, suelen decir muchos. Mas adelante debe pasar el Adagio: *Dios nos libre de hombre, que se contenta con lo primero que encuentra en un libro, teniendo millares à mano.* Contra el Adagio en el primer sentido, yá halló cohonestacion el Señor Caramuel, tomandolo en sentido favorable, de que puede ser temido el que sabe bien un solo libro. A este fin sacó un Comento del *Breviario*, para que los que no manejan sino el *Breviario*, puedan saber mucho con un libro. Para lo segundo no hallé trova que le venga.

570 Dice el R. que el P. M. debia escribir *Narhual*, y no *Narval*. La razon es, porque en el Tomo 1. de los Viages del Norte, se dice que en Idioma Danico, significa *Nar*, *Cadaver*: y *Hual*, *Ballena*. De esto resulta *Narhual*; como si dixeramos, *Ballena que come cadaveres*; yá porque es como Ballena, yá porque es muy voráz. Antes de pasar adelante, será bueno advierta el Letor, que en la pag. 118. del Tomo que cita el R. hay expresa noticia del *Oryges*, y del *Asno Indico*, como de animales *Unicornes*. Si el silencio del R. no prueba ilegalidad, à vista de lo que negó, hablando de aquellos animales, evidentemente prueba, que, se contenta con lo primero que lee en qualquiera libro, y en qualquiera pagina.

Vaya otra advertencia. En aquel Tomo no se dice, que *Nar* es palabra del Idioma Danico, sino del Idioma *Islandés*, diversos entre sí, aunque tengan mucho comun. Que *Nar* no sea palabra Danica, se conoce en que Olao Wormio, Doctisimo Dinamarqués, dice que significa *Esca*. Esto prueba, que cada qual interpreta à su modo.

do. No pongo la duda en esto. Signifique *Nar* lo que quisiere el R.; afirmo, que dió pocas señales hasta ahora de Philologo, Literato, y de Etymologista, para escribir, que el P. M. erró en escribir *Narval*, *porque ignora la Etymologia*. Lo que hay en el caso es, que porque el R. no entendió la Etymologia, erró la Orthographia regular en el Castellano. Demostraráse.

571 Para la buena Orthographia de las voces estrañas, que se deben escribir en Castellano, solo se pueden seguir tres rumbos: O escribiendolas literalmente como se hallan en el original Idioma; ò escribiendolas alteradas segun el uso: ò alterandolas segun la analogia para escribirlas. Ninguno de estos tres caminos pueden seguir con acierto el que se contentare con lo primero que halla en uno, ù otro libro. Para seguir el primero, es indispensable, ò saber muchos Idiomas, ò consultar, à lo menos, muchos Diccionarios. Para el segundo, es preciso tener presentes muchos Libros Castellanos para regular el uso. Para el tercero, es preciso poseer los Elementos Etymologicos en general, y en particular. Confieso que no me asiste ninguno de estos prerequisitos. Tambien confieso, que no soy de aquellos que se contentan con lo primero que les ocurre en un Autor. Diré algo de lo que se me ofrece en este punto.

572 El nombre que se disputa se escribe en su original asi, NARWAL. Asi se halla en el Diccionario de la Academia Real de París en la voz *Narval*. Por lo mismo que el significado de *Ballena* entra à la composicion del nombre dicho, se debe escribir asi. En el Diccionario Regular de Calepino, que tiene ocho Lenguas, corresponde à la voz *Balæna*, en Aleman *Wall-fisch*. En el Diccionario Flamenco de Arsy, corresponde *Wal*, *Walvisch*. En el mismo Tomo que cita el R. se halla (n. 33.) este Pez con este nombre á la Inglesa: *Wnicorn-whal*, que claramente significa *Ballena Unicorne*. En Ilyrico se llama *Welryh*.

Gesnero pone muchos Pezes cetaceos, cuyos nombres, y descripcion le comunicó Huberto Lagnet, que ha-

habia navegado à Islandia. Los mas acaban en *Wal*, por entrar por genero en ellos el significado de *Ballena*; v. gr. *Rosswal*, *Russwal*, *Gerwal*, *Wangwal*, *Andwal*, *Nordvval*, &c. A este modo, asi en el Idioma Gothico (dicese que es Islandés) como en sus Dialectos, se significa à la *Ballena* por un nombre, que comienza por la W ligada, muy comun hácia los Paises del Norte. Acaso de este *Wal* formarian los Griegos su *Balæna*, ò *Phalæna*, ò al contrario.

573 Es ciertisimo, que la W ligada no tiene caracter particular en esta Imprenta, en especial el minusculo. Conque, aunque el P. M. quisiese seguir el rumbo primero, no podia ser. No hay duda que pudo poner el Impresor asi *Narwal*, como se suele hacer con otros nombres; ò asi, *Naruual*. Esto prueba, que si se hubiese puesto estaria bien, no que omitido este mal. La pronunciacion del caracter W ligado Septentrional es estraña en Castellano. Puesto *Narwal*, leerian muchos como si estubiese escrito *Narubal*. Esto aunque error, es muy comun. Qué cosa mas trivial que, que viendo escrito *Wilelmo*, *Wido*, v. gr. leer *Ubilelmo*, *Ubido*? No debe ser asi. Debe leerse, *Guilelmo*, *Guido*. Aquel caracter W, corresponde casi à *G*, ò *Gu* de nuestra pronunciacion. En esta suposicion pudo el P. M. escribir *Nargual*, siguiendo la analogia.

Esta se conoce en que de las voces Septentrionales, *Vvverra*, *Vvarda*, *Vvante*, *Vvillot*, *Vvalter*, escribimos para la pronunciacion, *Guerra*, *Guarda*, *Guante*, *Guillote*, *Gualter*. Esto es lo mas regular. A veces solo pasa à *G*, y à *B*; y como notó Mons. Du Cange, tambien pasa à *F*. Siguiendo, pues, este camino, debia, ò podia escribir *Nargual*, *Nargal*, *Narbal*, *Narfal*. Pero era trastornar el nombre mucho. Es verdad que *Narbual* tiene semejante prolacion à *Nargual*. No es del caso. Siguiendo la analogia, es falso que se deba mudar en *b*; y siguiendo el origen, tampoco hay *b*, sino W. Conque reduciendo à Critica el pleito, no debió escribir el P. M. *Narbual* (aunque se halle asi en algunos) por el primero, y tercer capitulo señalado. Además, que puesto *Narbual*, mu-

muchos leyeran *Narrual*, sino se escribia asi, *Nar-bual*.

574 Solo nos resta el camino segundo, que es el uso. Para la Lengua Castellana no hemos de buscar el uso en Idioma Estrangero, que alteró à su modo el original de que se habla. Tampoco se debe buscar en uno, ù otro Autor particular del Idioma estraño. El nombre de aquel Pez se halla en Pedro Ordoñez, que estuvo hácia Islandia. Esta llama al dicho Pez *Nabal*. Es de material omitiese, ò no la *r*. Tambien es poco del caso pusiese *B*. por *V*. Saben todos, que la pronunciacion Castellana no distingue aquellas dos letras. Lo que hace al caso es, que de *Narwal*, no hizo *Nabual*, sino *Nabal*. Joseph del Olmo, copiando à Hondio, que dice *Nabuai*, escribió en Castellano *Nabuay*. El Padre Bluteau, verbo *Unicorne*, literalisimamente llamó al dicho Pez, Narval, del mismo modo que le escribió el P. M. Feyjoo. Los de Trevoux (1703. *pag.* 155.) dicen *Narval*.

Notese. El Padre Bluteau tenia presente el Diccionario Academico Francés. En este se escribe *Narwal*, y no obstante escribió *Narval*. Conque el P. M. escribiendo *Narval*, hizo lo que debia hacer, y executó lo que regularmente se hace en la Lengua Castellana con las voces exoticas, que tiene W ligada. Exemplo. De *Galloway*, *Moskow*, *Passaw*, *Krakow*, *Moraw*, &c. hacemos *Galloway*, *Moscovia*, *Passaviense*, *Cracovia*, *Moravia*. Y al pricipio, de *Walon Warszawa*, *Wolgha*, *Warwick*, *Wamba*, *Welffel*, &c. Decimos, *Valon*, *Varsobia*, *Volga*, *Bervik*, *Vamba*, ò *Bamba*, y *Guelfo*, *Velfo*, ò *Belfo*. Conque sacamos de la bagatela del R. que quando quiso significar à los Idiotas, que el P. M. *ignora la Ethymologia* de la vox *Narval*, demonstro para los Eruditos, que se contenta con lo primero en que tropezó hojeando la Relacion de Isaaco la Pereyre; como si este hiciese papel alguno para la disputa.

575 A las dos bagatelas dichas, se sigue la materialidad que el R. llamó reparo. Dice que el P. M. llamó *Cuerno* à la hasta del *Narval*, estando yá averiguado que es *diente*. La razon que el R. copió del Tomo de los Viages

ges dichos arriba, es, reducida à xerga Greco-hispana, porque el cuerno está *pegado al craneo por* symphisis (debió escribir *symphysis*) *ò connaturaleza*; *al contrario del diente que le tiene por* gomphosis, *que entiende el Griego por hueso clavado en oro.* El que poco ha hablaba de Etymologias del Norte, ahora confunde *cosas*, con *acciones*; *dientes*, con *huesos*, y significaciones generalissimas con particulares. Para que un Rustico entienda lo que se quiere decir, digo, que el cuerno está como continuo con el craneo, y el diente está como contiguo, y encaxado en la mandibula. Apostaré que me habrán entendido todos.

576 Es falsisimo que *Gomphosis* signifique clavo, diente, ò hueso. *Gomphosis* no significa cosa, sino accion. *Gomphos* es el que significa la cosa, sea clavo, colmillo, diente, &c. y *Gonphij* las muelas, y *Gomphios* una sola. Yá que repara el R. sobre si ha de ser cuerno, ù diente, debia reparar con la misma materialidad, que el *diente* no es *hueso*, sino *diente*. Es verdad, que traduciendo materialmente, significa *sym-physis*, *con naturaleza*. Esta significacion es ridicula. Tan connaturales son los, *cuernos* como los *dientes*, para animales que los tienen.

Veanse en los Lexicones Medicos los significados individuales de estas voces. En Anutio verbo *Xymphysis*, en Gorreo, y en Castelo añadido, se hallará qué acepcion propria tienen aquellas voces, cuyas significaciones no se han de buscar en Vocavularios comunes. *Symphysis* (dicen todos tres, con la autoridad de Hippocrates, y Galeno) *est naturalis ossium unio ac connexio, coalitus, iunctura, compago aut cohærencia qua ossa inter se uniuntur.* A qué vendrá aqui *connaturaleza*? La voz *Gomphosis* significa encaxe, enclavadura, &c. Vea el Letor si sería facil escribir pliegos, si nos parasemos en lo que se para el R.

577 El P. M. sabía muy bien, que la hasta del *Narval* no sale de la frente, sino de una mandibula superior. Tambien sabía que los que son de este sentir, redondamente llaman *Cuerno* à aquella hasta. El Diccionario Academico de París lla-

llama en dos partes *Cuerno*, en las mismas que supone no sale de la frente del *Narval*, Mons. Daper, en donde supone lo mismo, tambien le llama *Cuerno*. No es lo mismo saber lo que es, ò saber como se llama en el uso. Joseph Olmo dice, que el Narval *tiene en la frente un diente, ò colmillo de siete codos.* Mas ridiculo parece esto. El marfil yá se llama *cuerno*, yá *diente* del Elefante; y no nace en la cabeza. Al contrario la *piedra de la serpiente*, se llama *piedra*, y no es piedra, sino *cuerno*.

En conocimiento que no nace en la cabeza, están hoy todos los Droguistas; y con todo eso le llaman *Unicornio*. Y mientras el R. no presentare autoridad para alterar el uso comun, se ha de llamar en Castellano *el Cuerno del Pez unicornio, llamado Narval.* Ya sabe el Letor que es indispensable, en question de *Unicornio*, usar de la voz *Cuerno*. Sirva de exemplo lo que dixe de Lampridio: *Ut Orygis cornu hastâ trasmiserit.* Vease como aqui concurren las *hastas*, en significacion diversa.

578 La equivocacion, que, con titulo de reparo, opuso el R. consiste en confundir el todo con la parte. Dixo el P. M. que habia Unicornio en las ondas, y no en las selvas. Dice el R. el de las ondas no tiene cuerno, sino diente; y pudo añadir: En la Escritura no se habla de Pez, sino de Animal. Luego no hay con que salvar los Textos. A este modo de arguir habrá Textos para todo. Quando el P. M. puso aquella expresion, yá no hablaba del animal, sino del cuerno, que se enseña en Gavinetes, y en Boticas. De estos cuernos dice, y bien, que se hallan en las ondas, no en las selvas. ¿Hay Texto de la Escritura que diga lo contrario? ¿Qué Texto hay en la Escritura, que obligue à creer, que el cuerno, que se enseña en San Dionysio de París, haya nacido en las selvas, y no en las ondas? ¿Qué Texto hay en la Biblia, que siquiera haga alusion, para que creamos, que los cuernos que traían los Dinamarqueses de Islandia, y Groenlandia, y esparcian por Europa, llenando Boticas, engañando à Principes, e imponiendo à Eruditos, nacieron en los bosques, y no en el Oceano? Quando el R. le señalare, buscarémos favorable exposicion.

579 Si le hace la fuerza la voz *diente*, à mi no. Tambien hay Peces, que tienen en la frente verdadero cuerno. Sin salir del Tomo, que citó, daré la prueba. En la pag. 81. verá que un testigo de vista en estos ultimos años, dice asi: *Se sabe que hay muchos Peces con cuerno en el Mar de Groenlandia.* Alli pinta uno, distinto del *Narval*, que tiene en la *frente un cuerno*, como el brazo de un hombre. Ulyses Aldrovando pinta otro, que es Amphibio, llamado *Camphurc*, que se halla en las Molucas: es como Ciervo, y tiene un cuerno en la frente de tres pies de largo. En otra parte, con la autoridad de Clusio, pone otro pez Unicorne. De otro llamado *Uletif*, dá noticia Renodeo. No quiere el P. M. salvar los Textos con Pescados. Esto sería ridiculo. Quiere descubrir la impostura de Droguistas, y Charlatanes; advirtiendo, que el cuerno mas celebrado que venden, nace, *no en las selvas, sino en las ondas.*

Yá no nos resta mas, que comprobar la expresion misma. En el Extracto del Viage al Oriente del Padre Fr. Vicente Maria de Santa Cathalina de Sena, Carmelita Descalzo, que se halla en el *Genio Vàgate* de Anzi, se dice lo mismo. Hacese cargo aquel Padre de los Unicornios de Marco Paulo Veneto, y de los de Ludovico Romano; y conjetura, que los primeros son Bueyes sylvestres, y los segundos eran casi de la misma especie. De estos dice vió algunos en Mascate de Arabia; y de aquellos en la India. Aqui se confirma lo que dixeron Plinio, Solino, &c. que habia, *Bueyes Unicornes, y Tricornes.* Añade, que por mas diligencias que hizo, solo pudo averiguar que no hay mas Unicornio, que el Rhinoceronte; y que los Portugueses, que han Viageado tanto, creen, que el Unicornio, si le hay verdadero, es animal maritimo, y no terrestre: *Che l' Unicorne, se pur v' é, sij animal maritimo, é non terrestre.*

§. XII.

§. XII.

580 EL argumento que el P. M. tomó de la virtud alexipharmaca, que se atribuye al Unicornio, es fuertisimo. Con mas facilidad creerá Unicornios, que Antidotos universales. *Tan imposible es Antidoto universal para todos los venenos, como Remedio universal para todas las enfermedades*, dixo, (n. 23.) y dirán todos los Physicos, y Medicos, que no fueren Agyrtas, Saltimbancos, y Charlatanes Impostores. El R. no penetró las repugnancias, que se ofrecen para creer Antidoto universal. Opuso que la Tierra Lemnia *es remedio universal contra todo genero de veneno*: y citó à Barba. Opuso tambien, que la *piedra de la Serpiente está reconocida por antidoto universal, que como cosa tan notoria, no admite disputa.* ¿Qué se necesita mas, que leer las clausulas del R. para suponerlas impugnadas?

Lo de la piedra, que en el Librejo *no admite disputa*; despues que salió la *Ilustracion*, yá confiesa el R. en el Librote ser falso. Con que, sin temeridad se podrá decir, que quando escribia el Librejo, no entendia el significado de *Universal*; y yo probaré, que con lo que quiso añadir truncado del Padre Labat, tampoco lo entendió hasta ahora. La *Ilustracion* no se embarazó con lo que decia, ò no decia Barba; yá porque este Autor escribió de Metales, y por incidencia habló de la *Tierra Lemnia*, que acaso no vería jamás, pues escribió en el Perú, y la verdadera apenas la tienen los Principes; yá porque, aunque lo dixesen mil Barbas, y mil Aristoteles, ò mil Galenos, no harian fuerza para creer *Antidoto universal.*

581 Como si la question fuese sobre quien habia sido Barba, apunta el R. lo que de él dice el *Diario de los Sabios.* Lo que dice el Diario viene tanto al Antidoto universal, como la *Lemnia* contra el Theatro. El Diario elogia à Barba en lo mismo, que el P. M. supone. Esto es, en la aplicacion que tuvo al conocimiento de los Metales en el Perú. En esto, que le debia tener presente el R.

para el numero de Metales, como dixe en el Discurso de *Climatericos* (n. 270.) cerró los ojos, y le traxo para una quimera, de la qual se burlaria el mismo Barba. Las palabras de Barba, (*lib.* 1. *cap.* 4.) son: *Es antidoto admirable contra qualquier genero de veneno, y peste.* El sentido que de ellas sacó el R. es este: *Es remedio universal contra todo genero de veneno.* Al R. le parece lo mismo uno que otro. A mi me parece que distan cien leguas entre sí las expresiones.

Barba solo mira à ponderar la eficacia, y actividad de la Tierra Lemnia, quando se aplica contra qualquier genero de veneno, del qual es *antidoto*; y asi no dixo es *universal*, sino *admirable*. El R. confundiendo lo *admirable* con lo *universal*, creyó, que, dado qualquier genero de veneno (son infinitos) habia antidoto en la *Tierra Lemnia*. Esta creencia es mas ridicula que la de creer Centauros, è Hircocervos. Barba en lo que dixo, dixo lo que dicen todos, y supone el P. M. esto es, que es *Antidoto admirable*, como hay otros infinitos. En lo que le impuso el R. ni Barba, ni otro alguno, que tenga dos dedos de frente, podrá consentir; esto es, que sea antidoto *universal*. A vista de esta halucinacion del R. y de que él, ò *su Impresor*, escribió *Isla de Lemnos*, en lugar de *Lemnos*; cotejó el P. M. los dos despropositos. A los dos se siguió uno de aquellos gracejos con que el R. suele mantener à sus Lectores, para que *de paja, ò heno se descubra el pancho lleno.*

582 La *Tierra Lemnia* se saca de la Isla de Lemnos, y tambien se sacaba en tiempos antiquisimos. De ella dán noticia Dioscorides, Galeno, &c. Antiguamente precedian varias supersticiones, antes de cabarla. Despues hecha pastillas cada una se sellaba con la efigie de Diana, ò como otros quieren, con la efigie de una Cabra, en honor de la misma Diosa. Por esta causa se llamó, y llama hoy aquella tierra, *Tierra Sigilada*. A este asunto dice Marville (ò el Autor que se ocultó con aquel apellido) que habiendo preguntado à su Preceptor, que queria decir *Tierra Sigilada*, le respondió, que era una tierra, que se

se traía del *Pais de los Siglos*. Sirva de exemplo, para que se vea que algunos, por no mostrar que están ignorantes de cosa alguna, que se les pregunte, responden de repente con fatuidades; como si no fuese mejor reconocerse muchas veces ignorante, que demostrarse tonto à cada paso.

Hoy se caba la misma tierra con supersticiones equivalentes. No es la menor el que haya de ser à seis de Agosto, y no en otro dia del año. Despues que se hacen pastillas de aquella tierra, para distinguirlas de las que contrahacen Droguistas, y Charlatanes, se les pone el sello con letras Arabigas, que dicen: *Tin Imachton*. Aquellos caracteres parecen mysteriosos à los ignorantes. En la realidad solo significa: *Tierra Sigilada*. La verdadera se remite al Gran Señor; y como es poca la que se saca, y tanta la que se halla en qualquiera rincon de Europa, han descubierto los Eruditos, que el *Bolo Armenio*, ù otra qualquiera tierra colorada, à poco de artificio, pasa por *Tierra Sigilada*, ò *Tierra Lemnia*. Hasta aqui por lo que mira à una breve noticia de aquella tierra tan decantada.

538 Por lo que toca à sus virtudes, tan lejos de reconocerla *Antidoto universal*; no falta Medico Doctisimo, que haya afirmado, que la tierra *Lemnia*, no sirve de otra cosa que de adornar los Gavinetes, y de gastar agua, ò otro licor con que se mezcla. El citado Marville (*tom.* 2. *pag.* 341.) refiere este dictamen. Juan Renodeo, Autor Clasico, no niega que es Antidoto; pero afirma, que su celebridad mas depende de las Supersticiones, con que se saca, que de otra cosa: *Si quibuslibet fas esset, ac sine fastu è fodinis eruere, magnam suæ celebritatis iacturam pati verisimile est.* Antiguamente servia de Amuleto Magico; y à costa de nuestra Credulidad, quieren Griegos, y Turcos venderla como tal. Sennerto, y Jonston dicen, que es mucho mas eficaz la Tierra *Silesiaca*, que la de Lemnos; la qual descubrió Juan Montano, y à la qual llaman los Chymicos *Enxundia del Sol*. No quiero por esto negar, que la Tierra Lemnia tenga eficacia, y sea *admirable* contra venenos. Negaré firmemente, que la *Lemnia*, ò la

Enxundia del Sol, ò la *Enxundia de la Luna* (asi llaman à otra tierra de Silesia) ù otro qualquiera mixto, sea *Antidoto universal.*

584 Mal satisfecho el R. con su Barba, añadió con autoridad del Padre Labat, una Sal, que se halla en las Costas de Africa. Dice que el Padre Labat afirma, *es Antidoto universal.* Para no creer quimeras, poco importa que las diga quien quisiere. Conviene empero demonstrar aqui, que el R. no dá paso en lo que escribe, sin imponer quimeras à los mismos Autores, que cita. Dice el Padre Labat (*Tom.* 5. *de Africa*, *pag.* 258.) que los Africanos, por observacion de un Elefante flechado, que buscaba cierta sal, ò arena; han descubierto que aquella Sal, que se halla à las orillas del Rio *Noña*, tenia virtud particular contra veneno. Añade, que los Portugueses moradores en aquellos Paises, observan que esta sal, es Antidoto *el mas universal que se ha conocido hasta ahora.*

Pregunto. ¿Qué conexion tiene esto con traducir desnudamente, *es Antidoto universal*? ¿Acaso niega el P. M. Antidotos? Acaso niega, que unos son mas universales, que otros? ¡O, y cómo se conoce, que el R. no penetra la voz *universal*! Vaya un exemplo para todos. El methodo que la Tertulia vulgar ha descubierto para impugnar el Theatro, truncando clausulas, citando lo que no hay, traduciendo lo que no puede haber, y dando por error lo que no sabe encontrar citado, con mezcla de infinitas calumnias, injurias, con vicios, dicterios, è imposturas, *es el mas universal que se ha conocido hasta ahora*, para engañar à los Letores, flechados, ù de la Envidia, ù de la Ignorancia. ¿Luego es *Methodo universal*, para imponer à todo genero de Letores? ¡Buena estaria la Racionalidad de los Hombres!

585 No se contentó el P. M. con negar *Antidoto universal*, sobre su palabra. En el Theatro apuntó la razon de la repugnancia; y en la *Ilustracion* citó la autoridad de Boerhaave, y Ballivio. Pudo citar otros trescientos, si consistiese en citar, el modo de impugnar quimeras visibles. Primerosio trae capitulo de *Antidoto Agyrtarum*, en

en su libro de los Errores del Vulgo en la Medicina: *Nullum est remedium quod possit omnibus venenis adversari*, dice en una parte, y en otra: *Unde falsitas antidoti Agyrtarum deprehendi potest, & non posse esse universalem, ut ipsi prædicant.* La repugnancia se funda en la diversidad de venenos. Estos obran por caminos opuestos. El que los quisiere saber, lea el cap. 12. *de Febribus*, que escribió Thomás Wilis. Unos venenos hacen su dañoso efecto por subtilizacion nimia de la sangre; otros por nimia coagulacion. Unos obran por corrosion, otros por incustracion. A este modo el Antidoto para un veneno; es auxiliar para otro.

Tambien se debe decir, por lo mismo, que es imposible *veneno universal.* A proporcion que, en el Discurso del *Regimen*, se dixo, que no habia manjar absolutamente nocivo, ni provechoso; se dice que no hay veneno, ò Antidoto universal. Con esto se compone, que unos venenos, y unos Antidotos sean mas universales que otros. Dice Tavernier, que en el Oriente es el mas activo veneno el azucar, que estuvo detenido treinta años; y que el mas eficáz Antidoto contra el veneno de las flechas, es, que el herido tome en algun licor su proprio excremento hecho polvos. No por esto se debe decir, que este es Antidoto universal, ò que el azucar añejado es universal veneno.

586 El Letor que tuviere paciencia, podrá contar los errores, que en solo el punto de Unicornio cometió el R. Advierta, que no he descubierto sino aquellos, que miran à halucinar à los Letores, que leen el Theatro. Para los otros se necesitaba mas papel. Jamás toma en boca à Gesnero, que no sea para impostura. A Jonston levantó un testimonio: à Perraul otro capital: à Barba, y Labat no los entendió. Quando quiso notar la Orthographia del P. M. se hizo ridiculo. ¿Para qué nos hemos de detener en cosas, que aun tuve verguenza de advertir?

Sepa el Letor, que tuvo el mal gusto de pasar los ojos por los Escritos, que salieron contra el Theatro, que quanto leyó en el Librejo, y Librote sobre el Unicornio, tan-