

Maria, afirmando, que era imposible, quedar purissima Virgen, siendo rigurosa Madre; para convencer á el Hereje, y hacerle patente la purissima integridad de Maria, he buscado clarissimos textos, en la Escritura, y el que mas claramente la persuade es el mismo. con que el Hereje se opone. Valgame Dios que diria, y que diera el Dr. Maximo S. Geronimo por resucitar aora á ver conseguido por el Dr. Coscojales, lo que el Sto. no pudo con toda su oracion, y todo su estudio, que fue convencer á el Hereje Elvidio, con quien sobre estas materias tuvo, tantas disputas, y controversias, tantas replicas y argumentos, tantos textos, y razones. Mas antes que á su censor, oiga el Dr. Coscojales á el Sr. S. Augustin arguiendole á el Hereje: *Hereses stulte vnde sordes, in ea, quæ nec concipiendo libidinem, nec pariendo passa est dolore.* Oiga á S. Sipriano: *Maria Genitrix, et obstetrix nullus dolor, nulla naturæ contumelia.* Oiga á S. Bernardo: *Nihil in hoc conceptu, nihil in hoc partu impurum fuit, nihil illicitum, nihil purgandum, nimirum cum proles ista fons puritatis sit, et purgationem venerit facere delictorum.* Mire aora el Arzediano si á estas oras estara por convencer el Hereje Elvidio, y lo estará aguardando, para que lo concluia, y convenza. Veamos aora el texto, que á penzado, como si antes no lo hubiera penzado S. Geronimo, S. Augustin, y S. Gregorio, S. Juan Christosomo, Theophilato, y todos los Padres, y es el mismo, con que el se arguie, assi lo dice: quien assi arguie es el Hereje: Maria se purifica segun la ley de Moises *secundum legem Moysi* luego Maria concibió á su Hijo por el estilo comun, con intervencion de varon, porque assi lo expresa la misma ley. Diré, y citaré la ley primero, con el solesismo, que dixo, en el pulpito, que no lo dixera vn Hereje, como Elvidio, y luego le citaré con otro solesismo, con que tres veces la imprimió en el sermon. Dixo pues en el pulpito, que lo oió Dios, y todo el mundo. *Mulier si sucepto semine parierit masculum immuda erit,* ya sabe que el parierit es solesismo, y ya que en el sermon no imprimio el parierit que dixo en el pulpito, ai mismo donde cometio el pecado, salió tres veces el yerro en la imprenta, porque allí imprimió tres veces en lugar de el parierit, peperit, las dos enmendando por pluma, y la vltima vez se le fue el parto, y dexó peperit que con el si, que lleba á subjuntivo, es el tal peperit un honrado solesismo si hay solesismo que sea honrado, y yo Sr. Arzediano no hede creer, que quien hecha solesismo, pueda convencer Herejes, y es caso raro, y grande desgracia que adonde hechó el solesismo en el pulpito, saliesse otro solesismo en lo impreso, lo permitió Dios para que no se dijese, que era yerro de la imprenta, y que fuera de el solesismo, que hechó en el pulpito, otro solesismo imprimiese. Valgame Dios vn solesismo en el parto, y otro solesismo despues de el parto, que partos tan aviesos!

En dos partos, que has tenido
tu desgracia ha sido igual,
primero pariste mal,
y despues has mal parido.

De el mal parto, vamos á el buen parto. Dice pues el catholico de el Arzediano, que por tal le tengo, arguiendole á el Hereje: *en el texto, en que discurre la mancha, has de ver convencida la pureza,* mexor fuera decir has de ver probada, y nos dice allí: *adviertan aquel si, que hace el mandato condicional,* y el no advierte, que el si lleba á subjuntivo, y haviendo de decir *pepererit,* dixo *peperit.*

En tu ignorancia adverti,
quando aquel si nos declaras
que Tu mismo, no reparas
tambien en el mismo si:
pues condicional allí
adviertes ejecutivo,
y pudiste discursivo
vn solesismo evitar,
solamente, con mirar,
que el si lleva á subjuntivo.

Dice pues: *Adviertan aquel si de el texto: si sucepto semine, que hace el mandato condicional, no dice absolutamente Mulier, quæ peperit. (Peperit, dice el sermon, ya veo que es solesismo, pero yo lo digo, porque lo trasladado) si no es debaxo de condicion si sucepto semine.* Este es todo el texto, que ha penzado su ingenio, y su trabaxo, para convencer á el Hereje, y esto es una antiguaia, que la penzará vn Niño de la Escuela, pues no ai Muchacho en tierra de Christianos, que no sepa, que Maria S. concibio por obra del Espiritu Santo, sin obra de Varon; conque si todo este es el trabaxo costoso, que le debió el Auditorio, le debió mui poco.

PUNTO IXº

De el segundo discurso de el sermon.

Hasta aqui fue el careo de la Purificacion, con la Concepcion, y aora entra el segundo punto careando la Purificacion, con la Natividad. Dice el Autor de los sermones, y Juez Superintendente de los predicadores: *El segundo misterio que publica las soberanas glorias de Maria es el de su felicissimo Nacimiento, donde anduvo tan generosa la Omnipotencia, que todo fue, prodigios, y maravillas; pero todas tan insignes, como excelentes á humanas leyes. Nació Maria Hija de Juachin, y Ana, á quienes hizo es-*

teriles la naturaleza, porque apezar de todas las leyes humanas, que resistian, nació esta soberana Aurora. Aquí dice: que Doís dispensó la ley de que Maria naciese de Padres esteriles, y Ancianos. Y en otro lugar dice: que nacer Maria contra la esterilidad de sus Padres es singular victoria. Supongo, ó admito, que nacer de Padres esteriles, sea contra la ley de la naturaleza, en que ai mucho, que aberiguar; pero este nacimiento, no pudo ser, como dice el Sr. Doctor: *singular victoria en Maria*, porque que diremos Sr. Du. Diego de esta ley, y de esta victoria si es singular? concedida tambien á Ysac que nació de una vieja, y esteril, como Sara, de Sanzon, que nació de otra vieja, y esteril, como lo era su Madre, de Samuel, que nació de Anna esteril, tambien de el Baptista, que nació de Ysabel esteril, de S. Nicolas Tolentino, en quien aconteció lo mismo, de Senon, Xefonte, y Trigido, que nacieron de Madres, que la que menos tenia, quando los engendraron, eran cien años, como Vmd. puede ver en Alejandro Peleg: luego no es singular victoria nacer Maria contra la esterilidad de sus Padres, quando la victoria, que es singular, es de vno solo, y esta como Vmd. vee, ha sido de tantos, no solo Santos sino pecadores. Otros pribilegios, pudiera Vmd. haber buscado, para ser admirable, y victoriosa la Natividad de N. Señora, y los hubiera hallado en S. Vicente Ferrer, ¹ en S. Juan Damaceno, ² en el Dr. Pereira sobre el Genesis, ³ en Clemente Alexandrino, en S. Epiphaneo, y todo lo vera Vmd. en la Biblioteca. ⁴

De esta ley pasa á otra, que no lo es, y dice: *hai quien dice: que siendo assi que todos nacemos llorando, como Hijos de la culpa; nació Maria riendo, como Hija de la gracia*. Miren que riza, y miren que gracia! ser dispensación de la ley nacer Maria riendo, poco dixo, y poquissimo quien tal dixo. Mas quien ha dicho que es ley nacer vn hombre llorando, para que sea dispensación de la ley nacer Maria riendo? Pero dado y no concedido que la riza en el nacimiento de Maria fue dispensación de la ley, parece esta poca dispensación, quando la gozaron tantos, como aora vera el dispensable Autor de los sermones. Señor mio sepa Vmd. que ai quien dice que nacieron riendo Isac, y los dos Nicolases el de Mira, y el de Tolentino, ai quien dice: que nacieron en Alexandria vna Catarina, y en Sena otra, ambas riendo, y en Roma Santa Martina, ai quien dice: que nacieron riendo las dos Rozas, vna en Vitervo, y otra en Lima. Pues que diremos de los Gentiles? ai quien dice que nacieron riendo, Solon, y Socrates, Cricipo, Piemaleon, y Diomedes, ai quien dice: que nacieron riendo, Aristomeo, Marcia, y Cleopatra. Conque mire el Dr. que dispensación tan grande haria Dios, en conceder á Maria S^a que naciesse riendo,

¹ Ser. 1 de Nativit.

² Orat. de Orta Virg.

³ Lib. 1 cap. 1 tom. 1.

⁴ Tomo 2.

quando tantos, no solo Santos, mas tambien Barbaros, y Gentiles nacieron riendo, y no llorando? Conque el careo de la Natividad con la Purificación que es el segundo discurso de el Sermón, no tiene en que fundarse? Pero lo que no tiene simiento, como habra de tener corona, ó chapitel? El nacer riendo vna criatura no es contra la ley, porque primero es que la haiga, y por consiguiente no hay dispensación, y aunque segun la ley natural la esterilidad se oponga *proxime* á la fecundidad, *remote* no está su oposición, que si la materia de *generatione* no fuera tan inmunda, é indigna de los oidos castos, y ojos modestos, que me pueden ler, y oir, pudieramos referir casos tambien, mui memorables, que si Vmd. quisiere divertirse, y ensuciarse los puede ver en Aristoteles,¹ y en Galeno² y allí hallará, como los viejos, y viejissimos, que pasaban plaza de estériles, á pares tuvieron Hijos, que pasaron de nones. Nace todo su paralelo fundado en estas dos leyes, que la vna no lo es, y la otra pudiera dexarlo de ser, y admirado, sin haver sobre que caiga la admiración, hace esta confesión general y dice hablando con todos, y no con el Sr. Duque: *confieso que decian bien los Antiguos quando llamaban á esta la fiesta de los encuentros*. Sr. mio los que assi llamaban á esta fiesta, no eran los Antiguos, sino los Griegos, y no solo la llamaban, sino que está oi la llaman en la Iglesia la fiesta de la Purificación, y assi no confiesse Vmd. que decian bien los Antiguos, sino que dicen bien los Griegos, no quando llamaban sino quando llaman á esta la fiesta de los encuentros. Vea Vmd. la razon porque en Sn. Pedro Crisologo? Thimoteo Presbítero, Hirosolimitano, que con eso hablara con propiedad, delante de Hombres, que estan llenos de erudición. Funda su discurso en aqueste silogismo, que lo quiero llamar assi, porque lo hede poner en forma, y se lo he de responder á la letra. *Argue assi: Nace Maria atropellando leyes de naturaleza, purificasse Maria venciendo los altos pribilegios de si propia; sed sic est que alli nace contra lo mismo, que la humana naturaleza pide, aqui se purifica contra los pribilegios de su pureza: luego á el nacer Maria vence á la naturaleza, y quando se purifica se vence á si propia*. Este es todo su argumento, y toda su forma silogistica, aprendida en Salamanca, y enseñada en Alcalá. Respondo assi: nace Maria atropellando leyes de naturaleza, purificasse venciendo los altos pribilegios de si propia, *nego suppositum quoad primam partem; set sic est que alli nace contra lo mismo que la naturaleza pide, nego minorem*: luego á el nacer vence á la naturaleza, *nego consequentiam*. Miren que argumento! donde las tres propocisiones, maior, menor, y consecuencia son falsas, sin que sea necesario darles disparidad, porque de vna, y otra propocisión no ai comparación. Pero ya aprieta su argumento diciendo: *á la prueba*, (como quien dice ayá lo vereis) tra el *respienduit fácies eius, cicut sol, quando se trans-*

¹ Lib. 2 de genit. Cap. 1.

² Lib. 8 de fox. mat. fetus.

figuró Christo en el Tabor, y dice: en dos ocasiones contempló á Christo una quando transfigurado luce, y otra, quando antes, y despues de tranfigurar-se no resplandee. Antes de pazar de aqui hede ponderar, ó que yo soi mal contador, ó que su merced es mui mal Arismetico, porque esto que ha dicho, no es contemplar á Christo en dos, sino en tres ocasiones, y sinó bamos á la quenta, vna vez contempla Vmd. á Christo, quando transfigurado se luce, esta es vna, otra quando antes, y otra cuando despues de transfigurarse no resplandee, son tres, por que vna antes de la transfiguracion, otra en la transfiguracion, y otra despues de la transfiguracion, son tres ocasiones, y no dos, conque este fue quatro viscaino, y assi

Quiero saber con hainco
Don Diego pues razon es;
sin saber quantas son tres,
si sabes quantas son sinco?
En que no lo sabes finco
por mas que en todo te alabes
y assi será vien recabes
para que no te den baya;
que como eres de Viscaia
solo de los quatros sabes.

Pondero aora la alegacia, conque alega, y dice: *que es la razon clarissima. que en Chrispto como divino era natural el resplandecer de su cuerpo.* Y aqui le quisiera yo preguntar que fue lo que Chrispto Nuestro Señor. les monstró á sus Discipulos en el Tabor á el transfigurarse resplandeciendo su Rostro, como Sol? si su divinidad, ó su gloria, para que diga: que en Chrispto era natural el resplandor de su cuerpo. La Divinidad no se les mostró, porque á el instante huvieran sido bienabenturados los Discipulos: luego lo que alli les mostró fueron algunos rasgos de su gloria y aunque en Christo como divino era natural el resplandor de su cuerpo, como en la Transfiguracion no les mostró la divinidad sino su gloria, parece que aquellos resplandores de el Tabor nacieron de lo glorioso, y no de lo beatífico, porque si midieramos absolutamente lo divino, por lo lucido, se podia inferir que todos los Bienabenturados eran divinos, porque mediante el dote de claridad son lucidos, lo qual es absurdo, y lo dexaron assi notado Tertuliano, y San Juan Chrisostomo; conque añadir que Christo vence, con las luces las tinieblas denzas de la noche, no hace á el caso, porque aunque la Transfiguracion huviera sido de dia, con sus luces infinitas vezes mas, havia Chrispto de vencer las de el Sol, porque en la bienabenturanza, y en la gloria *Civitas non estet Sol nan claritas Del illuminat eam, et lucerna eius est Agnus.*

PUNTO X.

De la segunda parte del segundo discurso.

De la esterilidad, pasa á la riza, y es para reir la segunda parte de su discurso, en el qual dice: *Otra diferencia de su nacimiento felix declara lo excelso de su Purificacion. Nace Maria y en sentencia de algunos, nace riendo, cuando la ley de el nacer pide que nasca llorando?* luego añade: *que supone fue altissimo pibilegio,* y supone mal, porque ni vno, ni otro fue. Repara: *que segun esta opinion nacio Maria distante de el felix nacimiento de su Hijo Santissimo. Se pregunta pues, como nacio Christo llorando, riendo?* La Yglesia dice, *que nacio llorando: Vagit Infans inter arcta conditus precepto,* y cita á la margen el himno de la Dominica *in passione.* Valgame Dios por citas ya la de el Misal, ya la de el Breviario, ya las lecciones, ya los himnos, ya las sequencias, solo falta vn responsorio, vna Antiphona, y un invitatorio, y cata aqui el Sermon hecho vn oficio entero, y aqui la pregunta á la Virgen S^a *pues como Señora no seguís leyes, que sigue vuestra amada prenda? vuestro Hijo no quiere las ecepciones de el llanto, y voz vzais los privilegios de el regosijo.* Como si dixera, como vos naceis riendo, y vuestro Hijo nace llorando? *vagit infans,* y la misma pregunta le pudo hazer diciendo: *pues como Señora voz no naceis entre dos Brutos, quando assi nace en vn pesebre vuestro Hijo, que buena pregunta*

Dos misterios se verán este dia (prosigue el Dr. de Alcalá) Maria se purifica, Christo se presenta, Maria porque la ley lo dice, Christo porque la ley lo dispone (aqui la admiracion) á el purificarse Maria van el Hijo y la Madre iguales, y á el nacer, van el Hijo, y la Madre tan diferentes, alli *Madre con altos privilegios de reir, quando el Hijo se sujeta á las leyes de el llorar.* Señor de mi alma, no nos dira Vmd. que tan altos estan esos pibilegios de el reir? ó asta donde subio para alcanzarlos? y para oír esta riza? que nos haze soltar el chachino oír que sea alto pibilegio el reir, porque: lo que yo he oído decir para quitar aquella admiracion (aunque Vmd. nos preocupe diciendo: *aquí de la admiracion!*) es que la definicion descriptiva de el hombre es esta *homo est animal risibile, no animal lacrimabile,* y aunque esa es la diferencia que ai entre el hombre, y el bruto, pues estos lloran, y aquellos rien, con todo no se yo donde halla Vmd, que la riza es alto privilegio, quando es propiedad la riza. Pero hecha la comparacion entre el Hijo y la Madre, contra la riza y el llanto dice: *parece esta diferencia enigma, pero es la maior grandeza.* Mas bien pudo ser grandeza esa diferencia, aunque parezca enigma la diferencia, sino es que le parezcan á Vmd. enigma, y grandeza contradictorios, pero Vmd. en sus periodos, busca que suenen, mas no que signifiquen. Solicita para su desempeño vna sentencia de Chrispto, quando dice: *vna sentencia de Christo me ha de desempeñar: si Mundus vos odit, scitote, quia me priorem odio habuit. Discipulos míos? si el mundo os aborrece, sabed que primero me aborrecio á*

mi, y esto nace, de que el Discipulo no ha ser mas privilegiado que el Maestro: non est Discipulus supra Magistrum. Dice: que admite la igualdad, pero que tiene que hazer vna replica. sic replicat Sapientissimus Ds. Dr. Complutencis Didacus Suasius.. Habla Christo de sus milagros, y advierte, que los harán maiores sus Discipulos: Opera, quæ Ego facio, et ipse faciet et maiora horum faciet, parese dificultoso de comprehender, por vna parte dice Chrispto: que el Discipulo no ha de exceder á el Maestro non et Discipulus supra Magistrum, por otra dice: que haze grandes milagros el Maestro, pero que los hará maiores el Discipulo: maiora horum faciet, pues si haze maiores milagros el Discipulo, excedera en milagros á su Maestro, y esto de exceder, y no exceder parecen extremos opuestos, y contradictorios. Y para desatar toda esta parola, y huevo de Juanelo, nos dice en las barbas. Pues se engañan, sin entender de contradictorios. Tener que no nos engañamos Sr. Arzediano, nosotros entendemos de contradictorios, y quando no vieramos mas que los de el sermon, bastara para que salieramos grandes Maestros; Vmd. es el que se engaña porque esta propocision non est Discipulus &, y esta opera quæ Ego & no son contradictorios, aunque las apelaciones son diversas, porque aunque los Discipulos hizieron maiores milagros, que Chrispto, no por eso fueron maiores que su Maestro; de aqui aun quartito le explicaré los testos, que aora quiero oir la explicacion de Vmd, que es aquesto: quando dice Chrispto: que el Discipulo no ha de ser maior que el Maestro, habla de lo perseguido, quando dice, que será maior, que el Maestro (suplico á Vmd. que tal no dice, ni puede decir, porque Chrispto nunca dixó, que en ninguna linea pudiera ser maior alguno de sus Discipulos) habla de lo milagroso, porque como los milagros son aplauzo, y sufrir lo perseguido es humilde habatimiento, cabe que excedan los Discipulos en los prodigios, pero no en los habatimientos. Y que hemos de sacar de todo este vocabulario, para que venga á proposito, aplicandolo á su Hijo y asu Madre SS^{as} lo que sacamos es que nacer Maria riendo es milagro, y nacer Chrispto llorando es abatimiento, que en su Madre la riza es aplauso, y en Chrispto el llanto es persecucion, y que Maria no vencio á Chrispto con los abatimientos, porque Christo nacio llorando, y lo vencio en los prodigios, porque Maria nacio riendo, conque aqui se infiere, que los que lloran estan perseguidos, y abatidos, y los que rien, aplaudidos y prodigiosos. Que diera yo aqui por Eraclito, y Democrito para esta riza, y para este llanto. Mas ya que se lo prometi es fuerza esplicarle los textos á el Dr. de Alcalá. Señor mio; aunque los Apostoles hizieron maiores milagros, que Christo, fue participative, no potestative, hizieron la conversion de todo el Mundo, Christo no convirtio mas que quinientos hombres, pocos mas, ó menos, hizieron prodigios, como N. P. S. Pedro, que sanaba con la sombra, y Christo con la fimbria, con otros muchos que hallará Vmd. en S. Agustin. Pero mire mi Señor? nunca dixó Christo, ni quizo, ni pudo decir en el maiora horum faciet que los Discipulos havian de ser mas

que el Maestro, sino que havian de hazer milagros mas prodigiosos, lo qual no es ser los Discipulos mas que el Maestro. Oiga Vmd. sobre este lugar á el mexor comentador de los Psalmos, y Evangelios. Hoc enim fecerunt Apostoli, non in virtute sua, sed Christi; scilicet autoritate, et potestate á Christo accepta; quare Christus maior erat illis per quos maiora hæc operatur, decir lo contrario eso es blasphemia, fuera heregia! Desentrañó el Arzediano este texto con vn elogio para Maria Santissima, animandolos por boca de Chrispto, y dixo: discreto Auditorio mio atencion á el discurso. Mucho fue, que siendo en las Yndias le pareciera discreto el Auditorio, y le pidiese atencion á el discurso, quando dice: que lo que estudió en Alcalá no sirve aca, y aca pide la atencion, para decirnos: que Maria se purifica y Chrispto se presenta; y para preguntarnos despues quien de los dos sirve á el otro de exemplar? es Christo quien se presenta, porque Maria se purifica ó á el contrario Maria se purifica porque Christo se presenta? (Y prosigue) con vn prodigioso texto se satisface á la duda, y el texto es el de el laboratorio, que como antes havia salido el de la institucion, quiso hazer el dia de la Purificacion Jueves Santo. Exemptum dedi vobis, ut quem admodum Ego vobis feci, ita et vos faciatis. Hazze aqui la distincion, que ai entre la causa motiva y exemplar, resolviendo, que Maria no pudo servir á Christo de exemplo para presentarsse, pero pudo servirle de motivo, y entran aqui vnas palabras suias, que casi todas piden comento, y nesecitan aparte vn punto entero las palabras son, las que se siguen. Oiganlo á la mexor Beca de las maiores de el Mundo. Esto dice aqui, y mas abajo dice: que es la mejor beca de el Mundo. Cosa singular es el conosimiento grande, que N. Dr. tiene de las cosas maiores, que ai en el Mundo, si habla de la Exma. Señora Vi. Reyna dice en su dicataria: que su Exa. es la maior Muger de el Mundo, si habla de la Cathedral de Mexico dice en la salutacion: que entre las insignes de el Mundo es la maior, si habla de la beca de Santo Thomas de Villanueva dice en el Sermon: que es la mexor beca de el Mundo. Han visto lo que sabe de maiores! y con tanto saber hierra las cantidades, que se aprenden en maiores, pues á el verbo dimitto, que se escribe con dos tt, los abrevió, olvidado de el consona si duplex, por lo que es fuerza decirle.

En lo mismo que persuades
es fuerza te contradigas.
Como sabes de maiores
si hierras las cantidades?

Prosigue, y dice: el Sr. Santo Thomas de Villanueva. No ai que dudar, que lo menos que oi tiene S^o Thomas es lo Señor, que se le debe á su nombre, y asu sagrado culto la adoracion, y la reberencia de Santo: pero noto que cita por punto en todo su Sermon á Hugo Cardenal, á S^o Thomás de Aquino, á Sn. Dionisio Areopagita, y á S^o Thomás de Villanueva, y fin