

Nostrates Reges Episcopos propria auctoritate deposuisse, non desunt qui asserere audeant: quod ut probeant, tria maxime exempla produciunt; videlicet Sisebutum Eusebium Barcinonensem; Sanctium Crassum Sisenandum, Alphonsum VI Pelagium, Compostellanos Præsides, è sedibus projecisse contendunt. Quod ad primum attinet, licet rem narret J. Mariana (lib. 6, cap. 6.), attamen M. Fr. H. Florez (*España Sagrada t. 25 tr. 65, c. 2.*), haud levibus rationibus ductus, demonstrat, neque talem ea tempestate exitisse Barcinon. Episcopum, nec Sisebutum Regem in quid simile intendisse; illud unice conatum, ut in prædictam cathedram, destitueret hic quidem ab ipso designatus Præsul, cujus institutioni etsi initio non faveret Tarracónensis Metropoli, precibus tamen Monarche motus, illius postea ordinationi annuit; de quo unice versatur Sisebuti epistola, quam pro destitutionis argumento consignat Mariana. De Sisenando quoque, coætaneis monumentis innixus, M. Florez (*t. 19, tr. 59 c. 6*) tradit eum, nec Ecclesiae bona dissipasse, quod jaecant illius depositionis adsertores, nec revera à Sede ejectum; cum, ex adverso, à normannis, subditorum ac propriae auctoritatis defensor, interfectus sit. Si de Pelagio (D. Didaco Pelaez) quaeratur, destitutus hic quidem fuit. Rex utique ejus expulsionem promovit; non vero per se attentavit; sed à Legato Apost. Ricardo, ac demum à PP. Urbano II et Paschali II successive obtinuit, ut constat ex *Hist. Compostell. lib. 2, 5 etc.**

(5) Longum esset omnia colligere exempla Episcoporum, quos gradu motos Sedes Apostolica omni ætate restituit; pauca tantum indicabo, ex quibus de hoc jure certissimo Summorum Pontificum facile est judicare. S. Cyprianus ep. 68 pag. 114 ed. Rigaltii Paris. 1666 de Basillide justas ob causas deposito agens, *Roman pergens*, inquit, *Stephanum Collegam nostrum longe positum, ac facile veritatis ignarum sefellit, ut exambiret, reponi se in Episcopatum, de quo fuerat juste depositus*. Ergo restituendi potestatem in Stephano Pontifice agnovit. Sæculo consequenti Eustachius Senastenus Episcopus, cum in Concilio Mitelensi Arianorum depositus fuisset, provocavit ad Liberium Pontificem, cujus sententia Sedi suæ restitutus fuit, uti testatur S. Basilius ep. 263 num. 5 pag. 406 tom. 5 opp. ed. Maurin. Paris. 1750, oblatisque literis ejusdem Pontificis, susceptus est à Patribus Concilii Tyanensis, quamvis antea hæreseos Arianæ suspectus fuisset. *Quenam autem, inquit S. Basilius, sint illi à Beatissimo Episcopo Liberio proposita, et ad quæ consenserit, nobis clam est; nisi quod epistolam attulit, qua eum restituebat, eaque ostensa Concilio Tyanensi, in suum locum restitutus est*. Quin etiam cum ipse Eustachius deinceps in errores iterum lapsus fuisset, omnes Episcopi dioceseos Ponticæ in Tyanensi Synodo congregati eum damnare ausi non sunt, nisi primum de ejus crimine certiores facerent Summum Pontificem; ab eoque facultatem impetrarent, uti constat ex epistola Basilii, cujus nunc mentionem feci. S. Joannes Chrysostomus non solum à Synodi judicio, à quo è gradu dejectus fuerat, ad Innocentium P. provocavit, sed etiam suas proposuit querelas adversus Theophilum Patriarcham Alexandrinum, ceterosque Episcopos, à quibus injurias acceperat, rogavitque Pontificem *in epist. apud Palladium in ejus vita opp. Chrysostom. tom. 15 pag. 9 ed. Montfauconii Paris 1758* his verbis: *rogo ut per epistolas denunciatis, ea quæ tam inique acta sunt ab una parte, absentibus nobis, et non declinantibus judicium, nullum habere robur, sicut ex sua natura nullum habent, et ut qui talia ausi sunt, Ecclesiasticarum legum pœnis subjiciantur. Nos igitur, qui nec convicti, nec reprehensi sumus, nec rei demonstrati, literis vestris frui date, et charitate vestra, ceterisque omnibus, ut antea*. Qua in controversia etiam Theo-

philus, qui omnes illas contra Chrysostomum turbas excitaverat, ad Innocentium provocavit, datis literis, quibus lectis, uti narrat Palladius *loc. cit. pag. 4*, *Beatus Papa Innocentius parum absuit, quin temeritatem Theophili, atque superbiam condemnans exhorresceret, quod et solus scripsisset, nec claram ejus notitiam misisset, aut, cur, aut quibus assumptis negotiis Joan. deposuisset*. Pontifex Chrysostomum restituit, uti ostendit Palladius *loc. cit. pag. 9 seq.*; neque Alexandrum Antiochenam Patriarcham, et Acacium Beroensem Episcopum, Apostolicæ communionis participes fecit, nisi primum constaret omnibus esse conditionibus satisfactum in causa beati, et vere Deo digni Sacerdotis Joannis, uti ipse loquitur in *ep. 19 ad Alexandr. Antioch. n. 1, col. 845*. apud Constantium. Pertinet etiam ad hunc locum restitutio Theodoretæ Episcopi Cyri, quam S. Leo M. fecit, uti patet ex *ejus epist. 120 ad ipsum Theodoretum tom. 1 opp. col. 1218 ed. Ballerin.*, quæque etiam Concilio Chalcedonensi probata est. *act. 8 tom. 4 col. 1525 collect. Labbæi*, Hadriani Episcopi Thebani, quam S. Gregorius M. absolvit, uti constat *ex ejus ep. 6 lib. 2 ad Joan. Epist. col. 627 tom. 2 ed. Maurin. Paris. 1705*, et quæ omnium, quas commemoravi, antiquissima est, restitutio S. Athanasii, de qua late agitur in *dissertatione Romæ edita an. 1768 de appellationibus ad Romanum Pontificem*.

(6) Confer Innocentium I. ep. 25 ad Decent. Eugubin. num. 2 apud Constantium ep. Roman. Pontif. col. 856, et Gregorium M. lib. 2 ep. 14 col. 578 tom. 2 opp. ed. Maurin. Paris. 1705, et Confer etiam Cl. Zaccariam in *Antifebronio par. 2 lib. 1 cap. 7 tom. 3*, ubi multa, et præclara ea de re exempla colliguntur.

(7) Vide S. Leonem M. ep. 66 ad Episc. Metropol. Arelat. c. 2 opp. tom. 1 col. 999 ed. Ballerin. Venet. 1755, et S. Gregorium M. lib. 1 epist. 8 ad Bacaudum Formien. Episc. tom. 7 opp. ed. Venet. an. 1770 pag. 12 lib. 2 ep. 45 ad Benenatum Episc. pag. 142 ep. 50 ad Joan. Episc. pag. 150 lib. 3 ep. 20 ad Gratiosum Episc. pag. 178 lib. 6 ep. 10 ad Bonifacium Episc. pag. 557 lib. 4 epist. 29 ad Januar. Episc. pag. 256 et seq. qui quidem Minturnensem diocesium Formiensi, Misenatem Cumanae, Trium Tabernarum Velitranae, S. Anthemianam Nomentanae, Carinensem Rbegiensi junxit, Phausianam autem à Calaritana divulsit. Recte igitur, véreque scripsit Urbanus II. ep. 4 ad Rainoldum Remensem tom. 12 conc. coll. Labbæi col. 741, Apostolicæ Sedis esse *Episcopatus conjungere, conjunctos disjungere, aut etiam novos construere*.

* Episcopatum creatio, ut et conjunctio ac divisio, licet à R. Pontifice decernatur, non tamen in exitum solet perducere sine Cath. Principum assensu, cum aperte ea negotia externum societatis ordinem attingant. Hoc maxime in Hispania servatum videmus, tum ob generalem rationem nuper indicatam, tum propter nostratum Regum in istarum ditionum Ecclesias universalem Patronatum; unde rogantibus ipsis Sanctitas Sua in adductis casibus ordinario procedit: ut accidit ex. gr. proximo sæculo in Tutelensis erectione Sedis, ac præsentem in Canariensis dismembratione; quod denique confirmatur ex Conventione an. 1851 (pag. 84 et seq. istius vol.), cujus ea de reconceptis articulos sect. 1, tit. 2, et 5 tit. 5 hujus lib. insertos habes.

Porro talia Hisp. Principum antiqua facta perperam traducentes coætanei quidam regnicolæ scriptores, illos in diocesium divisione aliisque similibus disciplinae capitibus omnia propria manu usque ad XII sæculum egisse, affirmare non dubitant. Quantum à vero distent qui istiusmodi à se devorata absurda in vulgus proferunt, opportune observat Auctor oppusculi: *Tratado de*

la *Potestad Eclesiástica*, Hispalis an. 1837 in lucem editi, unde quæ sequuntur transcribere lubet:

En qué documento han leído (los novadores) que la potestad eclesiástica no intervenía en las disposiciones que tomaban los reyes sobre las diócesis y obispados? Lo que es de pensar, es que, con la aprobación y consentimiento, tácito ó espreso, de los obispos, se hacían las erecciones, supresiones y agregaciones de que se trata; ni lo contrario se infiere de modo alguno de los documentos de aquellos tiempos. Podían considerar que, debiéndose todo á nuestros reyes, á su piedad y religion, se mencionaba lo que los reyes hacían, sin espresar lo demas que concurría para ello. Además; ¿qué argumento se puede formar de unos documentos que están entendidos en un latin bárbaro, y en que se espresaban sin propiedad alguna, como puede advertir cualquiera que los lea? Se espresaban en aquellos tiempos oscuros y gróseros como podían, sin cuidar de especificar las cosas como se acostumbra en tiempos de otra cultura y erudicion. Lo que debían conjeturar es, que los reyes hacían lo que dicen aquellos documentos, y los obispos accedían á ello, y con su consentimiento daban el valor que es absolutamente indispensable á lo que la potestad civil determinaba.

Ni hay necesidad de conjeturas; de los mismos documentos consta varias veces, que intervenía la aprobacion de los obispos; y lo mismo se debe pensar de las demas en que no la mencionan. Segun la escritura que cita Roman en la historia de Braga, se celebró concilio de obispos en tiempo de D. Alonso el Casto para la ereccion del obispado de Oviedo (puede verse á Florez en su *España Sagrada*, t. 15, trat. 55, c. 9). D. Alonso el Magno, en el privilegio concedido al obispo Sabarico para establecer su silla en Mondoñedo y agregarle otros territorios, dice espresamente que lo hace con la aprobacion de los obispos. Don Ordoño II, en el privilegio concedido á la Santa Iglesia de Lugo, en el que agrega á esta Iglesia varios territorios, dice que procede autorizado por la Silla Apostólica. La supresion del obispado de Simancas en tiempo de D. Ramiro III, se hizo en un concilio junto con el rey y otros varones ilustres, por los obispos, Rosendo de Iria (el Santo), Hermenegildo de Lugo, Diego de Orense, Teodomiro de Dume (esto es de Mondoñedo), Gonzalo de Astorga y Sisnando de Leon (*Script. Eccl. Astur.*, Era 1012.) Apenas se halla privilegio ó documento de nuestros reyes sobre estos puntos y aun otros, que no tenga la confirmacion de los obispos del reino; de modo que no se puede prudentemente dudar de la intervencion de los prelados eclesiásticos en estas determinaciones de los reyes.

En realidad, poco mas ó menos, sucedía entonces lo que ahora: los reyes, como patronos de las Iglesias de sus reinos, procedían en la parte que les correspondía á las erecciones y demas que se ha dicho; y la potestad eclesiástica intervenía como es indispensable.... Este derecho es el que ejercieron nuestros reyes, no solo hasta el siglo XII, sino hasta el presente, y aun en nuestros mismos dias.... La diferencia mas notable que hay de aquellos tiempos á estos es, que entonces bastaba la potestad eclesiástica de nuestros obispos; y ahora, por la variacion de la disciplina, se requiere en muchas cosas la del Romano Pontífice; en aquellos tiempos se hacían las cosas con demasiada sencillez, y ahora se hacen con mas formalidad; pero en sustancia, lo mismo que es ahora era entonces.... (Cap. 11.)

19. Sunt et alia Pontificiæ potestatis capita, quæ omnia pertinent ad amplam illam jurisdictionem, qua ubique fruitur Sum-

mus Pontifex, atque ad curam, et sollicitudinem, quam habere debet, Ecclesiæ universæ. Ea sunt, ut Breviarium, et Missale Romanum corrigat, ac mutet (1), ut Regulares Ordinis approbet, atque confirmet, easdemque etiam iustis de causis è medio tollat (2), ut insignes pietate viros albo Beatorum, vel Sanctorum adscribat (3), ut propter amplam, quam habet in tota Ecclesia, jurisdictionem ubique terrarum pontificalia exercere solus possit (4). Cetera, quæ ad Summum Pontificem pertinent, suis locis opportunius explicabimus.

(1) Olim unusquisque Episcopus suæ diocesis liturgiam moderabatur, quæ tamen à catholice Ecclesiæ doctrina non discreparet. Atque hinc orta est diversitas illa cæremoniæ, et precum, quæ occurrit in liturgiis SS. Basilii, Chrysostomi, Ambrosii, de quibus agit Cardinalis Bona *rer. liturg. lib. 1 cap. 6 tom. 1 pag. 90 et seq. ed. Taurin. an. 1747*. Sed denique utilitas concordiam precum, et illa, quæ ex crebra rerum mutatione oriebantur, incommoda fecerunt, ut S. Pius V. in *Const. Quo primum 147 pag. 116 tom. 4 par. 5 Bullar. ed. Mainardi* in divinis officis, sacrisque peragendis ab omnibus servari voluerit ordinem Ecclesiæ Romanæ, quæ aliarum mater, et magistra est.

(2) Honorius III. SS. Dominici, et Francisci Ordines confirmavit, quo quidem facto evidenter ostendit, jus esse Romani Pontificis novos Ordines non instituere solum, sed etiam confirmare. Concilium Lugdunense II., œcumenicum, *can. 23 apud Labbæum concil. tom. 14 col. 555 ed. Venet.* sanxit, ut Ordines post Concilium Lateranense instituti, nec tamen à Sede Apostolica confirmati supprimerentur. Itaque Synodus novorum confirmandorum Ordinum in Summo Pontifice potestatem agnovit. Pergit eadem Synodus *loc. cit.* jubetque consistere Ordines post Lateranense Concilium institutos, atque ab Apostolica Sede confirmatos.

V. legg. tit. 26, lib. 1 *Novis. Compilationis*, ac Conventionis initæ inter S. Pont. Pium IX et actualem Hisp. Cath. Regnam an. 1851 artic. 29 et 50; de quibus istius lib. tit. 9 agendum erit.

(3) Alexander II. Sedi Apostolicæ reservavit potestatem referendi in Sanctorum numerum eos, qui heroica virtute claruissent. Ambigi vero non potest, quin hæc reservatio jure, et merito facta fuerit; et Synodus quidem Constantiensis *sess. 20 col. 585 tom. 16 concil. Labbæi* id jus Concilio œcumenico, et Pontifici adscribit. Revera si vetus est regula, quod majores causæ ad Apostolicæ Sedis judicium deferantur, uti demonstratum supra est, si Romani Pontifices pro suprema potestate sibi in Ecclesia universa tradita, causas criminum graviore suo potuerunt peculiari judicio reservare, ut inquit Synodus Tridentina *sess. 14 cap. 7 de penitent.*, quis neget, eos sibi reservare potuisse causam de *canonizatione* Sanctorum, quæ gravissima per se est, et ad virtutem celebrandam, atque ad rem Christianam cunctam pertinet? Jam inde à sæculo V., vel certe non multo post acta Martyrum ad Summum Pontificem *ex more* mitti consuevisse, testatur Mabillonius *Acta SS. Ord. S. Benedicti. præfat. in sæc. V. n. 95 pag. 46. ed. Venet.* ut vel ab eo auctoritatem acciperent, vel ut in Romano Scrinio asservarentur, vel denique ut in sacris Romane Ecclesiæ dyptichis Martyres locum obtinerent. Atque ita quidem scribit Mabillonius, quoniam se in veteri

codice legisse tradit, gesta B. Martyris, ut moris erat, Urbis Romæ Episcopo transmissa fuisse, ut sacris Martyrum memorialibus inderentur etc. Ex quo intelligitur, jam inde ab eo tempore acta Martyram *sa ris memorialibus* rite *indi* non potuisse, nisi, ut moris erat, ad Pontificem transmissa, ab eoque iisdem *memorialibus* indita fuissent. Videndus ipse Mabillonius *loc. cit. n. 401 pag. 52. seqq.* qui plures refert à Romanis Pontificibus inter sanctos relatos. Confer etiam Benedictum XIV. *de Beatif. et Canonizat. SS. lib. 1 cap. 10 et 11.*, et Mamachium in *Auctor. Opusc. Quid est Papa?* ep. 5 §. 15 pag. 264 et seq.

Iustorum hominum quatuor veluti gradus distinguuntur, quorum singulis singularia nomina applicantur: nempe *Servorum Dei*, *Venerabilium*, *Beatorum*, atque *Sanctorum*. Servi Dei proprie ex recenti disciplina appellantur, qui cum publica sanctitatis fama obierunt: Venerabiles, quorum sanctitatis fama judiciali ratione comprobata est: Beati, quorum cultus Pontificio decreto, nondum tamen supremo iudicio permittitur, ac probatur, certis præstitutis neque excedendis modis, in aliqua provincia, diocesi, civitate, aut religiosa familia deferendus: Sancti denique, quos supremo Papæ iudicio in universa Ecclesia colendos esse mandatur. Unde discreta fuit *Beatificatio* ut loquuntur nostri à *Canonizatione*: siquidem *Beatificatio* est *actus*, quo *Pont. Maximus* Beatorum titulo decorat iustorum animas, *indulgens certis locis, aut collegiis, ut illas cultu Beatis debito prosequantur*; *Canonizatio* autem est *actus Pont. Maximi, sententia definitiva pronuntiantis, iustorum quorundam animas cum Christo regnare, propterea que jubentis ut eadem in tota Ecclesia cultu Sanctis debito colantur*; dicta *canonizatio*, quasi adscriptio in Canonem sive in catalogum Sanctorum, Ita Cl. C. S. Berardi, *Comm. in 5 lib. Decretal. par. 1, diss. 5, cap. 5.*— V. Gonzalez Tellez ad cap. *Audivimus de rel. et vener. Sanct.**

(4) Sexcenta hujus generis tum antiqua, tum recentia monumenta asferre possem, sed operis brevitatis impedito est. Unum afferam ex Joanne P. I., qui initio sæculi VI. die Dominico Resurrectionis in Ecclesia Constantinopolitana latino ritu pontificalia exercuit. Confer Pagium in *Baronium ad an. 525 n. 4 pag. 540 tom. 9 edit. Lucæ cit.*, et Card. Orsium *Istor. Eccles. lib. 59 n. 25.*

(N. S. R. Pontificis quoque est celebriora quædam vota relaxandi facultatem sibi tantummodo vindicare, uti reapse reservata sunt quinque vota, scilicet, castitatis perpetuæ, ingrediendi Religionem adprobam, et peregrinationis in Jerusalem, ad limina Apostolorum, et ad S. Jacobum in Compostella.)

20. Atque ea, quæ diximus, jura sunt Romani Pontificis in tota Ecclesia, quoniam in totam diffunditur Primatus, quem ipse habet tanquam Petri successor, qui quæ à Romana Sede disjungi non potest. Cum enim Christus Primatum attribuerit Petro, atque iis, qui Petro in Episcopatu succederent, cumque ipse Sedem posuerit Romæ, ubi mortuus est; sequitur, ut tantum Romani Pontifices Petri successores sint. Quare Primatus adimi Romanis Episcopis, atque in alium Episcopum transferri non potest, quoniam si transferretur, hic non esset Petri successor; at

vero non nisi Petri successores, voluntate, institutioneque Dei, Ecclesiæ Principatum habere debent (1).

(1) Cum Petrus, ut inquit Benedictus XIV. *de Synod. diœces. lib. 2 cap. 1, num. 1*, Romæ sedem constituerit, eamque usque ad mortem retinuerit, sive id e venerit ex divino præcepto, seu expressa revelatione ipsi Petro specialiter à Deo facta, sive ex sola voluntate Petri, licet divinitus inspirata; inde factum est, ut supremi Pontificatus prerogativa illa insita remanserit Romanæ Sedi, ut qui in hac Petro succedit, necessario succedat in totius Ecclesiæ primatu Petro, ejusque legitimis successoribus à Christo collato. Confer. præter eundem Benedictum, Ballerinum *Vindic. auct. Pontif. etc. cap. 3 §. 2 pag. 225 et seq. Augustæ Vindel. an. 1770*. Mamachium *ad Auctor. opusc. Quid est Papa? ep. 6 n. 2 pag. 65 et seq.* Dissertationem Augustoduni editam an. 1782 cui titulus *Epistola Sillasipi à Lapide in causa, an Summus Pontificatus à Romana Ecclesia avelli, et alio transferri possit?* Cl. Bolgenium *L' Episcopato, ossia della potestà di governare la Chiesa par. 1 c. 5 n. 29 ad 40 pag. 59 et seq.* et doctissimum Card. Gerdilium *Confutazione di due libelli etc. tom. 1 pag. 175 et tom. 2 pag. 75, 80, 182, 190*. Primus autem Photius, vir schismaticus, ut animadvertit ipse Cardinalis Gerdilius *loc. cit. tom. 2 pag. 31*, totius Ecclesiæ Primatum ex cathedra antiquæ Romæ ad Sedem novæ Romæ transferri posse putavit, quem errorem antea conclusum, è regione schismaticorum, integravit Wicleffas propositione illa, quam Synodus Constantiensis damnavit: *Non est de necessitate salutis credere Romanam Ecclesiam esse supremam inter alias Ecclesias.*

21. Sed Summus Pontifex est etiam Episcopus Urbis Romæ, Archiepiscopus, et Metropoli Romanæ Provinciæ (1), Primas Italiæ, Patriarcha Occidentis. Nec prætereunda potestas *temporalis*, sive *politica*, quam habet in tota ditione Ecclesiastica, more Principum ceterorum, qui summo potiuntur imperio. Potestas hæc, sive repetatur ex consensu populorum, sive ex Principum donationibus, sive ex diuturna præscriptione, sive etiam ex onerosis contractibus, tam justum porro est, tamque legitimum Pontificium Imperium, ut nemini potiora jura esse possint (2).

(1) Jus metropoliticum Summi Pontificis ultra centesimum ab urbe lapidem producendum, negant Jacobus Gothofredus, et Claudius Salmasius, quoniam hoc locorum intervallo contineri putant *suburbicarias Ecclesias*, quarum *solicitudinem gerere Pontificem*, ex *can. 6 Nicæno* inquit Rufinus *hist. lib. 10 cap. 6 int. Auctor. Hist. eccles. p. 221 Basileæ 1528*. Sed longe ampliores hujus metropolitici juris fines esse, demonstrat Sirmondus tribus, quos adversus Gothofredum, et Salmasium evulgavit, libris, quorum primus inscribitur: *Censura conjecturæ anonymi scriptoris de suburbicariis regionibus, et ecclesiis*; alter: *Adventoria causidico Divionensi adversus Amici ad Amicum Epistola, de suburbicariis regionibus, et ecclesiis, cum censura conjecturæ alterius anonymi*; tertius: *Propempticum*. Confer Bianchium *della Potestà è della Polizia della Chiesa lib. 2 cap. 1*

§. 16. et Benedictum XIV de *Synod. diocæs.* lib. 2 c. 2, qui jus metropolitani Summi Pontificis explicat copiose, et diligenter. Non tamen iisdem terminis Romana provincia omni ætate definita est, cum eam lapsu temporum ipsi Romani Pontifices, pavis constitutis sedibus Metropolitanis, imminuerint. Innocentius III in c. 5 de *Offic. vicar.*, Romanam provinciam inter Capuanam, et Pisanam sitam dixit. Sed aliæ deinceps à Summis Pontificibus factæ sunt ejus provinciæ distractiones, et ideo quamquam ea nunc etiam posita dicatur inter Capuanam, Pisanamque provinciam, secundum Innocentii decretalem, tamen revera conficitur ex illis tantum Episcopis, qui inter utramque illam provinciam sedent, ac nulli Archiepiscopo subjecti sunt.

(2) Vid. Card. Orsium del *Dominio temporale dei Papi, et Monumenta Dominationis Pontificiæ, sive codicem Carolinum*, editum à Cennio Romæ 1760.

Hic forte quærat de ampla illa summaque potestate, quam per aliquot sæcula Rom. Pontifices in diversas Occidentis regiones exercuerunt, cujus vi in gravissimis quibusque politicis negotiis decidebant, Regibus eorum sententias reverenter audientibus; historico sane phænomeno, inter mediæ ætatis facta alte notando, quod cum extraordinariis circumstantiis, unde originem traxit, desisse observamus, et quod, etsi intra Canonicæ scientiæ fines plene non contineatur, istos tamen evidenter attingit. Cum nec spatium nec tempus sit talem quæstionem sub multiplici ipsius facie tractandi, ad AA., qui circa eam feliciter versati sunt, legentes remittere, opportunum existimavimus. Consuli ergo de illa utiliter poterit perillustris comitis Jos. de Maistre opus cui titulus: *du Pape*, Hispanis quidem haud ignotum; sed qui aliud de proposito omnibus numeris absolutum præ manibus habere desideret, ei commendamus ita denominatum: *Pouvoir du Pape au moyen-âge, ou Recherches historiques sur l'origine de la souveraineté temporelle du Saint-Siège, et sur le droit public du moyen-âge, relativement à la déposition des souverains...* par M.^{***} (scilicet *Gosselin*), directeur au Sem. de St. Salpice: Nouvelle édition, considérablement augmentée., Parisiis, apud Lecoffre.

Quibus autem neutram ex prælaudatis operibus evolvendi copia sit, illorum gratia aliquot inserimus paragraphos eximii ejus, quod nostras J. Balmes in lucem edidit sub appellatione: *El Protestantismo comparado con el Catolicismo en sus relaciones con la civilizacion europea*; ubi antiqua ea Rom. Pontificum potestas expenditur, et à vulgaribus quibusdam impugnationibus vindicatur; qui videlicet locus sic se habet:

Ya que se ha querido blasonar de espíritu de observacion y de análisis de los hechos, era necesario reparar, que el poder temporal de los Papas se robusteció y estendió cuando aun no se hallaba verdaderamente constituido ninguno de los otros poderes: asi, el llamarle usurpador es, no solo una inexactitud, sino tambien un anacronismo. En el trastorno general en que se hallaron sumidas todas las sociedades europeas con la irrupcion de los bárbaros, en la informe y monstruosa amalgama que se hizo de razas, leyes, costumbres y tradiciones, no quedó ninguna basa sobre que pudiera labrarse la civilizacion y cultura, ningun punto luminoso que iluminára aquel caos, ningun elemento bastante á fecundar de nuevo las semillas de regeneracion que yacian sepultadas en medio de escombros y de sangre, sino el Cristianismo; y asi es que, dominando, humillando, anonadando los restos de las otras religiones, se eleva como solitaria columna en el centro de una ciudad arruinada, como antorcha brillante en medio de un horizonte de tinieblas.

·Bárbaros como eran los pueblos conquistadores, y engreídos con sus triunfos, doblegan sin embargo su cerviz bajo el cayado de los Pastores del rebaño de Jesucristo; y estos hombres tan nuevos para ellos, que les hablan un lenguaje superior y divino, adquieren sobre los feroces caudillos de aquellas hordas un ascendiente tan eficaz y duradero, que no fué bastante á destruirle el transcurso de los siglos. Hé aqui la raiz del *poder temporal*: y bien se alcanza que, elevado el Papa sobre todos los demas Pastores en el edificio de la Iglesia, como la soberbia cúpula sobre las demas partes de un magnífico templo, su poder debia tambien levantarse sobre el poder temporal de los simples obispos, echando ademas raices mas profundas, mas robustas, mas trabadas y estendidas. Todos los principios de legislacion, todas las bases de la sociedad, todos los elementos de cultura, todo cuanto habia quedado de artes y de ciencias, todo estaba en manos de la Religion, y todo se puso, por consecuencia muy natural, bajo la sombra del solio pontificio; como que éste era el único poder que obraba con orden, concierto y regularidad, el único que ofrecia prendas de estabilidad y firmeza. Sucediéronse unas guerras á otras guerras, unos trastornos á otros trastornos, unas formas á otras formas; pero el hecho grande, general, dominante, fué siempre el mismo; y es cosa visible el oír á tanto hablador apellidar á un fenómeno tan natural, tan inevitable, y sobre todo tan provechoso, serie de atentados y de usurpaciones contra el poder temporal.

·Para que un poder sea usurpado, es menester que exista: y ¿dónde existia entónces? ¿En los reyes, juguete, y á menudo víctima de orgullosos barones? ¿En los señores feudales, que estaban en lucha continua entre sí, y con los reyes y con los pueblos? ¿En el pueblo, tropa de esclavos que, merced á los esfuerzos de la Religion, se iba lentamente emancipando? ¿que, reuniéndose para resistir á los señores, alzando la voz para reclamar la proteccion de los reyes, ó demandando á la Iglesia un auxilio contra los atropellamientos y vejaciones de unos y otros, era no mas que un confuso embrión de sociedad, sin reglas fijas, sin gobierno, sin leyes? ¿Con qué buena fé se han podido comparar nuestros tiempos con aquellos tiempos, queriendo aplicar las reglas de deslinde de autoridad, solo admisibles en sociedades que, habiendo ya desarrollado los elementos de vida y civilizacion, y asentadas sobre basas firmes y duraderas, ordenan las funciones de los poderes sociales, entrando en minuciosos detalles sobre el limite de las respectivas atribuciones?

·No debiera haberse olvidado que discurrir de otra manera, es pedir orden al caos, regularidad á las oleadas de una tormenta. No debiera haberse olvidado tampoco un hecho general y constante, como fundado en la misma naturaleza de las cosas, hecho de que da repetidas lecciones la historia de todos los tiempos y países, y que señaladamente se ha mostrado de un modo muy notable en las revoluciones de los pueblos modernos: cual es, que siempre que hay un gran desorden en la sociedad, se presenta un principio fuerte para contrarrestarle. Empiézase la lucha, se repiten, se avivan, se multiplican los choques; pero al fin cede el principio de desorden al principio de orden, y queda dominante por largo tiempo en la sociedad el que ha obtenido el triunfo. Este principio será mas ó menos justo, mas ó menos racional, mas ó menos violento, mas ó menos apto para llenar el objeto de su destino; pero sea cual fuere, y como quiera, siempre prevalece, á menos que durante la lucha no se presente otro mejor y mas fuerte, que pueda reemplazarle.

·Ahora bien; en los siglos medios este principio era la Iglesia cristiana; y

era ella la única que podía serlo, porque en sus dogmas tenia la verdad, en sus leyes la justicia, en su gobierno la regularidad y la prudencia. Ella era á la sazón el único elemento de vida, la depositaria del gran pensamiento que debía reorganizar la sociedad; y este pensamiento no era abstracto y vago, y si positivo, práctico, aplicable, como descendido de la boca de Aquel, cuya palabra fecunda la nada, y hace brotar la luz en medio de las tinieblas. Así debía suceder que, habiendo penetrado hasta el corazón de la sociedad sus dogmas sublimes, se apoderase tambien de las costumbres su moral pura, fraternal y consoladora; y que las formas de gobierno, los sistemas de legislación, participasen mas ó menos de su poderosa y suave influencia. Estos son hechos, nada mas que hechos; y enlazándose con ellos otros, cual es, que el centro de esta Religión, que con tan legítimos títulos iba estendiendo su provechoso dominio, estaba en manos del Pontífice Romano, bien claro es que muy naturalmente debía encontrarse elevado su poder sobre todos los otros de la tierra.

Después de contemplar ese magnífico cuadro que á nuestros ojos desplega la fiel y sencilla narración de la historia, el pararse en los defectos ó vicios de algunos hombres, el alegar demasias, yerros ó vicios, patrimonio inseparable de la humanidad, el andar á caza de ellos al través de larga serie de tenebrosos siglos, amontonarlos, reunirlos en un punto de vista, para que hieran con mas fuerza, y sorprendan á la credulidad é ignorancia, el insistir sobre los mismos, exagerándolos, desfigurándolos y cubriéndolos de negros colores, es tener muy menguada la vista, es conocer muy escasamente la filosofía de la historia; y sobre todo es acreditarse de espíritu parcial, de miras poco elevadas, de sentimientos mezquinos y rencorosos. Es preciso decirlo en alta voz para que se oiga, es necesario repetirlo una y mil veces, para que no se olvide: no se respetan los límites que no existen, no se usurpa el poder cuando se crea, no se violan las leyes cuando se forman, no se inducen perturbaciones en la sociedad, cuando se desembrolla el caos que la envuelve. Esto hizo la Iglesia; esto hicieron los Papas. (Tom. 4 cap. 63.)

SECTIO II.

DE CARDINALIBUS, ET LEGATIS.

22 AD 24. CARDINALIUM NOMEN, ORIGO, DIGNITAS.—25. CARDINALES EPISCOPI, PRESBYTERI, DIACONI.—26. EORUM INSIGNIA, ET NUMERUS.—27. OFFICIUM.—28. JURA, ET PRIVILEGIA.—29. LEGATI APOSTOLICI.—30. LEGATI Á LATERE.—31. LEGATI MISSI.—32. LEGATI NATI.

22.

Explicandæ, exercendæque potestatis causa Pontifex habet Curiam, et Senatum. Curiam faciunt Ministri, quorum alii suo funguntur munere in Dataria, alii in Cancellaria, alii in Foro judiciario (1). Senatum autem constituunt Cardinales, quo

nómine apellantur *Coadjutores, et Collaterales* (2) Summi Pontificis, quorum est eum consilio juvare in Ecclesiæ regimine, et administratione (3). Hoc nimirum munus est, semperque fuit Romanorum Cardinalium; quo probe stabilito, et fixo, de vera hujus amplissimæ Dignitatis origine non obscurum, neque incertum judicium est (4).

(1) Vid. Card. de Luca *Relatio Romanæ Curiae*.

(2) Ita Cardinales vocat S. Bernardus ad Eugenium III *de Consider.* l. 4 c. 4 col. 444 vol. 1 ed. Paris. 1719. et ep. 237 col. 235 inquit Cardinalium esse opem ferre Pontifici in regimine Ecclesiæ universæ.

(N. S. Et Alphonsus Sap. Cardinalium Collegium dixit, partem esse corporis Papæ: *Leg. 25 Tit. 9 Part. 1.*)

(3) *Cap. 17 de elect. in 6, Conc. Trid. sess. 25 de reform. cap. 1 in fin.*

(4) Confer Cennium apud Catalanum in *præfat. ad annal. Muratorii* l. 5 p. 1 pag. 55 ed. Romæ, et *præfat. ad ejusdem dissertationes* t. 3 p. 1 pag. 14. et in *not. ad disser.* 61 pag. 3 et 15 t. 5 p. 2. Santinellum in *dissert. della dignità del Cardinalato inter opuscula Angeli Calogera* t. 26 p. 597. Card. Bromatum *dissert. dell' antica preminenza del Cardinalato*, Cohellium *Notit. Cardinal.* Platum *de Cardin. dignit. et offic.* c. 2 §. 1 ad 5 p. 25 Romæ 1753, et Cl. P. Josephum *Tamagnam origine, è prerogative dei Cardinali.*

23. Omnes Ecclesiæ suum semper habuere Senatum, et Presbyterium, conflatum ex Presbyteris, et Diaconis (1), quorum consilio Episcopus in regenda diœcesi utebatur. Itaque et Ecclesia Romana semper habuit Senatum suum (2); quique eum faciunt, semper præstare debuerunt senatibus ceterarum Ecclesiarum, uti his Ecclesiis præstat Romana, cujus ille nobilissimæ partes, et præcipua membra sunt (3). Non igitur quod Cardinalium nomen reliquis quoque Ecclesiis esset commune (4), consequens est, ut idem esset gradus, eademque dignitas Cardinalium, qui Romanæ, et qui aliarum Ecclesiarum senatum constituebant.

(1) S. Ignatius Martyr, qui I. Ecclesiæ sæculo florebat, in omnibus fere epistolis, quæ extant apud Cotelierum *PP. Apostol.* t. 2 ed. Amstelædami 1724, commendat obsequium, et reverentiam erga Senatum Presbyterorum, eum quo Diaconos etiam memorat, et qui una cum Episcopo suæ Ecclesiæ regimini præerat. *Episcopo*, inquit *ep. ad Philad.* n. 7 p. 146, *intendite, et Presbyteris, et Diaconis.* Et *ep. ad Smyrn.* n. 8 p. 148. *Episcopum, ait, sequimini, sicut Jesus Christus Patrem, Presbyteros sicut Apostolos, Diaconos autem veneramini sicut mandato Dei ministrantes.* Vide etiam ejusdem Ignatii *ep. ad Magnesianos* n. 6 p. 55, et *ad Trallianos* n. 7 p. 65 dicit hæc: *Qui vero soris est, hic is est, qui sine Episcopo, et Presbyteris, et Diaconis quidpiam agit.* Hinc sæpe occurrunt hæræ datæ ad Pres-