

mens, transit in violentam, et iuris adminiculo non levem facit probationem: consequenter sufficit ad condemnationem. Hoc tamen limita, modo vere fuerit contumax, et legitimo impedimento detentus non fuerit; nam legitime impedito non currit tempus; ideo si excommunicatus, anno elapso, ante condemnationem compareat in iudicio ad probandam innocentiam, eaque probata, seu cognita, revocanda est sententia, quoad poenas corporis et infamiae, quia deficit contumacia requisita in *c. cum contumacia* citato. „

Donde si raccoglie che, quando uno sia caduto nella scomunica e per un anno intero non se ne abbia procurata l'assoluzione, devesi citare dal Superiore perchè ne dimostri la causa. Se non si presenta, può essere dichiarato incorso nella scomunica. E se dopo un anno da questa dichiarazione, trascura senza giusta ragione di farsi assolvere, in tal caso può essere condannato come eretico e può venir privato dei beneficii: „ Illum qui anno integro perstitit in excommunicatione, et ob haeresis suspicionem privandum esse beneficio tamquam haeticum ut supra dictum fuit „ — insegna lo stesso Bonacina l. c. citando il Rebuffo, il Diaz, il Palermitano, il Navarra, l'Alterio ed altri.

Non mancano Autori, come il Garcia L. III, qu. 33, n. 94; il Leurenio *For. Benef.* Vol. III, q. 204, ed altri molti da questi citati, i quali dicono che l'insordesciente per un triennio nella censura, ed anche per un anno, può essere privato dei beneficii non pure come sospetto di eresia, ma ancora come disprezzatore delle chiavi di S. Pietro. Ma questi citano certi capi del diritto che non fanno al proposito, come il can. *Rursus*, 36, q. 3, che dice solo non doversi ricevere le istanze di uno scomunicato che sia stato un anno nella censura; ed il c. *Cum bonae*, 8, de *Aetat. et qual.*, in cui si parla degl'insordescenti nella sospensione.

Noi ci sottoscriviamo alla sentenza del Bonacina, il quale dice che l'insordesciente per un anno nella censura può privarsi de'beneficii quando sia stato scomunicato per un delitto che i canoni puniscono colla privazione dei beneficii:

in tal caso l'insordesciente o contumace nella scomunica si ha come confesso nel delitto per cui fu scomunicato, e non fa d'uopo di altro processo. Ma se fu scomunicato per un delitto minore, non lo si può privare dei beneficii. Ed eccone la ragione addotta dal Bonacina l. c.: „ Quia in iure non habetur, huiusmodi excommunicationem privandam esse beneficiis. „

§ 14.

L'insordescenza nella sospensione.

Il Cap. *Cum bonae*, 8, de *Aetate et qual.* reca: „ Cum bonae memoriae Clemens Papa praedecessor noster buccarum et quosdam alios Baran. clericos vocavisset ut ad praesentiam ipsius accederent, Archidiacono suo, quem graviter laeserant responsuri: quia venire iuxta mandatum Apostolicum contempserunt, in eos fecit sententiam suspensionis promulgari; in qua triennio permanentes quidam ex ipsis suspensi, aliud beneficium ecclesiasticum sunt adepti. Et quia utrum beneficia sic recepta possint rationabiliter retinere, nos consulere voluisti, respondemus quod non licet eis illa quae habuerunt beneficia, vel quae postmodum sunt adepti aliquatenus retinere. Unde Baran. Archiepiscopo dedimus in mandatis, ut eos pro tanta pertinacia et contemptu Apostolico beneficiis quae habent non differat spoliare. „

Da questo capo la Glossa deduce in h. l.: „ Suspensi ab homine beneficia ecclesiastica non possunt adipisci. Item qui per triennium steterit suspensus pertinaciter debet suis beneficiis spoliari. „

Tutti i DD. infatti insegnano che la collazione del beneficio fatta ad un chierico sospeso è nulla. Si ascolti Bonacina (*De Suspens.* Punct. III, prop. 3.^a, n. 7): „ An collatio beneficii facta suspenso a beneficiis valida sit. Respondeo... invalidam esse, quia suspensus a beneficio privatur iure percipiendi fructus beneficii, beneficium autem est ius percipiendi fructus beneficii. „ Così pure Leurenio, *For. benef.* T. III, qu. 205; Layman ad c. *Cum bonae*, de *aetat. et qual.*

Quanto ai beneficii poi che si ebbero prima della sospensione, molti DD. insegnano che gl'insordescanti debbano esserne privati dal giudice. Così Leurenio l. c.: " Sed si in contumacia perseverans intra statutum tempus... Ecclesiae satisfacere et absolutionem petere neglexerit, per contumaciam privandum esse etiam iis beneficiis tenent Iann. Andr. Butrio. Innoc. „

Qualcuno, come il Layman l. c., dissente, per la ragione che ciò non si trova espresso nel diritto. Ma il cap. *Cum bonae*, 8, *de aetate et qualitate* sopra allegato chiaramente lo esprime per gl'insordescanti triennali. Per questi adunque può valere la privazione del beneficio.

§ 15.

Il celebrare in luogo interdetto.

I chierici che presumono (con piena malizia) celebrare i divini uffici in luogo interdetto, devono essere puniti colla privazione dei benefici. Così il c. *Postulastis*, 7, *De Cler. excomm. vel deposito*: " Quaesivistis qualiter puniri debeant clerici, monachi vel moniales ecclesiarum conventualium, qui post latam interdicti sententiam in locis suppositis interdicto praesumpserunt hactenus et adhuc etiam non verentur divina officia celebrare, quamvis propter hoc sint excommunicationis vinculo innodati. — Ad hoc breviter respondemus quod clerici qui talia praesumpserunt, sunt ecclesiasticis beneficiis spoliandi; monachi vero vel moniales in arctioribus monasteriis ad pergendum poenitentiam detrudendi. „ (V. De Angelis L. V, tit. 27).

§ 16.

*Il celebrare nello stato di scomunica,
d'interdetto, di sospensione*

I chierici scomunicati, interdetti o anche sospesi d'ufficio, i quali ardiscono celebrare i divini misteri, se ammoniti non rinsaviscono, devono essere privati dei benefici. Ciò, in forza

del c. *Clerici*, 3, *De Cler. excomm. vel depos.*: " Clerici autem, si quis a suis, aut etiam de mandato Romani Pontificis alienis Episcopis interdicti, vel excommunicati, ante absolutionem divina officia celebraverint, nisi moniti sine dilatione redierint, perpetuae depositionis sententiam pro casu temeritatis incurrant. „ — Circa il qual luogo Reiffenstuel giustamente aggiunge (L. V, tit. 27, n. 2): " Quamvis hic textus de solis excommunicatis et interdictis loquatur, tamen Glossa communiter recepta in c. *Clerici*, h. t., v. *moniti*, hanc poenam etiam ad suspensos extendit. „ — Infatti la Glossa l. c. dice: " Sic patet quod quicumque celebrat excommunicatus vel ab officio suspensus privari debet de iure de officio et de beneficio et deponi etiam. „ S'intende ciò dopo l'ammonizione riuscita inutile.

Per coloro poi che, innodati di scomunica, *presumono* di celebrare i divini uffici, non si richiede la detta ammonizione; e però possono subito essere spogliati de'beneficii. Così il c. *Fraternitati*, 6, *ead. tit.*: " Presbyteros autem et alios clericos qui a te nexibus anathematis canonice innodati praesumpserint vel praesumunt officia celebrare divina, rationabiliter poteris omnibus beneficiis expoliare. „

Le dette censure (perchè si possa procedere alla privazione dei benefici) devono essere inflitte *ab homine*; non sembrando bastevoli quelle *latae a iure*.

§ 17.

La violazione di una religiosa.

La violazione carnale e sacrilega di una religiosa di voti solenni porta con sé la pena della deposizione, da infiggersi dal superiore. Così il can. *Si quis Episcopus*, 6, Causa XXVII, qu. 1: " Si quis Episcopus, presbyter, diaconus aut subdiaconus, aut lector, aut psalmista, aut ostiarius cum muliere sanctificata Deo moecatus fuerit, deponatur; quia sponsam Christi corrupit. Si vero laicus, excommunicetur. „ Così pure il Reiffenstuel, L. V, tit. XVI n. 80; Menochio *de Arbitr.*

Iudic. casu 189, n. 14; Farinacio Pract. Crimin., q. 146, n. 4 et 26.

Si noti: 1.º Che l'allegato canone del Decreto di Graziano è del VI Concilio generale; e però in pieno vigore. — 2.º Che, trattandosi di donna *sanctificata Deo*, s'intende di religiosa di voti solenni.

§ 18.

Il ratto.

Il ratto, di che intendiamo parlare, si definisce "violenta virginis vel alterius cuiuscumque honestae foeminae abductio de loco ad locum moraliter diversum, libidinis exercendae atque explendae causa" (De Angelis L. V, Tit. 17, § 1).

Il Maschat L. V, tit. 17, n. 4. resp. 3, quanto a pene canoniche contro i rapitori, scrive: "Nihil certi colligo ex canonibus; ac proinde attendenda videtur consuetudo, optima iurium dubiorum interpret." "

Però vi è il c. *Si quis, 4, De purgat. canonica* che chiaramente commina la pena della degradazione, e quindi della privazione dei beneficii, contro i chierici che cooperano al ratto; molto più poi per coloro che lo compiono. Eccone le parole: "Si quis de gradu ecclesiastico raptoribus alienarum sponsarum se consensorem vel interventorem manifeste prodiderit, a proprio gradu repellatur. Et si verisimilibus exinde suspicionibus fuerit propulsatus, canonicè se expurget." — Laonde giustamente Reiffenstuel ha scritto (L. V, tit. 17, n. 9): "Poenae (contra raptores) iure canonico statutae sunt quod, si laicus sit raptor, excommunicetur; si vero clericus, a gradu et ordine clericali deiiciatur." "

§ 19.

La collusione sopra i beneficii.

Nel cap. *Audivimus, 3, De collusione detegenda*, viene espresso il caso del beneficiato che si transige di propria autorità con altro che vanta diritto sul beneficio, e si condan-

nano entrambi alla privazione del beneficio. Ecco le parole del detto capo: "Audivimus usque adeo clericorum malitiam excrevisse ut interdum inter se collusionem factam super beneficiis quae possident se sustineant ab aliis molestari, et postea ut quaestioni cedatur et iidem clerici qui beneficia quiete possident, quasi nomine transactionis solvant aliis de beneficiis annuam pensionem ut, post mortem eorum in beneficiis illis, super quibus est collusio facta, ius sibi valeant vindicare. Unde tibi mandamus quatenus si quos clericos tuae iurisdictionis per collusionem huiusmodi fraudem legitime tibi constiterit commisisse, eos, beneficiis, super quibus collusum fuerit, non differas perpetuo spoliare." "

§ 20.

La percussione di un laico.

Il c. *Si quis, 1, De Clerico percussore*, reca: "Si quis in aliquo gradu sacro percussor extiterit, corripatur a crimine; et si non emendaverit, deponatur." "

Questo luogo vien così commentato dalla Glossa in h. l. v. *Si non emendaverit*: "Non quodlibet mortale semel commissum sufficit ad damnationem... et intellige de eo qui in usu habuit percutere in ludo noxio qui non caret culpa; nam ludus alioquin crimen percussione semel commissum non sufficit ad depositionem, ut hic patet; ita tamen quod ex tali percussione non procedatur ad enormem laesionem, quia sic deponeretur." "

Donde si deduce che, trattandosi di abituali percussioni leggere ed anche notabili, benchè fatte nel giuoco, pur con animo sdegnato, da un chierico, fa d'uopo che il superiore corregga od ammonisca il colpevole; se questi non si emenda, può anche procedere alla privazione del beneficio. Trattandosi poi di una sola percussione grave, deve anche correggere il delinquente, ma non privarlo subito del beneficio. Solo per una percossa enorme o mortale, può venire incontanente a tal privazione. Si ascolti il Reiffenstuel L. V.

tit. 25, n. 4: "Poena clerici percussoris est quod in primis pro qualitate et circumstantia percussoris notabilis debeat corrigi aut corripi et puniri arbitrio iudicis. Postea vero si se non emendet sed saepius ac forsitan etiam ob leves defectus percussoris, ita ut ex indignatione et quadam iracundia ad verbera statim procedere soleat, tamquam inhumanus et ferus statuque clericali indignus deponi et debeat; *arg. c. 1. h. t.*... Glossa et Doctores communiter: bene tamen inferentes propter unam etiam notabilem et gravem percussorem laici, clericum poenam depositionis non incurrere, sed aliter corrigi debere, nisi percussio huiusmodi lethalis vel saltem enormis esset. Enimvero etiam ob unicam, lethalem tamen, vel enormem percussorem, Clericus deponendus est." Così pure il Pirhing L. V, tit. 25, n. 2.

§ 21.

Il furto.

Che anche il furto (come l'omicidio e lo spergiuro) porti seco la pena della deposizione, e però della privazione del beneficio, si ha dal Cap. *Presbyter*, 12, *Dist. 82*, e segnatamente dal cap. *Cum non ab homine*, 10, *De Judiciis*, che prescrive così: "Si clericus in quocumque ordine constitutus in furto, vel homicidio, seu alio crimine fuerit deprehensus, legitime atque convictus, ab ecclesiastico iudice deponendus est."

Però questa pena può sostenersi non per qualsivoglia furto, ma per furti notevoli e scandalosi, specie se qualificati e più volte iterati. Ecco come insegna il *De Angelis* (L. V, tit. 18): "Quoad clericos dispositum est quod propter furtum in notabili quantitate et maxime saepius iteratum, vel male qualificatum, in primis fiunt irregulares, ita ut ad ordines promoveri non possint propter infamiam, quam ex tali delicto contrahunt, deinde poena furti notabilis aut iterati in clerico est depositio." Così pure Reiffenstuel L. V, tit. 18, n. 53; Barbosa *De Off. et pot. Episc. V. III, alleg. 110, n. 10. etc.*

I detti reati solamente possiamo noi presentare come punibili anche colla pena della privazione de' beneficii, dopo un attento studio e dopo di aver riscontrato per ciascun capo diligentemente il testo delle leggi canoniche, da noi fedelmente citato o allegato.

Non neghiamo che Autori, pure di prim'ordine, attribuiscono questa pena anche ad altri delitti: però, avendo considerati i testi di legge (su cui solamente fa d'uopo che basi la sentenza) da essi citati, questi o non dicono chiaramente ciò, ovvero sono antiquati, e non in vigore, come quelli del Decreto di Graziano che non partono da decreti generali di Romani Pontefici o da Concilii ecumenici, i quali solamente possono obbligare tutta la Chiesa.

Volendo perciò fornire ai Vescovi norme certe e precise intorno a queste cause di tanta importanza, abbiamo creduto di contentarci di quei soli capi che possono sostenere la dimostrazione del testo delle leggi canoniche, più che quella dell'autorità dei DD. (1).

(1) Ecco un saggio di quei reati, che parecchi DD. vogliono puniti colla privazione dei beneficii; ma questa pena non può dimostrarsi colle citazioni di leggi da essi allegate:

Il sacrilegio — pel quale si cita il c. *Si quis presbyter* della *Dist. 50* — Ma a prescindere che questo capo è del Decreto di Graziano (del Concilio di Pp. Martino), esso non parla di qualsivoglia sacrilegio, ma solo dell'ecclesiastico "qui inventus fuerit aliquid de Ecclesia venundasse." — E non parla della privazione di beneficii, ma solo dello allontanamento dall'ordinazione; e poi mette ad arbitrio del Vescovo, "si in suo debeat recipi gradu."

L'attentato matrimonio — pel quale si allega il c. *Si qui*, 1, *De cleric. coniugatis* ed il c. *Presbyter* della *Dist. 28* — Ma il c. *Si qui* commina tal pena ai soli chierici inferiori al suddiaconato, pei quali il matrimonio è valido: per gli ordinati *in sacris* commina solo la sospensione e la scomunica. — Il c. *Presbyter* poi dice: "Presbyter si uxorem duxerit ab ordine illum deponi debere." — "Id est (commenta la Glossa) ab officio et non beneficio." Non è dunque pel beneficio; ed oltre a ciò questo canone del Decreto di Graziano è tolto *ex Concilio Neocesarien.*, non ecumenico, e però non in vigore.

L'adulterio — per cui si adduce il can. *Si quis*, 20, Dist. 8. — Ma questo canone è di un Concilio di Orléans (*Aurelianen.*) non ecumenico, e però non in vigore.

Lo stupro — per cui si citano i cc. 1 et 4 *De adult. et stupr.* — Ma questi capi nulla dicono della privazione de' beneficii.

L'usura — per cui si cita il c. *Praeterea*, 17, *De usuris*: ma questo capo commina la sola sospensione, non la privazione del beneficio. — Si cita pure il c. *Inter dilectos, de excessib. praelator*; ma qui si priva un canonico usuraio della dignità di sottocantore, ricevuta nel tempo della infamia per l'esercizio pubblico del giuoco e della usura, non già del canonicato avuto prima; perciò non vale per la privazione dei beneficii anteriori. — Si cita pure il can. *Si quis*, Dist. 47, ma essendo questo canone del concilio Eliberitano, non ecumenico, non è in vigore.

Il falso nelle testimonianze — per cui si cita il c. *Si Episcopus*, 7, Dist. 50; ma questo canone è del concilio Agatense, neppure ecumenico, e però neanche in vigore.

Il sortilegio — per cui si cita il can. *Non oportet*, 4 et seqq. Caus. 26, q. 5; ma questi canoni vogliono i chierici « a dignitate suspensus, ab Ecclesia extraneos », e sono dei Concilii Toletano ed Agatense, neanche ecumenici.

La maldicenza — per cui si cita il c. 5, Dist. 47, che dice: « Clericus maledicus (maxime in sacerdotibus) cogatur ad postulandam veniam: si noluerit, degradatur, nec unquam absque satisfactione ad officium revocetur. » Trattasi però qui del Concilio Cartaginese, neppure ecumenico.



PARTE SECONDA

DEL PROCESSO CANONICO PER LA PRIVAZIONE DEL BENEFICIO.

Avendo parlato dei delitti, che i sacri canoni vogliono puniti colla privazione del beneficio, passiamo ora a ricordare in qual modo fa d'uopo procedere per tale privazione. E qui non intendiamo fare una trattazione compiuta dei processi criminali, che può ritrovarsi in ogni corso di diritto canonico; vogliamo solo indicare quelle cose precipue che in procedure di questo genere vogliono tenersi presenti, perchè gli atti possano compiersi con facilità, e le sentenze possano poi sostenersi dai tribunali superiori.

CAPO I.

Deposizione e Degradazione.

E prima occorre dare delle dilucidazioni sulle *deposizioni* e *degradazioni*, di cui parlano taluni canoni ricordati innanzi nella recensione dei delitti che portano seco la privazione dei beneficii.

La *deposizione* e la *degradazione* contengono in sè la privazione del beneficio; non però sotto il medesimo aspetto: