

recomendamos el de San Basilio, hom. XV, «de fide,» tom. II, fol. 130, y el de San Cipriano en su libro *De Lapsis*, fol. 429.

Proemios.

San Juan Crisóstomo era muy dado á los proemios: en la pág. 78 hemos indicado las razones con que el Santo abonaba su conducta; expúsolas ámpliamente en su discurso *De mutatione nominum*, concio III, nn. 1 y 3, tom. III, fols. 115 y 120.

Los proemios de San Agustin eran siempre breves: pueden verse los siguientes: In Joann., tract. XLVII, n. 1, tom. III, fol. 1732.—Enarrat. in psalm. xxx, serm. II, tom. IV, fol. 239.—In psalm. xxxiii, serm. II, fol. 307, —In psalm. XLVIII, serm. II, fol. 555.

Exordios de insinuacion.

Observa San Juan Crisóstomo la prudencia con que el Apóstol suprimió su nombre en la carta á los Hebreos, en su homilía, in illud, «in faciem Petro,» etc., tom. III, fol. 371, y en la hom. I sobre la carta á los Romanos, tomo IX, fol. 329.

Admira el mismo Crisóstomo la exquisita prudencia con que el Apóstol predicó á los atenienses, tomando ocasion del *Ignoto Deo*, en su hom. «De Anatemate,» n. 4, tom. I, fol. 695, y en la I «in principio Act.» nn. 3 y 4, tom. III, fols. 55 y 57.

Modelo admirable de exordios de insinuacion es el de la homilía del Crisóstomo. «Non esse ad gratiam concionandum.» (Tom. II, fol. 658.)

El exordio de San Gregorio Nazianceno, citado en la página 79, es el de su oracion XI, tom. I, fol. 159.

Exordios de refutacion.

San Basilio, en la primera de sus dos elocuentes homilías sobre aquellas palabras de San Pablo *semper gaude*, etc., preocupa, como el mismo dice, los argumentos que pudieran oponerse á la sublime doctrina del Apóstol; los esfuerza, los refuta, y esta refutacion le presta abundante materia para sus discursos. «Porro quæ nobis ab adversariis objiciuntur, dum legem traditam impleri non

posse calumniantur, ea præoccupare necesse est.» (*De grat. actione hom.*, tom. II, fol. 24.)

Entre los exordios que comenzando por la refutacion excitan é interesan la atencion del auditorio, son notables el de San Juan Crisóstomo «in illud in faciem Petro restiti,» tom. III, fol. 362, y el del sermón LXX de San Agustin, tom. V, fol. 442.

LECCION XVII.

La proposicion debe ser exacta.

Quod si humanæ infirmitatis intentio etiam ab ipsa rerum veritate aberraverit; quamquam in catechizandis rudibus, ubi via tritissima tenenda est, difficile potest accidere: tamen ne forte accidat ut etiam hinc offendatur auditor, non aliunde nobis debet videri accidisse, nisi quia Deus expediri nos voluit, utrum cum mentis placiditate corrigamur, ne in deffensionem nostri erroris majore præcipitemur errore. Quod si nemo nobis dixerit, nosque et illos qui audierunt omnino latuerit, nullus dolor est, si non fiat iterum Plerumque autem nos ipsi recolentes quæ dixerimus, reprehendimus aliquid, et ignoramus quomodo cum diceretur acceptum sit; magisque dolemus, quando in nobis fervet charitas, si cum falsum esse, libenter acceptum est. Ideoque opportunitate reperia, sicut nos ipsos in silentio reprehendimus, ita curandum est, ut etiam illi sensim corrigantur, qui non Dei verbis, sed plane nostris in aliquam lapsi sunt falsitatem... Nonnumquam etiam, cum recte omnia vereque dicantur, aut non intellectum aliquid, aut contra opinionem et consuetudinem veteris erroris ipsa novitate asperum, offendit et perturbat audientem. Quod si apparuerit, sanabilemque se præbet, auctoritatum rationumque copia sine ulla dilatione sanandus est. (S. Aug.: *De catechizandis rudib.*, cap. XI, tom. VI, fol. 322.)

Anécdotas, y un pasaje de San Agustin.

Hæc autem dixi, quia Christianum quempiam aliquando audivi contra Græcum ridicule disputantem: ambo namque in disputatione, rem suam confutabant et pessumdabant. Nam quæ Christianum dicere oportuisset, illa

dicebat Græcus; et quæ græcum dicere par erat, hæc Christianus opponebat. Nam cum de Paulo et de Platone quæstio esset Græcus ille ostendere conabatur Paulum indoctum et rudem fuisse. Christianus vero ex simplicitate probare contendebat Platone doctiorem et disertiorum fuisse Paulum. Ita porro Græcus victor fuisset, si hæc vicisset propositio. Nam si Platone doctior et eloquentior fuit Paulus, multi ut verisimile est opponent, illum non gratia, sed eloquentia superasse. Itaque sic loquens Christianus, pro Græco stabat. Quod autem Græcus dicebat, pro Christiano cedebat. Nam si, ut dicebam, inruditus erat Paulus, et tamen Platonem vicit, splendida fuit victoria: indoctus quippe ille omnes discipulos ejus adortus, persuasos secum abduxit. Unde palam est non in sapientia humana prædicationem prævaluisse, sed per Dei gratiam. Ne igitur in eadem incidamus, neve irideamur, cum contra Græcos sic disputamus, apostolos tamquam indoctos accusemus. Talis enim accusatio encomium est. Et cum dixerint illi, agrestes fuisse Apostolos, nos addamus etiam fuisse indoctos, illiteratos, pauperes, viles et obscuros. Non sunt hæc maledicta apostolis illata, sed ad illorum gloriam cedit, quod tales cum essent, toto orbe terrarum fuerint clariores. Hi enim idiotæ, agrestes, indocti, sapientes illos, potentes, tyrannos, qui divitiis, gloria et externis cæteris rebus fruebantur et gloriabantur, quasi nec viri essent profligantur. (S. Joann. Chrysost., in Epist. ad Cor., hom. III, número 4, tom. x, fol. 19.)

Nam nescio quis tædium patiebatur ad muscas: invenit illum Manichæus tædio affectum; et cum diceret se non posse pati muscas et odisse vehementer illas, statim ille. Quis fecit has? Et quia tædio affectus erat, et odebat illas, non ausus est dicere. Deus illas fecit: erat autem catholicus. Ille statim subjecit: Si Deus illas non fecit, quis illas fecit? Plane, ait ille, ego credo quia diabolus fecit muscas. Et ille statim: Si muscam diabolus fecit, sicut te video confiteri, quia prudenter intelligis, apem quis fecit, quæ Paulo amplior est musca? Non ausus ille est dicere quia Deus fecit apem, et muscam non fecit; quia res erat proxima. Ab ape duxit ad locustam, à locusta ad lacertum, à lacerto ad avem, ab ave duxit ad pecus, inde ad bovem, inde ad elephantem, postremo ad hominem; et persuasit homini quia non à Deo factus est homo. Ita ille miser cum tædium passus est ad muscas,

musca factus est, quem diabolus possideret. (S. Aug., in Joann. tract. I, n. 14, tom. III, fol. 1386.)

Hinc autem falluntur homines, ut vel non suscipiant meliorem vitam, vel temere aggrediantur; quia et cum laudare volunt, sic laudant, ut non ibi dicant mala quæ mixta sunt; et qui vituperare volunt, tam invidio animo et perverso vituperant, ut claudant oculos adversus bona et sola mala quæ ibi vel sunt vel putantur, exaggerent. Inde fit ut unaquæque professio male laudata, id est, non caute laudata, cum invitaverit homines laude sua, inveniant illi qui illuc veniunt, aliquos quales ibi esse non credebant; et offensi à malis, resiliant à bonis. Fratres, disciplinam istam ad vitam vestram conferte, et sic audite ut vivatis. (S. Aug., Enarr. in Psalm. xcix, n. 12, tomo IV, fol. 1278.)

Excesos à que puede conducir el celo sin discrecion.

Sed inter hæc sciendum est, quia dum ad increpationem se mens doctoris exasperat, difficile valde est, ut non aliquando, et ad aliquid quod dicere non debet, erumpat. Et plerumque contingit, ut dum culpa subditorum cum magna invectione corripitur, magistri lingua usque ad excessus verba pertrahatur. Cumque increpatio immoderate accenditur, corda delinquentium in desperatione deprimuntur. (S. Greg. M., *Reg. Past.*, pars. II, cap. x, tom. II, fol. 32.)

San Agustin desconfiaba de sí mismo.

Nos enim, quos in isto loco, de quo periculosa ratio redditur, Dominus secundum dignationem suam, non secundum meritum nostrum constituit, habemus duo quædam: unum, quod christiani sumus; alterum, quod præpositi sumus. Illud quod christiani sumus, propter nos est: quod autem præpositi sumus, propter vos est. In eo quod christiani sumus, attenditur utilitas nostra: in eo quod præpositi, non nisi vestra. Sunt autem multi christiani, et non præpositi, qui perveniunt ad Deum, faciliore fortasse itinere, et tanto forte expeditius ambulantes, quanto minorem sarcinam portant. Nos autem, excepto quod christiani sumus, unde rationem reddemus Deo de vita nostra, sumus etiam præpositi, unde rationem reddemus Deo de dispensatione nostra. Ad hoc istam

difficultatem propono, ut compatiētes nobis, oretis pro nobis. (S. Aug., serm. XLVI, tom. v, fol. 271.)

Auditoribus suis quibus prædicabat verbum Dei, se commendabat Apostolus (Coloss., iv, 3.) Orate ergo pro nobis, fratres, ut et quod videndum est bene videamus, et quod dicendum est bene dicamus. (Enarrat. in Psalm. xxxviii, tom. iv, pág. 418.)

El Santo Doctor pedia á los fieles orasen por él para que pudiera desempeñar bien su ministerio, en el sermón XLVI, tom. v, fol. 271.—En el XXIII, fol. 155, y en el CLXXIX, fol. 966. (Véase la página 241.)

Recomienda mucho al predicador el ejercicio santo de la oracion, en los capítulos xvi y xxx del lib. iv *De la Doctrina cristiana*, tom. III, fols. 103 y 120.

Narracion.

Refiere San Atanasio cómo se salvó cuando los arrianos invadieron el templo:

«Nox jam erat et quidam è populo pervigilium agebant sequentis synaxis: cum Dux exercitus Syrianus derepente cum militibus irrupit plus quinque millibus, qui armis, strictis gladiis, arcubus, telis et fustibus instructi erant, uti superius dictum est: Ecclesiamque densis collocatis militibus circumsedit, ne quis posset ab Ecclesia egressus evadere. Ego vero cum non æquum existimarem in tanto tumultu populum deserere, satiusque ducerem me priorem periculo offerre; in throno sedens jussi diacono ut Psalmum legeret, populoque ut responderet: *quoniam in sæculum misericordia ejus*; ac omnes ita recederent abirentque domum. Verum cum Dux vi in Templum invasisset, militesque sacrarium, ut nos comprehenderent, obsedissent: quotquot è Clero et populo istic aderant, clamare et obsecrare ut me subducerem. Ego contra negare me recessurum, nisi omnibus singulisque egressis. Surgens itaque, ac injuncta oratione, id enixe rogabam, ut omnes prius discederent, satius esse me periclitari, quam lædi quempiam è populo. Egressis ergo plurimis cæterisque subsequentibus, qui nobiscum illic aderant Monachi et ex Clericis quidam ascendentes, nos pertraxere: atque ita, testor ipsam veritatem, licet è militibus alii sacrarium cingerent, alii Ecclesiam obsederent, Domino tamen duce per transivimus, ipsoque custode clam illos discessimus: Deum magnopere glorifican-

tes, quod populum non prodidissemus, sed ipso præmisso, inquirentium manus evadere licuisset. (S. Athanas., Apologia de fuga sua, n. 24, tom. i, fol. 334.)

Por no acumular citas recomendamos á los jóvenes dos solas composiciones, donde encontrarán abundantes y bellísimas narraciones. (S. Athan., Encyclica ad Episcopos, Epist., tom. i, part. i, fol. 110.—S. Greg. Nazianceno, in laudem Magni Basilii, orat. XX, tom. i, fol. 285.)

Quapropter quarta jam dies accesserat; et tunc Deus dixit: *Fiant luminaria in firmamento cæli*: Cum loquentem non ignores, illico mente audientem conjuge. *Dixit Deus fiant luminaria... et fecit Deus duo luminaria*. Quis dixit, et quis fecit? Nonne in his duplicem Personam percipis? Ubique historiæ inspersum est mystico modo theologiæ dogma. (S. Basil. in Hexaëm., hom. VI, n. 2, tom. i, fol. 51.)

LECCION XVIII.

El dividir es natural al hombre.—Santo Tomás y San Agustin.

Animæ vero humanæ, quæ veritatis notitiam per quendam discursum acquirunt, rationales vocantur. Quod quidem contingit ex debilitate intellectualis luminis in eis. Si enim haberent plenitudinem intellectualis luminis, sicut angeli, statim in primo aspectu principiorum totam virtutem eorum comprehenderent intuendo quidquid ex eis syllogizari posset. (S. Thom., I pars. LVIII, a. III, 0.)

Sic igitur patet, quod ex eodem provenit quod intellectus noster intelligit discurrendo et componendo et dividendo, ex hoc scilicet, quod non statim in prima apprehensione alicujus primi apprehensi potest inspicere quidquid in eo virtute continetur. Quod contingit ex debilitate luminis intellectualis in nobis, art. IV, 0.

Respondeo dicendum, quod intellectus humanus necesse habet intelligere componendo et dividendo. Cum enim intellectus humanus exeat de potentia in actum, similitudinem quandam habet, cum rebus generabilibus: quæ non statim perfectionem suam habent, sed eam successive acquirunt. Et similiter intellectus humanus non statim in prima apprehensione capit perfectam recognitionem: sed primo apprehendit aliqui de ipsa, puta,

quidditatem ipsius rei, quæ est primum et proprium objectum intellectus, et deinde intelligit proprietates et accidentia et habitudines circumstantes rei essentiam. Et secundum hoc, necesse habet unum apprehensum alii componere et dividere, et ex una compositione et divisione ad aliam procedere, quod est ratiocinari... Et ideo intellectus humanus cognoscit componendo, et dividendo sicut et ratiocinando, q. LXXXV, art. V, 0.

Item scientia definiendi, dividendi, atque partiendi, quamquam etiam rebus falsis plerumque adhibeatur, ipsa tamen falsa non est, neque ab hominibus instituta, sed in rerum ratione comperta. Non enim quia et fabulis suis eam poetæ, et opinionibus erroris sui vel falsi philosophi, vel etiam hæretici, hoc est falsi Christiani adhibere consueverunt, propterea falsum est neque in definiendo, neque in dividendo aut partiendo aliquid complectendum esse, quod ad rem ipsam non pertinet, aut aliquid quod pertinet prætereundum. (S. August.: *De Doct. christ.*, lib. II, cap. xxxv, tom. III, fol. 60.)

Los Santos Padres dividían algunos sermones sin anunciar la division.

San Agustín, en su sermón LXXXV, se ocupó en la primera parte en predicar á los ricos, y en la segunda lo hizo á los pobres. Admonui, «divites: audite, pauperes. Vos erogate: vos rapere nolite. Vos tribuite facultates: vos frenate cupiditates, etc... (Tom. V, f. 522.)

El mismo método siguió en su sermón CLXXXIV, fol. 995.

San Basilio dividió, sin anunciarlo, su homilía contra los coléricos: condena en la primera parte la cólera; y en la segunda, que comienza en el n. 5, explica en qué consiste la ira santa. (Hom. X «adversus eos qui irascuntur,» tom. II, fol. 83.)

Divisiones que crecen en interés.

Itaque hoc unum in antecessum in animis nostris fixum ratumque sit oportet, quod cum opus simus Dei boni, et ab ipso conservemur, resque nostræ gubernentur ab eo tum parvæ, tum magnæ, neque perpeti quidquam possumus præter Dei voluntatem, neque quidquam eorum quæ perferimus noxium est et exitiosum, aut tale,

ut melius aliquid vel excogitari possit. (S. Basil., hom. «Quod Deus non est auctor malorum,» tom. II, fol. 72.)

San Juan Crisóstomo, en el elogio de San Ignacio, le presenta como Obispo apostólico y como Obispo apostólico y mártir. (Tom. II, fol. 593.)

Hæc ergo prima est distributio mea, quod dixi, aliam humanam, aliam divinam esse charitatem: eandemque humanam in duo distribui, quod alia sit licita, alia illicita. Prius ergo loquor de humana licita que non reprehenditur: deinde de humana illicita, quæ damnatur: tertio de divina, quæ nos perducit ad regnum. (S. Aug., serm. CCCXLIX, n. I, tom. V, fol. 1529.) En el mismo número, dos líneas antes, dá la razón por qué llama caridad al amor ilícito; porque amor ó caridad, dice, se usan entre los Latinos.

Los Santos Padres hicieron uso de las divisiones.

San Atanasio dividió con toda precisión en dos partes su discurso contra los Gentiles, como se ve en el n. I, tom. I, fol. 2, y su tratado *De incarnatione Verbi Dei*, n. I, tom. I, fol. 48.

San Basilio, sobre las palabras de San Pablo «semper gaudete, sine intermissione orate, in omnibus gratias agite,» trazó el siguiente plan, que desenvolvió exacta y metódicamente en dos homilías, por haberse extendido en la primera más de lo que se había propuesto: «Quid autem sibi velit illud gaudium, quodnam ex eo emolumentum percipiatur, quaque ratione valeat quis precibus assiduis vacare, atque in omnibus agere gratias Deo, nos paulo post pro viribus explicavimus.» (Hom. *De grat. actione*, tom. II, fol. 24. — In Martyr. Julittam hom., fol. 33.)

«Sed quidquid in eis utile fuerit carpentes, cognoscatis, quid etiam contemni oporteat. Quæ igitur sint hæc, quoque modo discernamus hoc jam docebo inde exorsus.» Division del discurso de San Basilio «ad adolescentes, quomodo possint ex Gentilium libris fructum capere.» (Tom. II, fol. 173.)

San Juan Crisóstomo dividió su discurso V contra los judíos en dos puntos; siendo notable que la exposición del segundo robustece fuertemente el primero. «Age rursus et hoc ex abundanti demonstramus quod templum

nonquam instaurabitur, neque ad pristinum vitæ statum restituendi judæi sunt.» (N. I, tom. i, fol. 628.)

Tambien dividió en dos puntos su discurso «De libello repudii.» Primum legem vobis legam, et dein legem, quæ contraria videtur, solvere tentabo. (Tom. iii, fol. 203.)

Está dividida tambien su homilia «Quales ducendæ uxores.» (Tom. iii, fol. 211.) Y la que versa sobre estas palabras: «Vino modico utere.» I ad populum Antioch., tom. ii, fol. 1.

Asimismo dividió los siguientes discursos: «Ad illuminandos, catechesis I, tom. ii, fol. 228.—In diem natalem D. N. J. C., tom. ii, fol. 355.

San Agustin se ocupó en la primera parte de su sermón CLXXIX en explicar el oficio del predicador, y en la segunda los deberes de los oyentes. (Tom. v, fol. 966.) Tambien dividió el sermón XXIII, fol. 155: y los sermones CCCLXI y CCCLXII, fols. 1599 y 1611.)

Hé aquí cómo divide su sermón C sobre el capítulo ix de San Lucas, versículos 57 y 62: «Lectum est enim, Dominum Jesum differenter egisse, cum obtulit se unus, ut eum sequeretur, et probatus est; alius non audebat, et excitatus est, tertius differebat, et culpatus est.» Tres puntos tomados del Evangelio, y explicados metódicamente por San Agustin, tom. v, fol. 602. El sermón CIV versa sobre la vocacion de Marta y María: en el exordio presenta la materia con toda claridad; reflexiona en la primera parte sobre el ministerio de Marta; en la segunda sobre la ocupacion de María, y concluye con una peroracion en la que se sirve de los dos métodos; del de la recapitulacion y del de la mocion ó exhortacion. (Tom. v, fol. 616.)

Hé aquí la division que, tomada del texto «Tibi derelictus est pauper, pupillo tu eris adjutor.» hizo de su sermón XIV: «Quæramus pauperem, quæramus pupillum.» En la primera parte se extiende hablando de los pobres y de la pobreza; en la segunda no hace más que iniciar la materia, porque, como le acontecia á menudo, se habia fatigado mucho: «Breviter quæramus pupillum: quia in paupere requirendo fatigati sumus. Domine Jesu, pupillum quæro; fatigatus quæro: cito responde, ut inveniam, etc.» Nn. 1 y 10, tom. v, fols. 111 y 116.)

Divide el bellissimo sermón «de contemptu mundi» en esta forma: «Loquar charitati vestræ, fratres, quod pertinet ad contemptum præsentis sæculi, ad spem futuri

sæculi. Si pueris quid contemnas, omnis martyr vitam præsentem contempsit: si quid speres, resurrectionem dico, quia hodie Dominus resurrexit.» (Serm. CCCXLV, tom. v, fol. 1517.)

Concluimos nuestras citas con la de la exposicion del salmo L, predicada al pueblo de Cartago: «Quid caveant homines, diximus; quid vero si lapsi fuerint imitentur, audiamus. Multi enim cadere volunt cum David, et nolunt surgere cum David. Non ergo cadendi exemplum propositum est, sed si cecideris, resurgendi.» Dos objetos se propuso el Santo en este sermón: prevenir á los que, con el ejemplo de David, se sintieran inclinados á pecar, para que no cayesen; y enseñar á los que por desgracia hubieren caido, cómo se habian de levantar de su pecado. A estos dos puntos se ciñe estrictamente el Santo Doctor. Es de notar que el punto segundo es nueve veces más extenso que el primero. Dos causas hubo para esto; primera, que fatigado el Santo del trabajo del dia anterior, se propuso sin duda ser corto; proposito que guardó en la primera parte, y que su celo le hizo olvidar en la segunda: lo calculamos así al leer las siguientes palabras del proemio de este sermón: «Multitudinis hujus, nec frequentia fraudanda est, nec infirmitas oneranda. Silentium petimus et quietem, ut vox nostra post externum laborem possit aliquantis viribus perdurare.» Como quiera que sea, no proponiéndose el Santo en la primera parte más que refutar los falsos pretextos del pecador que quisiera autorizarse con el ejemplo de David, y versando la segunda sobre el objeto principal del sermón, que era la exposicion de un salmo y un salmo largo, nada más natural ni puesto en razon que el que la primera parte fuera breve, y larga la segunda. Hacemos esta observacion á los jóvenes para que no se hagan esclavos en sus divisiones de una simetria sistemática, sino que atiendan más bien á lo que exija naturalmente la materia del discurso y á lo que aconsejen las circunstancias. (In psalm. L, Enarrat., tom. iv, fol. 585.)

Obsérvese que casi todos los discursos cuyas divisiones hemos citado, tenían por objeto principal la instruccion de los fieles.—

Creemos haber probado que los Santos Padres dividian á menudo sus discursos: lo que hay es que en las composiciones de aquellos grandes hombres habia mucha naturalidad, y esto les favorecia para ocultar el arte.

Como prueba concluyente recomendamos á nuestros jóvenes la homilía de San Juan Crisóstomo «in illud Ego Dominus Deus feci lumen et tenebras, etc.» Si la leen sin reflexion, no sólo no notarán que está dividida, á pesar que la transicion á la segunda parte (fol. 147) es un poco violenta, sino que pensarán quizá que en esta composicion no se atuvo el orador á un plan premeditado. Mas si la estudian con atencion encontrarán dos partes: en la primera habla el Santo Doctor de la luz y de las tinieblas, y en la segunda del bien y del mal; con esta clave llegarán á conocer que el Santo Doctor procedió con arreglo á un plan bien meditado. (Tom. vi, fol. 145.)

Consejo de San Carlos Borromeo.

Ita præterea quæcumque ad dicendum pie meditatus est, distincte partiatur, ut auditores omnia et facile percipiant, et memoria teneant; quo majorem inde fructum capere queant. (Instruc. prædicat. verbi Dei, ex conc. prov. III, decret. editæ à S. Carolo Borromeo, tom. i, fol. 416.—Patayii, 1754.)

LECCION XIX.

Necesidad de instruir para evitar que los afectos se antepongan á la razon.

La doctrina de San Hilario, citada en la pág. 90, la hemos tomado del lib. viii, n. 1, *De Trinitate*, fol. 947, y del lib. x, n. 1, fol. 1037. La de San Agustin está en el cap. xii, del lib. iv *De Doct. christ.*, tom. iii, fol. 101.

Dialéctica y elocuencia.

La necesidad de la dialéctica, la afinidad y las diferencias específicas de la dialéctica y de la elocuencia, del dialéctico y del orador, las ha expuesto San Agustin extensa y muy claramente en los siguientes tratados: *De ordine*, lib. ii, cap. xiii, tom. i, fol. 1013.—*De Doct. christ.*, lib. ii, caps. xxxi, xxxii, xxxiv y xxxvii, tom. iii, folios 57 y 61.—*Contra Cresconium*, lib. i, tom. xi, fol. 445.

Silogismo, epiquerema, enthymema, induccion y comparacion.
—San Juan Crisóstomo.

Quoniam igitur tantum accepimus donum, nihil non agamus ne tantum beneficium deonestemus. Si enim ea quæ ante hunc honorem gesta sunt, digna ultione erant, multo magis post ineffabile illud beneficium. Hæc porro non sine causa nunc dico; sed quia multos video post baptismum segiores, quam ii qui nondum initiati sunt, neque ullam habentes instituti nostri notitiam. Ideoque nec in foro nec in Ecclesia potest distingui fidelis à non fideli; nisi quis adsit tempore mysteriorum, et videat qui ejiciantur, et qui maneant. Oporteret autem eos non à loco, sed à moribus distingui. Nam externæ quidem dignitates, ab externis notis et ornamentis jure dignoscuntur: nostra vero ab ipsis animis nota esse oportet. Fidelem namque non à dono tantum, sed etiam à novo vitæ instituto agnosci par esset. Fidelis et luminari et sal mundi esse debet. Cum autem nec tibi quidem ipsi luceas, nec propriam putredinem constringas, unde tandem te nosse poterimus; an quia in sacris fluentis ingressus est? Sed hoc te ad supplicium deducit. Magnitudo enim honoris, iis qui vitam hujusmodi honore dignam non agunt, additamentum supplicii est. Fidelem enim non ab iis tantum quæ à Deo accepit, sed etiam ab iis quæ ipse intulit fulgere par est, et undique se notum præstare, ab incessu, ab aspectu, ab habitu, à voce. Hæc autem dixi, non ut ad ostentationem, sed ut ad utilitatem videntium nos componamus. Nunc autem undecumque te voluero dignoscere, undique te invenio à contrariis dignosci. Si à loco qui sis velim ediscere, in circo te, in theatris, et iniquis occupationibus video dies transigere, in fori cætibus improborum, in corruptorum hominum consortio: si à vultus compositione, assidue te cerno cachinis deditum ac dissolutum, haud secus quam perditam meretricem aperto ore sese deonestantem; si à vestibus, perinde te amictum video atque histrionem; si à clientibus, parasitos circumducis et adultores; si à verbis, nihil sanum, nihil necessarium, nihil ad institutum vitæ nostrum conducens loquentem audio; si à mensa, major hinc accusationis materia orietur.

Undenam igitur, quæso, potero te fidelem agnoscere, cum supra dicta omnia contrarium arguant? Et quid dico