

TRACTATUS THEOLOGICUS

DE

BEATA MARIA VIRGINE

AUCTORE P. HENRICO DEPOIX

SOCIETATIS MARIE PRESBYTERO

OLIM THEOLOGIE LECTORE, NECNON MAJORIS SEMINARI N°

MODERATORE.

EDITIO TERTIA

PARISIIS

APUD LUDOVICUM VIVÉS

Via vulgo dicta Delambre, 13.

1899

H. DEFOY

TRACTATUS

DE

BT601
D4
1899
C.1
RAL



EX LIBRIS

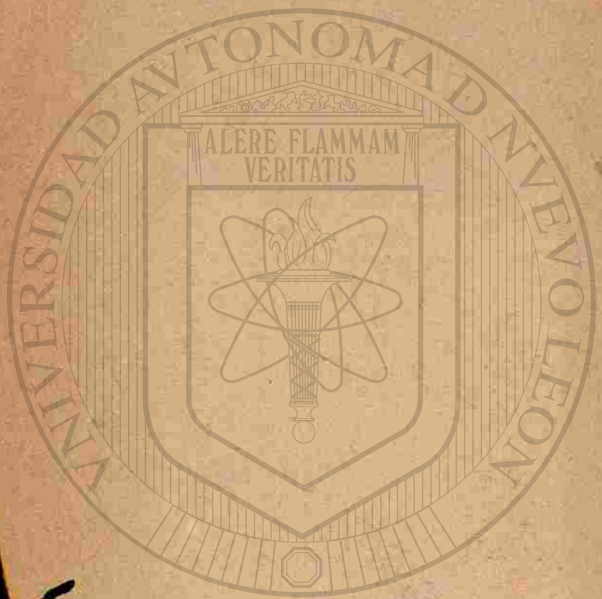
HEMETHERII VALVERDE TELLEZ

Episcopi Leonensis

45325



1080020974



TRACTATUS THEOLOGICUS

DE

BEATA MARIA VIRGINE

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

45325

TRACTATUS THEOLOGICUS

DE

BEATA MARIA VIRGINE

AUCTORE P. HENRICO DEPOIX

SOCIETATIS MARIE PRESBYTERO

OLIM THEOLOGIE LECTORE, NECNON MAJORIS SEMINARII N^o

MODERATORE

Dignare me laudare te, Virgo sacra
Ex officio Beatae Mariae

ÉDITIO TERTIA

UNIVERSIDAD DE
Biblioteca



PARISIIS

APUD LUDOVICUM VIVÈS

Via vulgo dicta Delambre, 13

1899

Capilla Alfonsina
Biblioteca Universitaria

45325

BT 601
D4

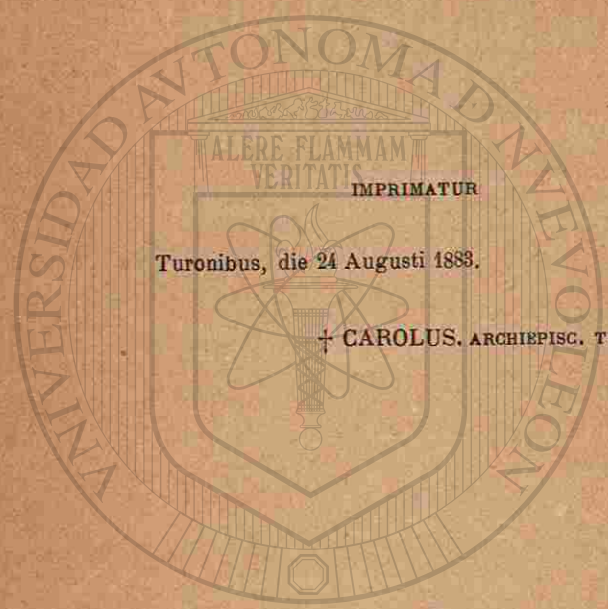
PRÆMIUM

Tractatui de Beata Maria Virgine quem, Ipsamet auspice, incepturi sumus, nonnulla præmittenda nobis visa sunt, tum de scopo ac utilitate hujus Tractatus, tum de fontibus ex quibus varia argumenta deprompsimus, tum demum de methodo quam in his exponendis secuti sumus.

I. SCOPUS OPERIS EXPONITUR. — *Sublimior philosophia est scire Jesum*, aiebat Bernardus; post Christi vero scientiam nihil suavius aut sublimius quam scientia dulcissimæ et amantissimæ Matris, gloriosæ Virginis Mariæ. Ipsa enim *fines Divinitatis propinquius attigit*¹; Ipsa, una cum Filio adeo arcta et individua sanguinis et amoris societate copulatur, ut vix ab Ipso consideratione sejungi posse videatur: nam *si Christus*

¹ Divus Thomas.

1 003715



Turonibus, die 24 Augusti 1883.

† CAROLUS. ARCHIEPISC. TURON



FONDO EMETERIO
VALVERDE Y TELLEZ

*sol, Maria cælum; si Christus gemma, Maria arca; si Christus flos, Maria planta*¹.

Quapropter, sicut decet Christianos omnes, et præsertim theologos, in Christo dignoscendo diutius occupari, ita et in Maria contemplanda; sed mirum videtur auctores, et eos præsertim qui ad usum scholarum scripserunt, amplissimam Virginis dignitatem et excellentissimas dotes tam brevi et compendioso sermone tetigisse; vix enim in suis compendiis unam aut alteram quæstionem ad B. M. spectantem, obiter et quasi necessitate compulsi exposuere; sed nullibi reperias corpus doctrinæ integrum, cujus partes sint inter se logico nexu concatenatæ. Quorum sobrietas scribendo de privilegiis B. M. si cum dignitate ac utilitate materiæ conferatur, nimium parca et plus æquo restricta censenda est. Unde jam suo tempore hæc habebat Suarez (Arg. ad lectorem, *De incarnatione*. vol. 2): « Mihi
« profecto hoc in genere sæpe visa est theologia
« nostra brevis admodum et concisa, cum ma-
« teriæ dignitas cum summa voluptate, erudi-
« tione ac utilitate conjuncta, longe aliud a
« viro theologo postulare suo veluti jure possit. »
Et ibidem in Præfatione: « Ego enim post ip-
« sius Dei ac Christi cognitionem, nullam aut
« utiliore aut viro theologo digniorem esse
« existimo (quam gloriosæ Virginis). Neque

¹ Hezychius.

« enim intelligo cur de gratia Angelorum, de
« illorum merito et gloria tam accurate dispu-
« tant theologi, de Angelorum vero Regina
« longe majori diligentia disserendum non sit,
« cum hæc doctrina est per se dignior ac jucun-
« dior, et ad pietatem magis accommodata. »

Hæc sunt verba docti theologi cui plane consentimus. Modeste dicemus, sed facta testantur: Nil forte rarius in scholis quam disserere de gloriosa Virgine, nil tamen frequentius quam B. M. extollere laudes, præsertim nostro sæculo quod tam merito sæculum Mariæ acclamatum est. Et reipsa prædicatores assiduos habent sermones de gloriosæ Virginis privilegiis, quotidie in lucem eduntur libri de ipsius dotibus, virtutibus aut dignitate tractantes; sed nemo non videt quanti intersit ut in his, sive per libros, sive per sermones evolvendis omnia caute semper, omnia una cum doctrina et eruditione componantur. Ideo pluribus viris tum scientia, tum pietate conspicuis visum est nihil B. M. magis gratum, nihil ad ejus honorem propagandum utilius fore quam omnia ejus privilegia, dona, munera uberius et accurate more theologorum explicare. « Inde enim, et qui in sacris
« templis abdita mysteriorum B. M. arcana pro
« concione explicant animisque audientium de-
« figunt, et qui libros pro usu fidelium confi-
« cere conantur, id fortasse efficient diligen-
« tius, veritatis rigore observato; et sic pietas

« a veritate fulciri, et veritas poterit pietatis
 « dulcedine utilius investigari : est enim sine
 « veritate pietas imbecilla, et sine pietate ve-
 « ritas sterilis ac jejuna¹. »

Hunc adeo arduum, pro nostris viribus enixi sumus scopum attingere, ideoque hunc libellum sane valde imperfectum lectori benevolo proferimus. Utinam aliis doctioribus ad opus præstantius elaborandum pandat viam! Quod si illud assequamur ut theologiæ professores præsertim nostræ Societatis id sibi in studiis proponant, et eximium opus ad laudem dulcissimæ Matris in lucem effundant, satis erit.

II. FONTES ARGUMENTORUM DESIGNANTUR. — Cum hunc librum Tractatum theologicum inscribamus, omnes facile apprehendunt doctrinam quam explanamus non ex aliis fontibus fuisse depromptam quam ex locis apud theologos vulgo receptis. Nec enim putandum est hanc doctrinam ad B. M. spectantem non habere in theologia fundamentum. Et primum in Scripturis paucissima quidem verba reperiuntur, sed simul gravissima, quæ implicite continent omnia quæ de Virgine dici possunt. Præter ea quæ in Scripturis canonicis continentur, sunt alia in traditione, quæ per manus Patrum ad nos usque pervenerunt, communi sensu et definitione re-

¹ Suarez, *ibid.*

cepta. Quoad ea quæ nec scripta sunt, nec certa traditione recepta, non desunt rationes theologicæ ac congruentiæ quæ in principiis revelatione traditis vel in ipsa rerum natura et decencia fundantur. Porro hæ rationes multum ponderis ac efficacitatis habere debent, ut recte notavit Cano (lib. XII, *de loc. theol.* c. 14), et abunde constat ex usu SS. Patrum, qui quoties de mysteriis ac perfectionibus Christi tractant, rationibus ac conjecturis ex decencia rei desumptis utuntur. Quinimo opinatur doctissimus Suarez; non sine singulari Spiritus sancti consilio factum esse nonnulla mysteria Virginis ac privilegia nec scripta, nec certa traditione recepta fuisse, ut occasio præberetur amplius recogitandi hæc mysteria, amplius loquendi ac scribendi de Virgine ex principiis traditis plura ratiocinando ac colligendo. Quæ opinio Suarezii, si tantisper introspiciatur ac mente recogitetur, haud parum ad studium privilegiorum B. Mariæ incitabit.

Usque nunc de locis primariis ac proprie dictis ex quibus omnis doctrina catholica haurienda est. Sed theologia Mariana non in his solis fontibus coaretatur. Plures scholastici eximia scripserunt ad laudem B. Mariæ, quorum scripta, tanquam rivuli ex his fontibus manantes, ad nos usque transmiserunt hanc doctrinam quasi limpidiorem, quatenus apud ipsos dilucidius expositam. Quorum vestigiis insistentes, conati

sumus apud ipsos ea seligere quæ utiliora iudicavimus. Ut autem recte ac lucide incederemus inter asperitates quibus frequenter impediuntur materiæ theologicæ; neque famulantes opinionibus singularibus ac pene fundamento destitutis, neque minus piis et gloriæ Virginis detrahentibus faventes, præter D. Thomam theologiæ principem, semper præ oculis habuimus tanquam ducem pium ac doctissimum Suarezium. Ille enim, et altitudine et abundantia suæ doctrinæ, inter præstantissimos facile eminet; idcirco præter nonnullas quæstiones ab ipso omissas quasque explanare enixi sumus, opus nostrum nonnisi tanquam pedissequam et ad mentem omnium accommodatam hujus insignis theologi doctrinam, habendum esse volumus, quod est satis illud commendare.

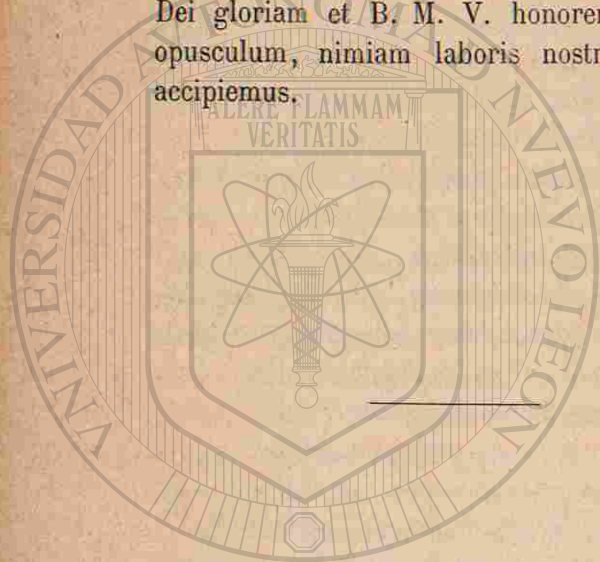
III. METHODUS OPERIS EXPONITUR. — Ad methodum quod attinet, vestigia theologorum scholasticorum secuti sumus. Quamobrem, præter divisionem in capita et articulos, ut consuetum est theologis, formam syllogisticam necnon totum illum scholasticæ methodi ac argumentationis strepitum usurpavimus. Sed præter doctrinæ expositionem voluimus præbere materias quibus concionatores uti possint; inde variis argumentis inseruimus vel saltem adnotavimus quæ ex SS. Patribus vel ex celeberrimis auctoribus excerpta, magis ad rem pertinere nobis

visa sunt; item propositiones confirmavimus variis congruentiis quæ, etsi minus solide doctrinam probent, pietatem tamen fovere, mentem extollere solent. Exinde in nostro Tractatu non omnia siccitatem scholasticam redolent, hujusque compendiosæ doctrinæ corpus non tantum ossibus et nervis compaginatur, sed carne et colore efflorescit, quatenus ipsum textibus Patrum conspicuis necnon piis variorum auctorum excogitatis intexitur. Nec tamen limites tractatus theologici ad usum alumnorum accommodati prætergredi videbimur: nam plures sunt materiæ quæ faciliori studio et brevissimo tempore exponi possunt, imo nonnullæ quæstiones minoris momenti a professoribus omitti, et ita vix paucis diebus studium cæterorum tractatum theologiæ intermittetur. Præterea ne abrumpatur materiæ series, ad calcem remisimus sub litt. *a, b, c, etc.* excerpta auctorum et textus SS. Patrum qui, vel præ numero vel præ extensione, molem tractatus ultra debitos terminos protendere potuissent.

Quoad stylum, nec flores, nec venustatem quæras in eo, Lector benevole. Etsi enim materiæ theologicæ sermonis elegantiam non dedignentur, theologi tamen scholastici his leporibus et verborum circuitibus parum sunt assuefacti. Dummodo res perspicua sit, sin minus pulchre dicta, ignosce, Lector bone, et accipe doctrinam. « Quid prodest clavis aurea, si ape-

« rire quod volumus non potest, aut quid obest
 « lignea, si potest, quando nil quærimus nisi
 « patere quod clausum est? » (S. August.
 ib. iv, *de Doct. Christi*, cap. 8.)

Demum quidquid sit, dummodo in majorem
 Dei gloriam et B. M. V. honorem cedat hoc
 opusculum, nimiam laboris nostri mercedem
 accipiemus.



CAPUT PRÆVIUM

DIVISIO TRACTATUS

Tractatum de B. M. in tres Partes dividimus, quarum Prima tractat de dignitate Matris Dei; Secunda de consecrariis hujus dignitatis relative ad ipsammet B. M.; Tertia de consecrariis relative ad nos. Evolvitur hæc summaria divisio:

PARS PRIMA

DE DIGNITATE MATRIS DEI

Ab illa dignitate Tractatum perficiendum incipimus, quia est fons, radix et principium tum omnium privilegiorum, tum omnium munerum quibus insignita fuit sanctissima Virgo. Porro circa hanc dignitatem duo præcipue nobis erunt resolvenda, nempe: 1° Utrum B. Maria hanc dignitatem revera assecuta fuerit? 2° Quanta sit hujus dignitatis sublimitas, sive in se spectetur, sive relative ad omnes alias dignitates. Deinde, solutis his duabus quæstionibus, non-

nulla inde deducemus corollaria maximi momenti relative ad materias in cæteris Partibus tractandas. — Ideo prima Pars in duo capita bipartita est, scilicet :

CAP. I. — B. MARIA VERE EST MATER DEI.

CAP. II. — SUBLIMITAS HUIUS DIGNITATIS.

PARS SECUNDA

DE CONSECTARIIS HUIUS DIGNITATIS RELATIVE AD
IPSAMMET MARIAM

B. Virgo non potuit ad tantam evehi dignitatem, quin a Deo fuerit specialiter præparata. Et quidem decebat omnino ut perfectissimæ sanctitatis splendoribus semper ornata fulgeret hæc mulier, cui Deus titulum Matris agnosceret. Exinde patet consecrarium proximum ac immediatum huius dignitatis relative ad B. M. fuisse singularem ac omnino eminentem sanctitatem. Porro ut illa sanctitas apprime exponeretur, nos aliquem instituere ordinem inter varios aspectus, sub quibus considerari queat, necesse fuit, ne omnia simul et confuse amplectentes, singulas vicissim B. M. pulchritudines haud satis attente conspiceremus. Quapropter ordinem materiarum ordini temporis accommodavimus : exinde *Deiparam* primum consideravimus in mente Dei, ab æterno præelectam ad tantam perfectionem ; deinde *Ipsam* in veteri Testamento per multas prophetias adumbratam ac præfiguratam ; *Ipsam* postea, dum esset in via et probationi submitteretur, omnibus ornata virtutibus, quibus pura creatura fulgere queat ; *Ipsam* demum in termino im-

mensa coronatam gloria qua nunc fruitur. — Ideo illa secunda Pars Tractatus in quatuor capita absolvetur :

CAP. I. — DE PRÆDESTINATIONE B. MARIE.

CAP. II. — DE PROPHETIIS AC FIGURIS AD IPSAM
SPECTANTIBUS.

CAP. III. — DE PERFECTIONE B. M. IN VIA, ubi disseremus DE IPSIUS PRIVILEGIIS :

1º EXTERNIS. — Inter illa annumeramus familiam, nomen, dotes corporeas, virginitatem ac matrimonium ;

2º INTERNIS. — Inter illa recensemus sanctitatem (ubi de Conceptione immaculata), scientiam et gratias gratis datas.

CAP. IV. — DE GLORIA DEIPARÆ IN CÆLO TRIUMPHANTIS, ad quod absolvendum, disseremus de morte et assumptione, de visione intuitiva, necnon de aureolis B. Mariæ.

PARS TERTIA

DE CONSECTARIIS HUIUS DIGNITATIS RELATIVE AD NOS

Ut primo intuitu facile percipitur, ex eo quod B. M. fuerit Dei Mater, Ipsam cum hominibus quasdam speciales relationes contrahere necesse fuit. His relationibus fundata est quædam officiorum reciprocitas inter homines et gloriosam Virginem. — Ideo in tertia Parte duplex caput erit :

12 CAPUT PRÆVIUM, DIVISIO TRACTATUS

CAP. I. — DE OFFICIIS DEIPARÆ ERGA HOMINES.
Inter illa officia duo præcipue recensemus, nempe officium Mediatricis et officium Matris.

CAP. II. — DE OFFICIIS HOMINUM ERGA DEIPARAM.
Inter hæc officia cultum proprie dictum et invocationem annumeramus.

Ex dictis patet nos in divisione hujus Tractatus non intendisse singularitatem vel novitatem. Hanc provinciam novitatis aut singularitatis sibi adscribunt concionatores, non theologi. Nobis videtur tractatum Theologiæ in hoc præcipue excellere debere quoad divisionem materiarum, nempe 1º ut illa sit clara et naturalis, ad laborem memoriæ sublevandum; 2º ut sit adæquata, id est, ut contineat omnes quæstiones quæ ad Tractatum pertinent. Ad hoc pervenire totis nervis enixi sumus; quod si minus felices plene non attigimus scopum, veniam concedat benevolus Lector.

TRACTATUS

DE

BEATA MARIA VIRGINE

PARS PRIMA

DE DIGNITATE MATRIS DEI

In hac prima parte Tractatus, duas præcipue quæstiones dilucidandas habemus, nempe: 1. Utrum Maria vere sit Mater Dei? 2. Qualis et quanta sit hæc dignitas?

CAPUT PRIMUM

UTRUM BEATA MARIA VERE SIT MATER DEI?

QUÆRITUR 1º — *Utrum posito decreto Incarnationis conveniens fuerit Deum sibi assumere matrem?*

RESP. — Deus equidem potuisset pluribus aliis modis illud mysterium adimplere, quod sic evoluit Franciscus Salesius:

« Ceci arrêté, Dieu pouvait faire en plusieurs façons l'humanité de son Fils en le rendant vrai homme, comme par exemple: en le créant de rien non seulement quant à l'âme, mais encore quant au corps; ou bien formant ce corps de quelque matière précédente comme il fit celui d'Adam; ou bien

12 CAPUT PRÆVIUM, DIVISIO TRACTATUS

CAP. I. — DE OFFICIIS DEIPARÆ ERGA HOMINES.
Inter illa officia duo præcipue recensemus, nempe officium Mediatricis et officium Matris.

CAP. II. — DE OFFICIIS HOMINUM ERGA DEIPARAM.
Inter hæc officia cultum proprie dictum et invocationem annumeramus.

Ex dictis patet nos in divisione hujus Tractatus non intendisse singularitatem vel novitatem. Hanc provinciam novitatis aut singularitatis sibi adscribunt concionatores, non theologi. Nobis videtur tractatum Theologiæ in hoc præcipue excellere debere quoad divisionem materiarum, nempe 1º ut illa sit clara et naturalis, ad laborem memoriæ sublevandum; 2º ut sit adæquata, id est, ut contineat omnes quæstiones quæ ad Tractatum pertinent. Ad hoc pervenire totis nervis enixi sumus; quod si minus felices plene non attigimus scopum, veniam concedat benevolus Lector.

TRACTATUS

DE

BEATA MARIA VIRGINE

PARS PRIMA

DE DIGNITATE MATRIS DEI

In hac prima parte Tractatus, duas præcipue quæstiones dilucidandas habemus, nempe: 1. Utrum Maria vere sit Mater Dei? 2. Qualis et quanta sit hæc dignitas?

CAPUT PRIMUM

UTRUM BEATA MARIA VERE SIT MATER DEI?

QUÆRITUR 1º — *Utrum posito decreto Incarnationis conveniens fuerit Deum sibi assumere matrem?*

RESP. — Deus equidem potuisset pluribus aliis modis illud mysterium adimplere, quod sic evoluit Franciscus Salesius:

« Ceci arrêté, Dieu pouvait faire en plusieurs façons l'humanité de son Fils en le rendant vrai homme, comme par exemple: en le créant de rien non seulement quant à l'âme, mais encore quant au corps; ou bien formant ce corps de quelque matière précédente comme il fit celui d'Adam; ou bien

« par voie de génération ordinaire d'homme et de
 « femme; ou bien par génération extraordinaire
 « d'une femme sans homme, et il délibéra que la
 « chose se ferait en cette dernière façon. »

Itaque ad hanc quæstionem solvendam statuemus
 propositionem sequentem.

PROPOSITIO

CONVENIENTISSIMUM FUIT, POSITO DECRETO INCARNA-
 TIONIS, CHRISTUM SIBI ASSUMERE MATREM SEU NASCI
 EX FEMINA.

Hæc congruentia eruitur ex multiplici capite, nempe
 1^o ex parte Dei; 2^o ex parte Christi; 3^o ex parte nostri.
 (Conf. S. Thomam, Part. 3, quæst. xxxi, art. iv.)

1^o *Conueniens fuit ex parte Dei.* — Illud opus est
 Deo convenientissimum in quo relucent ejus perfec-
 tiones: ad hoc enim totus mundus conditus est, ut
 gloriam Dei manifestet. Porro non tantum ex facto
 Incarnationis in se sumpto, sed etiam ex circumstan-
 tiis hujus mysterii, et præsertim ex eo quod Deus fac-
 tus fuerit homo ex femina, mire relucent ac manifes-
 tantur Dei perfectiones, et præsertim Bonitas, Poten-
 tia et Sapientia.

1^o *Bonitas.* — Bonum de se et ex natura sua est sui
 diffusivum et communicativum; unde conueniens fuit
 Deo utpote summe bono, ut ineffabili modo et in
 quantum fieri potest, se ad extra communicaret.
 Porro ad hunc scopum assequendum, non tantum ne-
 cesse fuit Deum assumere naturam humanam per

unionem hypostaticam, quæ est supremus commu-
 nicationis modus, sed insuper omnes alios modos
 præsertim perfectissimos affinitatis et cognationis cum
 suis creaturis contrahere. Jam vero infra unionem
 hypostaticam, nullus conjunctionis nexus aut intimior
 aut perfectior concipi potest inter Deum et creaturam
 quam divina maternitas, ut fuse demonstrabitur. Ergo
 1^o relucet Dei Bonitas.

2^o *Potentia.* — Omnipotentia Dei non tam elucet
 patrando stupenda ac mirabilia quam agendo quæ
 sunt præter ordinem naturæ ac omnibus ejus le-
 gibus derogando. Porro, quid magis inauditum ac
 præter omnes leges naturæ quam miraculum divinæ
 maternitatis: ille enim qui dedit omnibus esse, vitam
 a creatura accipit; ille a quo omnia pendent, ipsemet
 a creatura pendet. Hinc pius auctor comparans illud
 miraculum omnibus miraculis veteris Testamenti: si-
 leant, inquit, omnia hæc signa, quia licet magna,
 majora tamen absque ulla controversia quod femina
 generet Deum, creatura suum concipiat Creatorem,
 ac Incomprehensibilem suo utero comprehendat;
 majora quod fons parvus et signatus mare latissimum
 producat, stella pariat solem, vas conficiat suum
 figulum, domus suum architectum condat, centrum
 totam sphaeram claudat, punctum universum orbem
 includat: hæc nova magna, magna adeo sunt ut illa
 antiqua magna, magno intervallo ab his separentur.
 (Conf. Cartagenam, lib. vi, tom. XVIII.)

3^o *Sapientia.* — Et quidem ex multiplici ratione:
Ratio prima. — Summum profecto divinæ sapien-
 tiæ opus est quod Deus nostram salutem repararet ac
 Satanam debellet per eadem instrumenta ac media

quibus ad nostram perniciem fuerat abusus. Porro diabolus primum hominem per mulierem tentaverat, ipsumque laqueis irretitum superaverat. Ergo congruebat omnino divinæ Sapientiæ ad nostram salutem feminam adhibere, quod et misericorditer fecit decernendo Christum ex femina nasciturum¹. Quinimo ad superbiam diaboli efficacius retundendam, voluit Deus vitam nobis restitui per Mariam eodem modo ac infelix Eva nobis mortem attulerat. Has relationes inter Evam et Mariam sic evolvit Bossuetius :

« L'ouvrage de notre conception commence par
« Ève, l'ouvrage de la réparation par Marie; la pa-
« role de mort est portée à Ève, la parole de vie à la
« sainte Vierge; Ève était vierge encore, et Marie

¹ Unde Tertullianus : « Deus imaginem suam a diabolo captam æmula cooperatione recuperavit. »

« Le diable s'étant emparé de l'homme, qui était l'image de Dieu, Dieu a regagné son image par un dessein d'émulation. Or, le principal effet de l'émulation, c'est de l'emporter sur notre adversaire dans les choses où il fait son fort, et où il croit avoir le plus d'avantage. C'est ainsi que nous lui faisons sentir sa faiblesse... Pour confondre notre ennemi, il fait tourner à notre salut tout ce que le diable a employé à notre ruine; il renverse tous ses desseins sur sa tête, il l'accable de ses propres machines, et il imprime la marque de sa victoire partout où il voit quelque caractère de son rival impuissant... Pour relever notre courage abattu, il se plaît à nous faire voir toutes les forces de notre ennemi renversées; et voulant nous faire sentir que nous sommes véritablement rétablis, il nous montre tous les instruments de notre malheur miséricordieusement employés au ministère de notre salut... Si tel est le dessein de Dieu, que tout ce qui a eu part à notre ruine doive coopérer à notre salut, puisque les deux sexes sont intervenus en la désolation de notre nature, il fallait qu'ils se trouvassent en sa délivrance. » (Bossuet, 4^e sermon pour l'Annonciation, 1^{er} p.)

« était vierge; Ève, encore vierge, avait son époux,
« et Marie, la Vierge des vierges, avait son époux; la
« malédiction est donnée à Ève, la bénédiction à
« Marie. L'ange de ténèbres veut élever Ève à une
« fausse grandeur, en lui faisant accepter la divi-
« nité : « Vous serez comme des dieux. » L'ange de
« lumière établit Marie dans la véritable grandeur
« par une société avec Dieu : « Le Seigneur est avec
« vous. » L'ange de ténèbres, parlant à Ève, lui in-
« spire un dessein de rébellion; l'ange de lumière,
« parlant à Marie, lui persuade l'obéissance. Ève croit
« au serpent, Marie à l'ange. Ève, séduite par le dé-
« mon, est contrainte de fuir devant la face de Dieu;
« et Marie, instruite par l'ange, est rendue digne de
« porter Dieu. Ève nous ayant présenté le fruit de
« mort, Marie nous présente le fruit de vie. »

Ratio secunda. — Relucet Sapientia divina in mysterio Incarnationis ex muliere, quia sic tota nobilitatur natura humana; uterque sexus et viri et feminæ maximo afficiuntur honore, et utriusque liberatio significatur. (S. Th. part. III, quæst. XXXI, art. IV.) Unde S. Augustinus : « Ne quis forte sexus a suo creatore se contemptum putaret, virum suscepit natum ex muliere. »

Ratio tertia. — Cum dogma Incarnationis sit totius Religionis Christianæ fundamentum, spectabat ad divinam Sapientiam ut illud mysterium eo modo perageretur quo omnes tum hæreticorum tum incredulorum spuria hujus dogmatis reseccarentur explanationes. Atqui, certe ad hunc finem assequendum, modus Incarnationis a Deo electus, fuit medium efficacissimum. Ergo. *Prob. minor* ex his verbis S. Augustini in

epist. ad Volusian. « Si omnipotens Deus hominem
 « ubicumque formatum non ex materno utero crea-
 « ret, sed repentinum inferret aspectibus, nonne opi-
 « nionem confirmaret erroris, nec hominem verum
 « suscepisse ullo modo crederetur? et dum omnia mi-
 « rabiliter facit, aufert quod misericorditer fecit.
 « Nunc vero ille inter Deum et hominem mediator ap-
 « paruit, ut in unitate personæ copulans utramque
 « naturam, solita sublimaret insolitis et insolita tem-
 « peraret solitis. » Ergo ¹.

¹ Ainsi s'exprime Newman : « Si vous voulez établir d'une ma-
 « nière nette, évidente, précise, la pensée de l'Église catholique,
 « que Dieu est homme, pouvez-vous l'expliquer en termes plus
 « clairs et plus énergiques, qu'en déclarant qu'il *naquit homme*
 « *et qu'il eut une mère*? Le monde convient que Dieu est homme;
 « cette concession lui coûte peu, mais le monde redoute de con-
 « fesser que Dieu est fils de Marie. Il redoute de faire cet aveu,
 « car cet aveu entraîne la réfutation de son incrédulité et le ren-
 « versement de sa manière de voir les choses. La doctrine révélée
 « prend, aussitôt cette vérité admise, sa forme véritable, et revêt
 « son caractère de réalité historique. Le Tout-Puissant est intro-
 « duit dans son monde à une certaine époque et d'une façon bien
 « définie. Les rêves s'évanouissent, et les ombres disparaissent;
 « la vérité de Dieu n'est plus une expression poétique, ni une
 « exagération dévote, ni une dispensation mystique, ni un point
 « de vue mythique... En reconnaissant que Marie est *Deipara*
 « ou Mère de Dieu, on met la déclaration de l'Apôtre à l'abri de
 « toute fausse interprétation, de toute hérésie, on déjoue toutes
 « les ruses, on dénonce tous les complots de ces mauvais esprits
 « de l'Antéchrist, qui se sont répandus dans le monde. Aussi,
 « lorsqu'ils conspirèrent l'entier bouleversement de la foi chré-
 « tienne au *xvi^e* siècle, ils ne trouvèrent pas de moyen plus sûr
 « d'atteindre leur but que de rabaisser et de blasphémer les pré-
 « rogatives de Marie; car ils savaient bien positivement qu'une
 « fois qu'ils auraient amené le monde à mépriser Marie, ils
 « l'amèneraient bientôt à mépriser Jésus-Christ. Satan était en
 « ceci du même avis que l'Église : il reconnaissait que la mère

II. *Conveniens fuit ex parte Christi.* — Christus ve-
 nit in mundum : 1^o ut nos ad ipsum amandum pelli-
 ceret; 2^o ut nobis omnium virtutum et præsertim hu-
 militatis et obedientiæ præberet exemplum. Atqui
 hunc duplicem scopum per suam Incarnationem ex
 muliere optime assecutus est; et 1^o suam misERICOR-
 diam ostendit : Quis enim ad Deum sub forma infantis
 latitantem, et inter cunabula vagitantem accedere
 non auderet? unde S. Bernardus : « Parvus Dominus
 « et amabilis nimis. » Præterea nascendo ex muliere,
 non tantum fit homo, sed frater noster, et carnem
 nostram revera induit ¹. Ergo 1^o... 2^o Exinde mira

« et le fils étaient inséparables, et ce témoignage a été confirmé
 « par une expérience de trois siècles; car les catholiques qui ho-
 « norent la Mère adorent le Fils; tandis que les protestants, qui
 « ont cessé de confesser le Fils, avaient commencé par insulter
 « la Mère. »

¹ Hic referri possunt quæ præclare scripsit Mac-Carthy (*Ser-
 mon pour Noël*, 3^e point) : « Quoi de plus conforme à sa bonté
 « que de naître d'une mère mortelle et dans l'état de l'enfance?
 « Il semblerait peut-être, à consulter les idées humaines, qu'il
 « eût été plus digne du Verbe incarné de recevoir un corps im-
 « médiatement formé des mains de Dieu, comme celui du pre-
 « mier Adam, et de venir au monde comme lui dans l'état
 « d'homme parfait. Mais si telle eût été sa naissance, il n'eût
 « point contracté d'union intime et indissoluble avec notre na-
 « ture; il nous aurait été semblable, il est vrai, mais il serait
 « demeuré étranger à notre sang et à notre race, et nous n'au-
 « rions pu qu'improprement nous dire ses cohéritiers et ses
 « frères; au lieu que, recevant le jour d'une fille d'Adam, il a
 « voulu être, ô prodige d'amour! l'os de nos os, et la chair de
 « notre chair. Il a voulu s'incorporer avec nous, appartenir vé-
 « ritablement à la famille du genre humain. Pouvait-il porter
 « plus loin la bonté?... Le ravissement du prophète redoublait
 « en considérant cet adorable Rédempteur sous les humbles et
 « aimables traits de l'enfance au berceau; il s'écriait : *Parvulus*

nobis præbuit exempla tum humilitatis, tum obedientiæ. Qui universo orbi imperat, humillimæ creaturæ fit subditus : « Et erat subditus illis. » Qui cunctis vivere elargitur, ope aliena indiget ad vitam propriam sustentandam. Quid humilior? Dat exemplum virtutis omnibus ætatibus accommodatum, viris, adolescentibus, pueris, etc. etc. Ergo 2º...

III. *Conveniens fuit ex parte nostri.* — Duplex datur ratio.

Ratio prima. — Ad mysterium Incarnationis peragendum, requirebatur ex parte nostri aliquis consensus, quia, ut ait S. Thomas (tertia pars, quæst. xxx, art. 1, 2), per illud mysterium intercedebant sponsalia seu spirituale matrimonium inter Verbum divinum et nostram naturam, et inter Christum et Ecclesiam; ad sponsalia autem et matrimonium requiritur consensus sponsæ. Porro genus humanum et Ecclesia ad dandum illum consensum non potuerunt melius representari quam per hanc mulierem de qua nascere-tur Christus; et ideo antequam illud mysterium im-pleretur, hujus Virginis consensus expostulatus est, ut docet S. Thomas (*ibidem*). Ergo 1º conveniens erat ex parte nostri.

Ratio secunda. — Conveniens erat quod sicut in ordine naturali pater et mater concurrunt ad nostram generationem, ita res se haberet quoad nostram generationem, in ordine supernaturali. In illo ordine patrem habemus Deum, ut docet Scriptura, et ita con-

« natus est nobis. O le doux spectacle, en effet! Qui ne serait ému jusqu'aux larmes en voyant la Divinité, si grande, si redoutable par elle-même, réduite par l'amour à ce qu'il y a de plus petit dans l'humanité? »

stituti sumus fratres ac cohæredes Christi. Porro ex eo quod Christus natus sit ex B. Maria, inde matrem habemus, et matrem cui omnem fiduciam habere possumus.

His consonant quæ præclare scripsit S. Bernardus (Serm. de Annunt.): « Puto quod me non potest sper-
« nere Christus, quia os de ossibus meis et caro de
« carne mea. Nam major fraternitas est inter nos et
« Dominum quam inter Dominum et angelos: nam
« fraternitas angelorum est ex parte patris tantum ra-
« tione creationis, inter nos vero et cum eo est fra-
« ternitas ex parte patris et matris: ex parte patris
« ratione creationis, ex patre matris ratione susceptæ
« humanitatis. » Ergo...

QUÆRITUR 2º *Utrum B. Maria revera sit Mater Dei?*

Resp. Ad questionem solvendam, primum recenseri debent varii errores qui contra hoc dogma insurrexerunt.

Inter hæreticos, alii hanc dignitatem B. Mariæ indirecte impugnare, hi scilicet omnes qui vel divinitatem Christi vel ejus humanitatem inficiati sunt.

Alii directe B. Mariæ divinam maternitatem suis blasphemis impugnare. Porro hi posteriores iterum in duas classes dividi possunt, non enim eodem modo hunc errorem professi sunt; plures enim, etsi ad- miserint Christum esse verum Deum et verum habere corpus, attamen hoc corpus, non ex Maria fuisse formatum, sed e coelo delapsum et per B. Mariam quasi per canale transmissum fuisse pertinaciter docue- runt. Cæteri, nempe Nestorius et ejus asseclæ, contenderunt inter divinam humanamque naturam in Christo non intercessisse unionem hypostaticam, sed tantum-

modo moralem ac externam conjunctionem, ita ut in Christo duas agnoscerent personas. Exinde pronum erat inferre B. Virginem, licet vera et propria Mater Christi, vere et proprie Matrem Dei seu Θεοτόκον nullatenus appellari posse, sed tantum Χριστοτόκον quippe quæ non Deum sed hominem peperisset. His præsuppositis, quoad hæreticos qui vel Christi divinitatem vel ejus humanitatem impugnare, hic non immoramur in ipsis confutandis, cum in Tractatu Incarnationis fuse sint confutandi. Contra alios qui vel B. Mariam corpus Christi genuisse, vel ipsam esse proprie Dei genitricem directe negaverunt, duplicem instituemus propositionem.

PROPOSITIO PRIMA

B. MARIA CHRISTUM QUATENUS HOMINEM VERE GENUIT
EX SUA SUBSTANTIA (Propositio est de fide.)

Prob. 1º ex Scriptura sacra. In Scripturis B. Virgo dicitur simpliciter *Mater Christi*: *Erat Mater Jesu ibi.* Unde hoc mihi ut veniat Mater Domini mei ad me? Passim testantur Scripturæ B. Mariam peperisse, concepisse Christum. Porro illæ locutiones, Mater, conceptio, partus, non possunt intelligi nisi quatenus corpus Christi fuerit formatum ex corpore B. Mariæ. Confirmatur ex his verbis Isaia 11: « Egredietur Virga de radice Jesse, et flos de radice ejus ascendet. » Unde sic: Christus ex Virgine natus est quemadmodum flos ex arbore producitur. Atqui flos ex arboris substantia producitur. Ergo a pari...

Prob. 2º ex traditione. Hoc aperte tradunt omnes sancti Patres; et tam universali tamque constans est hæc traditio, ut non necesse sit illam ex testimoniis positivis adstruere: sufficit eam negative comprobare ex eo quod hi omnes qui contra hanc veritatem insurrexerunt, semper tanquam hæretici habiti fuerint.

SOLVUNTUR DIFFICULTATES

Objicies: 1º Joseph dicitur in Evangelio Pater Christi: *Ecce pater tuus et ego*; et tamen ex catholicis non est pater Christi. Ergo a pari.

Nego conseq. et paritatem. Etenim 1º in Evangelio dicitur *ut putabatur filius Joseph*, quod de Virgine nunquam dictum est; 2º nunquam dicitur in Evangelio Joseph genuisse Christum, dum dicitur Mariam ipsum concepisse et peperisse.

Objicies: 2º Christus nunquam vocavit Mariam matrem, sed tantummodo mulierem, imo apud sanctum Matth. matrem negare visus est, dicens: *Quæ est mater mea?* et alibi: *Quid mihi et tibi est, mulier?* Ergo Maria non est Mater Christi.

Nego conseq. Itaque ad 1º dico Christum hoc modo locutum fuisse quia ita suadebant tum modestia, tum gravitas; ad 2º Christum in hoc casu non negasse matrem suam, sed his verbis voluisse tum reprehendere qui ipsum concionantem importune interpellabant, tum docere propter consanguineos non esse opus Dei omittendum; ad 3º Dominus Jesus erat simul Deus et homo. Porro cum mater ab ipso quæreret miraculum, quod est effectus divinitatis, ideo recte dicit sub hoc respectu nihil sibi et illi esse commune.

PROPOSITIO SECUNDA

B. VIRGO VERE AC PROPRIE VOCARI POTEST MATER
DEI (Est de fide.)

Probatur 1^o Propositio pertinet ad fidem, namque definita fuit in conc. Ephes., can. 1, his verbis : « Si quis non confitetur Deum esse veraciter Emmanuel, et propterea Dei Genitricem sanctam Virginem, anathema sit. » Item in conc. Constantin. II, anath. VI : « Si quis abusive sed non vere Dei Genitricem dicit sanctam gloriosam semper V. M., anathema sit. »

Prob. 2^o ex traditione et ex auctoritate Patrum. Circa traditionem nulla ambiguitas esse potest ex eo tempore quo Nestorius tanquam hæreticus damnatus est. Quoad tempora quæ Nestorium præcesserunt, eadem traditio constat ex multis PP. testimoniis, sed præsertim ex testimonio Theodoretis tantis antiquos catholicæ fidei præcones ex apostolica traditione docuisse Matrem Domini memorandam colendamque esse ut Dei Genitricem. » Item testatur hanc traditionem hæc amara irrisio, qua impius Apostata Julianus christianos prosequabatur, ex eo quod Matrem Christi Dei Genitricem vocarent : « Atqui vos, inquit, Mariam non cessatis vocare Θεοτόκον. »

Prob. 3^o ex rationibus theologicis. Ex eo dicitur mulier mater alicujus, quod eum conceperit et genuerit. Atqui B. Virgo verum Deum concepit et genuit. Ergo... Constat minor tum ex Scriptura ubi Christus

qui est Deus dicitur ex B. Virgine conceptus et genitus : « Quod ex te nascetur vocabitur Filius Dei; » tum ex regula circa communicationem idiomatum. — Insuper eadem minor sic probari potest : Concipi et generari tribuitur personæ et ad eam terminatur ; non enim dicimus naturam concipi aut nasci, sed personam. Atqui in Christo unica est persona, eaque divina, ad quam in primo instanti conceptionis assumpta est natura humana in utero Virginis. Ergo B. Virgo vere concepit et genuit personam divinam seu Deum, nimirum in natura humana. Ergo...

SOLVUNTUR DIFFICULTATES

Objicies 1^o Divinitas non est assumpta ex B. Virgine, ergo non est mater Dei.

Nego consequentiam. Ut enim mulier sit et dicatur mater alicujus, non est necesse ut ex se conferat totum quod est in composito, sed sufficit quod ex ea assumatur corpus, ut patet in homine cujus anima non est ex matre, quæ tamen dicitur mater hominis ; in Christo autem corpus est assumptum ex B. Virgine. Nec dicas matrem hominis esse saltem consubstantialem suo filio, quod non evenit in præsentis casu ; namque illa consubstantialitas ex parte quidem existere debet, sed non requiritur ut sit ex toto, ut ait Billuart (*De Incarn. dissert. IV, art. 1, obj. 9. Urgentibus*). Hujus rei quidem non habemus exemplum in natura ; sed quid inde ?

Insistes 2^o Actio B. Virginis terminata est ad naturam humanam priusquam assumeretur a Verbo ; prius est enim esse quam uniri : ergo non potest dici Mater

Dei nisi improprie, id est Mater illius qui postea factus est Deus.

Dist. antecedens. — Actio B. Virginis terminata est ad naturam humanam priusquam uniretur Verbo prioritatem naturæ, *concedo*, prioritatem temporis, *nego*. In eodem enim instanti reali conceptionis in utero B. V., Verbum univit sibi hypostatice humanitatem ex Virgine assumptam, unde actio ejus generativa ad Verbum terminata est.

QUÆRITUR quænam relationes physicae inter Christum et Mariam defluant ex maternitate divina?

Respondeo 1^o Quod cum Maria vere ac proprie ex sua substantia concurrerit ad fabricandum corpus Dei, probabilius aliqua substantia corporis Virginei ex quo constitutum fuerit corpus Dei, etiam nunc perseveret unita hypostatice Verbo Dei, quod sic probatur:

1^o Innuitur apud SS. Patres. Hæc sententia videtur esse conformis menti et locutionibus SS. Patrum et præsertim S. Augustini: « *Caro Christi, inquit, caro est Mariæ;* » et infra: « *Caro Christi, quamvis gloria resurrectionis fuerit glorificata, eadem tamen mansit quæ suscepta est de Maria.* » Plures alii eodem sensu loquuntur.

2^o Suadet ex ratione. Duplex afferri potest ratio ad hanc sententiam comprobendam; nempe ratio physica, et probabilis conjectura. Et 1^o Ratio physica. Magis enim recepta videtur hodie tum apud physicos, tum apud medicos, ait Perrone (*De Resurrectione*, obj.), hæc opinio ex qua corpus humanum non quoad totam renovatur per nutritionem, sed tantum quoad quædam elementa. Idem admittit de Rhodes et exponit tanquam sententiam philosopho-

rum ac medicorum (*Dignit. Mat. Dei*, sect. II, § 2). Idem opinatur Suarez ex variis aliis rationibus physicis (Loco jam citato). — 2^o Probabilis conjectura. Admisso enim quod ex lege ordinaria res non ita se habeant, probabile est ex speciali providentia et ex voluntate ipsius Christi hoc factum fuisse ad honorem B. Mariæ. Quemadmodum enim filii quædam parentum, v. g. : capillos in memoriam et ad solatium suum habere ambiunt et delectantur, sic et Christus, filiorum amantissimus, censendus est ex amore matris servasse quam ab ipsa acceperat substantiæ partem. — Ita communiter theologi et præsertim Suarez.

Exinde colliges quod per sacram communionem, in divina Eucharistia, veram carnem B. Mariæ suscipimus; nam, ex dictis, ipsissima caro B. Mariæ in corpore Christi retinetur. Unde S. Augustinus: « De carne Mariæ carnem accepit, et ipsam Mariæ carnem nobis manducandam ad salutem dedit. »

Respondeo 2^o Controvertitur utrum scilicet B. Maria fuerit causa physica instrumentalis Incarnationis, id est, utrum fuerit adhibita tanquam instrumentum physicum ad conjungendas inter se in persona Christi, nexu mirabili unionis hypostatice, tum naturam divinam, tum naturam humanam. Rationes dantur hinc et inde¹.

¹ Affirmant non pauci (de Rhodes, Granada, Hurtadus, Vega), tum quia illud non repugnat, tum quia hæc sententia B. Mariæ majorem confert gloriam et dignitatem. — Negant tamen communius auctores (Suarez, *de Incarnat.* vol. I, disp. XI, sect. 1; — S. Th. 3^a part. quæst. 32, art. 4; — Billuart, *de Incarnat.* dissert. v, art. 4), quia non datur ratio positiva illud admittendi;

CAPUT SECUNDUM

QUANTA SIT DIGNITAS MATRIS DEI

Hæc dignitas duplici modo considerari potest, nempe 1^o absolute in se et absque comparatione ad alias dignitates; 2^o relative seu per comparationem ad alias dignitates.

ARTICULUS PRIMUS

DE DIGNITATE MATRIS DEI ABSOLUTE CONSIDERATA

Sane hæc dignitas tanta est ut, juxta S. Bernardinum, soli Deo cognoscenda reservetur. Ut illam tamen pro modulo nostro explicemus, per plures propositiones statuemus ac explanabimus diversas prærogativas huic dignitati annexas, scilicet: 1^o Hanc dignitatem inducere cum tribus Personis sanctæ Trinitatis perfectissimam affinitatem; 2^o conferre B. Mariæ aliquod jus in ipsum Christum; 3^o ipsam constituere reginam totius universi et omnium creaturarum.

non requiritur enim ille concursus physicus ad salvandam maternitatem divinam.

Hanc quæstionem tanquam subtiliorem et omnino inutilem relinquimus.

PROPOSITIO PRIMA

MATERNITAS DIVINA EST PERFECTISSIMA CUM TRIBUS PERSONIS SS. TRINITATIS AFFINITAS ET BEATAM MARIAM TANQUAM COMPLEMENTUM TOTIUS TRINITATIS CONSTITUIT (a).

Probatur prima pars. — Nempe est cum tribus personis perfectissima affinitas.

Et 1^o cum persona Patris.

Prob. Beata Maria participat fecunditatem ac potentiam generativam Patris. Ergo cum ipso intimius conjungitur.

Prob. antecedens. Nempe B. Mariam sociari potestati generativæ Patris, tum quia utraque generatio et Dei Patris et Mariæ ad eundem filium terminatur, tum quia utraque simili etiam aliquo modo producitur: Deus generat filium totaliter ex sua substantia; B. Maria eundem generat Filium totaliter ex sua substantia; Deus Pater est et virgo permanet; gloriosa Virgo fit mater, et tamen virginitatem servat illæsam; demum Christus est Filius unicus Patris, ita et Filius unicus matris. — Hanc doctrinam mire extollunt SS. Patres, sed præsertim S. Anselmus: « Intendat mens humana, intendat et videat et admittat: « retur. Unicum Filium sibi consubstantialem Deus « pro genuit; hunc sibi tam unicum et in omnibus « omnino æqualem non est passus remanere solummodo suum, sed eundem ipsum voluit esse B. Mariæ unicum et dilectissimum et naturalem filium;

« nec ita ut duo essent, unus videlicet Dei Filius et
 « alius filius B. Mariæ, sed unus et idem qui filius
 « Dei est in una persona filius esset Mariæ, et qui
 « Filius B. Mariæ idem Filius esset Dei. » Ergo
 1^o B. Maria participat fecunditatem Patris.

Prob. consequent. Nempe B. Mariam non potuisse
 huic fecunditati consociari quin inde intimius cum
 persona Patris conjungeretur. Namque, cum Christus
 sit simul et Filius unicus Patris et Filius unicus
 Matris, cum in ipso mirabiliter coadunentur et sub-
 stantia Patris et substantia Matris, hinc constituitur
 inter Patrem et Mariam, in persona Filii, quædam
 substantiæ identitas, quo nexu nihil mirabilius ac
 intimius concipi potest. — Præterea eo perfectior est
 simul ac nobilior aliqua unio, quo perfectius et nobi-
 lius est vinculum unionis. Jam vero illud vinculum
 non est aliud nisi Christus Dominus noster, qui est
 Deus, splendor et gloria Patris, qui est simul figura
 et imago Patris, figura et imago Matris. Hinc idem
 Bossuet (*Sermon pour la Nativité*, 2^e point) : « Après
 « cela, ô Marie, quand j'aurais l'esprit d'un ange et
 « de la plus sublime hiérarchie, mes conceptions se-
 « raient trop ravalées pour comprendre l'union très
 « parfaite du Père éternel avec vous. Vous associant
 « à sa génération éternelle, il vous a fait mère d'un
 « même fils avec lui..... O prodige, ô abîme de cha-
 « rité!... il a voulu que vous fussiez la mère de son
 « Fils unique et être le Père du vôtre. » Ergo 2^o...

II^o Est perfectissima affinitas cum persona Filii.
 Illud non indiget probatione, namque Mater et Filius
 aliquo modo identificantur; Filius enim substantia
 est suæ Matris, et Mater substantia ipsa Filii; unde

Petrus Damianus : « Idem est Jesus et Maria; » et
 Arnaldus Carn. : « Unica est Christi et Mariæ caro; »
 et S. Bernardus : « Quam familiaris ei facta es, inquit,
 « quam proxima, imo quam intima fieri meruisti!
 « in te manet, et tu in eo; tu vestis eum, et vestiris
 « ab eo; vestis eum substantia carnis, et vestit ille te
 « gloria majestatis; vestis solem nube, et sole ipsa
 « vestiris; » et Petrus Damianus hæc ait : « Cum
 « Deus in aliis rebus sit tribus modis, in Virgine
 « fuit quarto speciali modo, scilicet, per identitatem,
 « quia idem est quod ipsa. Hinc taceat et contremisecat
 « omnis creatura, et quis audeat aspicere tantæ
 « dignitatis immensitatem ? »

¹ Sic evolvit miras relationes B. Mariæ cum persona Filii,
 auctor discursuum super Litanias Lauretanas Miechoviensis (*Dis-
 cours* 81) : « Div. Bernardinus docet Virginem gloriosam con-
 junctam fuisse Filio quadrupliciter : in Incarnatione, in Con-
 versatione, in Passione, in Gloria :

« *In Incarnatione* per carnis identitatem; quia eadem caro
 « quæ fuit Virginis, facta est Filii Dei, ut supra explicavimus.
 « *In Conversatione* per familiaritatem. Ipsa namque hunc quem
 « in utero gessit partuque felicissimo edidit, aluit, fovit, in præ-
 « sepio reclinavit, vestivit, a facie Herodis in Egyptum fugiens
 « abscondit, omnem infantiam ejus affectu matris prosecuta est,
 « jugiter lateri ejus adhæsit comes individua, nullo fere tempore
 « abfuit, simul oravit, simul jejunavit, simul comedit, simul
 « contemplata est, simul cœlestibus desideriis inflammata, simul
 « sanctis operibus vacans... Benedicta illa dierum et mensium
 « intervalla quibus illa cum Unigenito suo in eadem domo con-
 « versata est!

« *In Passione* per compassionem. Nam cum discipuli et amici
 « et omnes noti se in pedes conjecerunt, sola Virgo ei adhæsit,
 « eumdem passionis dolorem cum eo passa est : quod Filius in
 « carne, hoc B. Virgo in corde pertulit. Propterea D. Chrysost.
 « in mysterio sacratissimæ passionis Domini duplex altare con-
 « templatur : unum in quo Christi corpus in cruce per passionem

III^o Est perfectissima cum persona Spiritus sancti affinitas.

Prob. B. Maria est Sponsa Spiritus sancti, ergo cum ipso habet arcissimam conjunctionem. Quod autem Maria sit Sponsa Spiritus sancti, Scripturæ asserunt, Patres suffragantur, ratio demonstrat. Et 1^o Scriptura: Totus enim Canticorum liber epithalamium est non solum Verbi et Humanitatis, sed etiam Spiritus sancti cum Maria Sponsa, ut notat S. Bernardus et interpretes communius.

2^o Patres qui de nuptiis B. Mariæ cum Spiritu sancto frequentissime disserunt: « Ipse Spiritus Dei, ait Anselmus, corporaliter in eam venit, singularique gratia præ omnibus quæ creata sunt, requievit. »

3^o Denique rationes adsunt non ita spernendæ. Etenim Spiritus sanctus in mysterio sanctæ incarnationis aliquo modo vices supplevit viri, quum ipsius mystico spiramine corpus Christi in sinu B. Mariæ fuerit elaboratum usque ad perfectam organisationem ac ultimam dispositionem, ut facile eruitur ex his verbis: *Spiritus sanctus superveniet in te, et Virtus Altissimi obrumbrabit tibi.* Imo ex Spiritu sancto et Maria gignuntur electi omnes. Denique ad connubium necessaria sunt quatuor: mutua traditio, mutuus

« offerebatur, alterum in quo anima Matris per compassionem transfigebatur.

« *In Gloria* per beatitudinem. Namque ad ipsum thronum regium subvecta est: « Astitit Regina a dextris tuis in vestitu deaurato, circumdata varietate. » Quæ verba de gloriosa Virgine interpretantur plures sancti Patres; accinit Ecclesia: « Maria Virgo assumpta est ad æthereum thalamum, in quo Rex regum stellato sedet solio. »

amor, individua vitæ consuetudo, communicatio bonorum quæ in Maria quam perfecta fuerint non est opus dicere. (De Rhod. Quæst. n, de M., sect. III, § 2.)

Probatur secunda pars. Nempe constituit Beatam Mariam complementum totius Trinitatis non essentielle et intrinsecum, sed accidentale et ad extra. (Ita Contenson, *Theol. spirit. et mentis*, tom. III, cap. II. — Lazerda, *Maria effigies Trinitatis*. — Vega, *Theol. Marian. Palæstra* xxxi. — D'Argentan, *Grandeurs de la sainte Vierge*, tom. I. — Le cardinal de Bérulle, *Grandeurs de Jésus*; et de Rhodes, loco citato, § 3. — Item Salazar, de *Concept.* (b).)

Prob. B. Maria quasi novas relationes inter personas divinas constituit ex quibus in immensum crescit gloria externa et accidentalis unius cujusque personæ.

Et 1^o *Gloria Patris.* Confert enim personæ Patris auctoritatem in filium quam ante Incarnationem non habebat: quod sic evolvit cardinalis de Bérulle: « Vous êtes mère de celui dont le père seul entre les personnes divines est père; et le père éternel, qui vous devance une éternité dans la production de son fils, ne vous devance pas un seul moment en l'exercice de son autorité sur lui. Et en vous et dans vos flancs commence ainsi la première puissance sur un si digne sujet; et la plus haute, la plus digne, la plus souhaitable que le Père éternel aura jamais, qui est la puissance sur son Fils incarné. » Deinde pergit: « Mystère qui, par ce moyen, rehausse et agrandit la couronne du Père éternel d'une dignité infinie: car ce n'est comme rien à Dieu de commander aux créatures; mais commander à un

« sujet si digne qu'il est infini en sa dignité, qu'il est
« Dieu, c'est chose digne de Dieu même. » (*De l'état
et des grandeurs de Jésus. Discours I.*)

2^o Dat personæ Filii generationem et existentiam
temporalem qua non gaudebat, ante Incarnationem
ex utero Matris.

3^o Dat Spiritui sancto fecunditatem. Tertia Trinitatis
persona infecunda est, cum procedat ex Patre et
Filio et ab ipsa nulla alia persona procedat. Jam vero
ope maternitatis divinæ Spiritus sanctus infecundus
non est; namque superveniens in Mariam et sua infi-
nita virtute ipsam obumbrando fit principium activum
generationis temporalis Christi, ut docet div. Thomas.
— Hanc doctrinam sat luculenter exponit Aug. Ni-
colas (*Plan divin. liv. III, ch. III*): « Ce n'est qu'après
« les saints Pères que nous osons dire que Marie
« complète la Trinité. Si hardie que soit cette expres-
« sion, il faut en accuser moins ceux qui l'emploient
« que l'indigence, en un pareil sujet, du langage hu-
« main qui la fournit; car, si elle est impropre en ce
« sens que rien ne saurait manquer à la plénitude de
« l'être, elle est juste en ce sens qu'il a plu à Dieu de
« tirer des trésors de cette plénitude, de nouveaux
« rapports qui en complètent et en rehaussent la ma-
« nifestation, et de les former, de les nouer par
« Marie. »

PROPOSITIO SECUNDA

DIGNITAS MATRIS DEI CONFERT B. MARIE ALIQUOD JUS
IN IPSUMMET CHRISTUM, SCILICET, JUS STRICTUM ET
PROPRIE DICTUM AD IPSIUS AMOREM ET REVEREN-
TIAM, JUS VERO NON ADEO STRICTUM AD OBEDIENTIAM.

Prob. 1^a pars, nempe: Mariam habere jus strictum
ad amorem et reverentiam Christi.

Obligatio ex parte filiorum diligendi ac honorandi
parentes fundatur jure stricto et naturali. Ergo Chris-
tus quatenus homo ligatus fuit illo præcepto, ac
proinde debuit et etiam nunc debet Matri suæ amo-
rem ac reverentiam. — *Prob. consequens*. Christus
quatenus homo et filius hominis debuit subjici omni-
bus officiis quæ annectuntur jure naturali nostræ con-
ditioni, et subsequuntur filiationem humanam, dum-
modo non repugnent cum unione hypostatica. Porro
obligatio diligendi et reverendi Matrem non repugnat
cum unione hypostatica, ut patet¹.

¹ Relative ad primam partem hujusce Propositionis secundæ,
S. Bernardinus Senensis comparat reverentiam Christi erga
Matrem venerationi quam habuit Salomon rex erga Bethsabe.
Legitur enim quod surrexit in occursum ejus, deinde quod eam
adoravit, tertio quod posuit illi thronum suo æqualem, et collo-
cavit ad dexteram suam; postremo dixit ei: Pater a me, mater,
neque enim fas est... Porro 1^o Deus Mariæ Filius surrexit in oc-
cursum, eligens illam in matrem præ omnibus aliis quarum exis-
tentia prævisa erat, conferens illi justitiam originalem cum-
lumque honorum omnium naturæ et gratiæ. 2^o Adoravit eam,
obediens illi accuratissime, eam omni ubique honore præveniens;
Deus enim plus honoravit illam quam omnes homines et omnes

Prob. 2^a pars, scilicet : B. Mariam non habere jus adeo strictum ac proprie dictum ad obedientiam Christi.

Ille non potest esse subjectus parenti ex jure naturali, qui ex ratione intrinseca, id est, ex natura sua est rex universalis totius esse creati, et verus superior suæ matris; alias esset simul superior et inferior sub eodem respectu et erga eandem personam, quod implicat. Atqui, Christus etiam quatenus homo, est rex universalis et superior cujuslibet creaturæ, ratione unionis hypostaticæ, ut demonstratur in Tractatu de Incarnatione. Ergo...

Præterea, inter homines emancipatio extrahit filium a potestate parentum, ita ut post emancipationem non teneatur strictè ipsis obedire. Porro unio hypostatica cum persona divina multo efficacior esse debet ad hunc finem attingendum quam humana emancipatio. (Ita communiter theologi, Vasquez, Suarez, Toletus, de Rhodes *ibidem*) contra plures.)

His auctoribus plures non assentiunt, præsertim Contenson, et ratio est quia jus regni ex unione hypostatica defluens non aliud requirit nisi ut Christus non teneatur obedire Matri in his quæ possent regiminis universalis bonum et œconomiam impedire, quia bono communi, quod divinius est, et Rex, et mater regis obtemperare tenentur.

angelos simul sumptos : ideo in illius honorem tot constituta videmus festa, tot creata templa, tot imagines, tot pietatis officia decreta. 3^o Collocavit Matrem ad dexteram suam in gloria : *Astitit Regina a dextris*. 4^o Preces ejus tanti facit, ut nefas ducat illis non obtemperare : *Pete a me, mater, neque...* Omnia enim obtinet gloriosa Virgo a Filio suo.

Dixi in Propositione jus adeo strictum, quia rejecto stricto jure, ultro admittimus apud B. Mariam aliquod jus latum natura et amore fundatum, ad Christi obedientiam. Nedum enim jus illud deroget dignitati Christi, imo pietati ejus filiali omnino consonat.

Circa eandem quæstionem confer, *theolog. Knoll, de Beata Maria*, p. 345.

PROPOSITIO TERTIA

DIGNITAS MATRIS DEI IPSAM CONSTITUIT REGINAM TOTIUS UNIVERSI ET OMNIUM CREATURARUM, ID EST, IPSI CONFERT IN OMNES CREATURAS IMPERIUM VERUM AC PROPRIE DICTUM

Prob. 1^o ex SS. Patribus. — SS. Patres agnoscunt B. Mariam esse reginam, dominam totius universi, et hanc potestatem quam ipsi agnoscunt inferunt ex conjunctione quæ vi maternitatis inter Deum et Mariam existit. Ita S. Athanasius : « Si ipse rex est qui natus est de Virgine, mater quæ eum genuit regina ac « *domina proprie ac vere censetur.* » Ita Damascenus (lib. iv, *de Fide*, cap. 15) : « Maria rerum omnium « conditarum effecta est domina, cum Creatoris mater « existit. » Ita SS. Anselmus, Augustinus. — Et ratione confirmatur. Inter matrem et filium existit quædam substantiæ unitas, adeo ut filius considerari possit tanquam pars parentis; sed ista substantiæ unitas congrue importat secum quamdam honorum communitatem, juxta illud verbum pii auctoris : « Neque a dominatione Filii Mater potest esse sejuncta : « una est Maria et Christi caro. » Eodem sensu loqui-

tur S. Antoninus his verbis : « Ecclesia non est tantum sub Virginis patrocinio, verum etiam sub dominatione ac potestate. »

Prob. 2^o ex ratione. Agnoscendum est B. Mariam habere verum dominium tum proprietatis, tum jurisdictionis in res universas, si rationes ex quibus tale dominium Christo conceditur aliquo modo pro B. Virgine militant. Atqui res ita se habet. Ergo...

Prob. min. Prima ratio desumitur ex dignitate infinita humanitatis Christi. (Lugo, *ibidem*). Quemadmodum enim ipsi debentur connaturaliter aliæ excellentiæ propter unionem hypostaticam cum Verbo divino, ita et dominium universale rerum omnium et personarum. Porro a pari dignitas Matris Dei tanta est, ut ipsi tribuenda sint omnia privilegia quæ alicui creaturæ tribui possunt. Ergo et illud dominium ipsi concedendum est. — Secunda ratio cur Christus dicatur habere dominium in universos homines, deduci potest ex eo quod sit Redemptor omnium ac jus in ipsos acquisierit per sanguinem suum. Jam vero universa non possunt referri ad Christum tanquam ad omnis reconciliationis fontem, quin secundario religantur ad Mariam quæ est mater Reconciliatoris. Ergo... Exinde pulchre S. Bernardus : « Maria omnibus facta, omnibus misericordiæ sinum aperuit ut de plenitudine ejus accipiant universi : peccator veniam, justus gratiam, angelus lætitiâ, tota Trinitas gloriam, denique Filii personam humanæ carnis substantiam : ita ut nemo sit qui se abscondat a calore ejus¹. »

¹ Hæc ratio valet etiam pro angelis, admissio quod Christus ipsis meruerit gratiam essentialem, ut multi volunt, et fuse probat D. Combalot. (*Conf. sur la sainte Vierge*, 2^e conf.)

3^o *Confirmatur* ex auctoritate Ecclesiæ et theologorum. In precibus liturgicis Ecclesia vocat Mariam simpliciter *Reginam Dominam angelorum*. Porro hæc verba sensu obvio sumenda sunt et de regno proprie dicto intelligenda; nihil enim indicat ipsa ad sensum alienum esse detorquenda. — Aliunde gravissimi theologi, ut Suarez, Lugo, Vasquez, docent cultum B. Mariæ debitum, esse cultum duliæ stricte dictum, quia sumus B. Mariæ famuli, et non tantum cultum honoris, quo alios sanctos veneramus. Ergo B. Maria verum habet dominium. (Ita de Rhodes, quæst. II; sect. III, § 8; — Suarez, vol. 2, disput. XXII, sect. II; — S. Ligorius et auctores ascetici¹.)

QUÆRITUR *quænam sit natura hujus domini?*

Resp. Equidem sat difficile videtur præcise determinare hujus domini extensionem. Forsitan dici posset tale esse istud imperium quale esse solet apud insignem reginam propter suam conjunctionem ad regem. Ita explicat S. Athanasius, dicens illud esse *secundum sexum feminineum*; et huic explicationi Suarez assentire videtur. (Suarez, *ibidem*.)

Quidquid sit, nobis videtur quod, propter illud singulare dominium, et homines et angeli ipsi obedire

¹ Inde P. Combalot : « Il nous importe de comprendre, dit-il » (après avoir prouvé cette royauté, *Conf. sur la sainte Vierge*, 2^e conf.), comment la royauté de Marie sur le monde angélique est pour nous un gage de confiance et de salut. Il nous importe de chercher dans ce grand privilège un asile assuré contre les embûches du démon. Les anges demeurés fidèles sont les serviteurs et les sujets de Marie; ils sont heureux d'accomplir les messages qu'elle leur confie; elle a sur eux un empire qui les honore et qu'ils aiment... » (L'auteur fait voir ensuite son pouvoir sur les démons. (*Ibid.*))

teneantur, dæmonesque ipsius potestati subjiciantur, ita ut possit illos pro nutu suo repellere, ac in infernum detrudere. Quousque autem se extendat hujus potestas relative ad universum physicum, definire non audemus. Supponit Suarez et docet (*Disput. XIII, sect. I*) B. V. non habere facultatem operandi miracula volendo et creaturis imperando, sed tantummodo, Deum rogando.

ARTICULUS SECUNDUS

DE DIGNITATE MATRIS DEI RELATIVE AD ALIAS DIGNITATES

Ad solutionem hujus quæstionis, *prænotandum est* hanc eximiam dignitatem considerari posse vel *adæquate* vel *inadæquate*: *adæquate*, id est, cum omnibus donis ac privilegiis quæ secum congrue et quasi conaturaliter involvit; *inadæquate*, id est, solitarie ac separatim ab his omnibus donis ac privilegiis. His positis, hæc statui potest Propositio.

PROPOSITIO

POST UNIONEM HYPOSTATICAM, DIGNITAS MATRIS DEI ADEQUATE SUMPTA, OMNES ALIAS DIGNITATES EXISTENTES SUPEREMINET IMO TANTA EST, UT AD MAJOREM MERA CREATURA EVEHI NEQUEAT.

Prob. 1^a pars. Hæc prima pars satis per se patet; si qua enim existeret difficultas, oriretur præsertim ex

comparatione divinæ maternitatis cum gratia sanctificante; sed illa statim evanescit: nam dignitatem Matris Dei adæquate consideramus, id est, omnia gratiæ dona supponentem ac secum involventem. Insuper abunde constabit ex dicendis pro secunda parte per argumentum a fortiori.

Prob. 2^a pars. Hæc sententia admittenda est quæ insinuatur in Scripturis, solide ex traditione adstruitur, et ex validissimis rationibus evincitur. Atqui ita est propositio: ergo admittenda est.

1^o *Insinuatur in Scripturis sacris*, nempe per hæc verba cantici B. M.: *Fecit mihi magna qui potens est... Fecit potentiam in brachio suo...* Quæ verba, si sensu obvio accipientur, significare videntur excellentiam B. Mariæ mensurandam esse juxta totam latitudinem potentiæ divinæ, ita ut Deus censeatur, condendo Mariam, fecisse quidquid facere potest, quidquid possibile est in ordine creationis respective ad meram creaturam¹. Ergo 1^o...

II. Hæc sententia *solide adstruitur ex traditione*. — Hi sunt præcipui testes ac depositories traditionis: nempe SS. Patres, theologi, auctores ascetici seu mystici, ac prædicatores. Porro hi omnes testantur doctrinam quam propugnare intendimus. Ergo solidissimum habet fundamentum in traditione.

Et 1^o SS. Patre. — S. Augustinus ait: « Hujus « dignitatis effectum nec cor concipere, nec lingua « valet exprimere. » Præterea S. Bernardus aperte dicit: « Deum non posse excellentiorem creaturam

¹ Ita interpretatur S. Ligorius (*Sermo de Incarnatione*). Item D. Combalot.

teneantur, dæmonesque ipsius potestati subjiciantur, ita ut possit illos pro nutu suo repellere, ac in infernum detrudere. Quousque autem se extendat hujus potestas relative ad universum physicum, definire non audemus. Supponit Suarez et docet (*Disput. XIII, sect. I*) B. V. non habere facultatem operandi miracula volendo et creaturis imperando, sed tantummodo, Deum rogando.

ARTICULUS SECUNDUS

DE DIGNITATE MATRIS DEI RELATIVE AD ALIAS
DIGNITATES

Ad solutionem hujus quæstionis, *prænotandum est* hanc eximiam dignitatem considerari posse vel *adæquate* vel *inadæquate*: *adæquate*, id est, cum omnibus donis ac privilegiis quæ secum congrue et quasi conaturaliter involvit; *inadæquate*, id est, solitarie ac separatim ab his omnibus donis ac privilegiis. His positis, hæc statui potest Propositio.

PROPOSITIO

POST UNIONEM HYPOSTATICAM, DIGNITAS MATRIS DEI ADEQUATE SUMPTA, OMNES ALIAS DIGNITATES EXISTENTES SUPEREMINET IMO TANTA EST, UT AD MAJOREM MERA CREATURA EVEHI NEQUEAT.

Prob. 1^a pars. Hæc prima pars satis per se patet; si qua enim existeret difficultas, oriretur præsertim ex

comparatione divinæ maternitatis cum gratia sanctificante; sed illa statim evanescit: nam dignitatem Matris Dei adæquate consideramus, id est, omnia gratiæ dona supponentem ac secum involventem. Insuper abunde constabit ex dicendis pro secunda parte per argumentum a fortiori.

Prob. 2^a pars. Hæc sententia admittenda est quæ insinuatur in Scripturis, solide ex traditione adstruitur, et ex validissimis rationibus evincitur. Atqui ita est propositio: ergo admittenda est.

1^o *Insinuatur in Scripturis sacris*, nempe per hæc verba cantici B. M.: *Fecit mihi magna qui potens est... Fecit potentiam in brachio suo...* Quæ verba, si sensu obvio accipientur, significare videntur excellentiam B. Mariæ mensurandam esse juxta totam latitudinem potentiæ divinæ, ita ut Deus censeatur, condendo Mariam, fecisse quidquid facere potest, quidquid possibile est in ordine creationis respective ad meram creaturam¹. Ergo 1^o...

II. Hæc sententia *solide adstruitur ex traditione*. — Hi sunt præcipui testes ac depositories traditionis: nempe SS. Patres, theologi, auctores ascetici seu mystici, ac prædicatores. Porro hi omnes testantur doctrinam quam propugnare intendimus. Ergo solidissimum habet fundamentum in traditione.

Et 1^o SS. Patre. — S. Augustinus ait: « Hujus « dignitatis effectum nec cor concipere, nec lingua « valet exprimere. » Præterea S. Bernardus aperte dicit: « Deum non posse excellentiorem creaturam

¹ Ita interpretatur S. Ligorius (*Sermo de Incarnatione*). Item D. Combalot.

« facere. » S. Anselmus (*De Exc. Virginis*) : « Hoc
 « solum de Virgine cogitare quod Dei Mater est, ex-
 « cedit omnem altitudinem quæ post Deum dici aut
 « cogitari potest. » S. Bonaventura : « Esse Matrem
 « Dei, inquit, est gratia maxima puræ creaturæ con-
 « feribilis. Ipsa est quam majorem facere non potest
 « Deus. Majorem mundum fecere potest Deus, majus
 « cælum, majorem quam matrem Dei facere non po-
 « test. » Et alibi idem auctor (*serm. 2 de Virgine*) :
 « Maria vero in tantum proxima Deo fuit, et sic in
 « summo honorum omnium culmen obtinuit, ut crea-
 « tura aliqua non unita Verbo, nec perfectior sit, nec
 « majoris boni capacior. » His addi potest auctoritas
 Alberti Magni sic se habentis : « Non potest, inquit,
 « intelligi majorem gratiam participari creaturæ quam
 « esse Matrem Dei. » Et demum Richard a S. Lau-
 rentio sic eleganter hanc doctrinam tradit : « Ipsa
 « Virgo sic usquequaque gratia plena fuit, qua ma-
 « jorem habere non potuit nisi ipsa divinitati unire-
 « tur; hoc est, nisi Deus ipsa esset. » Juxta S. Ber-
 nardinum (*De Consensu virginali*, *serm. 2, art. 2,*
c. I) : « Status maternitatis Dei erat summus status
 « qui puræ creaturæ dari posset. » Hæc testimonia
 adeo clara sunt ad nostram propositionem demons-
 trandam, ut nulla argumentatione vel expositione in-
 digeant. Etenim vel dicendum est hos sanctos doctores
 hanc sententiam a nobis sensu exposito traditam ad-
 misisse, vel eorum verba nullum verum præbere
 sensum et non esse nisi quædam figmenta hyperbo-
 lica, quod videtur esse nimis durum et cum eorum
 exacta doctrina plane dissonum.

2º Hanc doctrinam tradunt theologi. — In primis

citari potest eorum princeps, divus Thomas, qui certe
 huic sententiæ favet cum docet (1 part., quæst. xxv,
 art. 6) : « Matrem Dei, ex hoc quod Mater Dei est ha-
 « bere quamdam infinitatem ex bono infinito quod
 « Deus est, et ex ea parte non posse quidquam fieri
 « ea melius. » Alibi expresse dicit quod B. Maria *sua*
operatione fines divinitatis propinquius attingit; quasi
 diceret eam in tantum ad Deum accessisse in quantum
 meræ creaturæ fas est. — Post divum Thomam, nullus
 alius theologus circa materias dogmaticas doctior
 afferri potest quam Suarez, qui certe hanc sententiam
 tenet; nam expresse docet (Vol. II, disput. 1, sect. 1)
 congruum fuisse Deum ex femina incarnari ut *persona*
creata sit conjuncta Deo quantum esse potest ratione
personæ. Præterea vocat maternitatem divinam *supre-*
mam quamdam conjunctionem cum Deo. — De Rhodes
 (*ibidem*), haud infirmæ notæ theologus, qui præclara
 scripsit de gloriosa Virgine, non dubitat affirmare
 dignitatem Matris Dei esse moraliter infinitam qua
 nulla major concipi potest. — Ita Contenson (*Maria-*
logia, lib. X, diss. vi, cap. 2), qui docet Mariæ nobi-
 litatem omnis creaturæ possibilis nobilitatem immen-
 sum antecellere. — Alios prætermittimus ne longius
 protrahamur, vel tædium afferamus. (Conf. Carth.,
 liv. V, *Homil. xviii*, versus finem.)

3º Post theologos veniunt auctores mystici seu asce-
 tici, qui circa hanc doctrinam omnino theologis con-
 sonant. — S. Ligorius (*Serm. de Incarnatione*) docet
 B. Mariam per maternitatem divinam ad summum
 honoris fastigium ascendisse. En ejus verba : « Et à
 « quel degré plus haut pouvait monter une créature
 « qu'à la dignité de mère de son Créateur? » Pater

Galiffet, in opere cui titulus : *Dévotion à la sainte Vierge* : « La qualité de Mère de Dieu, *inquit*, élève « Marie non seulement au-dessus de tout ce qui est « créé, mais encore au-dessus de tout ce qui peut être « créé. » *Et alibi* : « Or il est évident et incontestable « que la dignité de Mère de Dieu est la plus éminente où « Dieu puisse élever une pure créature. » Pater d'Argentian eandem doctrinam tradit (13^e Conf., art. 2); namque dum evolvit et explicat verba S. Bonaventuræ supra relata, ita loquitur : « Il (S. Bonaventure) savait « bien que Dieu pourrait faire la très sainte Vierge « plus grande et plus parfaite qu'elle n'est dans son « être naturel de créature et même dans son être sur- « naturel de sainte par les grâces dont il l'a remplie, « puisqu'il peut toujours lui en donner encore de « plus grandes, et qu'il est vrai que sa toute-puissance « n'est point limitée à ce qu'il a fait; mais il soutient « que Dieu ne peut la faire ni plus grande, ni plus « noble qu'elle n'est dans sa dignité de Mère de Dieu. » Ita fere omnes auctores ascetici, quorum opera in omnium manibus versantur¹.

4^o His accedunt prædicatores qui quotidie hanc opinionem docent fideles, ut nemo diffiteri potest. Ergo solidissimum habet in traditione fundamentum; imo illud argumentum videtur esse ineluctabile: namque, si supponitur et SS. Patres, et doctores, et prædicatores circa doctrinam tam unanimiter decipi posse, jam fere

¹ « La personne humaine, dit Aug. Nicolas, est exaltée dans « la sainte Vierge à un degré qui n'est pas égal à celui auquel « la nature humaine est exaltée en Jésus-Christ; mais qui, à « part cette égalité, en est aussi rapprochée que possible, et « semble y confiner, comme dit saint Thomas : *Attigit fines di- « vinitatis.* » (*Plan divin*, liv. I, chap. VII.)

nulla superest via detegendi ac cognoscendi veritatem¹.

III. *Ex validissima ratione evincitur.* — Ad argumentum præsuppono divinam perfectionem quadruplici ordine participari posse. Primo, ordine naturæ in quo, veluti in vestigio, divinæ bonitatis effusus splendor relucet; secundo, ordine gratiæ in quo creatura rationalis divinæ fit consors naturæ; tertio, in ordine gloriæ, in quo cum apparuerit, similes ei erimus, et Deiformes in esse intelligibili efficiemur; quarto demum, in ordine hypostatico, in quo natura creata per unionem substantialem ad esse divinum evehitur. Exinde sic argumentor : Illa dignitas spectari debet tanquam maxima ad quam mera creatura evehi queat, quæ pertinet proxime ad ordinem unionis hypostaticæ; nihil enim perfectius ac præstantius concipi potest quam ille ordo quem constituit persona

¹ Loco aliorum qui sunt unanimes, adnotare voluimus testimonia DD. Pii episcopi Pictaviensis et domini Combalot. Porro DD. Pius, in sermone cui titulus : « *Couronnement de Notre-Dame de Chartres*, » hæc dicit : « Quand nous verrons Dieu, « alors seulement nous verrons ce que c'est que cette essence « de Dieu communiquée à sa Mère selon toute l'étendue du possible, en deçà de l'union hypostatique de la créature et de la « Divinité. » — Et D. Combalot (*Conf. sur la sainte Vierge*, 1^{re} conf.) : « Et si Dieu est libre d'appeler à l'ordre suréminent de « l'union hypostatique et de la maternité divine qui bon lui « semble, j'ose affirmer qu'il lui est impossible de communiquer « à deux rejetons de la race humaine une gloire plus haute et « des destinées plus grandes que celles dont il a enrichi notre « nature par l'incarnation et la maternité divine. » — Et expressius (*Conf. 12^e*) : « Elle ne contracte pas, comme l'humanité « désirée du Sauveur, une union hypostatique avec le Verbe « divin; mais elle contracte avec le Verbe divin une union telle, « qu'après l'union hypostatique il n'en existe point de plus excellente dans les inventions de Dieu; et cette union est celle qui « la fait mère du Fils unique de Dieu. »

increata. Atqui dignitas Matris proxime pertinet ad ordinem unionis hypostaticæ. Et 1^o pertinet ad hunc ordinem. Etenim Mater non extra ordinem Filii, quia Matris et Filii una eademque est substantia; inter utrumque datur aliqua identitas. Unde Suarez: *Illa dignitas, inquit, quodam modo pertinet ad ordinem unionis hypostaticæ, quia illa intrinsece respicit et cum illa necessariam conjunctionem habet.* 2^o Pertinet proxime, namque post unionem hypostaticam vix nexus intimior et affinitas Deo propinquior excogitari potest. Unde S. Augustinus non dubitavit asserere quod *nativitas unum effecerit Matrem et Filium.*

Cæterum, ad thesim nostram stabiliendam, non requiritur ut demonstremus dignitatem Matris Dei pertinere ad ordinem unionis hypostaticæ in quantum fieri potest physice loquendo, sed moraliter tantum, et illud sat probatum esse videtur.

SOLVUNTUR DIFFICULTATES

Objicies 1^o Deus facere non potest maximum eorum quæ facere potest, quia potentia ejus exhauriretur, quod repugnat. Ergo maternitas divina non est maxima dignitas ad quam mera creatura evehi potest: semper enim Deus aliquid perfectionis addere potest.

Resp. Dist. anteced.: Deus facere non potest aliquid physice et entitative maximum, *concedo vel transeat*; non potest facere aliquid moraliter et connotative maximum, *nego*. Evolve distinctionem: Deus non potest facere creaturam perfectissimam ratione entitatis et perfectionis physicæ, *transeat*; et ideo libenter concedimus quod B. Virgo perfectior esse posset sub

aliis respectibus gratiæ et naturæ. Deus facere nequit creaturam perfectissimam ratione dignitatis sensu explicato, *nego*, et ita omnes theologi admittunt in eo sensu Deum non posse majorem alicui creaturæ conferre dignitatem quam ipsam sibi unire hypostaticæ.

Objicies 2^o Maternitas divina non est maxima dignitas, namque est infra virginitatem; et facile probatur, quia B. Virgo potius elegit virgo permanere quam fieri mater Dei, amissa virginitate.

Resp. Hanc difficultatem resolvemus quando de virginitate B. Mariæ tractabimus.

Objicies 3^o Gratia sanctificans est supra dignitatem Matris Dei: ergo maternitas divina non est maxima dignitas. Patet anteced. ex his verbis Christi respondentis ad quamdam mulierem quæ palam laudaverat ejus Matrem: *Quinimo beati qui audiunt verbum Dei et custodiunt illud.*

Resp. Hanc difficultatem jam resolvimus, nam præmonuimus nos considerare hanc dignitatem adæquate, id est, quatenus secum importat omnia dona ac privilegia gratiæ sanctificantis; aliunde gratia sanctificans supponi nequit separata a dignitate Matris Dei: unde statim evanescit difficultas.

Attamen, cum quis curiosius investigari posset utrum illa dignitas etiam inadæquate sumpta præstet gratiæ sanctificanti, hinc in quantum poterimus hanc quæestionem enucleare enitemur.

QUÆRITUR *utrum dignitas Matris Dei etiam solitarie sumpta, id est, absque donis et privilegiis gratiæ quæ secum connaturaliter importat, sit supra omnes alias dignitates* ¹?

¹ Non ignoramus quosdam theologos contendisse dignitatem

Resp. Controvertitur. Punctum difficultatis totum in hoc situm est, utrum scilicet dignitas Matris Dei sit supra dignitatem quam homini confert gratia sanctificans, vel contra.

Prima sententia, seu eorum qui contendunt dignitatem Matris Dei esse infra gratiam sanctificantem, his nititur rationibus: 1° Christus ita sensisse videtur; mulieri enim ipsi dicenti: *Beatus venter qui te portavit, et ubera quæ sucisti!* respondit: *Quinimo beati qui audiunt verbum Dei et custodiunt illud.* Et apud Matth: *Quæ est mater mea, et qui sunt fratres mei?* — 2° Ita opinati sunt sancti Patres, et præsertim S. Aug.: « Beatior fuit Maria concipiendo mente quam ventre. » Et alibi: « Maternum nomen etiam in « Virgine esse terrenum in comparatione cælestis propinquitatis quam illi contrahunt qui voluntatem « Dei faciunt. » — 3° Ita suadet ratio: Gratia sanctificans nos per seipsam sanctificat, excludit peccatum, nos facit Deo amicos, filios Dei adoptivos; non ita vero dignitas Matris Dei, adeo ut sine dubio ipsamet Maria, si data fuisset ei optio, maluisset habere gratiam quam esse mater Dei absque gratia. Ergo... Ita plures: Suarez, Vasquez, et alii.

Secunda sententia, seu eorum qui volunt dignitatem Matris Dei præstare gratiæ sanctificantis, adstruitur

Matris Dei formaliter ac eminenter per se ipsam, ac etiam separatim a gratia sanctificante, sanctificare B. Mariam (ita plures inter quos Ripalda, Christoph. Vega): sed frustra, quia, ut Tridentinum docere videtur sanctitas formalis, ut forma inhærens et intrinsece recepta in anima, est qualitas physica diffusa in cordibus nostris per Spiritum sanctum. Conf. Contenson, lib. X, *Dissert.* vi, cap. ii. — De Rhodes, *Quæst.* iv, sect. i.)

1° ex eo quod dignitas Matris Dei pertineat ad ordinem unionis hypostaticæ. Atqui, perfectio superioris ordinis præcise et solitarie sumpta antecellit quamlibet perfectionem ordinis inferioris, quia secundum Dionysii doctrinam supremus infimi ordinis accedit solum ad infimum supremi, et infimus supremi ordinis excedit supremum infimi ordinis. — Adstruitur 2° ex eo quod maternitas divina sit conjunctio naturalis cum Deo, dum gratia sanctificans est tantum conjunctio adoptionis. — 3° Ex eo quod exhibeatur B. Mariæ cultus hyperdulæ præcise quia est Mater Dei, ut vulgo agnoscunt theologi (Bouvier, *de cultu Sanct.* — Suarez, quæst. 37, sect. ii. — S. Th. 2. 2. quæst. 103, art. 4, contra Vasquez, *de Incarnat.*, Disput. C. cap. ii). — 4° Gratiarum omnium comitatus, ut ipsemet fatetur Suarez, et supernaturalium donorum cumulus, ipsa quoque Marianæ gloriæ mensura habent rationem proprietatis, appendicis, et corollarii maternitatis Dei; sed essentia et radix sunt perfectiores proprietatibus: ergo maternitas Dei celsiorem confert dignitatem quam gratia adoptionis.

Præterea argumentis sententiæ contrariæ respondent gratiam sanctificantem esse quidem eligibiliorem et meliorem moraliter loquendo quatenus sanctificat animam, non tamen eminentiorem sub respectu dignitatis. Hæc enim duo a se invicem disjungi possunt. (De Rhodes, *ibidem*, § 1; — Contenson et alii ¹.)

¹ Ita Contenson (loco citato) destruere nititur rationes primæ sententiæ. Contendit « maternitatem Dei considerari posse et in « esse formæ et in esse dignitatis. In esse formæ gratia sanctificans est perfectior, quia est ipsa formalis sanctitas creata intrinsece afficiens animam, quod non convenit maternitati. At

Quidquid sit de his sententiis ita expositis, observare juvat controversiam vix supponi posse, tum quia repugnat de facto maternitatem divinam a gratia sanctificante separari, tum quia hæ duæ dignitates, utpote ad diversos ordines pertinentes, sese mutuo excedunt ac proinde inter se difficile comparantur.

QUÆRITUR *utrum et quonam sensu dignitas Matris Dei dici possit infinita?*

Juxta divum Thomam (1^a pars, quæst. xxv, art. v, ad. 4), maternitas divina habet *quamdam infinitatem*; quod duplici sensu exponi potest, tum 1^o ex eo quod terminatur ad Deum; et in eo sensu Albertus Magnus dicit: « Filius infinitat Matris bonitatem, omnis enim arbor ex fructu cognoscitur; » tum 2^o ex eo quod sit maxima dignitas ad quam mera creatura evehi queat, ut mox probavimus; et ita in eo sensu nuncupari potest infinita, quia in genere suo, id est, in ordine meræ creaturæ nec esse nec concipi potest aliquid melius (Ita de Rhodes, *ibidem.*).

« vero in ratione dignitatis, maternitas Dei est potior, quia Virginem in gradu eminentiori collocat. Idque potest aptissimo exemplo explicari ex Prospero Fagnano deprompto. Cardinalatus, inquit, si conferatur cum episcopatu in ratione entis, profecto inferior est; cardinalatus enim præcise sumptus nullum intrinsecum imprimi characterem, sicut imprimi sacer episcopatus ordo, subindeque in esse entis et spiritualis potestatis inferior est: si tamen cardinalatus consideretur in ratione dignitatis, quatenus nimirum Patrem purpuratum Ecclesie principem, vicarii Christi consiliarum, supremi iudicii senatorem, et veluti membrum ipsius Pontificis constituit, sub hac ratione cardinales supremum sacerdotii gradum occupant, ipsos episcopos judicant, quia episcoporum episcopi romani antistitis corpus moraliter ingrediuntur. »

COROLLARIA MAXIMI MOMENTI

Ex tota illa doctrina quam tradidimus circa dignitatem Matris Dei, deducuntur quædam corollaria quæ spectanda sunt tanquam fundamenta totius Tractatus; sunt enim totidem principia generaliora ac fecundissima quibus innituntur quasi cardinibus fere omnes theses ac propositiones dein demonstrandæ ac evolvendæ. Exinde accuratius notanda sunt necnon tenaci memoria retinenda.

COROLLARIUM PRIMUM

Ex dictis colliges 1^o maternitatem divinam fuisse relative ad Mariam fontem ac principium omnium gratiarum quibus præ cæteris a Deo cumulata fuit.

Prob. Non concipitur enim cur Deus B. Mariæ sine ulla proportionem ac mensuram omnia dona sua contulerit nisi ipsam sibi matrem elegerit. Exinde, in exponendis ejus perfectionibus, semper præ oculis hanc dignitatem habere debemus tanquam mensuram ejus privilegiorum.

COROLLARIUM SECUNDUM

Colligitur 2^o ut certum, tribuendum esse B. Mariæ modo supereminenti omne privilegium gratiæ quod quibusdam concessum est.

Probatur 1^o ex auctoritate tum Patrum, tum theologorum. — Mirum est audire SS. Patres in hoc prin-

cipio adstruendo mirabiliter exsultantes. S. Cyprianus docet quod Mariæ plenitudo gratiæ debeat. S. Bernardus : « Quod vel paucis, inquit, mortalibus constat « esse collatum, non est fas suspicari tantæ Virgini « negatum fuisse. » S. Petrus Damianus : « Unversus « pulvis pigmentarius in Virgine projectus est quando « in ea virtutum conventus reverendum sibi thalamum consecravit; et si cæteris per partes Spiritus « adfuit, Mariæ totam se infudit gratiæ plenitudo. » Idiota in *Contemp. Mariæ* : « Sanctorum omnium « habes privilegia, o Virgo Deipara; omnia in te sunt « congesta, nemo major te nisi Deus. » S. Bonaventura ad Mariam accommodat illud Ecclesiast.: « Omnia flumina intrant in mare, et mare non redundat. » Arnoldus Carnotensis : « Quidquid Creator singulis « distributor justus contulit, Matri adornandæ contulit. » S. Laurentius Justinianus, lib. primo de cast. connubio, cap. 9. « Quidquid honoris, quidquid « dignitatis, quidquid meriti, quidquid gratiæ, quidquid « quid est gloriæ, totum fuit in Maria. »

Eandem doctrinam expresse tradunt omnes theologo. Albertus Magn., ubi de *B. Maria* dicit hoc principium ex terminis per se notum esse. — Suarez item expresse docet quia Maria habet jus singulare ad amorem Filii. (Disp. I, sect. II. — De Rhod. *ibid.*)

Prob. 2º ex pluribus rationibus theologicis.

Prima ratio desumitur ex propinquitate cum Deo. Quo enim aliquid propinquius est principio alicujus perfectionis, eo magis participat illam perfectionem; quemadmodum eo magis aliquid fit calidum ac lucidum, quo magis accedit ad solem. Porro ex una parte Deus, et quatenus est Deus et quatenus est homo, pri-

mum est principium effectivum omnis gratiæ, et ex altera parte nihil propinquius esse potest filio quam mater cujus substantia est ipse filius, portio quædam ejus. Adde lactationem, gestationem, convictum, affinitatem, similitudinem. Ergo 1º Mater Dei, quatenus propinquissima Deo, debuit participare omnes influxus gratiarum.

Secunda ratio desumitur ex munere matris. (S. Thom., 3º Part. quæst. 7, art. 10). Deus ex ordine suavi ac consueto suæ Providentiæ, semper dat gratias tanquam perfectiones necessarias ad exercenda munera quæ directe spectant ejus gloriam, præsertim quando ipsemet hominem in tali officio constituit. Ita videmus immensa privilegia fuisse Joanni Baptistæ collata propter munus Præcursoris; ita omnes Apostoli repleti sunt Spiritu sancto ad mundum illuminandum et prædicandum Evangelium. Ergo debuerunt conferri B. Mariæ modo supereminenti omnia dona ac privilegia quæ aliis collata sunt, cum munus Matris Dei omne aliud longe antecellat.

Tertia ratio desumitur ex juribus quæ Deipara assecuta est tanquam mater in ipsum Christum. Ordo caritatis postulat ut diligatur ac honoretur a Deo præ omnibus aliis creaturis, quia ex ordine caritatis, parentes omnibus aliis præferri debent. Atqui B. V. non potest plus diligere quin inde majorem gratiam obtineat; qua enim proportionem Deus amat, confert gratiam. Ergo...

COROLLARIUM TERTIUM

Colligitur 3^o tanquam valde probabile, B. Mariæ tribuendum esse quidquid Deus concedere potest puræ creaturæ de potentia ordinaria.

Dixi de potentia ordinaria, id est in ordine præsentis et seclusis privilegiis unionis hypostaticæ, quia repugnat divinæ sapientiæ tanta conferri meræ creaturæ beneficia et dona quanta Christi humanitati. Inde concluditur quod privilegia quæ in infinitum augeri possunt, v. g. gratia sanctificans, quam maxima in B. Maria supponi possunt, dummodo semper infra privilegia Christi reponantur. Quoad privilegia quæ per se sunt fixa nec ita in infinitum augeri possunt, v. g. immunitas a peccato et concupiscentia, B. Mariæ tribuenda sunt, nisi, ex communi sensu theologorum habeantur tanquam speciale privilegium unionis hypostaticæ, ut esset, v. g. visio intuitiva modo permanenti in statu viæ.

Prob. 1^o auctoritate. — Evidenter eruitur 1^o ex verbis SS. Patrum et præsertim ex his sancti Anselmi: « Decuit Virginem ea puritate nitere qua major sub Deo nequit intelligi. » Porro, si B. Maria non haberet omnes perfectiones quærum pura creatura capax esse potest, non niteret illa puritate qua major sub Deo nequit intelligi. Huc tendunt omnia testimonia SS. Patrum qui aperte docent deberi Mariæ plenitudinem gratiæ, gratiam immensam, incomprehensibilem, stupendam, etc. etc., ut jam diximus. — 2^o Ex

his verbis bullæ *Ineffabilis*: « B. Mariam eam innocentiam et sanctitatis plenitudinem præ se ferre qua major sub Deo nullatenus intelligitur, et quam præter Deum nemo assequi cogitando potest. » — 3^o Item sentiunt theologi. S. Ligorius passim in diversis locis hoc principium a nobis expositum clare docere aut supponere videtur. His consonant auctores mystici, qui inter opiniones liberas circa B. Mariam semper ipsi gloriosiores amplectuntur ac tumentur¹.

Prob. 2^o ex ratione. — Illud principium admitten-

¹ Unde Newman (Conf. 28, *Gloire de Marie*) non dubitavit asserere: « L'Église a toujours chéri dans le fond de son cœur, et ses enfants ont toujours proclamé avec empressement cette vérité, qu'on ne peut assigner d'autres limites que celles de la nature créée à la sainteté de Marie. » Ita exprèsse de Rhodes (*Quæst. 2, sect. III, § 9*).

Hæc verba Gersonis refert Aug. Nicolas (*Plan divin*, ubi passim eandem doctrinam fusius evolvit): « Nous devons conclure, dit-il, que la pureté de cette admirable créature fut si grande qu'il ne peut pas s'en rencontrer une plus grande après celle de Dieu. »

Ita Bourdaloue (*Sermon sur la dévotion à la sainte Vierge*, 1^{er} point): « Un esprit sage et raisonnable, surtout un esprit bien prévenu à l'égard de Marie, et affectionné à son culte, un esprit, dis-je, guéri de certains préjugés, ou dégagé de certains intérêts dans le choix de deux partis, s'il y en avait deux à prendre, ne penchera-t-il pas toujours vers le plus favorable à la sainte Vierge que nous révèrons, etc.?»

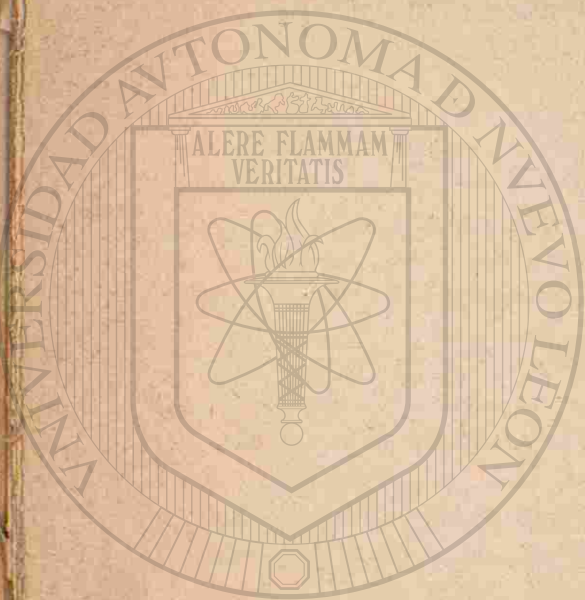
Ita P. Ventura (*Traité sur le culte de la sainte Vierge*): « C'est une grande et belle parole qu'a prononcée saint Bernard, lorsqu'il a appelé la sainte Vierge « l'ouvrage souverain au-dessus de tout ce qui n'est pas Dieu: *Opus quod solus artifex supergreditur.* » Cette heureuse parole peut se traduire ainsi: Pourvu qu'on ne la fasse pas Dieu, qu'on ne lui attribue rien de tout ce qui est le propre de Dieu et de tout ce qui appartient essentiellement à Dieu, tout hommage, toute grandeur, toute gloire et toute vertu sont dus à l'auguste Mère de Dieu. »

dum est cui ex una parte nihil opponi potest, et quod ex altera parte positivis fulcitur rationibus. Porro tale est principium de quo nunc agitur. Ergo...

Prob. min. quoad duplicem partem: 1º Nihil obstat: si quid enim obstaret, esset vel ex parte Dei, vel ex parte Christi, vel ex parte gloriosæ Virginis; sed hoc supponi nequit: non ex parte Dei, quia, cum sit infinite bonus, ex natura sua tendit ad se communicandum et ad elargienda dona sua in quantum fieri potest et convenit; non ex parte Christi, quia, etsi concedamus B. Mariæ omnes gratias quarum pura creatura capax esse potest, attamen ipsi denegamus privilegia quæ sunt unioni hypostaticæ exclusive reservata; non ex parte Mariæ, quia dona ipsi collata quantacumque sint nunquam excedent ejus dignitatem, ut expresse docet Suarez (Disput. xviii, sect. iv).

2º Positivis fulcitur rationibus. Etenim argumenta supra desumpta ex propinquitate cum Deo et ex munere Matris, si paululum premantur, non tantum probant B. Mariæ esse concedendum quidquid habuere alii sancti, sed etiam quidquid possibile est sensu explicato, quia B. Maria accedit ad Deum per maternitatem divinam in quantum fieri potest, et munus ipsi collatum tantum est ut ad majus evehi nequeat, ut probatum est. Ergo... *Confirmatur.* Vulgo admittunt theologi illud principium relative ad Christum, nempe ipsi tribuendum esse quidquid ex una parte convenit et ex altera non repugnat. Ergo cum quadam proportione applicandum est B. Mariæ; eadem enim sunt rationes ac pro Christo. Jam vero convenit B. Mariam habere quidquid Deus concedere potest puræ creaturæ, et illud non repugnat. Ergo...

Exinde concludamus cum S. Hieronymo: « Mariam « esse hortum deliciarum in quo condita sunt omnia « florum germina et adoramenta virtutum; » vel cum S. Bonaventura: « Sicut in mari aquarum, ita in « Maria sunt congregationes gratiarum. »



PARS SECUNDA

DE PERFECTIONE BEATÆ MARIE

Perfectio B. Mariæ considerari potest 1° ab æterno et in mente Dei, id est in actu prædestinationis; 2° in variis prophetis ac figuris quæ illam prænuntiarunt; 3° in statu viæ; 4° in termino. — Unde tot capita.

CAPUT PRIMUM

DE PRÆDESTINATIONE B. MARIE

Circa prædestinationem Deiparæ duplex præcipue occurrit questio resolvenda, nempe: 1° Utrum B. Maria fuerit prædestinata ad dignitatem Matris Dei ante vel post prævisum peccatum originale? 2° Utrum fuerit prædestinata ad hanc dignitatem ante vel post prævisa merita?

Sed illa quæstio de gratuitate præelectionis B. Mariæ sat intime connectitur cum quæstione de ipsius merito relative ad divinam maternitatem; idcirco unam ab altera non sejungendam esse iudicavimus.

ARTICULUS PRIMUS

DE ORDINE ET GRATUITATE PRÆDESTINATIONIS B. MARIE

QUÆSTIO PRIMA. — *Utrum fuerit prædestinata ante vel post prævisum peccatum originale?*

Resp. In præsentī quæstione non inquirendum est utrum Verbum incarnatum fuisset etiamsi Adam non peccasset, sed inquiretur tantum utrum prædestinatio B. Mariæ fuerit absoluta vel conditionata, prout decretum Incarnationis fuerit absolutum vel conditionatum. Hinc

DICO : *Admisso decreto absoluto Incarnationis independenter a peccato originali, admittendum videtur B. Mariam fuisse absolute ad dignitatem Matris Dei præelectam.*

Prob. Christus, etiam Adamo non peccante, non tantum prædestinari debuit ut homo, sed ut filius hominis. Ergo B. Maria absolute prædestinata est ad dignitatem Matris Dei. — *Consequens patet.* — *Probatur antecedens.* Si ille modus incarnationis, scilicet ex femina, a Deo non fuisset præelectus, Adamo non peccante, certe quia includeret aliquam imperfectionem, ex peccato manantem. Atqui nullam includit imperfectionem, imo majorem exhibet ex parte Dei sapientiam et bonitatem. Ergo...

1° Nullam includit imperfectionem. — Nullo modo dedecet Christum, etiam in hypothese Adami non peccantis, fuisse viatorem et habuisse corpus statui nostro accommodatum, tum ut pro nobis mereretur, tum

ut suo exemplo viam ad beatitudinem nobis demonstraret;

2° Majorem exhibet ex parte Dei sapientiam et bonitatem. — Plurimæ enim congruentiæ quas supra recensuimus ut propugnaretur dignitatem matris Dei fuisse sapientissime alicui creaturæ collatam, haud minus afferri possunt in hypothese Adami non peccantis. Ergo... (Suarez, Disput. I, sect. III.)

QUÆSTIO SECUNDA. — *Utrum B. Maria fuerit prædestinata ad dignitatem Matris Dei ante vel post prævisa merita?*

Resp. Acriter controvertitur inter theologos. Varias eorum sententias breviter exponemus; sed ut facilius percipiantur quæ dicturi sumus, ad memoriam revocanda sunt varia theologorum placita circa arduas quæstiones de prædestinatione et merito.

Prima sententia. — Qui volunt B. Mariam non nisi post prævisa merita fuisse ad dignitatem Matris Dei prædestinatam, ita ratiocinantur :

Ex sententia communi, gloriosa Virgo meruit dignitatem Matris Dei. Porro illa sententia stare nequit nisi supponatur ipsam fuisse post prævisa merita præelectam. Ergo... *Prob. min.* Meritum præcise in eo consistit ut voluntas divina inclinatur ex nostris operibus ad nobis conferendum præmium formaliter ut præmium; sed si Deus ab æterno, efficaciter, et independenter ab operibus B. Mariæ, ipsi conferre hanc dignitatem efficaciter decreverit, jam nullo modo voluntas ejus ex meritis gloriosæ Virginis inclinata est. Ergo... (Ita Vasquez in 3ª parte, disput. xxiii, cap. iv, 20.)

Secunda sententia. — Qui propugnant præelectionem ante prævisa merita, sic argumentantur :

Certum est primam gratiam B. Mariæ collatam nullam habere proportionem cum omnibus gratiis aliis hominibus concessis, namque fuit immunis a peccato concepta, et ab illo instanti donis omnino singularibus exornata. Porro nulla alia ratio afferri potest cur Deus Mariæ, potius quam alteri, tantam gratiam gratuito concesserit, et ipsi concedere efficaciter decreverit, nisi quia jam antea efficaciter decreverat ipsam gloriosam Virginem sibi in matrem assumere. Ergo... Præterea huic sententiæ omnino favent omnes sancti Patres et Doctores, qui semper supponunt ideo B. Mariam fuisse, ab incunabulis, omnibus gratiis exornatam, quia ad tantam dignitatem fuerat prædestinata; unde in bulla *Ineffabilis* legitur: « Deum ab initio et ante sæcula, unigenito Filio suo « Matrem elegisse atque ordinasse, tantoque præ « creaturis universis amore prosecutam fuisse, ut in « illa una sibi propensissima voluntate complacuerit. « Quapropter illam, longe ante omnes angelicos spiritus cunctosque sanctos, coelestium omnium charismatum copia de thesauro Divinitatis deprompta « ita mirifice cumulavit, ut ipsa ab omni prorsus « peccati labe semper esset libera; etc. » Ex quibus verbis satis aperte constat ideo Deum ipsam præ cæteris gratiæ donis cumulasse, et præsertim ab omni labe præservasse, quia decreverat ipsam assumere sibi matrem. Ergo... Ita Suarez, qui tradit hanc sententiam ut certam (*de Incarnat.* vol. I, disput. x, sect. viii; et vol. II, disput. i, sect. iii); Lessius, Bellarminus, et alii.

Quoad argumentum prioris sententiæ, facile evertitur, distinguendo inter ordinem intentionis et ordi-

nem executionis, ut distinguunt illi theologi qui docent electos ad gloriam, fuisse prædestinatos ante prævisa merita (Suarez, lib. I, *de Prædestin.* cap. vii. et lib. II, cap. xxiii; Billuart, *de Gratia*, discut. iv, art. iv, § 3). Equidem in ordine executionis, aiunt, quando Deus de facto concedit præmium, requiritur ad salvandam notionem meriti ut illud conferat intuitu operum; sed in ordine intentionis, id est quando decernit tantum concedere præmium, non ita requiritur Deum moveri per merita. Sic, v. g. rex gratis et ex mera liberalitate proponit dare præmium victori in certamine, non vult tamen dare gratis executione. — Exinde patet responsum ad difficultatem: B. Maria potuit gratuito ad dignitatem Matris Dei prælegi, et tamen hanc dignitatem mereri.

Tertia sententia. — Inter utramque sententiam iter medium tentat P. de Rhodes (*ibidem*), et docet Deum in unico et indivisibili actu elegisse B. Mariam simul ad divinam maternitatem et ad gratiam et gloriam, quod sic probare nititur: Quoties Deus vult finem per aliqua media, non vult finem nisi per illa media, nec media nisi propter talem finem; ita ut voluntas finis et mediorum ex unico et indivisibili actu procedat. (Hanc sententiam exponit Suarez, ubi *de Prædestinatione*.)

ARTICULUS SECUNDUS

DE MERITO B. MARIE RELATIVE AD DIGNITATEM
MATRIS DEI.

QUÆRITUR *utrum et quomodo B. Maria meruerit esse Mater Dei?*

Ad responsum *præsupponendum* est 1^o duobus modis intelligi posse Mariam meritam fuisse esse Dei Matrem: primo remote ac mediate, secundo proxime ac immediate. — Mediate quidem ac remote tantum meruit maternitatem, si maternitatem ipsam non meruit, sed dispositionem requisitam ut digne ac decenter fieri posset Dei mater, si nimirum ex gratia meruit eum gradum puritatis ac sanctitatis qua recte esset disposita, ac idonea præ aliis omnibus mulieribus, ut Deus incarnandus, ex ipsa carnem potius assumeret quam ex alia ulla muliere. — E contra, immediate ac proxime meruit divinam maternitatem, si maternitas fuit præmium operibus ejus debitum, ita ut Deus dependenter ab ejus operibus ipsi hanc dignitatem contulerit. — Iterum illud meritum strictum ac proprie dictum potuit esse vel de condigno vel de congruo, prout illud præmium ex justitia debitum est, vel tantum ex quadam decentia. (Ita de Rhodes, quæst. II, sect. IV; Suarez, *ibidem*.)

Præsupponendum est 2^o quæstionem non moveri de merito ipsiusmet Incarnationis. Certum est enim neminem mereri potuisse id quod cuilibet merito præsupponitur. Atqui Incarnatio præsupponitur cuilibet merito; de fide enim est nullum in statu naturæ

lapsæ meritum esse nisi ex meritis Dei incarnati. Itaque quæritur tantum utrum, posito decreto Incarnationis, B. Maria mereri potuit divinam maternitatem; ad quod enucleandum:

Dico 1^o: *Certe B. Maria meruit saltem remote et sensu lato dignitatem Matris Dei, id est dispositiones quibus congrue ac decenter fieret mater Dei* (Suarez, vol. I, de Incarnat., disput. X, sect. VII, Dico 1^o, 2^o.)

Prob. 1^o Scriptura, his verbis Lucæ: *Invenisti gratiam apud Deum; ecce concipies et paries filium.* Quæ verba satis indicare videntur quod B. V. placuerit Deo, ita ut decenter facta fuerit ejus mater.

Prob. 2^o ex SS. Patribus. — Non omnes textus afferemus, sed aliquos tantum ex millibus excerpeamus. Et 1^o divus Augustinus ait: « Talis eligitur « Virgo de tanto mundo, quæ tantum haberet meritum ut Filium Dei in semetipsa susciperet. » 2^o divus Chrysostomus: « B. Mater, ultra omnem « humanæ naturæ modum, modestiam ac temperantiam excoluit, et ob id universorum Dominum in « utero gestare promeruit. » 3^o S. Hieronymus « Tanta puritatis Maria extitit, ut mereretur effici mater « Dei. » 4^o S. Damascenus vocat Mariam *sanctum, admirabile* ac summo Deo *dignum* templum. 5^o S. Bernardus (*Serm. de Assump.*) « Quæ vel angelica puritas virginitati illi audeat comparari, quæ digna « fuit sacrarium Spiritus sancti fieri, et habitaculum « filii Dei? » — In eandem sententiam conspirant reliqui omnes Patres, SS. Basilius, Ambrosius, Epiphanius, etc. etc. — His adde auctoritatem ipsius Ecclesiæ, cujus hæc sunt verba in precibus liturgicis: « Ut dignum Filio tuo habitaculum effici mereretur, »

et « quia quem meruisti portare, etc. » Jam vero hæc testimonia, si non probant meritum strictum ac proprie dictum, probant saltem meritum lato sensu, ut nemo diffiteri potest. Ergo...

Confirmatur ex auctoritate divi Thomæ: « Beata « Virgo dicitur meruisse portare Dominum omnium, « non quia meruit ipsum incarnari, sed quia meruit, « ex gratia sibi data, illum puritatis et sanctitatis « gradum ut congrue posset esse mater Dei. »

Prob. 3^o ex ratione. — Ad stabiliendam nostram propositionem duo requiruntur et sufficiunt, nempe 1^o B. Mariam fuisse decenter dispositam ut esset Mater Dei; 2^o has dispositiones partim saltem meruisse. Atqui hæc duo constant. Ergo...

Et 1^o fuit decenter disposita, quia, præter auctoritatem Scripturæ et traditionis quam modo attulimus, ratio satis aperte probat Deum summe bonum ac sapientem non potuisse non digne disponere personam cui tantam conferret dignitatem, et cui se ipsum in verum ac proprium Filium præberet. — 2^o Partim meruit has condignas dispositiones, quia, ut dicitur infra, fuit in statu viæ ac proinde meruit augmentum gratiæ. Ergo...

Dico II^o: *Quoad meritum strictum ac proprie dictum non meruit de condigno dignitatem Matris Dei.* (Ita communiter theologi post D. Thomam contra paucos.)

Prob. — Ad meritum de condigno requiritur ex una parte ut opera habeant proportionem cum præmio, et aliunde ut a Deo ordinentur ad merendum præmium, id est ut Deus promiserit conferre præmium sub conditione operum. Porro in præsentī casu hæc

duplex conditio deficit. — Et 1^o probabilius, quamvis contradicat Suarez (vol. I, *ibidem*, Dico 3^o), opera B. Mariæ non fuerunt proportionata tantæ dignitati, quia maternitas divina pertinet ad ordinem unionis hypostaticæ, ut jam supra diximus. Ita docent de Rhodes (*De Dignit. Matris Dei*, sect. iv, §;) — Legrand (*Curs. complet.*, pag. 842). — 2^o Non adfuit ex parte Dei promissio, nullibi enim talis promissionis vestigium apparet, et aliunde opera B. Mariæ condigne fuerunt remunerata per gloriam ad quam obtinendam ordinabantur. Ergo...

Dico III^o: *Probabilius meruit de congruo stricto hanc dignitatem.* Ita communiter Lugo, Suarez, Vasquez, etc., contra Legrand (*Curs. complet. ibidem*), et paucos alios; vix unum aut alterum citat Lugo.

Prob. 1^o ex auctoritate. — Testimonia SS. Patrum supra allata si sensu obvio et naturali accipiuntur, hanc doctrinam exprimere videntur. Atqui non datur ratio hæc eorum verba, scilicet *meruit, digna fuit*, etc., quæ sensu obvio significant meritum proprie dictum, ad alium sensum detorquendi. Ergo...

2^o *Ratione.* — Hæc sententia non repugnat, et aliunde est longe gloriosior B. Mariæ. Ergo admittenda est. Est gloriosior, quia laudabilius est mereri præmium quam illud obtinere absque merito, præterea non repugnat: si repugnaret enim, præsertim ex eo quod non esset proportio inter opera B. Mariæ et hanc dignitatem; sed, ut ait Suarez, ad meritum de congruo non requiritur tam exacta proportio, sufficit vero aliqualis quæ certe supponi potest. Ergo... (Suarez, *ibidem*)¹.

¹ Quidam inter quos Legrand (*Curs. complet. de Incarn.*, p. 842

SOLVUNTUR DIFFICULTATES

Dices contra 3^{am} conclusionem. — 1^o B. Virgo non potuit mereri maternitatem quin simul meruerit Incarnationem. Atqui Incarnationem mereri non potuit. Ergo nec maternitatem.

Resp. Distingo majorem. Non potuit mereri maternitatem Dei ante decretam Incarnationem nisi meruerit etiam Incarnationem, *concedo*; non potuit mereri maternitatem Dei ex hypothesi jam decretæ Incarnationis, *nego majorem*; sed supponi potest Incarnationem jam decretam fuisse, et deinde B. Mariam maternitatem fuisse meritam. Ergo...

Inst. — Omnia merita B. Mariæ ortum habuerunt ex meritis Christi, ac proinde Incarnationem supponunt; sed decretum Incarnationis supponi nequit, quin in ipso includatur tanquam circumstantia necessaria

et 845) volunt ad meritum de congruo quod opera saltem per intentionem agentis ordinentur ad præmium, et inde concludunt B. Mariam stricte non meruisse dignitatem Matris Dei: non ita tamen opinari videntur communiter auctores.

Quidquid sit, si quæras utrum B. Maria revera desiderarit ac postularit a Deo esse Matrem Dei, scias circa hanc quæstionem non esse unanimum sensum theologorum. Nonnulli affirmant, ut Maldonatus, probareque nituntur ex his verbis angeli ad Mariam: *Invenisti gratiam apud Deum*. Porro, si gratiam invenit, aiunt, signum est quod illam quæsit. Sed alii cum Toletio probabilius negant, videturque probari ex toto contextu mysterii Annuntiationis ubi turbatur Virgo, quærit modum, ac tandem subjicit se ipsam voluntati Dei; et sane humillima Virgo nunquam de tanto honoris fastigio cogitasset, potiusque dixisset cum humili Baptista dignam se non esse solvere corrigiam calceamentorum Matris Dei. (Ita de Rhodes, quæst. iv, sect. viii, § 4. — Legrand, *ibid.*)

ac inseparabilis maternitas divina B. Mariæ: tum quia Christus non fuit a Deo prævisus in humanitate in communi, sed in hac humanitate individuali ex Virgine concepta, tum quia decreta Dei sunt decreta perfecta, quæ proinde includunt omnes circumstantias; porro maternitas divina inter præcipuas circumstantias Incarnationis ponenda est. — Exinde sic conficio argumentum: Decretum Incarnationis fuit decretum plane et absolute gratuitum, cum omnia merita procedant ex meritis Christi. Atqui in decreto Incarnationis includitur maternitas B. Mariæ. Ergo nullo modo hanc promeruit dignitatem. Ergo...

Resp. Hanc difficultatem adeo gravem varie solvunt theologi. Alii cum Suarez et Contenson confugiunt, ut in difficultate præcedenti, ac distinctionem inter ordinem intentionis et ordinem executionis; sed illa distinctio in præsentis casu non ita videtur esse probanda, quia decretum Incarnationis non fuit tantum gratuitum in electione, sed etiam in executione. (Confer Billuatt, vol. I, *de Incarnat.* dissert. v, art. iii; et Suarez, vol. I, *de Incarnat.* disput. x, sect. vi; Contenson, *Mariologia*, dissert. vi, cap. ii, speculatio 2.) Alii cum P. de Rhodes (quæst. 2, sect. ix, § 3), in eo decreto quo Deus vult Christum esse, duo distinguunt signa rationis: primum, in quo absolute decernit Christum esse, non determinando matrem ex qua vult illum nasci, sed tantum decernit ut sit ex aliqua matre: secundum, in quo vult Christum esse dependentem a tali matre. Admissa hac distinctione, facile solvitur difficultas, et non videmus quomodo probaretur illud repugnare; ideo in hanc explicationem libenter propenderemus. (Ita Thomas ex Charmes, dissert. v,

cap. II, conclusio IV, Obijcies 3^o). Alii, ut Lugo (*de Incarnat.* disput. VIII, sect. VI et VII), alias explicationes exponunt, sed plus æquo difficiles aut subtiles nobis visæ sunt, et ideo has evolvere nolumus.

Unde, admissa distinctione de Rhodes, sic ad argumentum *concedo maj., distingo minor.* In decreto Incarnationis includitur quod Christus sit ex aliqua matre, *concedo*; quod sit ex hac numero matre, *nego*: prius enim cogitatur Christus nasciturus ex aliqua matre quam ex hac numero matre, et quamvis Incarnationis decretum dicat hanc numero carnem assumi, hæc caro tamen non est necessario hujus matris. Ergo...

SCHOLIUM. — Ita breviter expositis quæ fuse ac subtilius theologi scholastici disputarunt de prædestinatione B. Mariæ, hic locus esset paucis verbis ostendere quanta sit perfectio, quanta sublimitas hujus prædestinationis quam Ecclesia in precibus liturgicis summopere laudavit (c), quam SS Patres tam eximiis commendaverunt elogiis; sed ut intra limites compendii sistamus, illud tantum adnotare volumus quod prædestinatio B. Mariæ mire ac intime connectatur cum prædestinatione Christi, ita ut una ab alia vix separari queat. Illud præsertim elucet tum ex eo quod utriusque existentia pendeat ab uno eodemque decreto, namque Deus decernendo Incarnationem decrevit simul Christum fore nasciturum ex femina (d); tum ex eo quod ad unum eundemque finem fuerint præordinati, scilicet salutem animarum et redemptionem generis humani. Intendit enim specialiter Deus Mariam prædestinans, dare reginam hominibus, advocatam, matrem redemptricem quam amarent, ad

quam confugerent. (Confer, si lubet, Aug. Nicolas, Combalot, *ibidem*, de Rhodes, quæst. 1, de *Prædestinatione B. Mariæ*, passim.)

CAPUT II

DE PROPHETIIS ET FIGURIS QUÆ SPECTANT AD BEATAM VIRGINEM

Jam vidimus in capite præcedenti gloriosam Virginem mundo præexistentem in mente divina Incarnationem præmeditante ac prædefiniente. Itaque nunc lubet ipsam contemplari quasi ex mente Dei exeuntem, id est ab æternitate in tempus progredientem ipsam cum Christo semper arctissime conjunctam, ita ut ab initio mundi fuerit simul cum Messia in variis prophetiis prænuntiata, in figuris adumbrata, ac inde in toto veteri Testamento sibi præexistens. Etenim vix unum est vaticinium Messiam prænuntians quin simul aliquo modo ad beatam Virginem spectet¹. — Itaque in hoc capite quæremus utrum et quo-

¹ Hinc Aug. Nicolas inquit: « Les prophéties unissent et entrelacent si strictement les destinées de la Mère et du Fils, qu'elles obligent à les accepter ou à les rejeter ensemble, et que c'est retirer leur témoignage au Fils, que de le retirer à la mère. » Et D. Combalot (*Conf. sur la sainte Vierge, 4^e conf.*): « La bienheureuse Vierge vivait dans le conseil de la Sagesse éternelle; son nom était écrit dans la pensée du Verbe, avant que les siècles fussent sortis du sein de l'éternité; et depuis le jour où le temps comme un fleuve a commencé sa course, les destinées préparées à Marie n'ont pas cessé de consoler la terre. Jésus et Marie remplissent le passé, le présent et l'avenir. La

cap. II, conclusio IV, Obijcies 3^o). Alii, ut Lugo (*de Incarnat.* disput. VIII, sect. VI et VII), alias explicationes exponunt, sed plus æquo difficiles aut subtiles nobis visæ sunt, et ideo has evolvere nolumus.

Unde, admissa distinctione de Rhodes, sic ad argumentum *concedo maj., distingo minor.* In decreto Incarnationis includitur quod Christus sit ex aliqua matre, *concedo*; quod sit ex hac numero matre, *nego*: prius enim cogitatur Christus nasciturus ex aliqua matre quam ex hac numero matre, et quamvis Incarnationis decretum dicat hanc numero carnem assumi, hæc caro tamen non est necessario hujus matris. Ergo...

SCHOLIUM. — Ita breviter expositis quæ fuse ac subtilius theologi scholastici disputarunt de prædestinatione B. Mariæ, hic locus esset paucis verbis ostendere quanta sit perfectio, quanta sublimitas hujus prædestinationis quam Ecclesia in precibus liturgicis summopere laudavit (c), quam SS Patres tam eximiis commendaverunt elogiis; sed ut intra limites compendii sistamus, illud tantum adnotare volumus quod prædestinatio B. Mariæ mire ac intime connectatur cum prædestinatione Christi, ita ut una ab alia vix separari queat. Illud præsertim elucet tum ex eo quod utriusque existentia pendeat ab uno eodemque decreto, namque Deus decernendo Incarnationem decrevit simul Christum fore nasciturum ex femina (d); tum ex eo quod ad unum eundemque finem fuerint præordinati, scilicet salutem animarum et redemptionem generis humani. Intendit enim specialiter Deus Mariam prædestinans, dare reginam hominibus, advocatam, matrem redemptricem quam amarent, ad

quam confugerent. (Confer, si lubet, Aug. Nicolas, Combalot, *ibidem*, de Rhodes, quæst. 1, de *Prædestinatione B. Mariæ*, passim.)

CAPUT II

DE PROPHETIIS ET FIGURIS QUÆ SPECTANT AD BEATAM VIRGINEM

Jam vidimus in capite præcedenti gloriosam Virginem mundo præexistentem in mente divina Incarnationem præmeditante ac prædefiniente. Itaque nunc lubet ipsam contemplari quasi ex mente Dei exeuntem, id est ab æternitate in tempus progredientem ipsam cum Christo semper arctissime conjunctam, ita ut ab initio mundi fuerit simul cum Messia in variis prophetiis prænuntiata, in figuris adumbrata, ac inde in toto veteri Testamento sibi præexistens. Etenim vix unum est vaticinium Messiam prænuntians quin simul aliquo modo ad beatam Virginem spectet¹. — Itaque in hoc capite quæremus utrum et quo-

¹ Hinc Aug. Nicolas inquit: « Les prophéties unissent et entrelacent si strictement les destinées de la Mère et du Fils, qu'elles obligent à les accepter ou à les rejeter ensemble, et que c'est retirer leur témoignage au Fils, que de le retirer à la mère. » Et D. Combalot (*Conf. sur la sainte Vierge, 4^e conf.*): « La bienheureuse Vierge vivait dans le conseil de la Sagesse éternelle; son nom était écrit dans la pensée du Verbe, avant que les siècles fussent sortis du sein de l'éternité; et depuis le jour où le temps comme un fleuve a commencé sa course, les destinées préparées à Marie n'ont pas cessé de consoler la terre. Jésus et Marie remplissent le passé, le présent et l'avenir. La

modo gloriosa Virgo fuerit prænuntiata ac præfigurata in veteri Testamento.

QUÆRITUR utrum Mater Dei fuerit in veteri Testamento prænuntiata ac figurata?

Dico : *Gloriosa Virgo fuit in variis prophetiis prænuntiata et in diversis figuris adumbrata.*

Prob. 1º ex auctoritate Patrum. — Miro consensu agnoscunt SS. Patres beatam Mariam fuisse tum in prophetiis, tum in figuris prænuntiatam.

1º Quoad prophetias, testatus est divus Cyrillus his verbis : « Te, inquit, loquens ad Mariam, prophetæ prænuntiarunt. » Consentit S. Aug. : « Sola meruit Deum et hominem paritura suscipere, facta thronus Dei et aula regis æterni, secundum quod nos docuit per sanctos suos patriarchas et prophetas. » Divus Ildephonsus simillima habet : « Spiritus sanctus, ait, de illa per prophetas prædixit, per oracula intinavit. » Item Joannes Damascenus : « Ipsa ævo omni antiquior, variis prophetarum imaginibus ac sermonibus per Spiritum sanctum adumbrata, atque ante prædicata. » Beatus Andreas Cretensis discurrens de B. Maria : « Hæc est, ait, summa divinorum oraculorum, et de te resonarunt omnes Spiritus interpretes. »

2º Quoad Figuras, afferri potest testimonium S. Sophronii de Maria dicentis : « Est figuris et ænigmatibus præsignata. » Contestatur S. Anselmus :

« Bible, pour qui sait lire ce livre venu du ciel, est pleine des destinées de la Reine des anges; ses vertus s'y réfléchissent à chaque page, et chaque mot de ce livre immortel sert, pour ainsi dire, de voile à quelqu'un des mystères accomplis dans son sein. »

« Istud, inquit, conjicio apud me, nativitatem ejus (B. V.), quam quidem ex linea generationis humanæ, non nescio descendisse, magna quædam atque miranda divinorum signorum indicia præcurrisse. » Non alius est cæterorum Patrum sensus e quibus S. Ildephonsus : « Hæc est illa Virgo gloriosa cujus ineffabile meritum longe ante figuris legalibus prænuntiabatur. » His adjunge testimonium melliflui doctoris Bernardi : « Prædica, inquit, reverendam Deiparam Angelis, desideratam gentibus, patriarchis prophetisque præcognitam, electam ex omnibus. » Demum S. Methodius plures figuras explicat, dum beatæ Mariæ loquitur : « Benedicta tu celeberrima et desideratissima, tu speciosissimi floris radix, tu porta per quam in carnem ingressus est Deus, tu purificantis carbonis forceps, tu incomprehensibilis illius roris vellus, tu Bethlehemitica illa cisterna quam velut vitæ refocillatricem David desideravit, et ex qua immortalitatis poculum mortalibus emanavit : tu propitiatorium per quod Deus humanam naturam indutus mortalibus innotuit, tu impollutum illius indumentum quo luce veluti vestimento circumfunditur. » Hæc sane testimonia plane sufficiunt ad adstruendam propositionem nostram. Ergo 1º auctoritate constat.

Prob. 2º ratione. — 1º Prophetiæ veteris Testamenti referuntur ad Christum cujus adventum, generationem, vitam, miracula, virtutes, passionem et gloriam præcænant. Porro tanta est connexio inter Matris et Filii præcipuas vitæ circumstantias, adeo arcta inter utrumque animorum societas, quod vix supponi queat prophetas Christum prænuntiasse, quin aliquando et

ipsam gloriosam Virginem adfuturam prædixerint. — 2º Ex his verbis S. Pauli : *Omnia in figuris contingebant illis*, satis patet præcipuos eventus novi Testamenti, præcipuas novæ legis dignitates, munera, fuisse aliquo modo in veteri Testamento adumbrata. Porro post personam Christi ejusque summam dignitatem, quæ sanctitas, quæ dignitas, muneri ac innocentie Matris Dei comparetur? Ergo debuit per varias figuras prædicari. — 3º Mira existit similitudo inter Christum et Mariam, adeo ut excellentiores prerogative Christi, juxta quamdam proportionem, et ad ipsius Matrem pertineant, ut satis constabit in decursu Tractatus. Porro cum Christus fuerit et prænuntiatius et præfiguratus, hinc congruebat gloriosam Virginem et per prophetas et per figuras celebrari. Ergo...

Prob. 3 ex pluribus vaticiniis ac figuris. — Constat nostra propositio et clare evincitur ex eo quod de facto plures prophetie et diversæ figuræ ad gloriosam Virginem spectent.

Iº Plures prophetie ad beatam Virginem referuntur. Celebris est illa prophetia per quam Adæ prævaricatori Messias promissus est (*Gen. iii. 15*) : *Inimicitias ponam inter te et mulierem, inter semen tuum et semen illius : Ipsa conteret caput tuum.* Unde sic : Illud semen de quo in textu agitur est Christus seu Messias Redemptor. Ergo mulier cujus est semen gloriosa Virgo Maria. — Non minus celebris est nec minus nota illa Isaie prophetia (*vii. 41*) : *Ecce Virgo concipiet*, quæ non nisi ad B. Virginem spectare potest, et ejus virginitatem clare adstruit, ut dicemus ubi de Virginitate. — His addi potest hæc prophetia Jeremie (*xxxii. 22*) ; *Usquequo deliciis dissolveris, filia vaga? quia creavit*

Dominus novum super terram : FEMINA CIRCUMDABIT VIRUM. Quæ ultima verba B. Mariæ per doctores applicantur. — Præterea totum Canticorum librum non solum per accommodationem, sed etiam in sensu aliquo a Spiritu sancto intento, Virginem præcinere, omnes fere Patres qui illum interpretantur intelligunt. (Conf. Suarez, *Præfatio.*)

IIº Existunt multæ figuræ gloriosæ Virginis in veteri Testamento. Quid significabat paradus voluptatis? quid arca Noe? quid rubus incombustus? quid arca fœderis? virga Aaronis, vellus Gedeonis, nisi Mariam? Quid Rebecca sponsa Isaac, quid Rachel, quid Judith, quid Esther salvatrix representabant nisi Mariam?

COROLLARIUM. — Exinde colliges varia argumenta quæ desumuntur ex veteri Testamento ad explicandum sive excellentiam gratiæ Virginis, sive cætera ipsius privilegia, non esse probationes extortas, a longe petitas, sed veras, proprias ac efficaces, quia satis constat ex dictis Virginem Mariam sensu spirituali et revera a Spiritu sancto intento in variis figuris ac prophetiis designari.

CAPUT III

DE PERFECTIONE B. MARIE IN STATU VIE

In tertio capite tractabimus tum de privilegiis externis, tum de privilegiis internis gloriosæ Virginis.

ipsam gloriosam Virginem adfuturam prædixerint. — 2º Ex his verbis S. Pauli : *Omnia in figuris contingebant illis*, satis patet præcipuos eventus novi Testamenti, præcipuas novæ legis dignitates, munera, fuisse aliquo modo in veteri Testamento adumbrata. Porro post personam Christi ejusque summam dignitatem, quæ sanctitas, quæ dignitas, muneri ac innocentie Matris Dei comparetur? Ergo debuit per varias figuras prædicari. — 3º Mira existit similitudo inter Christum et Mariam, adeo ut excellentiores prærogativæ Christi, juxta quamdam proportionem, et ad ipsius Matrem pertineant, ut satis constabit in decursu Tractatus. Porro cum Christus fuerit et prænuntiatius et præfiguratus, hinc congruebat gloriosam Virginem et per prophetas et per figuras celebrari. Ergo...

Prob. 3 ex pluribus vaticiniis ac figuris. — Constat nostra propositio et clare evincitur ex eo quod de facto plures prophetiæ et diversæ figuræ ad gloriosam Virginem spectent.

Iº Plures prophetiæ ad beatam Virginem referuntur. Celebris est illa prophetia per quam Adæ prævaricatori Messias promissus est (*Gen. III. 15*) : *Inimicitias ponam inter te et mulierem, inter semen tuum et semen illius. Ipsa conteret caput tuum.* Unde sic : Illud semen de quo in textu agitur est Christus seu Messias Redemptor. Ergo mulier cujus est semen gloriosa Virgo Maria. — Non minus celebris est nec minus nota illa Isaia prophetia (*VII. 41*) : *Ecce Virgo concipiet*, quæ non nisi ad B. Virginem spectare potest, et ejus virginitatem clare adstruit, ut dicemus ubi de Virginitate. — His addi potest hæc prophetia Jeremie (*XXXI. 22*) ; *Usquequo deliciis dissolveris, filia vaga? quia creavit*

Dominus novum super terram : FEMINA CIRCUMDABIT VIRUM. Quæ ultima verba B. Mariæ per doctores applicantur. — Præterea totum Canticorum librum non solum per accommodationem, sed etiam in sensu aliquo a Spiritu sancto intento, Virginem præcinere, omnes fere Patres qui illum interpretantur intelligunt. (Conf. Suarez, *Præfatio.*)

IIº Existunt multæ figuræ gloriosæ Virginis in veteri Testamento. Quid significabat paradus voluptatis? quid arca Noe? quid rubus incombustus? quid arca fœderis? virga Aaronis, vellus Gedeonis, nisi Mariam? Quid Rebecca sponsa Isaac, quid Rachel, quid Judith, quid Esther salvatrix repræsentabant nisi Mariam?

COROLLARIUM. — Exinde colliges varia argumenta quæ desumuntur ex veteri Testamento ad explicandum sive excellentiam gratiæ Virginis, sive cætera ipsius privilegia, non esse probationes extortas, a longe petitas, sed veras, proprias ac efficaces, quia satis constat ex dictis Virginem Mariam sensu spirituali et revera a Spiritu sancto intento in variis figuris ac prophetiis designari.

CAPUT III

DE PERFECTIONE B. MARIE IN STATU VIE

In tertio capite tractabimus tum de privilegiis externis, tum de privilegiis internis gloriosæ Virginis.

ARTICULUS PRIMUS

DE PRIVILEGIIS EXTERNIS B. MARIE

Inter ipsius privilegia externa annumeramus ejus familiam, nomen, corporales, dotes, virginitatem, et matrimonium.

§. 1. DE FAMILIA DEIPARÆ

QUÆRITUR *quænam sit nobilitas et familia B. Mariæ.*

Dico: *B. Maria duxit originem ab Abraham et Jacob ex tribu Juda, per familiam David.* — Est de fide.

Prob. Constat ex Scriptura sacra Christum fuisse promissum Abrahamæ, ipsum fuisse ex tribu Juda et filium David; variis in locis hanc veritatem testantur Evangelia. Atqui hæc omnia non possunt in Christum convenire nisi ratione matris, namque secundum carnem patrem non habuit. Ergo...

SOLVUNTUR DIFFICULTATES

Objicies : Duæ genealogiæ ab evangelistis expositæ non parvam præbent difficultatem : 1^o ex eo quod non loquantur de B. M., et 2^o ex eo quod inter se non concordent adeo ut in his genealogiis referendis Matthæus patrem Joseph nomet Jacob, et alios ejus avos deducat ex David per Salomonem, dum Lucas e contra patrem Joseph appellet Heli, et ejus avos deducat ex David per Nathan.

Resp. Non multum immorabimur in his difficultatibus enucleandis; præsertim non intendimus exponere omnes et varias auctorum sententiâs, eorumque diversa placita ad illas genealogias inter se conciliandas, a fortiori lites ob hanc causam excitatas dirimere, itaque modeste cum P. de Ligny ad 1^{am} difficultatem dicemus : « Puisque... (Part. I, cap. III, note 9), il est « plus que probable que l'on avait l'intelligence de ce « point au temps où les évangélistes ont écrit... Cette « intelligence était alors nécessaire; lorsqu'elle a cessé « de l'être, elle s'est perdue... C'est assez que Dieu « donne l'intelligence de chaque texte dans le temps « de son utilité. » — Ad 2^{am} dicemus (*ibidem*, note 10) : « Cette seconde différence est plus embarrassante. Ce- « pendant, quoique Joseph fût vraiment le fils de « Jacob, il a pu être appelé fils d'Héli pour quelque une « des raisons suivantes : 1^o à titre d'adoption; « 2^o comme le fils de la veuve d'Héli épousée en se- « condes noces par Jacob, suivant la disposition de « la loi qui obligeait le frère à épouser la veuve du « frère mort sans enfants, et les enfants nés de ce « mariage étaient censés appartenir au mort; 3^o Joseph « a pu être appelé fils d'Héli, parce qu'il était son « gendre; car, dans cette supposition, Héli n'est pas « différent de Joachim, père de la sainte Vierge. » Quod si quis plura circa hanc quæstionem appetat, præter Scripturæ interpretes, adeat Suarem, vol. 2, de *Incar.*, disp. II, sect. III; Vasquez, de *Incar.*, quæst. 31, art. I.

§ 2. DE NOMINE B. MARIE

Circa nomen B. Mariæ QUÆRITUR 1^o *utrum fuerit a Deo revelatum?* 2^o *quænam sit significatio etymologica hujus nominis?* 3^o *quantam habeat efficaciam?*

AD 1^{um} DICO: *Nomen Virginis fuit a Deo revelatum.* Est longe probabilius, imo videtur certum.

Prob. 1^o *ex traditione*, plurium Patrum suffragiis comprobata. Ita enim docent S. Ambrosius, S. Hieronymus, etc.

Prob. 2^o *ratione*. — Certum videtur non fuisse aliis singulare privilegium concessum, quod fuerit beatæ Mariæ denegatum. Porro illud singulare divinæ Providentiæ genus et amoris indicium, scilicet habere nomen a Deo revelatum, pluribus sanctis concessum est, ut Joanni Baptistæ. Habent enim, ait S. Ambrosius, hæc merita sanctorum, ut a Deo nomen accipiant. Ergo et beatæ Mariæ tribuendum est illud privilegium.

AD 2^{um}, *nempe quænam sit significatio etymologica hujus nominis.*

RESPONDEO. Auctores non inter se concordant circa significationem hujus nominis. Ex doctissimo Canisio, qui hanc quæstionem fuse tractat, nomen *Maria* componitur ex duabus vocibus quarum una juxta omnes peritos linguæ hebraicæ significat *mare* (illa vox hebraica est *Iam*); altera e contra multis controversiis obnoxia est, et multiplicem sensum habere potest: inde alii huic sanctissimo nomini præbent significationem *Mare amarum*, alii *Domina Maris*, alii *Stella*

Maris, *Myrrha Maris*, etc. Sed has varias significationes ponderare ac discutere non intendimus¹.

Itaque, his controversiis relictis, hæc duo tantum adnotare volumus, nempe 1^o quod unicuique harum quatuor interpretationum non desit sua probabilitas cum a doctissimis viris unaquæque propugnetur; 2^o quod illæ quatuor interpretationes etymologicæ B. Mariæ perfectissime coaptentur. Etenim 1^o vocatur *Domina Maris*, et nihil convenientius de B. Virgine dici potest, cum B. M. sit gratiarum dispensatrix, quarum thesaurus abysso maris comparari potest; insuper vocari potest *Domina Maris* vel simpliciter *Mare*, quia in ipsa congregatæ sunt gratiæ et veluti abysus magna omnium honorum. 2^o Dicitur *Stella Maris*, quod potest intelligi vel de luna vel de stella polari, et, in utraque hypothesi, optime B. M. nomen convenit: namque, quemadmodum luna est æmula solis et noctis decus, ita B. M. est similitudo perfectissima Dei et simul illuminat tenebras nostras. Stella polaris polo proxima est et dirigit navigantes, ita B. Maria dirigit ad salutem qui degunt in terris. 3^o Vocatur *Myrrha Maris*. Porro myrrha est arbor vel gemma quæ præservat a corruptione, et B. M. est simul custos et seminatrix castarum cogitationum. Demum dicitur 4^o *Mare amarum*, seu amaritudo; et B. M. omnibus animi cruciatibus afflicta est, adeo ut adepta sit martyrum coronam et prima sit inter omnes martyres.

AD 3^{um}, *nempe quænam sit hujus nominis efficacia:* DICO: Illud mirabile nomen multum valet tum ad

¹ Si quis has lites eruditorum altius ambit perpendere, adeat Canisium, lib. I, cap. 1, de *Maria Virgine*.

arcendos dæmones quorum nullus est qui, audito Mariæ nomine, non statim capessat fugam; tum ad omnes pravos motus carnis compescendos; tum ad animam confortandam contra omnia pericula, et præsertim in extremo mortis agone. — *Probatur ex SS. Patribus et Doctoribus* qui omnes hanc efficaciam huic sanctissimo nomini tribuunt. Inter ipsos præsertim eminent S. Bonaventura, qui contendit nomen Mariæ nunquam sine fructu nominantis proferri posse. (Vid. opus *Speculum Marianum*. — S. Bernardus, qui tam pulchra de glorioso nomine scripsit (*Hom. II, super Missus est*); — et S. Ligorius (*Paraph. Salve Regina*, cap. XI, *O dulcis Virgo Maria*), qui innumera Patrum testimonia profert.

Prob. ratione. Hujus autem sacratissimi nominis efficacia optime explicari potest: quia 1º ejus invocatio ex pio mentis affectu procedens est oratio Deo gratissima; 2º Dæmonibus horrorem ac terrorem injicit; 3º in anima sanctas ingerit cogitationes quibus homo roboratur; 4º non repugnat Deum huic nomini specialem indidisse virtutem eodem fere modo ac sacramentalibus.

§ 3. DE DOTIBUS CORPORIS B. MARIE

QUERITUR 1º *utrum corpus B. Mariæ fuerit conceptum miraculose?*

DICO 1º: *Tanquam certum statuendum est B. V. procreatam fuisse ex viro et femina ad modum aliorum hominum.*

Quanquam enim neque in sacra Scriptura illud legatur, neque in conciliis expresse definitum sit; ha-

betur tamen certa traditione et communi sensu totius Ecclesiæ.

Prob. 1º ex eo quod fuerit singulare privilegium Christi quod ex femina sine opera viri fuerit conceptus. Etenim (*Luc. I*) dicit angelus ad Virginem: *Spiritus sanctus superveniet in te, et virtus Altissimi obumbrabit tibi*; et causam subdit dicens: *Quod enim ex te nascetur sanctum vocabitur Filius Dei*. Fuit ergo hæc propria prærogativa Filii Dei, et ad ejus singularem honorem spectat ut alteri communicata non fuerit.

Prob. 2º ex eo quod constet B. Virginem indiguisset redemptione præsertim quia descendebat ab Adamo per seminalem generationem.

Adde in gravissimis etiam historiis mentionem fieri parentum virginis sub propriis eorum nominibus, scilicet Joachim et Annæ, ut constat ex pluribus Patribus. (Suarez, disput. II, sect. I).

Ex hac propositione evertitur opinio eorum qui præsertim per mediam ætatem contendebant B. V. conceptam fuisse ex mero complexu Annæ et Joachim ad portam templi deauratam.

DICO IIº *Hæc Virginis conceptio non sine aliquo miraculo et supernaturali virtute perfecta est.*

Probatur 1º ex historia. Refertur enim Annam fuisse sterilem et vitam sine prole usque ad senectutem produxisse, et orationibus conceptionem Virginis impe-trasse; quod sane fieri non potuit sine miraculo.

Confirmatur ex auctoritate Damasceni: nam decuit, inquit ille, ut ad summum miraculum via per miracula sterneretur, et ut in fabricanda Virgine gratia naturam juvaret ac præveniret, et ut parentes Virginis

ad talem fructum suscipiendum se desideriiis et orationibus disponerent.

QUÆRITUR 2^o *in quam perfectione conceptum fuerit corpus B. Mariæ?*

Dico I^o : *Corpus B. V. fuit quoad constitutionem et temperamentum perfectissimum.*

Prob. Multis rationibus illud evincitur. — *Primo*, quia corpus ejus non sine miraculo productum est ex parentibus sterilibus : dona autem etiam naturalia miraculo collata exquisita sunt, quia Dei perfecta sunt opera. — *Secundo*, quia decuit corpus illud numeris esse omnibus absolutum, ex cuius substantia formatum est perfectissimum corpus Salvatoris. — *Tertio*, quia perfectæ animæ debetur corpus egregie elaboratum, ut hospitium hospiti conformetur. Anima autem Marianum corpus informans omnibus est naturæ præclarissimis muneribus insignata, ad cuius præcellentissimas operationes corpus exquisitissimum desiderabatur. — *Quarto*, quia naturæ insoles, temperamenti harmonia, passionum consonantia non parum faciunt ad virtutem animi. Cum ergo virtutum Mariæ gradus fuerit perfectione consummatus, sequitur corporis et temperamenti ejus habitum fuisse perfecte constitutum.

Inde colligunt multi B. V., propter optimam corporis complexionem, cum magna animi moderatione conjunctam, nunquam in verum ac proprium morbum incidisse. (Suarez, *ibidem*, sect. II.)

Dico II^o B. V. *fuit prædita honestissima corporis pulchritudine* (saltem probabilis).

Prob. 1^o *Innuitur Scriptura.* — Etenim sancta mater Ecclesia Mariæ applicat textus Scripturæ ex quibus

exprimitur eximia pulchritudo. *Tota puchra es, amica mea*; et quamvis illi textus primario et principaliter referantur ad pulchritudinem animæ, attamen non parum insinuant etiam pulchritudinem corporis, et eo magis quod animæ gratia et decor aliquo modo in corpus refulgeant.

Prob. 2^o *ex SS. Patribus.* — Gregorius Naz. sic Mariam interpellat : « O Virgo, formæ quæ nitore cæteras præis. » Et S. Anselmus : « O Virgo, inquit, pulchra ad videndum, admirabilis ad contemplandum! etc. » Aliquando dicitur esse ipsa pulchritudo, ut apud Damasc. his verbis : « Pulchritudo totius humanæ naturæ Maria; » et sic alii sancti Patres, quorum testimonia congerere longum est.

3^o *Variis suadetur rationibus.* — Corporis pulchritudo ex optima complexionem et membrorum proportionem præcipue nascitur. Atqui ex dictis corpus B. M. fuit optime temperatum, et omnia ejus membra perfectam habuerunt proportionem. Ergo... Decet esse specialem Matris cum Filio similitudinem; ergo, sicut Christus fuit speciosus forma præ filiis hominum, nec ullus illo extitit pulchrior, modestior, in membris ornatior, in gressibus maturior, in sermonibus gratior, in aspectu venustior, artuum integritate ac partium scita proportionem, coloris concinna suavitate amcenior; ita Mariæ pulchritudo fuit incomparabilis, ita ut amore sui omnes intuentes castissime succederet, omnium mentes impleret sui admiratione, omnes conversantes morum comitate demulceret, penderentque omnes audientes in mellifluis gratiæ verbis quæ procedebant ex ore ejus. (Ita Contenson, *Mariologia.*)

4^o *Confirmatur ex figuris veteris Testamenti.* — Constat sanctas mulieres veteris Testamenti fuisse pulcherrimas et aliunde figuras B. M. : ita Rachel, Esther, Judith. Ergo et B. M., quæ fuit earum typus et exemplar, debuit esse pulcherrima. (Suarez, *ibidem.*)

Observandum tamen quod illa pulchritudo, nedum excitaret ad peccandum, imo e contra iis omnibus a quibus Maria conspiciebatur, vel quos ipsa aspiciebat, castitatem eximiam veluti afflaret. Ita communitè SS. PP. et theologi, sed præsertim divus Thomas qui hoc expresse docet. Hæc sunt verba S. Ambrosii : « Tanta erat ejus gratia ut non solum in se virginitatem servaret, sed etiam, si quos inviseret, integritatis insigne conferret. » Et Gersonius ita se habet : « Extinguebat libidinem divinus ille aspectus, quasi frigidus quidam ros virgineus ex oculis ejus spiraret vel efflueret ex sua mente sanctissima. » Quomodo autem ille mirabilis effectus ex visu Virginis prodiret ignoratur. Alii illud tribuunt mirabili Virginis sanctitati in animo ejus latenti et per corpus ejus quasi sagittas pudicitiae jaculanti. Alii probabilius cum divo Thoma contendunt ipsummet Deum ad præsentiam Mariæ hunc mirum effectum produxisse et extinguisse concupiscentiæ ignes.

§ 4. DE VIRGINITATE B. MARIE

Virginitas B. M. sub duplici respectu considerari potest, vel quoad integritatem corporalem, vel quoad virtutem animi.

I. DE VIRGINITATE DEIPARÆ QUOAD INTEGRITATEM CORPORALEM

Virginitas B. M. hoc habuit singulare quod fecunditati conjuncta fuerit, unde ex privilegio omnino eximio fuit simul et Virgo et mater. Itaque ejus integritas corporalis relative ad partum Christi sub triplici

respectu considerari potest, nempe ante partum, in partu, post partum.

QUÆRITUR *utrum B. M. integritatem corporis servaverit ante partum, in partu, et post partum?*

Ad 1^{um} Dico : *B. Maria virgo fuit ante partum.*

Prob. 1^o Est de fide contra Cerinthum, Ebionem et Carpocratem, qui contendebant Christum esse purum hominem, et ipsum, cæterorum more, ex commercio viri cum muliere ortum existimabant.

Prob. 2^o ex his Isaiaë verbis, cap. vii : *Ecce Virgo concipiet et pariet filium.* Unde sic argumentor : Hæc verba probant B. M. fuisse virginem in conceptu, si vox *Virgo* significat virginem proprie dictam. Atqui res ita se habet. Ergo... — *Prob. minorem.* Constat minor 1^o ex eo quod, juxta linguæ hebraicæ peritos, vox hebræa *haalma* (virgo) cum articulo emphatico *ha* nullibi usurpatur in Scripturis, nisi pro puella virgine designanda. 2^o Patet ex contextu. Isaïas hoc loco prænuntiat portentum ingens et inauditum; quid vero novi et portentosi haberet, si puella, virum expectata, esset filium paritura? 3^o Demum, S. Matth., cap. ii, volens probare Christum esse conceptum ex Spiritu sancto, dicit : *Hoc totum factum est ut adimpleretur quod dictum est a Domino per prophetam dicentem : ECCE VIRGO CONCIPIET ET PARIET FILIUM.* Ergo... (Conf., si lubet, Perrone, *Compend.*, vol. II, pag. 51.)

Prob. 3^o ex novo Testamento, — nempe ex his verbis Matth. : *Inventa est habens de Spiritu sancto; et infra : Quod in ea natum est, de Spiritu sancto est; et ex his Lucaë : Quomodo fiet istud? quoniam virum non cognosco.... Spiritus sanctus superveniet in te, et vir-*

tus *Altissimi obumbrabit tibi*. Hi textus adeo clari sunt, ut nulla tergiversatione eludi possint.

Prob. 4^o ex auctoritate Ecclesiæ et universali traditione. — Omnia enim concilia quæ de Incarnatione disserunt, hoc in primis supponunt ac definiunt, ut in conc. Ephes., Chalc. v, etc. SS. PP. unanime est testimonium; itaque verba Greg. Naz. tanquam præclariora tantum adferemus: « Si quis Christum per « Virginem tanquam per canalem fluxisse, non autem « in ea divino modo, quia absque opera viri, forma- « tum esse dixerit, atheus est. » (Suarez, vol. II de *Incar.* disput. v, sect. i.)

Prob. 5^o rationibus S. Thomæ (3^a Part., quæst. xxviii, art. 1): Primo, quia virginitatem Matris exigebat Patris mittentis dignitas, quæ, cum sit character primæ personæ, non debuit creaturæ communicari, ut contingeret si Christus habuisset patrem super terram, nec conceptus fuisset ex Virgine. — Secundo, quia id requirebat puritas Verbi, quod cum absque corruptione cordis concipiatur, conveniens fuit ut etiam sine corruptione Matris conciperetur. Unde in concilio Ephesino dicitur: « Neque nostrum verbum, cum paritur, corrumpit mentem; neque Deus Verbum substantialem partem eligens peremit virginitatem. » Quare, sicut verbum non solum in corde absque corruptione concipitur, sed etiam ex corde absque corruptione procedit: ita Christus ex Maria. — Tertio, quia immaculatam Christi humanitatem quæ peccatum sublatura venerat, non decebat iis esse obnoxiam sordibus, quibus caro ex concubitu nata subjecta est. — Quarto, quia finis Incarnationis est ut homines renascantur in filios Dei,

non ex voluntate carnis, nec ex voluntate viri, sed ex Deo: ergo convenienter spiritalis generationis exemplar in Christi debuit conceptione prælucere, ut, sicut caput nostrum de Virgine nascebatur, ita et membra de Virgine Ecclesia secundum spiritum nascerentur. — Quinto, quia effectus Incarnationis est sanctificatio nostra, qua mundamur ab omni corruptione peccati: ergo non fuit conveniens ut Verbum incarnatum virginitatem Matris nascendo corrumpere. « Fas non erat, inquit Augustinus, ut per « ejus adventum violaretur integritas, qui venerat san- « nare corrupta. Nec congruebat ut Matris honorem « nascendo minueret, qui parentes præceperat hono- « rari. » (Conf. Suarem, vol. II, de *Incar.*, disput. v, sect. ii; de Rhodes, quæst. ii, sect. v, § 1.)

Ad 2^m Dico: *B. M. V. virgo fuit in partu.*

Prob. 1^o Est de fide contra Jovinianum qui, licet agnosceret B. Mariam fuisse virginem in conceptu, ipsam tamen contendebat in partu fuisse corruptam.

Prob. 2^o ex vaticinio Isaïæ supra allato. Verba enim hujus prophetæ non tantum in conceptu, sed etiam in partu B. Mariam virginem permansisse aperte adstruunt.

Prob. 3^o ex universali Ecclesiæ traditione. — Statim enim ac Jovinianus hunc errorem professus est, tanquam hæreticus habitus est. — Sanctus Ignatius: « Decebat, inquit, Creatorem non consueto, sed peregrino et admirando uti partu, utpote omnium opificem. » Leo Papa in serm. de *Nativitate* hæc habet: « Merito virgineæ integritati nihil corruptionis intulit « partus salutis, quia custodia fuit pudoris, editio veritatis. » Et serm. 2: « Nova, inquit, nativitate

« genitus est natus ex Virgine, sine maternæ integri-
 « tatis injuria, quia futurum hominum Salvatorem
 « talis ortus decebat qui et in se haberet humanæ
 « substantiæ naturam et humanæ carnis inquinata-
 « menta nesciret. »

« Id explicant Patres exemplo fructus maturi ultro
 « ab arbore elabentis, nec vellicari indigentis, quia
 « sponte prodit ex arbore illæsa : Sic, inquit Cypria-
 « nus, Christus nullo dolore, nulla naturæ contu-
 « melia, absque ullo obstetricantis obsequio natus
 « est. Exemplum etiam adhibent sideris, quod absque
 « læsione suum emittit radium, et absque corruptione
 « Virgo peperit Filium : nec sideri radius, ait Bernar-
 « dus, suam adimit claritatem, nec Virgini Filius
 « suam adimit integritatem. Sicut etiam splendor
 « solis vitrum absque læsione perfundit et penetrat,
 « ejusque soliditatem insensibili subtilitate pertra-
 « jicit, nec cum ingreditur violat, nec cum egreditur
 « dissipat : sic Dei Verbum, splendor Patris, virgi-
 « neum habitaculum adiit, et inde clauso utero pro-
 « diit; quia Mariæ puritas speculum est illibatum
 « quod nec lucis repercussu scinditur, nec radiorum
 « cuspe feritur, sed innocuo tramite præbet fulgori
 « comiteum. Rursum, sicut radius in vitrum purus
 « ingreditur, incorruptus egreditur; colorem tamen
 « vitri induit, quod irradiat : sic Dei Filius purissi-
 « mum Virginis uterum ingressus, purus egressus
 « est, sed colorem Virginis, id est humanam suscepit
 « naturam, humanæque speciei decorem induit et
 « præcinxit se. Quid splendidius ea, inquit Ambro-
 « sius, quam splendor elegit? Quid castius ea, quæ
 « corpus sine corporis contagione generavit? Deni-

« que exemplo fontis utuntur; quia, sicut homo pel-
 « lucidum respiciens fontem propriæ ibi imprimit
 « faciei imaginem : sic Domino respiciente humili-
 « tatem ancillæ suæ, statim divinæ puritatis et secun-
 « ditatis imago in Mariam vibrata refulsit. Maria fons,
 « inquit Richardus a S. Laurentio, vicem speculi sup-
 « plet : facies Patris Filius est; hanc autem faciem
 « nobis reddidit fons iste, respiciente Patre humili-
 « tatem ancillæ suæ. » (Contenson, *Mariologia*.)

4^o *Suadetur ex variis congruentiis* ex S. Thoma
 depromptis : « Et hoc, inquit, conveniens fuit propter
 « tria. *Primo* quidem, quia hoc competebat proprie-
 « tati ejus qui nascebatur, qui est Verbum Dei; nam
 « verbum non solum in corde absque corruptione
 « concipitur, sed etiam absque corruptione ex corde
 « procedit. Unde, ut ostenderetur quod illud esset
 « corpus ipsius Verbi Dei, conveniens fuit ut de in-
 « corrupto Virginis utero nasceretur. — *Secundo*, hoc
 « est conveniens quantum ad effectum Incarnationis
 « Christi. Nam ad hoc venit ut nostram corruptionem
 « tolleretur, unde non fuit conveniens ut virginitatem
 « Matris nascendo corrumpere. » Unde August. dicit :
 « Fas non erat ut per ejus adventum violaretur, qui
 « venerat sanare corrupta. — *Tertio*, fuit conveniens
 « ne Matris honorem nascendo diminueret, qui pa-
 « rentes præceperat honorandos. »

Circa vaticinium Isaïæ plura proponuntur objecta
 quæ apud Perrone (vol. II, *Comp.*, pag. 52) optime
 solvuntur. Quod si gloriosa Virgo se subiecit legi pu-
 rificationis, non inde concludendum est ipsam pepe-
 risse eodem modo ac aliæ mulieres; id fecit tantum
 humilitatis causa.

Ad 3^m Dico : *B. M. post partum virgo permansit.*

Prob. 1^o Est de fide contra Helvidium qui dixit Matrem Christi post partum a Joseph fuisse carnaliter cognitam et alios genuisse filios.

Prob. 2^o ex illo Ezech. 44 : Porta hæc clausa erit et non aperietur, et vir non transibit per eam, quia Dominus Deus Israël ingressus est per eam. Quæ verba a sancto Augustino de gloriosa Virgine exponuntur hoc modo : « Quid est porta Domini clausa, nisi quod « Maria semper erit intacta? et quid est clausa in æternum, nisi quod Maria virgo est ante partum, et « virgo in partu, et virgo post partum? »

Prob. 2^o Hæc est Ecclesiæ catholicæ traditio et fides adeo indubitata et universalis, ut in omnibus suis officiis Mariam semper virginem, virginem ante partum, in partu, et post partum, unanimi consensu celebret; et hoc ipso quo quis profert nomen Mariæ, statim virgo intelligitur, adeo ut, juxta S. Epiphanium, altera non videatur S. Mariæ vox et virgo. Insuper statim ac Helvidius suas blasphemias proferre ausus fuerit, ab omnibus tanquam hæreticus habitus est.

Prob. 4^o ratione theologica. — B. M. Josepho desponsata virginitatem voverat, ut patet ex verbis : Quomodo fiet istud? et ut jam probabimus. Quis hoc sciens credere poterit S. Virginem, a proposito resilientem, postea virum cognovisse?

Prob. 5^o ex variis congruentiis. — (Conf. S. Thomam, ibidem, art. iii; Suarem, ibidem, sect. iii). Hæc sunt rationes. 1^o Error Helvidii derogat perfectioni Christi : quemadmodum enim secundum divinam naturam unigenitus est Patris tanquam perfectus per

omnia Filius ejus, ita decuit ut esset unigenitus Matris tanquam perfectissimum germen ejus. 2^o Hic error injuriam facit Spiritui sancto cujus sacrarium fuit uterus virginalis, in quo carnem Christi formavit : unde non decebat quod de cætero violaretur per commixtionem virilem. 3^o Derogat dignitati et sanctitati Matris Dei, quæ ingratissima videretur si tanto Filio contenta non esset, et si virginitatem quæ in ea miraculose conservata fuerat, sponte perdere vellet. 4^o Etiam ipsi Joseph esset ad maximam præsumptionem imputandum, si tale opus attentasset. (S. Thomas, quæst. 28, art. 1, 2). 5^o Decuit consilium virginitatis non tantum a Christo, sed etiam ab ejus Matre perfectissime custodiri, ut omnibus virginibus legis novæ ipsa esset perfectum virginitatis exemplar. (Conf. Billuart, *de Myst. Christ.*, dissert. 1, art. iii, circa virginitatem.)

SOLVUNTUR OBJECTIONES

Objicies 1^o Apud Matth. 1, dicitur de Maria et Joseph : Antequam convenirent, inventa est habens de Spiritu sancto; ergo convenerant postea : non dicitur enim de aliquo non pransuro, antequam pranderet. Ibidem dicitur : Joseph accepit uxorem suam, et non cognoscebat eam donec peperit filium suum primogenitum, ergo, si verba sensu obvio accipiuntur, deinde cognovit eam, nam Christus vocatur ipsius filius primogenitus.

Respondeo. Ad 1^m dico : Particula antequam non semper adhibetur ad significandum quod res postea facta fuerit, sed tantummodo quod res soleat fieri, vel

saltem existimabatur eventura; ut si diceretur: Antequam nautæ in portu pranderent navigaverunt, non significaretur nautas pransisse in portu postquam navigaverint, sed eos solitos et cogitantes prandere abuisse impransos. — Ad 2^m: Sæpius particula *donec* adhibetur non ad significandum quod res post factum enuntiatum advenerit, sed tantum quod antea non advenerit; ut clare constat ex illo verbo Scripturæ: *Misit corvum, qui non revertebatur donec siccarentur aquæ*. De facto tamen corvus nunquam reversus est. Ex verbo primogenito nihil amplius concludi potest, quia in Scripturis sæpe ille dicitur Primogenitus qui primus nascitur, sive alii post illum gignantur, sive non, ut constat ex multis exemplis.

Objicies 2^o Scriptura exprimit Christum revera habuisse fratres, namque dicitur apud Joannem quod Christus descenderit in Capharnaum cum matre et fratribus suis.

Resp. Secundum morem S. Scripturæ fratres Domini dicuntur qui erant ejus consanguinei, ut patet de Abraham et Loth (*Gen. xiii*), de Laban et Jacob (*Gen. xxix*).

II. DE VIRGINITATE DEIPARÆ QUOAD VIRTUTEM ANIMI

QUÆRITUR *utrum Deipara emisit votum virginittatis, et quo tempore?*

Ad 1^m DICO: *Deipara emisit votum virginittatis.* (Est contra Calvinistas, qui inde vident probari vota monastica.)

Prob. 1^o ex responso ipsius Deiparæ angelo nun-

tianti, quod Christum conciperet et pareret: *Quomodo, inquit, fiet istud? quoniam virum non cognosco.* Unde sic: Vel illa verba significant B. Mariam vovisse virginittatem, vel nullum præbent sensum. Ergo...

Prob. antec. His verbis objicit B. Maria difficultatem quæ prohibere posset ne propositioni angeli obtemperaret; sed illa difficultas oriri non potest ex simplici proposito servandæ castittatis: propositum enim propria voluntate mutari potest; nec ex eo quod nunquam virum cognoverat: non repugnat enim quod quæ nondum cognovit virum, deinde cognoscat. Ergo illa difficultas necessario oritur ex voto virginittatis emisso.

Prob. 2^o ex SS. Patribus qui hanc doctrinam unanimiter tenent. Inde S. Augustinus circa hæc verba: *Quomodo...: « Hoc profecto non diceret, nisi Deo virginem se ante vovisset. »*

Prob. 3^o *Ratio suffragatur.* Perfectionis opera magis sunt laudabilia, si ex voto fiant. Atqui virginittas excellere debuit in Matre Dei, propterea quod aliis virginibus proponenda erat in exemplum, et propter alias rationes quas supra exposuimus. Ergo...

Ad 2^m controvertitur inter auctores, utrum votum istud fuerit emissum absolute ante matrimonium Virginis cum B. Joseph, vel tantum matrimonio jam inito. Constat enim illud votum fuisse absolutum ante salutationem ab angelo, ut patet ex dictis.

Prima sententia, quæ est expressa opinio divi Thomæ, docet Deiparam primum vovisse virginittatem conditionate, nempe si Deo placeret aut aliud non ordinaret; postea, cognita Dei voluntate et accepto sponso secundum mores illius temporis, una cum

ipso absolutum votum emisisse. Et sic adstruitur hæc sententia :

Etsi tempore B. V. non adfuerit præceptum strictum saltem singulis vacandi generationi, attamen contrarium erat moribus Israelitarum præsertim mulierum colere virginitatem; inde Virgo prudens et religiosa timere poterat ne votum virginitatis Deo displiceret : ergo non debuit illud emittere absolute, sed conditionate. (S. Thomas, quæst. 28, art. 4; Billuart, *de Myst. Christi*, dissert. 1, art. iv; Contenson, *Mariologia*, cap. 11, § 3; et alii.)

Secunda sententia, quæ est communis et nobis videtur certa, docet votum fuisse absolutum etiam ante matrimonium contractum.

1^o *Probatur ex SS. Patribus* qui docent B. V. emisisse votum virginitatis ante matrimonium, nec distinguunt inter votum absolutum et conditionatum : ergo fuit absolutum.

2^o *Probatur ac ratione* : Illud B. Mariæ tribuendum est quod est perfectius, et aliunde non repugnat. Atqui perfectius est votum absolutum quam conditionatum, ut satis per se patet, nec illud ullo modo repugnare videtur. Undenam enim repugnaret? Nulla solida opponi potest. Non lex vacandi generationi, lex illa non existerat; non matrimonium B. Mariæ cum B. Joseph, verum enim matrimonium stare potest cum voto virginitatis, ut dicitur infra; non demum ratio a D. Thoma allata : supponit enim D. Thomas B. Mariam saltem matrimonio inito certo cognovisse virginitatem Deo placere; sed nihil obstat quin supponamus illud B. Mariæ fuisse revelatum etiam ante matrimonium.

3^o *Confirmatur etiam ex alia ratione* : Si supponeretur B. V. nupsisse antequam absolutum emiserit votum eo quod sub lege veteri non ita Deo grata esset virginitas, tum dicendum esset ipsam nupsisse cum animo cognoscendi virum, quod horret animus cogitare. Ergo... — Ita communiter Vasquez, Suarez, de Rhodes.

Si quæras præcise quo tempore illud votum fuerit emissum ante matrimonium, facile respondetur fuisse emissum statim ac B. Maria habuit propositum servandi virginitatem, id est a principio usus rationis. Tribuenda est enim gloriosæ Virgini perfectissima castitas quæ ipsi tribui potest. (Ita Suarez, de Rhodes, *ibidem*.)

SOLVUNTUR DIFFICULTATES

Objicies contra 1^{am} conclusionem. — B. Maria non ignorabat Messiam esse nasciturum ex virgine, juxta illud Isaïæ : *Ecce virgo concipiet*; unde statim intellexit se esse virginem concepturam. Exinde oritur difficultas : Si Virgo intellexit illud mysterium, ut supponitur, non est cur de virginitate fuerit sollicita, hinc concludi potest ipsam non protulisse hæc verba : *Quomodo fiet istud?* ut votum suum opponeret, sed tantum ut modum conceptionis inquireret; ergo hæc verba non probant ipsam vovisse virginitatem. Ergo...

Resp. Hæc difficultas non destruit argumentum supra factum, quia hæc verba Mariæ : *Virum non cognosco*, aperte supponunt propositum nunquam cognoscendi virum, nec ullo alio modo explicari possunt; aliunde difficultas diversimode solvi potest.

1° Supponi potest cum Billuart (*ibidem*, art. iv) non statim B. V. occurrisset illud verbum Isaiaë ut ad se pertinens, eo magis quod esset humillima; unde dicitur turbata in sermone angeli. 2° Dici potest ipsam inquisisse ab angelo, modum hujus conceptionis quem plane ignorabat; nec defuerunt ipsi rationes ad hoc inquirendum. 3° Licet Virgo privatim mysterium intellexerit, potuit tamen se gerere quasi id nesciret, tum ut suum propositum immobile ostenderet, tum ut angelus modum suæ conceptionis divina auctoritate testaretur. (Suarez, disput. vi, sect. ii.)

QUÆRITUR *utrum B. Maria prima fuerit in vovenda et servanda castitate?*

Resp. Quæstio intelligi potest vel de ordine temporis, vel de perfectione castitatis. (Suarez, *ibidem*, sect. iii). Hinc.

Dico 1° : *Certum est Deiparam, quoad virginitatis perfectionem, inter omnes puras creaturas primatum habuisse.*

Prob. 1° Hæc conclusio evidenter eruitur ex doctrina Patrum. 2° Ratione facile demonstratur. Quicumque enim ex parte spectetur virginitas Deiparæ, fuit excellentissima, sive ex parte principii ex quo procedebat : voluntas enim illam servandi procedebat ex perfectissimo Dei amore ac puritatis; sive ex parte modi quo servata est, cum B. V. omni prorsus motu castitati contrario aut repugnanti caruerit, imo alios ad castitatem provocaverit; sive demum ex parte finis ad quem tendebat : fuit enim illa virginitas propter altissimum finem a Deo ordinata, nempe ad generationem Filii et ad consecrandum Verbo thalamum, ex quo caro factum nasceretur.

Dico II° : Probabilius videtur Ipsam fuisse primam inter mulieres quæ voverit castitatem. (Ita communiter.)

Prob. 1° Afferuntur ad id probandum aliquæ Scripturæ : Ps. XLIV, *Adducentur regi virgines post eam*; id est, post reginam quæ prima summo Regi dicavit virginitatem. Huc pertinet *Aaronis virga*, utpote figura B. V.; virga quippe illa turgentibus gemmis floruit in amygdalas, quæ arbor ante omnes floret. Unde quidam auctor pulchre dixit : « Quoniam ipsa « Virgo votum virginitatis ante omnes alios emisit, « recte per amygdalam figuratur inter alias arbores « prius flores emittentem. » Denique Cantorum : *Hortus conclusus, fons signatus*, ubi teste S. Hieronymo puritas simul et fecunditas virginis designantur; et statim additur : *Emissiones tuæ paradus*; nam a Dei matre plurimæ virgines ortæ sunt quas illa parturisse visa est. (Ita S. Hieronymus 1°).

Prob. 2° præsertim ex auctoritate Patrum. — Et 1° S. Ambrosius dicit : « Egregia Maria, quæ « signum sacræ virginitatis extulit et intemeratæ « virginitatis, pium Christo vexillum levavit. » Et S. Hieronymus : « Mihi, inquit, virginitas in Maria « dedicatur et Christo. » Et Ven. Beda : « Votum virginitatis prima vovisti; prima feminarum tantæ se « virtuti mancipare curavit. » S. Joannes Damascenus : « Tu, inquit, virginitatis feracissima planta; « per te enim virginitatis pulchritudo latissime se

1 Hæc sunt verba Hieronymi : « Quod clausum est atque signatum similitudinem habet Matris Domini, matris et virginis, et tamen perpetua est Mater virginum; sequitur enim : *Emissiones tuæ paradus.* »

« diffundit. » Adde has locutiones Patrum qui vocant Mariam *virginum vexilliferam, magistram virginum, virginitatis primipilam, typum, etc.*, etc. Ergo... Sunt alii sancti Patres qui expressius loquuntur, S. Bernardus : « Propositum virginitatis et ipsius quoque « propositi novitas virginitatem carnis illustrat, quod « videlicet, in libertate spiritus legis Mosaicæ decreta « transcendens, illibatam Deo corporis et spiritus « sanctimoniam vovit. » Et S. Anselmus dicit Christo : « Descendisti e regali solio sublimis gloriæ tuæ in « humilem et abjectam oculis suis puellam, primo « virginitatis continentiae voto sigillatam. » (Billuart, *ibidem*, art. IV.)

4^o *Ratione confirmatur.*— 1^o Votum virginitatis ad statum perfectionis pertinet, ergo decuit ut haberet initium in lege gratiæ, et hoc in B. Maria. Ergo... 2^o Si quid obstaret nostræ propositioni, illud præsertim quod plures viri et feminæ ante Mariam castitatem servaverint; sed non inde evertitur nostra argumentatio, tum quia non omnino constat plures servasse virginitatem; tum quia, etiamsi illud constaret, non probatur votum fuisse emissum, imo ratione morum et temporum verisimilius est ipsos non vovisse. (Suarez, *ibidem*, sect. III.)

QUÆRITUR *utrum B. Maria pluris fecerit esse virginem quam esse matrem Dei; et utrum, data optione, potius elegisset virginitatem servare illibatam quam maternitatem adipisci?* (De Rhodés, quæst. 2, sect. v.)

Ad Resp. prænotandum est hypothesim vix fingi posse, quia repugnare videtur, præsertim in statu naturæ lapsæ, Christum modo naturali conceptum fuisse; attamen, cum plures præsertim concionatores

hanc aliquando quæstionem attingant, hæc statui posse videntur :

Respondeo 1^o : Nobis videtur certum quod B. Maria elegisset et debuisset eligere maternitatem præ virginitate, si ejus consensus necessarius fuisset ad salvandum genus humanum; ita filia regis contrahere matrimonium et amittere virginitatem deberet, si regni salus ageretur.

Respondeo 2^o : Extra hunc casum, conclusio non ita certa est; et duplex datur sententia.

Prima sententia est eorum qui volunt B. M., optione data, potius electuram fuisse maternitatem divinam quam illibatam servare virginitatem. (Ita Christoph. Vega et alii.)

Probatum præsertim hæc ratione quod gloriosa Virgo debuit quod est majus et præstantius bonum minori bono præferre; sed maternitas divina est bonum longe præstantius et universalius quam virginitas : virginitas enim est tantum una ex virtutibus moralibus, maternitas autem affert secum omnia bona, pertinet ad ordinem unionis hypostaticæ, est suprema dignitas ad quam pura creatura evehi queat. Ergo...

Secunda sententia est eorum qui docent B. Virginem virginitatem præ maternitate electuram fuisse.

Hæc sunt rationes hujus sententiæ : 1^o Ita concludere fas est ex his verbis Mariæ ad angelum : *Quomodo fiet istud?* His enim verbis censetur gloriosa Virgo potius elegisse remanere virginem quam esse Matrem Dei, amissa virginitate. Aliunde hæc verba ita interpretatur S. Hieronymus : « Immobile virginitatis propositum « quod, nec angelo Filium Deum promittente, aliqua « tenus titubavit. » Ita concionatores et plures theo-

logi¹ (Bossuet, Bourdaloue, Bouvier, *de Incarnat.*; Billuart, *de Annuntiat.*, Dico 3^o; Aug. Nicolas, vol. II, pag. 167-180).

2^o Caritas, ait Contenson, in gratiam Dei summe dilecti sæpe bona in se præstantiora postponit : v. g. melius est amari a Deo, quam Deum amare; visio Dei perfectior est quam amor, et tamen sancti, ex inclinatione caritatis, magis eligunt amare quam amari, magis diligere quam videre, quia nimirum caritas, in gratiam dilecti, potius eligit dare quam accipere. — Per maternitatem autem Maria ingens donum a Deo accipiebat, sed per virginitatem aliquid Deo dabat, corpus nempe et animum suum offerebat in hostiam viventem. Ergo... (Contenson, *Mariologia*; de Rhodes, *ibidem*.)

3^o Ita sentire videntur prædicatores, qui quotidie docent B. V. potius electuram fuisse virginitatem quam maternitatem.

Ad quæstionem magis enucleandam nobis videtur duplicem fingi posse hypothesim. Vel supponimus optionem dari B. V. inter virginitatem et maternitatem adæquate sumptam, id est cum omnibus donis quæ secum importat connaturaliter, ut supra explicatum est; vel inter virginitatem et maternitatem inadæquate sumptam.

Si prius, difficile nobis videtur contra P. de Rhodes Mariam non fuisse electuram divinam maternitatem præ virginitate : debuit enim hunc præferre statum in quo Deum ardentius diligeret, cum caritas sit men-

¹ Hæc verba tamen aliam patiuntur explicationem, ut infra, ubi de scientia Deiparæ.

sura perfectionis. Porro, quæ comparatio statui potest inter caritatem qua nunc flagrat gloriosa Virgo, utpote Dei mater, et caritatem qua arderet si tantummodo virginitatem illæsam servasset, non adepta dignitate Matris Dei? ipsam enim tot et tantis donis non cumulavit Deus, nisi ut esset sua Mater.

Si posterius, tunc veniunt rationes hinc et inde oppositæ, quas supra recensuimus pro utraque opinione; sed probabilius nobis videtur quod, in hac secunda hypothesi, B. Maria potius elegisset virginitatem; et ita sentiendo, minus a doctrina concionatorum recedere videmur¹.

§ 5 DE MATRIMONIO DEIPARÆ

QUÆRITUR *utrum B. Maria vere et convenienter cum B. Joseph matrimonium contraxerit?*

Ad 1^{um} DICO. *B. Maria verum cum B. Joseph contraxit matrimonium. Est sententia communis.*

Prob. 1^o Scriptura sacra. — Apud Matth. legitur : *Jacob genuit autem virum Mariæ; item : Cum esset desponsata mater ejus Maria Joseph; item Joseph vir ejus. — Noli timere accipere Mariam conjugem tuam.* Quæ verba de se aperta sunt, nec possunt, ad sensum alienum detorqueri.

¹ Equidem fatendum est concionatores, quando in suis sermonibus docent B. V. ita fuisse mente dispositam ut potius elegisset virginem remanere quam esse matrem Dei, amissa virginitate, non satis distinguere inter dignitatem Matris Dei adæquate vel inadæquate sumptam; ideo nostras conclusiones potius inquirendo quam resolvendo proponimus. Forsitan theologi et concionatores consentiunt P. de Rhodes.

2^o *Patres* in id asserendum conspirant: Ambrosius, Augustinus, Hieronymus, Chrysostomus, et alii quos afferunt Vasquez, Suarez (disput. vii, sect. 1); Billuart, (*de Matrimonio*, digress. historica). — S. Augustinus et S. Ambrosius asserunt matrimonium fieri sola pactione conjugali, sola voluntate, et afferunt in exemplum ac probationem matrimonium B. Mariæ. Quod si quandoque a nonnullis negari videtur esse verum matrimonium, intelligendi sunt in eo sensu quod negaverint matrimonium fuisse consummatum.

3^o *Ratio suffragatur*. — Si quæ existeret ratio ad negandum verum matrimonium, præsertim quia, ex dictis, gloriosa Virgo emiserat votum absolutum castitatis, et votum hujusmodi censetur destruere matrimonium. Jam vero illud votum non impedit quin existat verum matrimonium: et ratio est, quia ad essentialiam matrimonii requiritur tantum jus radicale ad usum; sed jus illud potest non exerceri, imo et ligari potest per votum. Ergo... Inde gloriosa Virgo, sciens ex divina revelatione quod usus nunquam sequeretur, potuit sine læsione voti etiamsi absoluti tradere potestatem sui corporis B. Joseph, et acceptare potestatem in corpus illius, et ita contrahere verum matrimonium.

Ad 2^{um} Dico: *Matrimonium inter B. M. et B. Joseph fuit convenientissimum.*

Convenientiam hujus matrimonii optime probat divus Thomas, ex rationibus quæ depromuntur ex parte Christi, ex parte B. Mariæ et ex parte nostri.

1^o Ex parte Christi. Id fuit congruum, ne Christus communiter haberetur illegitime natus, et sic rejiceretur a Judæis et a Gentibus; ut haberet aliquem a

quo nutriretur; ut consueto modo genealogia ejus per virum describeretur.

2^o Ex parte Mariæ. Conveniens fuit illud matrimonium, ne ipsa Virgo, si extra matrimonium filium haberet, infamaretur ut fornicaria, aut etiam lapidaretur secundum legem; ut B. Virgo fugiens in Ægyptum haberet solatium, atque inde revertens, ipsa et filius haberent obsidia et subsidia paterna.

3^o Ex parte nostri. Congruebat ut in persona Virginis, et virginitas et matrimonium simul honorarentur et consecrarentur, et sic B. Maria tum virginum tum conjugum constitueretur exemplar. Namque quatenus virgo, summam corporis et spiritus habuit puritatem, quatenus conjugata, obedientiam et subjectionem quam uxor marito debet, B. Joseph præbuit (e).

Dices: Ex Scriptura (*Luc*, 1 et 11) Maria dicitur tantum desponsata Joseph; ergo non erat conjugata.

Resp. Juxta morem Scripturæ ii dicuntur sponsi et sponsæ qui, quamvis per verba de præsentibus sint conjuncti, nondum tamen sunt carnaliter commixti: ex quo manifestum est B. Mariam fuisse simul et desponsatam et uxorem. Ergo...

QUÆRITUR. *Quandonam matrimonium istud fuerit contractum, et quonam utriusque ætatis anno?*

Ad 1^{um} Dico: *Certum est illud matrimonium fuisse perfectum ante Annuntiationem.*

Prob. 1^o ex his verbis: *Missus est Gabriel ad Virginem desponsatam viro.* Porro illa desponsatio intelligi debet de vero matrimonio, ut supra explicatum est. — 2^o Ideo secundum Patres Christus voluit nasci ab uxorata, ut Matris honori consuleretur. Ergo oportet

tuit ut eo tempore quo B. V. concepit jam haberet sponsum. (Sic, contra quosdam Patres, Billuart, dissert. 1, art. IV.)

Ad 2^m Dico. 1^o B. Joseph, quando cum Maria matrimonio iniit, non erat senex octogenarius, sed vir ætate florens.

Prob. Ideo juxta SS. Patres Joseph datus est maritus B. Mariæ ut illi esset solatio et præsidio in fovenda et educanda prole, et præsertim ut ejus honor in tuto poneretur. Jam vero ad hos fines attingendos congruebat virum esse ætate florentem, non senem effectum. Ergo...

Dico 2^o: Quoad ætatem B. Mariæ, non ita inter se concordant auctores. Billuart contendit ipsam magis in ætate provectam quam vulgo supponitur: quia, cum nubere non libidine aut desiderio prolis impulsa, sed ut Judæorum moribus se conformaret, nulla erat ratio accelerandi suum matrimonium. Attamen sententia communis et quæ videtur probabilior tanquam traditioni magis consentanea, supponit ipsam fuisse nuptam paulo post inchoatum decimum quartum annum.

NOTA. Hic esset locus inserere digressionem, tum theologiam, tum historicam, circa gloriosum Mariæ sponsum; brevitate causa hanc ad calcem remittimus (Suarez, *Compendium*, disput. xviii tota; edit. Migné, pag. 706.) ad calcem.

ARTICULUS SECUNDUS

DE PRIVILEGIIS INTERNIS B. MARIE

Inter privilegia ipsius interna annumeramus gratiam sanctificantem, scientiam et gratias gratis datas.

§ 1. DE GRATIA SANCTIFICANTE, VEL DE
SANCTIFICATIONE DEIPARÆ

Duplex sanctificatio in B. Maria distingui potest, nempe primaria et secundaria. Per primariam sanctificationem, intelligitur gratia sanctificans quæ a Deo ipsi collata est, modo mere gratuito, in primo instanti conceptionis; per secundariam, e contra, hæc gratia quam deinde decursu vitæ, præsertim ope actuum, acquisivit.

I. DE PRIMARIA B. V. SANCTIFICATIONE

QUERITUR 1^o quandonam sanctificata fuerit?
2^o quanta fuerit perfectio hujus primariæ sanctificationis?

QUESTIO PRIMA. — Quandonam B. Maria sanctificata fuerit?

Præsuppono B. Mariam fuisse sanctificatam in utero matris; unde tota quæstio ad hoc punctum reducit, utrum scilicet sanctificata fuerit in primo instanti conceptionis suæ. Itaque ad hanc quæstionem elucidandam accurate distinguendum est inter immunitatem

tuit ut eo tempore quo B. V. concepit jam haberet sponsum. (Sic, contra quosdam Patres, Billuart, dissert. 1, art. IV.)

Ad 2^m Dico. 1^o B. Joseph, quando cum Maria matrimonio iniit, non erat senex octogenarius, sed vir ætate florens.

Prob. Ideo juxta SS. Patres Joseph datus est maritus B. Mariæ ut illi esset solatio et præsidio in fovenda et educanda prole, et præsertim ut ejus honor in tuto poneretur. Jam vero ad hos fines attingendos congruebat virum esse ætate florentem, non senem effectum. Ergo...

Dico 2^o: Quoad ætatem B. Mariæ, non ita inter se concordant auctores. Billuart contendit ipsam magis in ætate provectam quam vulgo supponitur: quia, cum nubere non libidine aut desiderio prolis impulsa, sed ut Judæorum moribus se conformaret, nulla erat ratio accelerandi suum matrimonium. Attamen sententia communis et quæ videtur probabilior tanquam traditioni magis consentanea, supponit ipsam fuisse nuptam paulo post inchoatum decimum quartum annum.

NOTA. Hic esset locus inserere digressionem, tum theologiam, tum historicam, circa gloriosum Mariæ sponsum; brevitate causa hanc ad calcem remittimus (Suarez, *Compendium*, disput. xviii tota; edit. Migné, pag. 706.) ad calcem.

ARTICULUS SECUNDUS

DE PRIVILEGIIS INTERNIS B. MARIE

Inter privilegia ipsius interna annumeramus gratiam sanctificantem, scientiam et gratias gratis datas.

§ 1. DE GRATIA SANCTIFICANTE, VEL DE
SANCTIFICATIONE DEIPARÆ

Duplex sanctificatio in B. Maria distingui potest, nempe primaria et secundaria. Per primariam sanctificationem, intelligitur gratia sanctificans quæ a Deo ipsi collata est, modo mere gratuito, in primo instanti conceptionis; per secundariam, e contra, hæc gratia quam deinde decursu vitæ, præsertim ope actuum, acquisivit.

I. DE PRIMARIA B. V. SANCTIFICATIONE

QUERITUR 1^o quandonam sanctificata fuerit?
2^o quanta fuerit perfectio hujus primariæ sanctificationis?

QUESTIO PRIMA. — Quandonam B. Maria sanctificata fuerit?

Præsuppono B. Mariam fuisse sanctificatam in utero matris; unde tota quæstio ad hoc punctum reducit, utrum scilicet sanctificata fuerit in primo instanti conceptionis suæ. Itaque ad hanc quæstionem elucidandam accurate distinguendum est inter immunitatem

a peccato originali, et immunitatem a communi redemptione quæ a Christo facta est; longe enim differunt *macula et debitum peccati originalis*. *Macula peccati* est ipsummet peccatum inquinans animam, ipsamque exosam Deo et ream æternæ damnationis constituens. *Debitum peccati* e contra est tantum obligatio, seu quædam moralis necessitas hanc maculam contrahendi, nisi adsit ex parte Dei positiva præservatio; et hæc necessitas oritur ex actuali peccato Adami qui fuit constitutus a Deo caput morale omnium hominum.

Porro illud *debitum* duplex distinguitur, nempe *debitum proximum* et *debitum remotum*. *Debitum proximum* peccati est necessitas pro aliquo homine contrahendi maculam vi conceptionis suæ, quia censetur peccasse in Adamo, id est inclusus fuit in illo decreto ex quo Adamus constitutus est caput morale generis humani quoad gratiam amittendam vel transmittendam. *Debitum remotum* e contra non est necessitas contrahendi maculam vi conceptionis ac proinde vi decreti, sed tantummodo necessitas ex qua aliquis homo quatenus filius Adami debet includi in illo decreto, nisi intuitu meritorum Christi ab illa lege communi dispensetur. Res illustrari potest exemplo: Supponatur, v. g. aliquam mulierem per contractum in servitutem redigi. Si in ipsomet contractu aliquis ejus filius eximeretur ne servus nasceretur, merito diceretur filium non contraxisse debitum proximum servitutis, sed tantum remotum, quia ex una parte, quatenus filius servæ, obnoxius erat servituti, et ex altera parte fuit a servitute liberatus antequam mater in servitutem redacta fuerit. Sed e contra,

si non fuisset liberatus a servitute in ipsomet contractu, sed tantummodo post contractum initum, diceretur contraxisse debitum proximum nascendi servus: ratio per se patet. Notandum est tamen apud plures auctores hanc distinctionem debiti proximi et remoti non reperiri; loquuntur tantum de debito simpliciter et sine addito, sed per debitum simpliciter intelligunt illud quod vocamus debitum proximum.

His præsuppositis, ad quæstionem solvendam: 1º Statuemus dogma catholicum circa Conceptionem Immaculatam B. Mariæ; 2º perpendemus utrum aliquod debitum peccati originalis contraxerit et quale debitum, proximum scilicet an remotum.

Hinc circa dogma catholicum statuitur propositio sequens:

PROPOSITIO

B. M. EX PRIMO INSTANTI CONCEPTIONIS SUÆ, SINGULARI OMNIPOTENTIS DEI PRIVILEGIO, ET INTUITU MERITORUM CHRISTI, FUT AB OMNI LABE CULPÆ ORIGINALIS EXEMPTA AC IMMUNIS

Est de fide. (Conf. Perrone, *de Deo creatore*, continuatio.)

Ad probat. præsuppono duplicem distingui conceptionem, nempe conceptionem activam et passivam. Conceptio activa ea est quæ se tenet ex parte parentum et ad corpus terminatur; conceptio e contra passiva ea est quæ in ipsamet persona concepta consideratur, et terminatur ad animam quatenus primo in-

stanti infunditur a Deo in corpus jam formatum. Porro per se patet quæstionem præsentem moveri non posse de conceptione activa, sed tantum de conceptione passiva; namque sanctificatio existere nequit nisi in anima, quæ est verum subjectum peccati vel gratiæ, dum corpus cui copulata est non potest nisi participare effectui peccati vel gratiæ. His præsuppositis.

1º *Est de fide* ex bulla *Ineffabilis* recenter edita: « Definimus doctrinam quæ tenet beatissimam Virginem Mariam, in primo instanti conceptionis suæ fuisse singulari Omnipotentis Dei gratia et privilegio, intuitu meritorum Christi Jesu Salvatoris generis humani, ab omni originalis culpæ labe præservatam immunem, esse a Deo revelatam atque idcirco ab omnibus fidelibus firmiter constanterque credendam. »

2º *Innuatur Scriptura.* — 1º Ex his verbis Geneseos: *Inimicitias ponam inter te et mulierem, et semen tuum et semen illius: ipsa conteret caput tuum, et tu insidiaberis calcaneo ejus.* Ex textu allato constat caput dæmonis conterendum esse, de ipso plenum referendum esse triumphum sive a Christo ipso, ut quidam contendunt, sive a B. M., ut nonnulli volunt, prout *ipsum* vel *ipsa* legitur in diversis versionibus; et inde sic argumentor: Hic triumphus plenus prænuntiatur in textu allato, tanquam fructus et effectus inimicitiarum quæ ponendæ sunt ab ipso Deo, inter serpentem et mulierem mulierisque semen. Jam vero illæ inimicitia fuerunt communes et eadem inter serpentem et mulierem ejusque semen, ut satis indicant hæc verba: *inimicitias ponam*, etc... Ergo et triumphus debet esse utrique communis et plane idem, id est perpetuus et absolutus. Sed triumphus hic plenus non

esset si dæmon veneno suo seu peccato, mulierem seu B. Virginem infecisset, aut quod idem est, si mulier perpetuo a culpa non fuisset immunis; hæc enim in hypothesi non ipsa contrivisset caput serpentis, sed serpens contrivisset caput mulieris. — 2º Ex his verbis: *Ave, gratia plena.* Hæc verba, juxta omnium interpretationem, etiam divi Thomæ, complectuntur omnia privilegia et dona gratiæ quæ secundum rectam rationem decent Matrem Dei, et inde colligunt Patres et theologi Ipsam fuisse sanctificatam in utero, et a peccato actuali immunem. Atqui ostendemus infra privilegium de quo agitur non minus decere Matrem Dei. Ergo pari ratione concludi potest illud ad B. V. pertinere. — 3º His adde hæc verba: *Benedicta tu inter mulieres; Invenisti gratiam; Fecit mihi magna qui potens est;* et verba Canticorum: *Sicut lilium inter spinas; Tota pulchra es, et macula non est in te,* et sexcenta alia quæ virtute continent illud privilegium. Ergo... (Suarez, disput. III, sect. v tota.)

3º *Probat ex SS. Patribus.* — Illud dogma conceptionis immaculatæ B. M. et perpetuæ sanctitatis, absque ullo dubio tenuerunt SS. Patres qui sive exponendo verba Scripturæ quæ ad sanctam Virginem referuntur, sive ipsi applicando varias figuras veteris Testamenti, sive expresse tractando de ipsius sanctitate, illud privilegium, non dicam, argumentis adstruunt, sed simpliciter asserunt, cum illud perpetuo supponant. Atqui res ita se habet. Ergo... *Minor constat* quoad triplicem partem ex bulla *Ineffabilis*, ubi congeruntur testimonia Patrum modo oratorio, et præsertim quoad sensum ab his verbis bullæ: *Equidem Patres Ecclesiæque scriptores...* usque ad

hæc: *Nil igitur mirum si de Immaculata...* (Confer bullam, si lubet.) Nos præter hunc abundantem argumentorum fontem ad quem remittimus, proferemus tantum præcipuos textus qui unamquamque minoris partem magis probare nobis visi sunt. (Conf. Perrone, loco citato.) Itaque 1^o plures sancti Patres, Scripturæ verba interpretando, illud B. M. privilegium supponunt. Ita Chrysostomus, explanans locum Genesios, Deum serpentem alloquentem sic inducit: « *Neque hoc contentus ero quod super terram reptes, sed et* »
 « *INIMICAM FÆDERISQUE NESCIAM faciam tibi mulierem, neque eam solam, sed et semen ejus semini tuo hostem perpetuum faciam.* » En inimicitias perpetuas inter mulierem et serpentem denuntiatis. S. Joan. Damasc. circa hæc verba: *gratia plena*, declarat Virginem angelos sanctitate superasse his verbis: *Ave, vere gratia plena, ave quoniam angelis tu sanctor es et archangelis præstantior...*, etc. etc. Exinde B. V., per gratiæ plenitudinem quam consecuta est, fit prorsus singularis inter omnes puras creaturas, purior celestibus agminibus, ac proinde omnis labis experta.
 — 2^o Alii, æquiparando sanctitatem Virginis veteris Testamenti figuris, illud privilegium supponunt. Sic comparatur *paradiso*, ubi abrogata est condemnatio et ubi serpens aditum non habuit; *terræ*, ex qua formatus est Adam priusquam illa malediceretur; *arcæ Noe*, quæ, ut ait Bernardus, significabat *arcam gratiæ*, id est Mariam, quia sufferebatur aquis diluvii et non sensit naufragium ullius peccati; et aliis multis. (Conf. de Rhodes, quæst. iv, sect. II, § 2.) Satis patet has figuras supponere perfectam sanctitatem. — 3^o Alii sancti Patres illud supponunt, quia,

expresse tractando de sanctitate gloriosæ Virginis, indefinite et sine exceptione ulla, quamlibet maculæ labem remonent a B. V. Sola Ambrosii et Augustini testimonia proferemus: S. Ambrosius, loquens de B. Virgine, ait: « *Virgo per gratiam, ab omni integra labe peccati;* » et S. Augustinus: « *Excepta itaque sancta Virgine Maria de qua, propter honorem Domini, nullam prorsus, cum de peccato agitur, haberi volo quæstionem; inde enim scimus quod ei plus gratiæ collatum fuerit ad vincendum ex omni parte peccatum, quæ concipere et parere meruit quem constat nullum habuisse peccatum.* » Et demum Gregorius, metropolita Nicomediensis, vocat B. Virginem formosam per naturam, et in quam macula cadere non potest. Ergo doctrina Conceptionis immaculatæ perpetuo a SS. Patribus supponitur.

4^o *Fundatur in perpetuo Ecclesiæ sensu.* — Quod probari potest tum a priori, tum a posteriori: — *A priori* quidem, ex actuali manifestatione. Universo enim episcopatu invitato a S. Pont. Pio IX ad exprimendum tum fidelium, tum cleri, tum suum proprium sensum circa articulum de Conceptione immaculata B. Virginis: concors fuit omnium episcoporum affirmativa responsio. Jam vero fides actualis Ecclesiæ criterium certissimum est ad cognoscendum quænam fuerit fides Ecclesiæ quovis sæculo, quia mutari nequit; quod gratia sermonis, necnon soliditate doctrinæ sic exprimit bulla jam sæpe citata: « *Christi enim Ecclesia, sedula depositorum apud se dogmatum custos et vindex, nihil in his unquam permutat, nihil minuit, nihil addit, sed omni industria vetera fideliter sapienterque tractando, si qua antiquitus*

« informata sunt et Patrum fides servit, ita limare,
 « expolire studet, ut prisca illa cœlestis doctrinæ
 « dogmata accipiant evidentiam, lucem, distinctio-
 « nem, sed retineant plenitudinem, integritatem, ac
 « in suo genere crescant, in eodem scilicet dogmate,
 « eodem sensu, eademque sententia. » — *A poste-
 riori*, exhibendo positiva documenta ex quibus aperte
 constat hæc perpetua Ecclesiæ traditio. Inter illa re-
 censi possunt antiqua ac plane immemorabilis festi
 institutio ad Conceptionem Virginis celebrandam,
 liturgiæ pariter utriusque orientalis et occidentalis
 Ecclesiæ, in quibus B. Virgo semper sancta et imma-
 culata effertur et prædicatur; sed præsertim perpetua
 agendi ratio quam tenuit Apostolica Sedes, ex quo
 controversia in scholis de Immaculata Virginis Con-
 ceptione cœpit. Ecclesia Romana semper promovit
 piam sententiam, etsi non eadem mensura, sed per
 gradus quosdam, *negative*, deinde *positive*: — *nega-
 tive* promovit, quia magis ac magis semper coercuit
 contrariæ doctrinæ adstipulatores; — *positive* etiam
 promovit, et hoc multiplici modo, namque instituit
 festum et officium in honorem Conceptionis Immaeu-
 latæ, largitus est indulgentias, etc. etc. Ergo...

3^o *Constat ex ratione theologica.* — Illud privilegium
 B. Mariæ adjudicandum est quod ex una parte non
 repugnat, et ex altera parte variis suadetur rationibus.

Atqui 1^o *non repugnat.* Etenim si repugnaret esset
 vel quia juxta D. Paulum: *Omnes in Adamo mortui
 sunt*; vel quia illud privilegium adimeret Christo ti-
 tulum Redemptoris erga Matrem; vel quia inde san-
 ctitas Virginis cœquaretur sanctitati Christi; sed
 hæc tria dici nequeunt: non 1^{um} quia supponi potest

pro B. V. privilegium singulare, ut fatetur Conc.
 Trid.; non 2^{um}, quia non fuit præservata nisi ex me-
 ritis Christi; non 3^{um}, quia Christus sanctus est ex
 conditione et ex natura sua, vi unionis hypostaticæ,
 Maria e contra non nisi ex virtute sanguinis Christi.
 Ergo 1^o non repugnat.

2^o *Variis suadetur congruentiis.* 1^o Conveniens erat
 ex parte Christi, tum quia sic postulabat ejus pietas
 filialis, ut pulchre evoluit Bossuetius¹; tum quia,
 sic præservando Matrem, efficacior apparet virtus
 sanguinis Christi, ut idem Bossuetius explicat². —
 2^o Conveniens erat ex parte Matris, quia hæc omni-
 moda puritas decebat tantam dignitatem; aliunde ex
 hac dignitate concludunt Patres et theologi B. V.
 nunquam peccatum ne quidem minimum admisisse:

¹ Hinc Bossuetius: « Se pourrait-il bien faire (c'est ainsi qu'il
 « s'exprime) que Dieu eût voulu abandonner au diable, quand ce
 « n'aurait été qu'un moment, ce temple sacré qu'il destinait à
 « son Fils, ce saint tabernacle où il prendra un si long et si
 « admirable repos, ce lit virginal où il célébrera des noces toutes
 « spirituelles avec notre nature? » S'adressant alors à l'Enfant
 Jésus: « Béni Enfant, s'écrie-t-il, ne souffrez pas que votre Mère
 « soit violée. Ah! que si Satan osait l'aborder pendant que de-
 « meurant en elle vous y faites un paradis, que de foudres vous
 « feriez tomber sur sa tête! Mais, ô béni Enfant, par qui les
 « siècles ont été faits, vous êtes devant tous les temps; quand
 « votre Mère fut conçue, vous-même vous formiez ses membres:
 « commencez donc à honorer votre Mère, et qu'il lui profite
 « d'avoir un Fils qui est devant elle et qui est tout puissant. »

² Iterum Bossuetius: « Le démon, partout vaincu, s'est réfu-
 « gié à la racine même de notre origine qu'il infecte toujours.
 « La vertu du sang de Jésus-Christ ne sera-t-elle pas assez effi-
 « cace pour le faire sortir de ce dernier poste où il s'est retran-
 « ché? etc. » His consonant quæ præclare scripsit Franciscus
 Salesius (*Traité de l'amour de Dieu*, liv. II, chap. vi): « Ainsi
 il destina, etc. »

ergo a fortiori concludendum est Ipsam non fuisse peccato originali inquinatam; nam peccatum veniale non facit Deo inimicum, dum peccatum originale amicitiae Dei opponitur; insuper, ex principiis supra allatis, nullum est privilegium alicui concessum, quod negari possit gloriosae Virgini: jam vero angeli semper, etiam in primo instanti, fuerunt in gratia constituti; ergo a fortiori Mater Dei. — 3^o Christus dispensavit Matrem in omnibus aliis legibus, unde peperit sine dolore, habuit virginitatem cum maternitate conjunctam, corpus ejus non fuit in pulverem reductum; ergo a fortiori in hac lege dispensata est: namque si B. Virgini daretur optio, ait Suarez (*ibidem*), quid potius vellet: carere a principio originali culpa, an corpus suum post mortem illaesus servari? Sine dubio illud primum eligeret. — Multae sunt aliae rationes quae afferri possent; sed eas omittimus et remittimus ad auctores qui illas explanarunt, nempe Suarez (disput. III, sect. v), qui plus quam duodecim numerat; Salazar, plus quam quinquaginta; de Rhodes (quaest. IV, sect. I, § 4), Carthagen. (lib. I, num. 18.)

SOLVUNTUR DIFFICULTATES

Objicies 1^o ex auctoritate. — 1^o Contradicunt huic doctrinae SS. Patres qui docent omnes esse peccato obnoxios, excepto solo Christo; qui, de B. Maria in specie, docent illam fuisse peccato obnoxiam cum ipsam vocant mandatam, liberatam, purificatam; quae locutiones aperte supponunt culpam. — 2^o In specie, doctrinae conceptionis immaculae opponuntur S. Bernardus et divus Thomas, qui ipsam expresse

reprobaverunt, opponuntur omnes doctores Ordinis Prædicatorum, imo et plures alii, adeo ut, teste Scoto, sententia huic doctrinae contraria fuerit communis.

Ad 1^{am} Dico: Nego antec., quia locutiones SS. Patrum ex quibus concluditur nos omnes fuisse in peccato inclusos, excepto solo Christo, intelligi possunt et explicari eodem modo ac verba Scripturae de quibus supra, nempe in eo sensu quod omnes fuerint mortui per peccatum, nisi adfuerit speciale privilegium; quod si Christum solum ac expresse excipiunt, ita loquuntur quia Christus ex sua conditione non erat peccato obnoxius ut cæteri homines, et non indigebat speciali privilegio ut hanc labem universalem effugeret. — Quoad eos qui dicunt B. Mariam fuisse *mandatam, liberatam, peccato obnoxiam*, item facile intelliguntur in eo sensu quod ex natura sua fuerit debito peccati obnoxia, et simul a peccato per merita Christi præservata.

Ad 2^{am} Dico: Quoad S. Bernardum et divum Thomam, non omnino apertum est ipsos sententiam contrariam professos fuisse, sed etiam, admissa quod ita docuerint, non inde configitur nostra doctrina: in hac circumstantia enim non locuti sunt tanquam testes divinae traditionis ac depositores, traditio enim divina supponit ac docet B. Mariam fuisse in conceptione immaculatam, sed tantummodo argumentati sunt ex principiis a ratione petitis, ac proinde eorum auctoritas non alium habet valorem ac eorum argumentatio. — Item de aliis.

Objicies 2^o ex ratione theologica. — Carnalis generatio est radix peccati originalis; jam vero B. Maria,

ut cæteri homines, ex concupiscentia generata est : ergo necessario contraxit peccatum originale.

Resp. Dist. Concupiscentia est radix peccati originalis; id est, concupiscentia est per se et necessario vehiculum propagandæ culpæ, in eo sensu quod supponi nequeat labem peccati non inferri ex generatione per concupiscentiam, *nego*. Concupiscentia est radix, id est, est indicium ac nota deperditæ per progenitores nostros justitiæ originalis, in eo sensu quod de facto et ex ordine consueto Providentiæ per talem generationem transmittatur peccatum, *concedo*; sed nihil inde sequitur contra nostram doctrinam, ut facile percipitur: namque quod non est de se, ex natura sua, et necessario inquinans animam, sed tantummodo indicium labis propagandæ, potest in casu speciali, ex privilegio singulari, non indicare hanc labem fuisse transmissam. Et vero, si Adam non fuisset, dono plane gratuito, a Deo elevatus ad justitiam originalem, neque ei adjecta fuissent dona præternaturalia inter quæ recensetur immunitas a concupiscentia, homo in statu naturæ puræ genuisset liberos, ut nunc fit concupiscentia, quin tamen ullum in filios transmisisset peccatum. Ergo...

Objicies 3^o contra definitionem dogmaticam. — Hæc definitio dogmatica repugnat ex multiplici capite. 1^o Supponi nequit sententiam quæ fuit aliquando communis inter theologos, deinde et decursu temporum evadere hæreticam. Atqui sententia negans Conceptionem Immaculatam fuit aliquando communis, nempe tempore Scoti, ut ipse fatetur. Ergo non potest hodie esse hæretica, alias esset scissio in traditione, quod repugnat. — 2^o Nova dogmata nec confici nec

introduci in Ecclesiam possunt. Ergo repugnat hæc definitio.

Resp. ad. 1^{um}: Repugnat sententiam quæ fuit aliquando communis, evadere hæreticam; alias esset scissio in traditione. *Dist. maj.* Repugnat sententiam communiter admissam aliqua Ecclesiæ epocha, deinde fieri hæreticam, si illa sententia sit sententia omnium etiam episcoporum et Romanæ Ecclesiæ, et habeatur tanquam traditione fundata et a Patribus transmissa, *concedo*. repugnat sententiam communiter admissam a theologis scholasticis, non præcise quia traditio hanc doctrinam transmisit, sed tantum propter quædam argumenta scholastica apud eos vulgo recepta, *nego*. Namque theologo, ut sit relative ad Patres, considerari possunt vel tanquam doctores privati, vel tanquam traditionis testes ac depositores: in priori casu non repugnat eos errare etiam quoad majorem partem, præsertim si fuerint decepti ex quibusdam subtilitatibus non satis accurate disputatis; in posteriori casu, repugnat sane maximam partem theologorum errare. Itaque, ita distincta majore, facilis est applicatio ad minorem: constat enim theologos tempore Scoti non ita opinatos fuisse ex traditione et ex auctoritate Patrum, cum Patres ex supra dictis plane sententiam contrariam docuerint. Ergo solvitur difficultas; ergo non repugnat hanc sententiam olim communem nunc esse hæreticam. (Conf. Perrone, *ibidem*.)

Ad 2^{um} resp. Dist. Repugnat dogmata nova quoad se introduci in Ecclesiam, *concedo*; repugnat dogmata nova non quoad se, sed quoad formalem definitionem ita introduci, *nego*. Equidem Ecclesia et S. Pontifex nullum dogma novum edere possunt, sed possunt

novam, de veteri veritate nondum aperte declarata, definitionem edere, prout contigit in omnibus ac singulis definitionibus quæ huc usque editæ sunt; et ita res se habuit in definitione dogmatis Conceptionis Immaculatæ. Ergo...

Circa debitum peccati originalis.

Dico 1^o *Tanquam certum statuendum est B. Virginem fuisse a Christo redemptam, ac proinde aliquod debitum saltem remotum peccati originalis contraxisse.*

Contra quosdam ¹.

Prob. 1^o Christus fuit universalis Redemptor totius generis humani, et pro omnibus hominibus mortuus est; Scriptura docet totam naturam humanam fuisse per Christum instauratam: inde simpliciter mediator Dei et hominum appellatur. Porro ab hac generali Scripturæ regula aliquem excipere videtur esse plane contra sensum communem Ecclesiæ, imo illud contra fidem esse censet S. Augustinus (lib. I, *de Peccato*) et aliquo modo dignitati Christi derogare. Ergo 1^o...

Prob. 2^o Concluditur ex verbis bullæ *Ineffabilis*,

¹ Fuerunt quidam boni nominis theologi qui Virginem decreto gratuito et absoluto, sine respectu ad merita Christi tanquam Salvatoris, ad summam puritatem prædestinatam et a labe originali immunem fuisse contendebant. Existimabant hi auctores Conceptionem Immaculatam B. V. fuisse decretam tum ante prævisionem peccati originalis, tum etiam ante prævisionem mysterii Incarnationis, et ad hanc sententiam propugnandam nitentur his verbis Sapientiæ quæ ad sensum falsum detorquebant. « *In initio viarum suarum creavit me.* » Hanc vero opinionem quam falsam demonstravimus, hodie non ultra defendendam, imo positive proscriptam fuisse, R. J. B. Malou episcopus Bruçensis testatur in libro cui titulus: *Immaculée Conception de la B. V. Marie considérée comme dogme de foi*, tom. I, chap. II; Bruxelles, 1856.

ubi definitur Mariam fuisse præservatam intuitu meritorum Christi: nam eo ipso, ait P. Perrone (*de Conceptione Immaculata*), quod intuitu meritorum Christi affirmetur ejusmodi gratia de privilegio aucta B. Mariæ anima, patet non excludi B. Virginem a communi redemptione, sed eam prorsus fuisse sanguine Christi redemptam, scilicet singulari illa redemptionis specie, quæ præservationis fuerit, ita ut Christus illi meruerit præservationem ab originalis labis incursu. Ergo...

Prob. 3^o Ita sentiunt communiter auctores, ut testatur Suarez his verbis: « Certum puto convenire in eo omnes Virginem, scilicet immaculatam, fuisse proprie ac vere redemptam per Christum... Nec video aut audio qui illud neget. » (*De Peccato originali*, disput. IX, sect. IV, dissert. special.)

Hoc posito, difficultas est an B. M. indiguerit hac redemptione quia peccavit in Adamo et de se fuit obnoxia originali culpæ, an vero stare possit vera redemptio sine ejusmodi debito. Hinc.

Dico II^o *Controvertitur utrum contraxerit debitum proximum, vel tantum remotum.*

Prima sententia tenet B. M. debitum peccati proximum contraxisse. (Ita Suarez *ibidem* late probat.)

Prob. 1^o hac ratione: Certum est, ex dictis, B. Mariam fuisse a Christo redemptam. Atqui, admissis quod non contraxerit debitum proximum peccati, jam illa redemptio salvari nequit. Ergo... *Minor* facile constat: nam vera redemptio non supponit tantum aliquem præservari a peccato, sed aliquo modo includit remissionem culpæ, quod in sententia opposita non existit: ut si v. g. Adamus et angeli fuissent a

peccato præservati intuitu meritorum Christi, dici non posset illos fuisse redemptos. Ergo 1^o *Confirmatur* ex eo quod B. Maria contraxerit mortem aliasque corporis pœnalitates. Porro illud supponit ipsam revera in Adamo mortuam fuisse, cum Paulus testatur *mortem in omnes homines per peccatum introisse*; sed nullo modo in adversa sententia dici potest B. V. in Adamo mortuam fuisse. Ergo... — His adde hæc verba S. Augustini: *Pati, inquit, mortem sine meritis mortis de uno solo mediatore catholica fides novit.* Ergo B. V. meruit mortem; ergo aliquo modo peccavit¹.

Secunda sententia tenet B. Mariam nonnisi remote debitum contraxisse.

Prob. Hæc sententia admittenda est quæ non repugnat, et aliunde et Christum et Mariam exaltat. Jam vero 1^o non repugnat. Etenim si repugnaret, præsertim quia in hac hypothesis Christus dici non posset Matris Redemptor; sed ad hunc titulum salvandum sufficit quod de se et ex vi modi quo concepta est Maria fuerit aliquo modo obnoxia peccato, et intuitu meritorum Christi fuerit præservata, quod certe in hac sententia admittitur, quia quatenus filia Adami debebat in decreto includi. Ergo... 2^o Et Christum et Mariam exaltat: exaltat Christum, quia merita ejus

¹ Hic quærit Suarez quandonam, admissa hac sententia, B. Maria exempta fuerit ab obligatione contrahendi maculam quam contrahere debebat vi conceptionis, utrum scilicet ante animationem vel tantum in primo instanti animationis. Hanc posteriorem opinionem Suarez (*ibid.*, disput. iii, sect. iv) amplectitur; sed has subtilitates relinquimus. (Conf., si lubet, loco citato.)

efficaciora ostenduntur, gloriosius est enim præservare a lapsu quam tantummodo lapsum reparare: exaltat Maria, quia debitum proximum peccati est quasi quædam cicatrix et quædam servitus quæ B. Mariæ nitorem obnubilant. Ergo... Quoad textus et cætera argumenta supra facta, facile enervantur in hac secunda opinione. (Ita Catharinus, de Rhodes, Salazar, Granado, de Lugo, de *Incarnat.*, disput. vii, sect. iii; S. Ligorius¹, Galatin. et Cusan. cardinales ambo, Navarrus, Viva, etc.)

SOLVUNTUR OBJECTIONES

Objicies. Admissa sententia quod Christus incarnatus fuisset etiam Adamo non peccante, facile posterior opinio admitti potest; sed, rejecto decreto absoluto Incarnationis, jam opinio Catharini stare nequit. Ergo non videtur admittenda. — *Prob. antec.* In illa hypothesis Incarnatio non fuit decreta nisi post prævisum peccatum originale; sed peccatum originale prævideri non potuit quin prius B. Maria in decreto fuerit inclusa ac in Adamo peccaverit. Ergo...

¹ Ligorius ita loquitur (*Cœuvres complètes*, tom. VII, *Sermon sur l'Immaculée Conception*): « Or, cette opinion est très probable; car s'il est vrai que la volonté de tous les hommes fut enfermée dans la volonté d'Adam comme étant le père de tous, ainsi que l'enseignent avec probabilité Gonnét et plusieurs autres, se fondant sur le texte de saint Paul: *Omnes in Adam peccaverunt*; si donc ce sentiment est probable, il est bien probable aussi que Marie n'a point contracté la dette du péché; car Dieu l'ayant distinguée, dans l'ordre de la grâce, du commun des hommes, il faut croire pieusement aussi qu'il n'avait point renfermé la volonté de Marie dans celle d'Adam. Cette opinion n'est que probable, et j'y adhère parce qu'elle est plus glorieuse à ma Souveraine. »

Respond. 1° Ad summum inde sequeretur confirmari opinionem quæ tenet decretum Incarnationis fuisse absolutum; sed huic conclusioni non repugnamus.

Resp. 2° Non demonstratur posteriorem sententiam defendi non posse etiam admissio decreto conditionali Incarnationis. Ad hanc difficultatem solvendam varii auctores varias excogitaverunt hypotheses. (Conf. de Rhodes, quæst. iv., sect. 1, § 6.) In his evolvendis non immoramur. De Lugo (*de Incarnat.* disput. vii, sect. iii et iv) hanc solutionem affert: supponit Deum in primo instanti rationis constituisse hominem caput morale cæterorum, ea tamen excepta quam sibi in matrem eligeret si aliquam eligeret non determinando pro eo signo quam eligeret, vel etiam utrum aliquando eligeret; deinde, Incarnatione absolute decreta, eligit in matrem B. Mariam ex meritis Christi et ita B. Maria præservatur ex Christi meritis. Rem illustrat exemplo. (Vid. *ibidem.*)

In hanc sententiam posteriorem propenderemus, tanquam B. Virgini gloriosiore.

QUESTIO SECUNDA. — *Quanta fuerit perfectio primariæ B. Mariæ sanctificationis?*

Ad hanc quæstionem principalem enucleandam plura occurrunt investiganda ac resolvenda: scilicet 1° In quonam gradu acceperit gratiam in primo instanti Conceptionis? 2° Utrum ex illa prima sanctificatione obtinuerit a Deo, donum perseverantiæ et in gratia fuerit confirmata? 3° Utrum inde fomes peccati fuerit in ipsa extinctus? 4° Utrum sanctificata fuerit per propriam dispositionem?

QUÆRITUR 1° *In quonam gradu acceperit gratiam in primo instanti conceptionis?*

DICO: *In prima sanctificatione data fuit B. Virgini gratia major quam ulli hominum vel angelorum in sua prima sanctificatione, imo intensior quam suprema gratia in qua consummantur angeli et homines, seu qua in patria fruuntur.* (Suarez, disput. iv, sect. 1.)

Prima pars propositionis per se patet, quia Deus semper accommodat gratiam dignitati, et nulla dignitas divinæ maternitati comparari potest.

Secunda pars probat. 1° ex auctoritate S. Gregorii, lib. I. Reg. cap. 1. Sic explicat illud § II: « *Et erit præparatus mons Domini in vertice montium.* » Potest, inquit, hujus montis nomine B. Virgo designari, in vertice autem montium intelligi potest, quia gratia quæ in aliis fuit finis et terminus, illi initium ac fundamentum videtur, — Præterea solent auctores ad hanc veritatem accommodare illud Ps. 86. « *Fundamenta ejus in montibus sanctis,* » quia fundamenta sanctitatis Virginis posita fuerunt ubi alii sancti consummantur. — Et hæc alia verba: « *Quia diligit Dominus Sion super omnia tabernacula Jacob,* neque mirum, quia *Altissimus qui illam fundavit, in ea factus est homo.* »

Prob. 2° *ex ratione,* B. Virgo in instanti Conceptionis suæ plus amabatur a Verbo quam ullus angelus vel homo, quia ex illo instanti Verbum amabat illam ut futuram sui matrem. Atqui gratia respondet amori et est quasi ejus objectum. Ergo major gratia illi data fuit quam ulli angelorum in gloria consummato. Ergo.

Nec dicas gratiam viatoris nunquam posse in intentione æquari gratiæ comprehensoris : illud plane falsum est, alias dicendum foret B. V., etiam in fine vitæ suæ non habuisse intensiorem gratiam quam infans haberet in cœlo, quod plane repugnat.

Quinimo non pauci nec ignobiles theologi docent B. M., etiam in primo instanti conceptionis, plus accepisse gratiæ quam concessum fuerit omnibus hominibus et omnibus angelis collective sumptis.

Ita expresse P. de Rhodes (quæst. iv, sect. iii); — Vega, S. Liguori¹. Imo juxta P. de Rhodes, hæc

¹ S. Liguori (Œuvres complètes, I, vii, page 83, *Sermon sur la naissance de la sainte Vierge*), après avoir dit que la sainte Vierge, à la fin de sa vie, a eu plus de grâces que tous les anges et tous les saints réunis ensemble, comme nous l'établirons plus tard, continue ainsi : « Or, si cette opinion est commune et certaine, il faut regarder comme bien probable encore l'autre opinion selon laquelle, dès le premier moment de sa conception, Marie reçut une grâce supérieure à celle de tous les saints et de tous les anges réunis ensemble. Outre les autorités des théologiens, il y a deux raisons fortes et convaincantes qui établissent suffisamment l'opinion dont je parle. » Puis il expose ces deux raisons, à savoir : 1^o que Marie avait été choisie pour être mère de Dieu, et que dès lors il devait l'aimer comme sa mère; 2^o que Marie, dès le commencement et dès le premier moment de sa conception, a été établie médiatrice; et, pour remplir convenablement ce rôle, il lui fallait cette plénitude de grâces. — Plus tard nous développerons la force de ces raisons, pour démontrer que la sainte Vierge a eu cette plénitude de grâce au moins au moment de la mort.

P. Combalot hanc opinionem docet in sermonibus de B. Virg. (8^e conf.): « Pour nous former, dit-il, quelque idée de la grandeur du don que reçoit la race humaine par la naissance de la très sainte Vierge, souvenons-nous qu'au premier jour de sa vie, Marie surpasse en perfections surnaturelles, en mérites, en vertus, tous les anges du ciel. Cette proposition vous étonne, vous la regardez peut-être comme une de ces exagérations

sententia deducenda videtur ex doctrina Suarez supra exposita. Ita Contenson (*Mariologia*, speculat. II, 1^o); Billuart, etc. etc.

QUERITUR 1^o *Utrum ex illa prima sanctificatione B. Maria acceperit donum perseverantiæ, ita ut 1^o nunquam peccaverit nequidem venialiter; 2^o ut ne potuerit quidem peccare mortaliter aut venialiter?*

Dico 1^o: *Beatissima Virgo immunis fuit ab omni prorsus peccato actuali, sive mortali, sive veniali.* Propositio est de fide catholica, contra Lutheranos et Calvinistas.

Prob. 1^o ex conc. Trid. sess. 6., can. 23, definiente:
« Si quis hominem semel justificatum dixerit amplius peccare non posse, neque gratiam amittere, atque ideo eum qui labitur et peccat nunquam vere justificatum fuisse, aut contra posse in tota vita peccata omnia, etiam venialia vitare, nisi ex specialia Dei privilegio, quemadmodum de B. Virgine tenet Ecclesia, anathema sit.

Prob. 2^o ex SS. PP. — D. August. (lib. de Natura et Gratia, cap. 36) ait: « Excepta S. Virgine Maria, de qua, propter honorem Domini, nullam prorsus, cum de peccatis agitur, habere volo questionem; unde enim scimus quod ei plus gratiæ collatum

« que l'enthousiasme permet à la piété filiale, etc. etc. » (Conf. 9, page 130.)

Billuart (*Panegyrique sur la sainte Vierge*, 1^{er} point) huic opinioni patrocinatur. — Exposita opinione ex qua per quemlibet actum gratia apud B. V. duplicaretur, sic pergit: « Et si, au lieu d'un degré, elle a d'abord travaillé sur un fonds plus grand que celui de tous les saints ensemble et l'a doublé à chaque moment de sa vie, encore un coup, mes Frères, qu'en pensez-vous? »

« fuerit ad vincendum omni ex parte peccatum, quæ
 « concipere ac parere meruerit eum quem constat
 « nullum habuisse peccatum. » Et D. Bernard. (Ep.
 147), de B. Virgine loquens, dicit : « Copiosiore
 « sanctificationis benedictionem in eam descendisse,
 « quæ et ipsius non solum sanctificaret ortum, sed et
 « vitam ab omni deinceps peccato custodiret immu-
 « nem, quod nemini alteri in natis quidem mulierum
 « creditur esse donatum. »

Prob. ex rationibus D. Thomæ (opusc. 60, art. 30).
 Christus non potuit sibi seligere matrem nisi perfec-
 tissimam. Atqui si gloriosa virgo aliquando peccasset
 etiam venialiter, non fuisset idonea mater Christi.
 Ergo... *Prob. min.* ex triplici ratione. *Primo* quia
 honor parentum redundat in prolem, secundum illud
 Prov. xviii : *Gloria filiorum parentes eorum* : unde
 per oppositum ignominia matris in Filium redundas-
 set ; *Secundo* quia singularem affinitatem habuit ad
 Christum qui ab ea carnem accepit ; dicitur autem I.
 Corinth. v : *Quæ conventio Christi ad Belial?* *Tertio*
 demum quia Christus, qui est Sapientia Patris, singu-
 lari modo habitavit, non solum in ejus anima, sed
 etiam in ejus utero ; dicitur autem Sap. i : *In male-*
volam animam non introibit sapientia, nec habitabit
in corpore subdito peccatis.

Objicit Lutherus : Maria angelo incarnationem an-
 nuntianti dicit : *Quomodo fiet istud?* ergo peccatum
 actuale infidelitatis commisit.

Resp. Nego conseq. Nam, ut ait D. Bernard. (Super
 Missus est, Hom. 4) : « Non dubitat de facto, sed
 « modum requirit et ordinem ; neque enim quærit an
 « fiet istud, sed quomodo ? »

Inst. 1º Maria peccavit peccato impatientiæ, cum
 Filium objurgavit his verbis : *Fili, quid fecisti nobis*
sic? Ergo...

Resp. Nego ant. — Præfata enim B. Mariæ verba
 non sunt impatientiæ et reprehensionis indicia, sed
 doloris de absentia amantissimi Filii sui.

Inst. 2º Maria videtur peccasse peccato ambitionis,
 dum in nuptis a Filio requisivit miraculum dicendo :
Vinum non habent. Unde ejus petitio a Christo fuit
 improbata, ut nimis importuna, his verbis : *Quid*
mihi et tibi, mulier? Ergo...

Resp. Nego ant. Et dico cum D. Aug. (Tr. 8, in
 Joan.) illa verba non fuisse indicium ambitionis et
 inanis gloriæ, sed eximiæ fidei B. Virginis circa om-
 nipotentiam Filii sui, necnon et signum ardentissimæ
 caritatis erga pauperes, quos nolebat pudore affici
 propter defectum vini ; nec Christus petitionem Ma-
 tris, ut nimis importunam, reprobavit, sed sapien-
 tiæ et potestatis plenitudinem pro libitu sese commu-
 nicantem ostendit, juxta illud D. August. (lib. 4, de
 Consensu Evangelistarum, c. 10) : Non repellens de
 « qua suscepit carnem, sed suam tunc maxime insi-
 « nuans divinitatem : quæ divinitas illam etiam femi-
 « nam facerat, non in illa facta erat. »

Quod si quidam Patres et præsertim S. Chrysos-
 tomus ipsam his verbis fuisse a Christo increpatam
 docuerunt, dicendum est cum divo Thoma ipsos ex-
 cessisse ; vel cum Suarez alio sensu interpretandi sunt
 videlicet : non adfuit equidem in Virgine aliquis am-
 bitionis aut vanæ gloriæ motus, sed ipsa, ita ab iis
 qui præsentibus aderant judicari potuit, et ideo Christus
 Dominus eo modo respondit.

Inst. 3^o Alia vice B. Maria, ex aliqua ambitione humana, Christum publice prædicantem interpellavit, et Christus ipsam objurgavit: *Quæ est mater mea?*

Resp. Neg. ant. B. Maria potuit ita agere non ex aliqua humana ambitione, sed propter honestum finem; casu autem accidere potuit quod adstantes importune alloquerentur Christum, et verba Christi interpretari possumus non de aliqua reprehensione, sed de aliqua instructione, quia indicare voluit propter carnaliter conjunctos opus Dei non intermittendum.

Inst. 4^o Scriptura docet neminem esse qui non peccet: ita et Concilia; præterea certe orationem Dominicam recitabat B. V. et illa verba non omittebat: *Dimitte nobis debita nostra.* Ergo...

Resp. Scriptura et Concilia non excludunt privilegium singulare, ut dictum est pro peccato originali; ideo B. V. potuit sic orare non in sua, sed in aliorum persona. Ergo...

Dico II^o: *Non fuit impeccabilis physice, sed tantum moraliter, id est, non fuit impeccabilis ab intrinseco, sed tantum ab extrinseco.* (Conf. de Pœnit. Curs. complet., pag. 33; Suarez, disput. iv, sect. iv; de Rhodes, quæst. iv, sect. vii, § 2.)

Prob. prima pars. Non fuit impeccabilis physice, id est voluntas ejus non fuit ex natura sua et essentialiter impossibilis cum peccato.

Constat assertio, tum quia ita sentiunt communiter theologi; tum quia hæc impossibilitas physica peccandi nullo nititur fundamento, et nullo modo explicari potest. Undenam enim B. V. illud habuisset privilegium? Ex visione intuitiva? sed illa visione non

gaudebat saltem modo permanenti; ex maternitate divina? sed hæc dignitas non est physice incompossibilis cum peccato, ut probat de Rhodes, contra Ripalda et Vega (quæst. iv, sect. 1). Ergo nullo modo explicari potest¹.

Prob. secunda pars. In eo consistit impeccabilitas moralis quod propter specialem Dei assistentiam et protectionem, specialia auxilia ita libero arbitrio contemperentur, ut infallibiliter omnem peccaminosum actum removeant. Atqui talis fuit B. Virginis impeccabilitas. Namque propter extrinsecam Dei invigilantis peccandique occasiones avertentis providentiam, et continuam gratiarum efficacium seriem, Deipara nihil omnino habuit cum terrenis affectibus commune, nec eam unquam vel tenuissimus concupiscentiæ fumus attigit, nec vermis voluptatis læsit, nec ullus motus indeliberatus stimulavit. Ergo...

Dices: Ex dictis B. V. non fuit libera; ergo non meruit. Falsum consequens, ergo et antecedens.

Resp. 1^o Ad merendum non requiritur libertas male agendi; sufficit libertas contradictionis, ut fuse pro-

¹ Si quis velit curiosius investigare hanc quæstionem, adeat auctores (loco citato) et Vasquem (3^a part., disp. cxix, cap. 1 et 2). Quidam auctores tribuunt illam peccandi impossibilitatem alicui qualitati physice: sed nulla talis qualitas fingi potest, ut probat Suarez (*ibid.*); alii defectui concursus ex parte Dei: sed nec ille defectus concursus sufficit ad illud privilegium explicandum, ut probat Vasquez (*ibid.*). Ideo juxta Thomam ex Charnes hæc physica impeccabilitas non potest oriri nisi ex sola Dei visione intuitiva (*de Incarn.*, cap. vii, art. 2). Huic assentire videtur Suarez, nam contendit unionem hypostaticam nec esse intrinsece cum peccato impossibilem (Suarez, vol. I, *de Incarnat.*, disp. xxxvii, sect. iii; contra Billuart, *de Incarnat.*, dissert. xv, art. 11.)

bant theologi ubi de Christi libertate. 2^o Ut actio sit meritoria, sufficit ut sit physice libera, ut pro B. V. supponimus. Ergo...

QUERITUR 3^o *Utrum et quonam sensu caruerit fomite?*

Ad responsum notandum est fomitem peccati nihil aliud esse quam appetitum ipsum sensitivum quatenus in ordinate sensibilia interdum appetit; ipse habitus quo ita inclinatur ad appetitus inordinatos dicitur habitus fomitis, seu fomes in actu primo, actus autem hujus habitus dicuntur actus fomitis, seu fomes in actu secundo.

Dico 1^o: *Certum est B. Mariam nunquam habuisse actum fomitis seu fomitem in actu secundo.*

Prob. 1^o ex auctoritate. S. Bernardus in illa verba: Signum magnum: Nihil, inquit, in ea non dico tenebrosus, sed obscurus saltem vel minus lucidus, sed nec tepidum quidem aliquid aut non ferventissimum liceat suspicari. Et Richard. a S. Victore Virgini accomodat illud Psal. 45: Auferens bella usque ad fines terræ, quia in Virgine nullum internum bellum, sed summa pax fuit. Unde concludit illam solam inter puros homines implevisse illud præceptum: Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde, mente et anima, quia non tantum rem præceptam, sed quodammodo etiam finem et modum præcepti assecuta est; et alibi: In cæteris sanctis magnificum fuisse, inquit, quod a vitiis non sunt expugnati, in Virgine autem quod nec impugnanda fuit. Et hoc sensu Damasc. Virginem vocat: Immaculatam quæ cum terrenis affectionibus nihil habuit commune. Denique S. Ambrosius dixit Virgini datum esse ut præsentia sua integritatis in-

signe aliis conferret, quid mirum quod in se nunquam motum inordinatum senserit?

Prob. ex ratione. Decuit Virginem ea puritate nitere qua major sub Deo nequeat intelligi. Atqui illi motus concupiscentiæ sunt effectus peccati originalis, magnam habent indecentiam, et cum culpa magnam affinitatem. Ergo B. Virgo his actibus fomitis omnino carere debuit.

Dico 2^o: *Habitus fomitis seu fomes in actu primo non tantum in B. V. fuit ligatus, sed etiam extinctus ex prima sanctificatione. (Ita probabilius Suarez contra S. Thomam, quæst. xxvii, art. 3; Billuart, de mysteriis Christi, dissert. 1, et plures alios qui volunt fomitem non ita fuisse extinctum nisi post Conceptionem Christi.)*

Prob. Fomes peccati dicitur ligatus, quando per extrinsecam Dei providentiam removetur ab occasionibus quibus excitari posset ad motus inordinatos: dicitur e contra extinctus, quando impeditur quin exeat in actus rationi oppositos non tantum per externam protectionem, sed per aliquod principium intrinsecum, nempe tum per habitus et virtutes perfectas, tum per auxilia gratiæ prævenientia, excitantia et adjuvantia, ita ut appetitus intrinsece perficiatur et subordinetur superiori. Jam vero quod fomes peccati ita fuerit a principio non tantum ligatus, ut volunt alii, sed etiam extinctus, constat: 1^o ex eo quod supponendum est B. V. accepisse etiam in prima sanctificatione gratiam copiosiore et perfectiorem quam fuit collata Adamo et Evæ: porro in ipsis extinctus fuit fomes peccati, ergo a fortiori in gloriosa Virgine; 2^o ex eo quod ille modus sanctificationis magis con-

sentaneus videtur suavi Providentiæ Dei, qui decreverat B. Virginem nullum de facto, toto vitæ tempore, sensuram esse motum inordinatum. Atqui, admissa extinctione fomitis in B. V. etiam in prima sanctificatione, media habent cum fine proportionem intrinsecam, ac proinde melius apparet divina sapientia.

Dices contra 1^{am} conclusionem. Motus concupiscentiæ, quando sunt tantum primo primi, non minuunt sanctitatem; imo ad ejus augmentum conferre possunt, ut contigit in B. Paulo. Ergo negandum non est ipsos apud B. V. fuisse permissos.

Resp. Non minuunt sanctitatem in eo sensu quod non sint ad culpam imputabiles, *conc.*; non minuunt sanctitatem omni ex parte perfectam, quia non habent aliquid minus decens sibi adnexum, *nego.* Ideo apud Christum ipsos exstitisse universi negant theologi.

Dices contra 2^{am} conclusionem 1^o SS. Patres, S. Leo, S. Joannes Damascenus, S. Bernardus dicunt Virginem ex Conceptione Christi fuisse purgatam; remanebat ergo tunc in ea aliquid purgandum, non peccatum; ergo infectio fomitis. 2^o Non deuit aliquam carnem a lege fomitis et peccati liberari donec Filius Dei assumeret carnem sanctam, sicut non deuit aliquod corpus humanum ante Christi corpus gloria et immortalitate donari.

Respondeo ad 1^{um} SS. Patres in eo sensu intelligendi sunt quod B. V. in conceptione Filii ab omni immunditia præservata fuit. Ad 2^{um} Non derogat dignitati Christi quod hanc perfectionem matri communicaverit inferiorem; nec adest paritas cum immor-

talitate carnis, quia prima prærogativa pertinet ad statum viæ, dum secunda pertinet ad terminum.

Corollarium. Exinde concludes B. M. habuisse donum originalis justitiæ quoad præcipuos et quasi formales ejus effectus, non tamen quoad omnes qui ad innocentia seu justitiæ originalis statum pertinebant; habuit enim superiorem rationem Deo perfectissime obsequentem, et appetitum rationi superiori absque ulla discordia subjectam. Non habuit tamen corpus immortale, nulli defatigationi aut dolori obnoxium uti Adam; fuitque capax tristiæ, timoris et ejusmodi affectionum quæ in statu justitiæ originalis non erant.

Inde sequitur B. M. nullam mentis distractionem habuisse, vel variarum cogitationum intellectus et phantasiæ involuntarias immutationes passam fuisse. (Conf. Suarez, disp. iv, sect. iv; de Rhodes, quæst. iv, sect. iv, § 2¹.)

¹ Franciscus Salesius sic exprimit hæc præclara Virginis privilegia (*Traité de l'amour de Dieu*, liv. II, chap. vi): « De cette manière donc, Dieu détourna... de sa glorieuse Mère toute captivité, lui donnant le bonheur des deux états de la nature humaine: puisqu'elle eut l'innocence, que le premier Adam avait perdue, et jouit excellemment de la rédemption que le second lui acquit; en suite de quoi, comme un jardin d'élite qui devait porter le fruit de vie, elle fut rendue florissante en toutes sortes de perfections, ce Fils de l'amour éternel ayant ainsi « paré sa Mère de robe d'or recamée en belle variété, » afin qu'elle fût la reine de sa dextre, c'est-à-dire la première de tous les élus qui jouiraient des délices de la dextre divine. Si que cette Mère sacrée, comme toute réservée à son Fils, fut par lui rachetée non seulement de la damnation, mais aussi de tout péril de damnation, lui assurant la grâce et la perfection de la grâce, en sorte qu'elle marchât comme une belle aube qui, commençant à poindre, va continuellement croissant en

QUERITUR 4^o *Utrum B. M. fuerit sanctificata per propriam dispositionem?* (Suarez, disput. iv, sect. vii et viii.)

RESP. AFFIRM. Ad illud probandum duo requiruntur et sufficiunt, scilicet : 1^o quod habuerit usum rationis in primo instanti conceptionis; 2^o quod ille modus sanctificationis fuerit in se possibilis et B. M. gloriosior : ipsi enim semper concedendum est quidquid gloriosius est, ut jam vidimus. Porro utrumque constat. Ergo...

Prob. min. 1^o Habuit usum rationis in primo instanti conceptionis. Ille usus rationis concessus fuit Joanni Baptistæ in sua sanctificatione, ut patet ex Luc. i. 44 : *Exultavit in gaudio infans in utero meo*, et ex tota traditione quæ hoc sensu verba Scripturæ interpretata est; unde S. Ambrosius (lib. in Luc.): *Habebat intelligendi sensum qui exultandi habebat affectum*; et ita de cæteris Patribus, Augustino, Petro Chrysologo, Origene, Leone papa, Hieronymo. (Conf. Suarez *ibidem*.) Ergo a fortiori hunc usum rationis habuit gloriosa Virgo; namque omne privilegium aliis concessum ipsi non fuit denegatum. Ergo...

2^o Ille modus sanctificationis est in se possibilis, cum ita fuerint sanctificati angeli, Adamus et Eva,

« clarté jusques en plein jour. Rédemption admirable, chef-d'œuvre du Rédempteur et la première de toutes les rédemp-tions, par laquelle le Fils, d'un cœur vraiment filial, prévenant sa Mère en bénédictions de douceur, il la préserve non seulement du péché, comme les anges, mais aussi de tout péril de péché et de tous les divertissements et retardements du divin amour; aussi proteste-t-il qu'entre toutes les créatures raisonnables qu'il a choisies, sa Mère est son unique colombe, sa toute chère bien-aimée. »

ut admittunt theologi, et ut docet S. Thomas (I. part. quæst. xliii, art. 2). Aliunde sanctificari per proprium actum est perfectior modus sanctificationis. Ergo concedendus est B. Mariæ. (Ita Suarez, *ibidem* 1; de Rhodes, et communiter theologi; et præsertim expresse S. Ligorius in sermone *de Præsentatione Virginis* 2.)

II. DE SECUNDARIA DEI GENITRICIS SANCTIFICATIONE

Circa hanc secundariam sanctificationem tria præcipue quærenda sunt, nempe : 1^o Utrum B. Maria creverit in gratia toto vitæ decursu? 2^o Quibusnam modis præsertim in gratia creverit? 3^o Qualem gratiæ perfectionem in fine suæ vitæ obtinuerit?

QUESTIO PRIMA. — *Utrum B. Maria creverit in gratia toto vitæ decursu?*

Resp. 1^o : *Certum est et ab omnibus admissum B.*

1 Explicat Suarez quomodo hoc fieri possit. (*Ibid.*, disput. iv, sect. viii.)

2 En verba Ligorii : « Et si ce privilège fut accordé aux anges et à Adam, comme le dit le Docteur angélique, à plus forte raison devons-nous croire qu'il fut accordé à la Mère divine à laquelle on doit certainement supposer que Dieu a conféré des dons supérieurs à ceux de toutes les autres créatures. »

NOTA. Ex eo quod B. M. habuerit usum rationis in primo instanti conceptionis et per propriam dispositionem sanctificata fuerit, inde concludimus ipsam toto tempore infantie hoc privilegio donatam fuisse, quia SS. Patres idem privilegium B. Joanni adscribunt, et divina privilegia, præsertim quando in utilitatem et sanctificationem suscipientium conferuntur, sunt sine pœnitentiâ : *sine pœnitentiâ sunt dona Dei*, nec præsertim auferuntur quin supponatur ex parte hominis aliqua culpa; sed gloriosa Virgo nullum commisit peccatum. Ergo... Contradicit tamen huic conclusioni D. Thomas, quæst. xxvii, art. 3, ut docet Contenson (*Mariologia*, speculatio II, Octavo).

Mariam augmentum gratiæ consecutam fuisse a prima sanctificatione usque ad conceptionem Filii.

Resp. II° : Juxta sententiam communem, etiam post conceptionem Filii usque ad finem vitæ, gloriosa Virgo gratiæ suscepit incrementum. (Ita Durandus, S. Bonaventura, Scotus, Vega, Vasquez et præsertim Suarez, qui docet sententiam contrariam non esse probabilem et fere ab omnibus improbatam. (Disp. xviii, sect. i.)

Probat 1° ex eo quod nulla defuerit conditio ex parte Virginis ad meritum consequendum, sive illæ conditiones spectentur ex parte operis, sive ex parte operantis, sive ex parte Dei. Ergo non est ratio in B. V. denegandi meritum.

2° Videtur essentialiter requiri ad statum viatoris, ut homo possit magis ac magis ad terminum tendere; si autem tendere ultra non valet, jam desinit esse viator et fit comprehensor : sed totæ vitæ decursu B. Maria fuit in via. Ergo...

*3° Incredibile est tot et tantos labores ex perfectissimo Christi amore susceptos nullius fuisse meriti apud Deum, et personam Virginis inde non fuisse ipsi gratiorem; nec illud argumentum everteret, qui fingeret gratiam fuisse B. V. collatam per anticipationem et ex prævisione meritorum futurorum, quia ille dicendi modus nullo nititur fundamento, et omnes meriti leges intervertit, ut fuse probat Suarez (*ibidem*).*

4° Suscepit Virgo plura sacramenta, et præsertim sacramentum Eucharistiæ. Quis dicat illos gratiæ fontes ipsi fuisse oclusos, et nullum inde fructum percipere potuisse? Ergo... (de Rhodes, quæst iv, sect. iv, § 1; de Litaniis Lauretanis, discours. cxxx.)

Non desunt tamen qui huic sententiæ contradicunt, et his nituntur rationibus :

1° Reperiuntur quædam graves auctoritates quæ supponere videntur gratiam B. V. fuisse in conceptione Filii consummatam, ita ut deinde nova non acceperit incrementa. Ita S. Thomas docet gratiam Virginis fuisse consummatam in conceptione Filii. S. Bernardinus dicit B. V. in conceptione Filii tantam accepisse gratiam quantum accipere potest viatrix creatura. S. Joannes Damascenus : « Omnium etenim « honorum initium, medium et finis, securitas et vera « confirmatio hac Filii conceptione posita fuit. » Ita præterea opinari videntur Scotus, Alensis et Richardus, qui aiunt tam perfectam fuisse gratiam Virginis in eo instanti, ut amplius crescere non potuerit. (Suarez, disput. xviii, sect. iii.)

2° Sic argumentantur : Christus a principio suæ existentiæ totam accepit gratiæ plenitudinem quam ipsi conferri decebat ratione unionis hypostaticæ, et deinde per suos immensos labores non sibimetipsi, sed pro nobis tantum gratiam promeruit; atqui supponi potest ita gloriosam Virginem, statim ac dignitatem Matris Dei assecuta est, totam accepisse gratiam quæ huic dignitati congruebat; et sic admittitur inter Matrem et Filium perfecta similitudo, et utriusque labores et merita in unum eundemque finem conspicerunt.

Quoad argumenta supra facta, forsitan enervari possunt fingendo hanc similitudinem inter Christum et Mariam : nam Christus fuit in via, et tamen nihil sibimetipsi meruit. Quod si gloriosa Virgo suscepit sacramenta et præsertim Eucharistiam,

illa potuit suscipere ad alios fines ac incrementum gratiæ.

QUESTIO SECUNDA. — *Quibusnam modis in gratia creverit gloriosa Virgo?*

Præsertim duplici modo ut cæteri omnes, nempe : vel ex opere operato, vel ex opere operantis. Itaque breviter evolvemus utrumque modum gratiæ incrementi.

Circa augmentum gratiæ ex opere operato,

Dico : *B. M. consecuta est gratiam ex opere operato præsertim triplici modo, scilicet : 1º ex remedio contra peccatum originale olim adhibito ; 2º ex pluribus sacramentis novæ legis ; 3º ex singulari Dei privilegio in quibusdam circumstantiis : quod probatur per partes¹.*

I. *Suscepit augmentum gratiæ ex remedio contra peccatum originale olim adhibito.*

Prob. Etenim, quamvis in primo conceptionis momento fuerit sanctificata, attamen hæc ejus sanctificatio omnino extraordinaria ab hominibus ignorabatur, et inde nihil obstabat quin illud remedium ipsi Virgini applicaretur. Aliunde illud veteris legis sacramentum producebat gratiam quasi ex opere operato. Ergo...

II. *Suscepit gratiam ex pluribus sacramentis novæ legis.*

Et 1º Suscepit certo Sacramentum Baptismi.

Prob. primo. — Præceptum baptismi omnibus ge-

¹ Supponimus enim juxta sententiam communem mox expositam B. V. ex susceptis sacramentis augmentum gratiæ suscepisse.

neratim propositum est, et illud verbum, *nisi quis renatus* neminem excipit; et aliunde susceptio hujus sacramenti nullo modo gloriam Virginis minuit. Ergo. — *Secundo.* Per baptismum constituuntur ac signantur membra Ecclesiæ prout a Christo institutæ; ergo debuit ita signari perfectissimum membrum totius Ecclesiæ, præsertim ad exemplum fidelium. — *Tertio.* Per baptismum datur potestas utendi sacramentis novæ legis; atqui Sacratissima Virgo uti debuit præsertim Eucharistia. — *Quarto.* Ita docent theologi; et Euthym. (*Joan III*): *Scribunt, inquit, quidam Apostolorum temporibus proximi, quod Christus Petrum et Virginem matrem baptizaverit, Petrus vero reliquos Apostolos.*

2º *Certe suscepit sæpius sacramentum Eucharistiæ.* *Prob. primo.* Frequentia hujus sacramenti est de consilio, et per se honestissima, utilissima et valde conformis eximiæ caritati Virginis erga Filium. *Secundo* legimus in primitiva Ecclesia (*Act. II*), fideles omnes, vel quotidie, vel frequenter usos esse hoc sacramento: ergo multo magis B. V. hanc consuetudinem observavit.

3º *Suscepit Confirmationem quoad characterem et gratiam.*

Prob. Etenim sicut Apostoli receperunt Spiritum sanctum quasi ex opere operato, et perfectissimum confirmationis effectum in die Pentecostes; ita, majori ratione, B. V. eodem die similem effectum et donum perfectius ac copiosius accepit. Ergo...

4º *Probabiliter suscepit sacramentum Extremæ Unctionis.* (Ita plures contra plures.)

Prob. Supponi potest cum pluribus non esse de ne-

cessitate hujus sacramenti, ut persona cui confertur, aliquando peccaverit actualiter, sed satis esse quod peccare possit et a dæmone tentari, quia primarius effectus hujus sacramenti est confortare hominem in ultima pugna contra insidias inimici. Porro B. V., etsi nunquam peccaverit, fuit tamen capax effectus hujus sacramenti, quia retinebat physicam potentiam peccandi, et confortari poterat contra tentationes diaboli.

Dices: Illud sacramentum non fuit institutum nisi pro iis tantum qui actualiter peccaverunt, ut constat ex forma: *Remittat tibi Deus quidquid deliquisti*.

Resp. Sensum hujus formæ esse conditionalem hoc modo: *Remittat tibi Deus quidquid deliquisti*, id est, conferat tibi gratiam sufficientem ad delendam iniquitatem quæ per sensus committi solet.

Cætera autem sacramenta tum Pœnitentiæ, tum Ordinis, non suscepit gloriosa Virgo, quia non erat capax; nec sacramentum Matrimonii, quia sub veteri Testamento illud matrimonium contraxerat.

III^o *Communiter docent theologi B. M. in conceptione Filii accepisse, præter omne meritum, singularem gratiam ob novam et admirabilem præsentiam Verbi divini.*

Prob. 1^o Illud constat auctoritate. Athanasius de Deipara inquit: « Tunc descendisse Spiritum sanctum in Virginem cum omnibus suis virtutibus essentialibus, imbuentem eam gratia et virtute. » Euseb. (Hom. sup. *Missus est*): « Cum gratia plena sit priusquam concipiat, post conceptionem quanta abundavit? » Id insuper aperte docent Damascenus, Rupert, Bernardinus, ac Bernardus (*super Missus est*).

D. Thomas docet gratiam Virginis in conceptione Filii fuisse quodammodo consummatam.

2^o Afferri potest conjectura: quando B. Virgo visitavit Elisabeth, propter Christi præsentiam, et Joannes fuit sanctificatus, et Elisabeth gratia impleta; quid ergo mirum quod divinum Verbum ingrediens Virginis uterum singulari modo illam sanctificaverit? Adeo valida visa sunt Suarez hæc argumenta, ut doceat neminem sine temeritate hanc opinionem rejicere posse. Idem auctor docet simile quidpiam conjectari posse de aliis temporibus, v. g. de diebus nativitatis, mortis ac resurrectionis Christi.

Contradicit tamen Vasquez; quia, inquit, nihil tale definiri potest, et divino judicio relinquendum est. (In 3^a parte disput. cxix, cap. 8.)

Circa augmentum gratiæ ex opere operantis.

Ad explicationem hujus incrementi gratiæ ex opere operantis, id est ope actuum, præclara scripsit Suarez quibus ille auctor intendit probare in B. Maria fuisse utramque vitam tum activam, tum contemplativam. Hujus verba in extenso referenda ad calcem remittimus (f).

Dico: *B. V. meruit per omnes et singulos actus gratiam saltem duplo-majorem.*

EXPLICATUR: B. V. ita meruit per quemlibet actum, ut gratia sanctificans, quam ante actum habebat, post actum elicitum duplicaretur: unde v. g. si supponatur Ipsam primo instanti habuisse unum gradum gratiæ, post primum actum habuit duos gradus, deinde quatuor, etc., crescendo semper, et duplicando juxta proportionem geometricam.

Prob. Prima pars, nempe quod meruerit per omnes et singulos actus. Ratio est quia nullos habuit actus indeliberatos, et credendum est Ipsam ad Deum summe dilectum actus assidue retulisse, etiam dum ad operationes externas se conferebat, quia summa facilitate ac jucunditate in divinis meditationibus versabatur.

Prob. Secunda pars, scilicet quod meruerit per omnes et singulos actus gratiam saltem duplo-majorem. Ut hæc assertio admittatur, tria requiruntur et sufficiunt, scilicet: 1^o quod actus bonus mereatur gratiam sibi omnino æqualem, in numero graduum, v. g. actus fervens ut quatuor producat gratiam ut quatuor; 2^o quod gratia actualis requisita ad agendum habeat proportionem et æqualitatem cum intensitate habitus, unde v. g. qui est sanctus ut quinque habeat gratiam actualem ad operandum ut quinque; 3^o quod augmentum gratiæ sanctificantis quam quis per actum meruit, statim ipsi conferatur: hæc tria, inquam, sufficiunt ad probationem assertionis, quia gloriosa Virgo semper agebat juxta totam latitudinem gratiæ actualis quam suscipiebat, alioquin in Ipsa fuisset aliqua imperfectio.

Porro tria principia supra exposita facile probantur.

Prob. primum principium. — Quilibet actus producit gratiam sibi omnino æqualem in numero graduum, v. g. actus fervens ut quatuor producit gratiam ut quatuor. Etenim nullus est actus remississimus, qui non mereatur augmentum aliquod gratiæ; ergo nullus est actus, qui non sit meritorius secundum totam suam latitudinem.

Prob. secundum. — Elici possunt actus ferventes

juxta intensitatem habitus, id est habitus ut centum dat potentiam agendi ut centum; et ratio est quia habitus est de se sufficiens principium actus æqualis¹; aliunde, ita supponere videntur omnes auctores qui de his materiis tractaverunt².

Prob. tertium, nempe augmentum gratiæ, quod quis per actum meretur, statim post actum elicited ipsi conferri. Nam etiamsi admitteretur, cum pluribus theologis, non statim conferri augmentum gratiæ actibus remissis debitum, attamen vix dubitari potest quod per illos actus in quibus homo facit totum quod in se est, statim obtineat gratiæ augmentum quod meretur. Etenim si Deus non denegat suam gratiam facienti ex priori gratia quod in se est, quomodo ne-

¹ Ita Suarez (sect. II, Dico 2^o, versus medium): « Hoc facile concedi potest, inquit, pro his qui gratiæ fideliter respondent, etc. etc. »

² Hæc sunt verba S. Ligorii: « Plusieurs graves théologiens disent que l'âme qui possède une habitude de vertu, produit toujours un acte égal en intensité à l'habitude qu'elle possède, toutes les fois qu'elle correspond fidèlement à la grâce actuelle qu'elle reçoit ensuite de Dieu; d'où il suit qu'elle acquiert chaque fois un nouveau et double mérite égal à la somme des mérites qu'elle avait déjà acquis. Cette augmentation, comme ils disent, fut accordée aux anges; et si elle fut accordée aux anges, qui pourra croire qu'elle ait été refusée à la divine Mère? » Unde P. Combalot (9^e conf.): « De grands théologiens et S. Ligori lui-même enseignent que l'âme enrichie du don de la grâce sanctifiante, en correspondant pleinement aux grâces actuelles qu'elle reçoit, produit toujours un acte de vertu égal en intensité et en mérite à l'habitude de grâce qui est en elle... Représentez-vous, M. C. F., l'immense Océan se doublant en profondeur, en largeur et en étendue à chaque flux et reflux, et vous aurez quelque idée des accroissements multiples de cet océan surnaturel creusé aux entrailles de notre divine Reine. »

gabit præmium augmenti gratiæ facienti quantum ex divina gratia potest ad illud merendum? Certe qui plus requirit, impossibilem constituit hujus augmenti consecutionem in hac vita, idque sine fundamento, imo et contra omne quod decet divinam liberalitatem, et quod exigit infirmorum hominum utilitas. Ergo... (g).

Diximus in propositione : gratiam saltem duplo majorem, quia pie supponi potest incrementum gratiæ fuisse sæpius supra habitum; verisimile est enim actus caritatis a B. V. elicitos fuisse habitu intensiores¹.

QUESTIO TERTIA. — *Qualem gratiæ perfectionem in fine vite suæ assecuta fuerit?*

Ad solvendam quæstionem sit sequens.

¹ Ad hanc propositionem adnotandum est, quod actus B. Mariæ fuerint continui et sine ulla interruptione, non tantum in statu vigiliæ, ut satis per se patet, sed etiam tempore somni; nam verisimile est et pie credi potest, quod illa gloriosa Virgo nunquam fuerit impedita etiam per somnum, quominus actuali amore in Deum tenderet. Ita enim opinantur plures viri graves, et ducuntur in hanc opinionem, ex illo principio quod B. Mariæ sit concedendum quidquid gratiæ alicui puræ creaturæ a Deo est collatum; sed illud privilegium concessum fuit hominibus in statu innocentie; unde S. Augustinus: « Tam felicia erant somnia dormientium in statu innocentie, quam vita vigilantium. » Ita docent Canisius, Vega, de Rhodes, S. Bonaventura, Albertus Magn., Suarez (disp. xviii, sect. ii), et alii multi, et præsertim S. Bernardus, cujus hæc sunt verba: « Virgo, etiam cum dormiebat, fuit in altiori contemplatione quam fuerit aliquis alius dum vigilaret. »

PROPOSITIO

GRATIA QUAM OBTINUIT GLORIOSA VIRGO IN FINE VITÆ FUIT SUMMA AC PENE IMMENSA; IMO ADEO INTENSA, UT PLURES GRADUS ASSECUTA FUERIT, QUAM SUNT IN OMNIBUS SANCTIS ET ANGELIS COLLECTIVE SUMPTIS.

Ita expresse Suarez (disput. xviii, sect. iv) hanc tradit ut probabilem. « Conclusio hæc, inquit Suarez « (*ibidem*), a scholasticis antiquis non disputatur, et « ideo fortasse in terminis a nemine reperietur as- «serta, sicut etiam neque negata est, neque impro- «bata, fit tamen probabilis. » Deinde expositis ratio- «nibus sententiæ, pergit: « Accedit quod cum ante vi- «ginti annos, in Academia Salmenticensi, rogatus a «gravibus viris quæstionem hanc disputare, atque «definire fuerim agressus, cumque in hanc senten- «tiam valde propenderem, rei novitate detentus, eam «proprio judicio ac sententia definire ausus non fui, «donec doctores sapientissimos et in rebus theologi- «cis valde versatos consului, quibus omnibus pia ac «probabilis visa est hæc sententia. » Apud S. Ligo- «rium refertur B. V. in specie apparuisse Martino Gu- «tierrez, ut Suarez congratularetur et ostenderet quan- «tam inde lætitiæ ac gloriæ acceperat. Idem legimus in Vita Suarez (*de Auxiliis gratiæ*, tom. I, Præfatione). Post Suarez, de Rhodes, Spinelli, Carthagenæ, et multi alii, qui ex professo quæstionem tractaverunt. Imo juxta S. Ligorium (serm. *de Nativitate B. Mariæ*) hæc opinio est communis, et ab hodiernis theologis

spectatur ut certa? Contradicunt tamen quidam auctores. Vasquez hanc doctrinam impugnat præsertim ex eo quod, inquit, hæc comparatio inter B. V. et omnes Sanctos simul sumptos fingi non potest. Item contradicit Theoph. Raynaud; contendit enim hanc doctrinam mera divinatione niti et argumenta quibus fulcitur parum esse solida. Tandem P. Henno (de Incarnat. sect. vii, art. iii) vult hanc doctrinam nullo Scripturæ aut traditionis niti fundamento.

Prob. Illa propositio admittenda est, quæ variis in locis Scripturæ insinuat, solidum habet fundamentum in traditione, et demum ex multis rationibus theologice evincitur. Atqui talis est hæc propositio. Ergo...

I. *Variis in locis Scripturæ insinuat.* — Et 1^o afferri potest Psal. 86, qui a pluribus de gloriosa Virgine intelligitur: sicut hæc verba, *fundamenta ejus in montibus sanctis*, indicare videntur Ipsam incepisse ubi alii desinunt et consummantur, id est a principio habuisse gratiam intensiorem ea quæ fuit ultimo sanctissimis hominibus vel angelis collata; ita hæc alia verba ejusdem Psalmi: *Diligit Dominus portas Sion super omnia tabernacula Jacob*, supponunt gloriosam Virginem, saltem in consummatione vitæ, fuisse dilectam super omnes angelos et sanctos simul sumptos; quia omnia tabernacula Jacob censentur representare et significare merita omnium electorum (Ita de Rhodes, quæst. iv, sect. 1, § 3). 2^o *In Canticum Canticorum*, vi, 3, Deipara cum cælesti Jerusalem comparatur: *Pulchra es, amica mea, suavis et decora sicut Jerusalem*; id est, decora es sicut tota cælestis Jerusalem, quia totam ex hominibus angelisque constantem gratiæ decore exæquas, imo et supe-

ras. — 3^o *Ibidem*, de Deipara dicitur: *Pulchra ut luna, electa ut sol*. Unde sic: Quantumlibet aliæ stellæ relucent, luna tamen et magnitudine et splendore præeminet; ita, quamvis angelicæ mentes et animæ justorum miro gratiæ ac virtutum fulgore splendeant, Deipara tamen exsuperat omnes, easque immensitate gratiæ et virtutum splendore vincit. (Ita Carthagena, lib. V, homil. vii, tom. I, quart. ration. — *Litanie Lauretanæ*, discours. cxxxiii).

II. *Hæc sententia solidum habet fundamentum in traditione.* Illa enim doctrina solidum habet in traditione fundamentum quam SS. Patres, etsi expresse non adstruant, omnino supponere videntur: atqui multi SS. Patrum textus, non expresse quidem docent, sed aperte supponere videntur doctrinam thesistræ nostræ. Ergo...

Prob. maj. ex Bulla *Ineffabili*: in ea enim ex SS. Patribus evincitur dogma Conceptionis Immaculatæ, quod non expresse docent, sed suo loquendi modo supponunt.

Prob. min. — Inter SS. Patres B. V. sanctitatem extollentes, alii Mariam vocant *gratiæ abyssum*, alii *mare omnium gratiarum*, alii *ineffabile privilegium gratiæ*, *cæleste prodigium*, *mirandum spectaculum*, alii docent *tantam gratiam fuisse Virgini datam quantum puræ creaturæ dari esset possibile; ipsam luci illi inaccessibili immersam quantum sine personali unione creaturæ conditio patitur*; alii docent quod si ipsa sola in una statera poneretur ex una parte et cæteri omnes sancti tam Novi quam Veteris Testamenti et omnes angeli ex alia, Ipsa amplius penderet; alii prædicant Ipsam merita singulorum et omnium titulos antecedere;

Angelos et sanctos in comparatione illius *esse quasi non sint; Dei matris et servorum Dei infinitum esse discrimen*; alii in variis similitudinibus quibus utuntur ad exprimendam Virginis sanctitatem asserunt B. Mariam esse respective ad sanctos omnes sicut solem respective ad astra, sicut fluvium ad rivulos, sicut mare ad flumina; quinimo, dicunt Ipsam solam majorem Dei gloriam manifestare quam omnia ejus cætera opera.

Porro, hæc verba supponunt B. Mariam plus habuisse gratiæ quam omnes electos simul sumptos. Ergo...

III. *Multis evincitur rationibus theologicis.*

Ratio prima: B. Maria in primo instanti Conceptionis suæ perfectiorem gratiam assecuta est quam supremus angelus in sanctificatione consummata, et illam actibus fere numero infinitis per 72 annos duplicavit; ergo pervenit ad gratiam majorem illa quæ fuit collata omnibus angelis et hominibus simul sumptis. *Prob. conseq.* Vel supponitur actus caritatis quos elicit in via fuisse innumerabiles, imo adeo numerosos ut conferri possint cum numero sanctorum omnium et angelorum vel non: *si prius*, causam habemus, ut patet; *si posterius*, id est, si numerus actuum minor supponitur, nihilominus valet conclusio nostra: tum quia juxta omnes mathematicos incrementum quod fit secundum proportionem duplam, tale ac tantum es, ut si ab unitate inceperis et progredieris usque ad centum fiat cumulus prorsus innumerabilis; tum quia sacramenta quæ sunt fontes inexhausti et producant gratiam juxta dispositiones suscipientis, in

gloriosa Virgine producere debuerunt gratias innumeras. Ergo ¹.

Ratio secunda desumitur ex dignitate matris Dei. Deus unicuique dat gratiam accommodatam muneri suo ac statui; atqui tota hæc gratiæ intensio ac plenitudo optime convenit cum dignitate Matris Dei. *Prob. min. Primo*: Quia illa dignitas est altioris ordinis et suo modo infinita; unde etiamsi in infinitum illa gratia intenderetur nunquam excederet terminos hujus dignitatis; unde, cum ad certum gradum definita fuerit, verisimile est eam esse tam perfectam, ut omnes inferiores in se quodammodo computatur. *Secundo*: quia major est dignitas matris Dei quam munera sanctorum omnium et dignitates, etiamsi in unum congregentur. Ergo, optime huic dignitati respondet gratia quæ omnium aliorum gratiam superat.

Tertia ratio: Deus plus amat Virginem quam reliquos omnes sanctos; ergo plus gratiæ illi confert. Evidens est enim Deum majorem gratiam illi conferre quem majori amore amicitiae prosequitur. — *Antecedens prob.*: namque talis amor videtur debitus matri. Et quis, quæso, bonæ indolis filius non magis

¹ Tout le monde connaît la demande que fit au roi de Perse l'inventeur du jeu d'échecs. Le roi lui ayant promis de lui donner ce qu'il voudrait, il se borna à lui demander qu'on lui donnât un grain de blé pour la première case de l'échiquier, deux pour la seconde, et ainsi de suite en doublant pour chaque case. Or, il se trouva que, même en réunissant tous les blés de l'empire, on fut dans l'impossibilité d'accéder à sa demande. Il est vrai que, dans ce cas, tous les termes de la progression se réunissaient au total, tandis que dans la matière présente on fait seulement attention au dernier terme; mais toutefois le terme n'en est pas moins colossal: car pour l'échiquier il n'y a que 64 termes, et pour la grâce de la sainte Vierge il y en a des milliers.

diligat matrem suam quam omnes suos famulos? Unde Augustinus ad Virginem sic loquitur: « Te, « ipse Rex regum ut matrem veram et decoram « sponsam præ omnibus diligens, amoris amplexu « sibi associat. » Anselmus asserit amorem Dei erga Virginem esse majorem quam erga alias creaturas; quia quod carius amavit, illi servavit. « Ostendit, « inquit, amorem erga Matrem, quo nullum putemus « esse majorem; » et infra: « Quid ergo hic dicemus? « Estne, putatis, ulla mens hominis quæ modum « hujus dilectionis quam Deus ad hanc Virginem « habuit, queat penetrare? » et iterum: « Potestne, « quæso, ullus hominum aut angelorum istius amoris « immensitatem penetrare, vel dignitati honoris illius « quidquam cogitatu percipere comparabile? » Hinc Bernardinus non dubitavit dicere, « propter excellen- « tiam hujus amoris, Christum potius venisse pro « sola Virgine redimenda, quam pro cæteris omnibus hominibus. » Methodius sic Virginem alloquitur: « Euge, quæ debitorem illum habes qui omnibus « mutuatur, Deo enim universi debemus, tibi etiam « ille debet. » Ergo...

Quarta ratio: Ex eo quod gratia Christi sit gratia capitis, ideo habet illam excellentiam, quod sit supra omnes gratias hominum et angelorum sive singulatim sive simul sumptas. Jam vero B. V. hanc dignitatem capitis participat, ergo decet ut et gratia ejus illam perfectionem participet. — Unde recte dixit Bonaventura: « Quid mirum, si omnis gratia ad Mariam confluxit per quam tanta gratia ad cæteros diffluit? »

¹ S. Ligorius postquam probavit B. Mariam esse coredemp-

Sane, si hæ omnes rationes ponderentur, et præsertim simul colligantur, vix propositio nostra in dubium revocari poterit.

Dixi in propositione: B. M. plures gradus gratiæ assecutam fuisse quam omnes electos simul sumptos. Quantus autem fuerit ille excessus quo Virgo præ cæteris sanctis fulsit, quis definire audebit et præsertim, si admittatur cum de Rhodes et S. Ligorio, B. Mariam, etiam a principio, habuisse gratiam ita intensam qua superavit omnes electos simul sumptos, et deinde per quemlibet actum hanc gratiam immensam duplo majorem effecisse, quis illam dimentietur? Ideo P. de Rhodes (quæstio iv, sect. v) non dubitat asserere, gratiæ cumulum, quem in fine vitæ habuit Deipara tantum esse, ut nullo intellectu creato, humano vel angelico, sit comprehensibilis, sed soli Deo sit mensurabilis. Unde S. Epiphanius ait: « Solo « Deo excepto, cunctis superior existis, cui prædi- « candæ neque hominum neque angelorum lingua « sufficit. » Et S. Anselmus: « Quid amplius dicere

tricem et mediatricem, sic se habet: « Si Marie, en qualité de « mère destinée au commun Rédempteur, reçut la fonction de « médiatrice pour tous les hommes, et par conséquent pour tous « les saints, il faut bien dire qu'elle reçut une grâce supérieure « telle que n'ont pu l'avoir tous les saints pour lesquels elle de- « vait intercéder. Je m'explique plus clairement: Si tous les « hommes devaient devenir agréables à Dieu par l'intermédiaire « de Marie, il fallait bien que Marie fût plus sainte et plus « agréable à Dieu que tous les hommes ensemble. Autrement, « comment aurait-elle pu intercéder pour tous les hommes? Il « est absolument nécessaire qu'un intercesseur soit plus remar- « quable à son monarque que tous ses sujets, pour qu'il ob- « tienne à tous la grâce du prince. » Deinde idem probat relative ad angelos.

« possum? Domina, immensitatem quippe gratiæ et
 « gloriæ et felicitatis tuæ considerare incipienti et
 « sensus deficit et lingua fatiscit: » Et S. Bernardinus
 dicit tantam esse, ut soli Deo cognoscenda reserve-
 tur.

SOLVUNTUR DIFFICULTATES

Objicies 1º Hæc doctrina est nova, cum eam primus
 Suarez docuerit; ergo rejicienda. *2º* B. Maria pars
 quædam fuit Ecclesiæ, et redempta est sicut quilibet
 alius; sed pars non est dignior toto. *3º* Propter Eccle-
 siam, Christus Mariam in matrem elegit, et tantis
 gratiis cumulavit; ergo magis Ecclesiam dilexit, juxta
 illud Philos. axioma: *Propter quod unumquodque tale*
et illud magis. Ita Abulensis et alii. — *Respondeo*
ad 1º: Nova est quoad modum exponendi, *transeat*;
 quoad se, *nego*. Patet ex tota thesi. — *Ad 2º*: Eccle-
 sia totaliter sumpta, id est cum gloriosa Virgine, est
 dignior quam Virgo seorsim sumpta, *concedo*; Eccle-
 sia separata a Maria, ac proinde truncata, est dignior
 quam Maria, quia Maria non est nisi pars Ecclesiæ,
nego. Etenim Maria est pars principalis et præcipua;
 sic caput hominis, etsi sit infra hominem totaliter
 sumptum, id est cum capite, est tamen supra corpus
 reliquum separatum a capite: quia caput est pars
 præcipua et principalis hominis. Ergo... — *Ad 3º*:
 B. Virgo non fuit dilecta Deo propter Ecclesiam magis
 sibi dilectam; sed cum Maria esset pars principalis
 Ecclesiæ, Deus præsertim ob Mariam decrevit Incar-

nationem. — (Conf. Carthagen., *ibidem*; *Litanias*
Lauretanas, discours. CXCIV) ¹.

Objicies 2º: Inde sequitur quod si aliquis homo,
 præsertim postquam ad perfectionem devenerit, ali-
 quo tempore merendo perseveraret, brevius ad incom-
 mensuratum sanctitatem perveniret, imo primos an-
 gelos superaret, quod vix credibile est. Ergo rejicienda
 hæc sententia. — *Resp. 1º* Negari potest suppositum,
 exceptis forsitan paucissimis viris: quia reliqui semper
 habent impedimentum fomitis, et raro operantur
 secundum totam habituum latitudinem. *2º* Admisso
 supposito, non inde sequeretur hunc hominem super-
 rare omnes angelos; quia, postquam ad perfectionem
 devenisset, vix attingeret ad gratiam quam supremi
 angeli in prima sanctificatione susceperunt.

COROLLARIUM. Ex hac propositione, circa quantita-
 tem immensam gratiæ Deiparæ, pari ratione conclu-
 dendum est ipsam omnes simul superasse quoad om-
 nes virtutes sive theologicas, sive morales et dona
 Spiritus sancti: quia hæc omnia sunt gratiæ annexa
 et ipsius proprietates. Exinde facile percipitur quanta
 fuerit caritas B. M. erga Deum, erga proximum,
 quanta ejus humilitas, etc.

QUÆRITUR *Utrum et quonam sensu B. M. habuerit*
1º gratiæ plenitudinem, 2º gratiam infinitam.

Ad 1º Dico: Non habuit plenitudinem gratiæ, in
 eo sensu quod obtinuerit maximam gratiam quam
 Deus conferre possit de potentia absoluta: commu-
 niter enim admittunt auctores contra Scotistas, Deum

¹ Vide, si lubet, difficultatem Vasquezii (loco supra citato):
 ipsam confutare hic non volumus.

talem gratiam producere non posse; nec etiam maximam gratiam quam de facto contulit Deus in ordine præsentis: hæc enim pertinet ad Christum exclusive ratione unionis hypostaticæ. Ideo habuit plenitudinem gratiæ, tantum in eo sensu quod consecuta fuerit gratiam suæ dignitati proportionatam, ut explicat Billuart (*de Incarnat.* dissert. viii, art. 5); vel in eo sensu quod consecuta fuerit gratias quas Deus de potentia ordinaria, id est in ordine præsentis, meræ creaturæ concedere intendat. (De Rhodes, quest. iv, sect. v.)

Ad 2^{um} Dico: Non habuit gratiam simpliciter infinitam: gratia enim est quid creatum ac proinde finitum; nec habuit gratiam infinitam, in eo sensu quod a Deo acceperit maximam gratiam quam conferre possit de potentia absoluta, ut jam supra diximus. Unde dici non potest B. Mariam habere gratiam infinitam nisi lato sensu: vel quia possidet gratiam dignitati Matris Dei suo modo infinitæ proportionatam, vel quia possidet maximam gratiam quam de potentia ordinaria meræ creaturæ Deus concedere possit.

Ex dictis patet quonam sensu intelligendæ sint illæ locutiones SS. Patrum vel auctorum asceticorum, quibus frequenter asserunt gloriosam Virginem assecutam fuisse omnem gratiam possibilem, et omnia dona quæ Deus creaturæ conferre possit (g).

§ 2. DE SCIENTIA DEIPARÆ.

Hæc scientia considerari potest vel quoad res divinas, vel quoad res naturales.

QUÆRITUR *Utrum gloriosa Virgo perfectam habuerit rerum divinarum cognitionem?*

DICO I^o: Certum est ipsam non habuisse visionem intuitivam modo permanenti. Satis patet ex his verbis Elisabeth: *Beata es quæ credidisti*. Attamen probabiliter credi potest Ipsam hac visione aliquando fruitam esse per modum actus transitorii; ita enim plures sentiunt de B. Paulo et de Moyse: ergo a fortiori de gloriosa Virgine tenendum est. (Conf. Suarez. disput. xix. sect. iv; de Rhodes, quæst. v, sect. I, § 1). Ita sentiunt Suarez, de Rhodes, Vega, Casalius, Medina, Salas, Tores, Salazar, Canisius, etc. etc.

DICO II^o: *Habuit cognitionem mysteriorum Dei et rerum divinarum perfectissimam, imo superantem omnem scientiam tum apostolorum, tum theologorum,* (Propositio est certa. Suarez, *ibidem*).

Prob. 1^o ex auctoritate. — Ita sentiunt SS. Patres. Sæpe enim B. V. vocant *Apostolorum Magistram*; nostræ religionis *Magistram*, ut S. Ignatius; docent *Evangelistas illuminasse*, ut SS. Ambrosius et Bernardus: « mirum non esse, ait S. Ambrosius de Joanne « Evangelista loquens, præ cæteris fuisse locutum « mysteria, cum ei præsto esset Aula cœlestium sacramentorum. » S. Anselmus (*de Excellentia Virginis*): « licet ipsi apostoli per revelationem Spiritus « sancti edocti fuerint in omnem veritatem, incom-

« parabiliter tamen eminentius ac manifestius Ipsa
 « per eum Spiritum veritatis, illius veritatis profun-
 « ditatem intelligebat, et per hanc multa eis revela-
 « bantur quæ in se non solum simplici scientia, sed
 « ipso effectu, ipso experimento didicerat. » Idem
 S. Anselmus super verba *intravit Jesus in quoddam
 castellum*, hæc habet: « Christus, ut dicit Apostolus,
 est Dei virtus, et Dei Sapientia, et in Eo sunt omnes
 thesauri Sapientiæ et Scientiæ Dei, et Christus est in
 Maria; ergo omnes thesauri Sapientiæ et Scientiæ Dei
 sunt in Maria. » S. Bernardinus: « Quantum ad ra-
 « tionem et intellectum, tanta ei sapientiæ claritas a
 « Deo superinfusa est, quod perfecte superintelligebat
 « creaturas, et Creatorem, et omnia bona amplec-
 « tenda et mala fugienda. » Albertus Magnus ait:
 « B. V. simul cum habitu fidei habuisse actum quo
 « perfectius quam Adam in sopore, quam Joannes
 « super pectus Domini, et quam Paulus in raptu,
 « cognoverit mysteria supernaturalia. »

Demum, propter hanc eximiam B. Virginis sapien-
 tiam, Ecclesia catholica vocat illam hæresum inte-
 remptricem: « Cunctas hæreses sola interemisti in
 « universo mundo. » Porro sic appellata est non tan-
 tum quia genuit mundo Solem justitiæ, sed etiam,
 juxta Suarem, Carthag. et alios, quia magistra fidei
 fuit, et docuit Apostolos quorum doctrina omnes hæ-
 reses interimuntur.

Prob. 2º ex ratione. — Eo major supponenda est
 scientia gloriosæ Virginis, quo numerosiores ac simul
 efficaciores fuerunt fontes hujus scientiæ. Porro fontes
 scientiæ pro B. M. fuerunt longe abundantiores ac
 plures quam pro cæteris omnibus sive apostolis, sive

theologis. Ergo habuit scientiam eminentiorem. —
Evolvitur minor. Et 1º Per sanctos angelos et præser-
 tim per Gabrielem fuit instructa et edocta; ita enim
 opinantur plures SS. Patres, et præcipue S. Bernardus:
 « Decuit, inquit, ut ab angelo potius quam ab
 « homine mysterium disceret, ne Mater a consiliis
 « Filii aliena videretur, et ut Ipsa rerum tempus et
 « ordinem melius tenens, scriptoribus et prædicato-
 « ribus Evangelii reseraret veritatem, quæ et plene
 « de omnibus a principio cœlitus fuerat instructa
 « mysteriis. » Item supponit S. Ambrosius Ipsam
 fuisse solitam habere revelationes angelicas; inquit
 enim: « Gabriel, ubi eam revisere solebat, invenit. »
 — 2º Post Christi Incarnationem per ipsummet Chris-
 tum edocta fuit, ut testantur Patres. Imo adeo fuit
 excellens pro Maria hic fons sapientiæ, ut, juxta plu-
 res auctores, (Navarrin. lib. IV, excurs. xxix) Filii sui
 cogitationes agnosceret¹. Non potuit enim vivere in
 tanta familiaritate cum Christo, qui est fons omnis ve-
 ritatis, quin inde multa didicerit. — 3º Crevit in Dei
 cognitione ex assidua lectione et meditatione sacra-
 rum Scripturarum. Multi Patres docent B. V. fuisse
 in hac lectione assiduam; unde Origines (homil. 6,
in Lucam): « Habebat legis scientiam, et Propheta-
 « rum ratiocinia meditatione cognoverat. » Et D. Am-
 brosius: « Tum minus sola esse videbatur cum sola
 « esset, nam quomodo sola, cum tot libri adessent,
 « tot Archangeli, tot Prophetæ? » Et D. Augustinus

¹ In hac sententia optime explicatur quomodo, cum ipsemet
 Christus ipsi petenti miraculum non videretur obtemperare,
 B. Maria tamen dixit ad ministros: *Quodcumque dixerit vobis,
 facite*; quasi Ipsa in corde Filii legisset.

alloquens Virginem: « Reколе, Maria, inquit, pro-
 « pheticam lectionem; nec enim te scientia potest
 « divinorum præterire librorum, quæ ipsam plenu-
 « dinem paritura es Prophetarum. » Ac tandem So-
 phronius ac Gregorius Nyssenus affirmant Deiparam
 Mariam, a tenera ætate perfecte didicisse sanctam lin-
 guam, et quandiu in templo vixit, lectioni sacrarum
 Scripturarum vacasse. Quantum autem profecerit in
 hac lectione nemo est qui non agnoscat, si attendat
 Ipsam perfectissimo ingenio præditam fuisse, animum
 habuisse pacatissimum ab omni mentis perturbatione
 semotum, et a Deo postulasse intelligentiam rerum
 quas legebat. — 4º Multa didicit ex multorum effec-
 tum mirabilium ac plane divinorum quos experie-
 batur, observatione; experta est enim concep-
 tionem sine viro, partum sine dolore. (Suarez *ibidem*
 fuse evoluit.) — 5º Demum crevit in sapientia ex
 multis revelationibus. Patres enim testantur Ipsam
 fuisse variis revelationibus frequenter illustratam:
 unde Andreas Cretensis vocavit Beatam Virginem *fon-*
tem divinarum revelationum qui exhauriri non possit.
 Et Laurentius Justinianus ait: « Nec angelica tantum,
 « verum etiam Filii jugiter visione ac colloquio exul-
 « tavit: illi enim cœlestis visio debebatur cui incom-
 « parabilis gratiæ inerat plenitudo. » Adde quod, ut
 jam diximus, probabiliter quandoque habuit visio-
 nem intuitivam. — Porro nemo est qui non videat
 quantum scientiæ acquisierit B. V. ex his omnibus
 fontibus... Ergo...¹.

¹ Sic Albertus Magnus evoluit varia illuminationum genera
 gloriosæ Virginis: « Illuminatio per lectionem Scripturæ sacræ

NOTA 1º Quando dicimus gloriosam Virginem ha-
 buisse scientiam supra omnem scientiam Apostolorum
 et Doctorum, non negamus tamen, imo admittimus
 hanc scientiam Deiparæ paulatim, et successive adauc-
 tam fuisse, et satis patet ex expositione diversorum
 mediorum quibus cognitionem omnium mysteriorum
 acquisivit.

NOTA. 2º Per hanc propositionem non intendimus
 dirimere hanc quæstionem utrum scilicet gloriosa
 Virgo habuerit hanc scientiam divinorum mysterio-
 rum modo humano acquisitam, vel modo angelorum
 per se infusam, quamvis ut probabilius habeamus
 hanc scientiam per se infusam ipsi non defuisse, quia
 melius explicat quomodo habuerit usum rationis etiam
 in primo instanti conceptionis. (Conf. Suarez, disput.
 XIX, sect. III; De Rhodes, quæst. IV, § 3¹.)

QUÆRITUR *Utrum habuerit scientiam rerum natura-*
lium?

« collecta; illuminatio studio rationis inventa; illuminatio con-
 « templationis oculo percepta; illuminatio familiaribus apparitio-
 « nibus angelorum, cordi Virginis invecta; illuminatio crebris
 « Dei revelationibus; illuminatio per haustum divinæ dulcedi-
 « nis, et gustum et experimentum certissimum, infusa, quando
 « gustavit et vidit quia bona est negotiatio ejus; illuminatio per
 « salutationem et doctrinam Gabrielis infusa; illuminatio specia-
 « liter per adventum Spiritus sancti et virtutis Altissimi splen-
 « dide donata; et tandem illuminatio per inhabitationem totius
 « Divinitatis in eam corporaliter superimpleta, ut vere amicta
 « sit sole, et luna sub pedibus ejus. »

¹ Hic recole quæ late disputant scholastici circa scientiam
 acquisitam, quæ venit a speciebus expressis, ut aiunt, id est a
 phantasmatis, seu per conversionem ad phantasmata, et circa
 scientiam infusam quæ venit a speciebus impressis independen-
 ter a phantasmatis.

Resp. Habuit scientiam partim infusam, partim acquisitam, necessariam vel expedientem ad cognitionem rerum supernaturalium et ad intelligentiam Scripturarum; non tamen habuit notitiam omnium scientiarum naturalium, puta Mathematicæ, Poeticæ, Physicæ, quia hæc notitia ipsi fuisset omnino otiosa et inutilis. Ita Suarez, de Rhodes (*ibidem*), contra paucos.

ALERE FLAMMAM
VERITATIS

SOLVUNTUR DIFFICULTATES

Dices 1^o contra 1^{am} quæst. : Gloriosa Virgo nequidem cognovit Messiam induturum carnem ex Virgine, ut patet ex his verbis ad angelum : *Quomodo fiet istud?* Ergo non habuit tantam scientiam. — Vide solutionem difficultatis ubi de voto virginitatis a B. M. emisso.

Dices 2^o : Contra hanc scientiam eminentem quam in B. V. supponimus, opponi possunt hæc verba Evangelii : *Et ipsi non intellexerunt*, quando Christus inventus in templo, parentibus dixit : *Quid me quærebatis? Nesciebatis quia in his quæ Patris mei sunt oportet me esse?* (Luc. xi, 48, 49.) — *Resp.* 1^o Forsitan hæc verba fuerunt ab Evangelista scripta, propter circumstantes vel propter S. Joseph qui non habebat scientiam adeo eminentem. — 2^o Si intelligantur de B. V., certe accipi non possunt in eo sensu quod ignoraverit Christum loqui de Patre æterno; nec Joseph illud ignorare potuit. Itaque dici potest Ipsam non intellexisse verba Christi, quia non comprehendit adæquate quænam essent res illæ ad cœlestem Patrem pertinentes. Jam

vero hæc ignorantia non dedecuit statum Virginis. Ergo... (Conf. Suarez, disput. xix, sect. vi.)

§ 3. De gratis gratis datis.

QUÆRITUR An B. V. habuerit donum prophetiæ, linguarum et miraculorum?

DICO 1^o : *Habuit donum prophetiæ.* Est conclusio certa et communis. (Conf. Suarez, disput. xx, sect. 1.) Ita testantur Patres; et aliunde constat ex cantico *Magnificat*, in quo spiritu prophetico locuta est B. V. præsertim cum pronuntiaverit se prædicandam esse beatam ab omnibus gentibus.

DICO 2^o : *Habuit donum linguarum, saltem probabilis a die Pentecostes...*

Prob. 1^o ex eo quod nulla sit ratio ipsi denegandi hoc donum, quod aliunde fuit concessum Apostolis, et etiam initio Ecclesiæ, omnibus fidelibus, non tantum iis qui futuri erant prædicatores Evangelii, sed etiam aliis fere communiter. — *Prob.* 2^o ex utilitate fidelium. Ex Patribus enim et ex historiis colligitur, fideles ex variis nationibus ad illam confluisse : sive pietatis causa, sive ut ab Ipsa magis edocerentur. Oportuit ergo ut et illos intelligeret et ab illis intelligi posset. Ergo... (Suarez, *ibidem*.)

DICO 3^o : *Habuit gratiam miraculorum, saltem post Ascensionem Domini.*

Prob. Ad bonum Ecclesiæ et ipsius profectum pertinebat ut B. Maria non tantum agnosceretur, sed etiam coleretur ut Mater Dei. Porro ad hoc singula-

riter inserviebat in B. Maria gratia miraculorum. Ergo..

Dixi, saltem post Ascensionem; probabilius enim videtur quod ante illud tempus miracula non fecerit; quia ille usus miraculorum fuit tum Christo, tum Apostolis reservatus, ad veram doctrinam propagandam: Maria autem publice saltem Christi doctrinam non propagabat. Post Ascensionem vero pertinebat ad gloriam Christi ut B. Maria coleretur ut Mater Dei, ac proinde, ut jam supra diximus, congruebat Ipsam edere miracula.

Hinc respondetur ad divum Thomam, qui contendit gratiam miraculorum nunquam B. Mariæ fuisse concessam, ex eo quod illa potestas fuerit Apostolis reservata ad doctrinam Christi confirmandam. (D. Thomas, 3^a pars, art. v, ad 3; Suarez, *ibidem*.)

Hic locus esset inquirendi, utrum gloriosa Virgo habuerit angelum custodem.

Respondeo; Controv. inter theologos. Maxima pars affirmat deputatum fuisse angelum ad ipsius custodiam, et hunc angelum fuisse Gabrielem, unum ex principibus angelis qui semper assistunt ante faciem Dominatoris universæ terræ. Sunt tamen qui contendunt, non absque aliqua probabilitate, angelum non fuisse præcise ad ipsius custodiam deputatum, quia illa assistentia non indigebat propter uberrimam gratiam Spiritus sancti, sed plures angelos fuisse ad ejus obsequium deputatos. Hoc ultimum admitteremus a tempore quo ad maternitatem divinam evecta fuit. Maxime enim decebat ad splendorem tantæ dignitatis rem ita se habere. Exinde S. Bernardinus: « Adfuit « Virgini angelorum protectio; assistebant enim illi

« innumerabiles multitudines angelorum in ejus protectionem. Pie enim creditur quod plurimas legiones habuit angelorum ad protectionem et custodiam « suam.» (Confer Navarrin., lib. IV, excursu LIV; de Rhodes, *de Litaniis Lauretanis*, discours. 146.)

CAPUT IV

DE GLORIOSA VIRGINE IN TERMINO, SEU DE GLORIA
CÆLESTI DEIPARÆ

Disseruimus hactenus de perfectionibus quas B. Virgo consecuta est in via; reliquum est ut de felici statu gloriæ ejus disseramus. Quoniam vero mors est terminus viæ ac transitus ad beatitudinem, prius dicendum est de morte ejus et miris ejus mortis circumstantiis: nempe resurrectione et assumptione, quibus explicatis directe exponemus quanta sit hujus almæ Virginis in cælo regnantis gloria, tum essentialis, tum accidentalis.

ARTICULUS PRIMUS

DE MORTE AC MIRIS DEIPARÆ OBITUS CIRCUMSTANTIIS

QUÆRITUR 1^o *Utrum B. Virgo corporalem mortem passa fuerit, et quam ex causa?*

AD 1^{um} *Respondeo affirm. — Prob. ex Scriptura*

riter inserviebat in B. Maria gratia miraculorum. Ergo..

Dixi, saltem post Ascensionem; probabilius enim videtur quod ante illud tempus miracula non fecerit; quia ille usus miraculorum fuit tum Christo, tum Apostolis reservatus, ad veram doctrinam propagandam: Maria autem publice saltem Christi doctrinam non propagabat. Post Ascensionem vero pertinebat ad gloriam Christi ut B. Maria coleretur ut Mater Dei, ac proinde, ut jam supra diximus, congruebat Ipsam edere miracula.

Hinc respondetur ad divum Thomam, qui contendit gratiam miraculorum nunquam B. Mariæ fuisse concessam, ex eo quod illa potestas fuerit Apostolis reservata ad doctrinam Christi confirmandam. (D. Thomas, 3^a pars, art. v, ad 3; Suarez, *ibidem*.)

Hic locus esset inquirendi, utrum gloriosa Virgo habuerit angelum custodem.

Respondeo; Controv. inter theologos. Maxima pars affirmat deputatum fuisse angelum ad ipsius custodiam, et hunc angelum fuisse Gabrielem, unum ex principibus angelis qui semper assistunt ante faciem Dominatoris universæ terræ. Sunt tamen qui contendunt, non absque aliqua probabilitate, angelum non fuisse præcise ad ipsius custodiam deputatum, quia illa assistentia non indigebat propter uberrimam gratiam Spiritus sancti, sed plures angelos fuisse ad ejus obsequium deputatos. Hoc ultimum admitteremus a tempore quo ad maternitatem divinam evecta fuit. Maxime enim decebat ad splendorem tantæ dignitatis rem ita se habere. Exinde S. Bernardinus: « Adfuit « Virgini angelorum protectio; assistebant enim illi

« innumerabiles multitudines angelorum in ejus protectionem. Pie enim creditur quod plurimas legiones habuit angelorum ad protectionem et custodiam « suam.» (Confer Navarrin., lib. IV, excursu LIV; de Rhodes, *de Litaniis Lauretanis*, discours. 146.)

CAPUT IV

DE GLORIOSA VIRGINE IN TERMINO, SEU DE GLORIA
CÆLESTI DEIPARÆ

Disseruimus hactenus de perfectionibus quas B. Virgo consecuta est in via; reliquum est ut de felici statu gloriæ ejus disseramus. Quoniam vero mors est terminus viæ ac transitus ad beatitudinem, prius dicendum est de morte ejus et miris ejus mortis circumstantiis: nempe resurrectione et assumptione, quibus explicatis directe exponemus quanta sit hujus almæ Virginis in cælo regnantis gloria, tum essentialis, tum accidentalis.

ARTICULUS PRIMUS

DE MORTE AC MIRIS DEIPARÆ OBITUS CIRCUMSTANTIIS

QUÆRITUR 1^o *Utrum B. Virgo corporalem mortem passa fuerit, et quam ex causa?*

AD 1^{um} *Respondeo affirm. — Prob. ex Scriptura*

sacra.. Omnes filii Adæ morti sunt obnoxii, nec ab illa regula excipi potest gloriosa Virgo, nisi vel auctoritas, vel ratio theologica illud suadeat. Atqui neutrum dici potest. 1^o non contradicit auctoritas, cum e contra gravissimi ac antiquissimi Patres eam mortuam fuisse testentur; 2^o non ratio quæ contrarium suadere videtur: quia ex una parte mors nullam imperfectionem involvit quæ Virginem non deceat; ex altera vero, decuit Virginem esse similem Christo, qui mortuus est, ut sic melius constaret Ipsam redemptione indiguisse.

Ad 2^{am} *Resp.* Certum est 1^o Ipsam non mortuam fuisse ex aliquo morbo, vel ex senio confectam, quia mors hujusmodi non videtur satis puritati ac innocentiae hujus Virginis consentanea. 2^o Utrum autem mortua fuerit ex sola Dei voluntate, vel ex violentia amoris non constat: Suar. priorem modum indicare videtur; de Rhodes posteriorem propugnat. Forsitan ambo inter se concordare dici possunt, supponendo amorem B. V. adeo fuisse vehementem, ut de se semper suffecerit, etiam a primis incunabulis, ad vinculum corporis ejus dirumpendum; fuisse tamen vitam temporalem ipsi a Deo servatam per miraculum perpetuum; unde ad mortem ejus procurandam non opus fuit, nisi cessatione hujus miraculi. Ita sentire videtur Bossuetius (2^e serm. *sur l'Assomption*, 2^o point): « Si vous m'en croyez, saintes âmes, vous ne cherchez point d'autre cause de la mort de la sainte « Vierge: son amour étant si ardent, si fort et si enflammé, il ne poussait pas un soupir qui ne dût « rompre tous les liens de ce corps mortel; il ne formait pas un regret qui n'en dût dissoudre toute

« l'harmonie; il n'envoyait pas un désir au ciel qui « ne dût tirer après soi l'âme tout entière. Je vous « ai dit, Chrétiens, que sa mort est miraculeuse; je « suis contraint de changer d'avis: la mort n'est pas « le miracle, c'en est plutôt la cessation. Le miracle « continué, c'était que Marie pût vivre séparée de « son bien-aimé... Ainsi point d'autre cause de la « mort de Marie, que la vivacité de son amour... »

QUÆRITUR 2^o *Utrum anima Virginis a corpore separata, statim in cælum fuerit sublata ac Deum viderit?*

Resp. affirm. — Est omnino certum. De fide est enim post Christum animas perfecte puras statim admitti ad visionem beatificam. Porro, anima B. V. absque ulla macula seu debito pœnæ, et perpetuo vixit et a corpore discessit. Ergo... Juxta Suarez, nulla fuit interruptio pro B. V. inter viam ac patriæ amorem; usque ad ultimum enim instans vitæ suæ non cessavit amare et actus caritatis elicere.

QUÆRITUR 3^o *Utrum corpus B. V. resurrexerit ac assumptum fuerit?*

DICO: *Paulo post mortem, corpus Deiparæ ad gloriosam et immortalem vitam resurrexit ac in cælum ascendit.* (Non est de fide juxta Suarez, sed tamen adeo certa est, juxta eundem auctorem, hæc propositio, ut a nullo pio et catholico in dubium revocari queat, aut sine temeritate negari. Quoad certitudinem, hanc propositionem æquiparabat huic alteri propositioni qua statuitur B. V. fuisse in utero Matris sanctificatam. Ita Billuart, dissert. xiv, art. 2; Melchior Cano, lib. XII, cap. II.)

Probatur 1^o ex auctoritate Ecclesiæ. Ecclesia enim in officio Assumptionis inseruit lectiones ex Joann. Da-

mas. et S. Bernardo, in quibus asseritur assumptio corporea B. V.; et in Collecta (Sacramentarii S. Gregorii) legitur sanctam Dei Genitricem mortem subiisse temporalem, nec tamen mortis nexibus deprimi potuisse; per nexus autem mortis non potest intelligi nisi corruptio corporis.

Probatur ex communi auctoritate tum Patrum, tum theologorum. — Illud enim admittunt S. Joannes Damascenus, S. Bernardus, S. Petrus Damianus. Idem tribuit Suarez S. Augustino, S. Hieronymo, S. Athanasio. (Conf. Suarez, disp. XXI, sect. II.) Idem tenent communiter Scholastici post divum Thomam (3^a part. quæst. XXVII, art. 2, in-4^o).

Probatur ex communi sensu fidelium, qui magna cum solemnitate festum Assumptionis B. M. celebrant, persuasum habentes B. M. fuisse simul cum anima et corpore assumptam.

4^o Suadet variis argumentis. — *Prima ratio*: Corpus Christi et corpus Mariæ quodammodo dici possunt esse una caro; porro, sicut decuit carnem Christi omni ex parte esse beatam et incorruptam, ita etiam carnem Matris cujus gloria in illius honorem redundat. — *2^a ratio*. Si corpus B. Mariæ non surrexisset, vel fuisset in cinerem redactum, vel integrum et incorruptum in terra persisteret. Atqui neutrum admitti potest. Non 1^{um}, nam, inquit sanctus Augustinus, *Corpus Virginis escam vermibus traditum, quia sentire non valeo, dicere perhorresco.* — Non 2^{um}. Incredibile est enim Deum permisisse ut tanto tempore Ecclesiam lateret et absque honore et veneratione in occulto aliquo et invisio loco jaceret. Ergo inde concludendum est illud corpus B. V. fuisse ad paradisi glo-

riam assumptum ac e terra suscitatum. — *Tertia ratio*. Corpus Virginis fuit quodammodo initium humanæ salutis, quia ex illius sanguine corpus sanguisque Christi sumpta sunt, quod fuit nostræ salutis pretium. Ergo rationi consentaneum est ut idem Virginis corpus singulari modo redemptionem participaverit, atque adeo ut gloriam et immortalitatem statim fuerit consecutum. — *Quarta ratio*: Animæ beatorum appetunt gloriam corporum, et ex hac parte non habent expletum omnem appetitum, cum ipsis desit accidentalis quædam beatitudinis perfectio. Atqui anima Virginis e corpore separata hoc habuit desiderium; ergo decuit statim expleri, ut omni ex parte esset perfecta; et si hoc postulavit, statim exaudita est propter singularem dignitatem et quasi jure materno. — Tandem hoc privilegium Virginis ad gloriam Dei spectat Christique Domini, ad dignitatem Virginis summamque Ipsius puritatem ac innocentiam: Christus ut filius amantissimus hunc honorem quodammodo debebat Matri, et illa quæ universæ carnis maculas non contraxit, sed ab omnibus sordibus quam longissime abfuit, non debuit, ut cæteri, carnis resurrectionem expectare. Ergo...

Quod si quæras quomodo ascenderit in cælum, facile respondetur quod assumpta fuerit non per angelos, sed propria virtute corporis gloriosi; ideo si quandoque dicitur Ipsam ab angelis fuisse assumptam, illud intelligendum est in eo sensu quod Ipsam, honoris causa, comitati sint.

ARTICULUS SECUNDUS

DE BEATITUDINE ET GLORIA DEIPARÆ TUM ESSENTIALI,
TUM ACCIDENTALI

1^o *De gloria essentiali.* — Gloria essentialis nihil aliud est quam visio intuitiva quæ sub duplici respectu considerari potest, nempe intensive et extensive: intensive, quatenus fertur in Deum ipsum seu in essentiam divinam; extensive, quatenus fertur in objecta Deo extrinseca, quæ tamen in Verbo Beati contemplantur. His positis.

Dico 1^o *Probabile est visionem Deiparæ intensive consideratam, in perfectione superare visionem omnium sanctorum et angelorum collective sumptorum.*

Rationes hujus assertionis hic non evolvuntur, satis enim expositæ sunt ubi de gratia Virginis disseruimus. Nemo enim nescit privilegia gratiæ et gloriæ esse inter se correlativa, quia semper gloria cœlestis meritis uniuscujusque proportionatur. Unde mirabiliter mellifluus doctor S. Bernardus: « Quod si oculus non vidit, nec auris audivit, nec in cor hominis ascendit quæ præparavit Deus diligentibus se, quæ præparavit gignenti se et diligenti præ omnibus quis loquatur? »

Dico 2^o *Probabile est gloriosam Virginem in Deo videre quicquid omnes angeli et sancti homines vident, id est, probabile est visionem Deiparæ etiam extensive consideratam, superare visionem omnium electorum.*
Prob. Illa cognitio considerari potest vel quoad mys-

teria Trinitatis et Incarnationis, vel quoad res naturales et físicas, vel quoad individuos in ordine morali. Atqui sub hoc triplici respectu valet nostra propositio. Quoad 1^{um} et 2^{um} nulla est difficultas, quia cognitio mysteriorum ac rerum physicarum et naturalium semper intensitati visionis intuitivæ proportionatur. Quoad 3^{um} sic probari potest. Theologi supponunt cognitionem individuorum correspondere statui in quo sancti constituti fuerunt dum in terris degerent, v. g. qui fuit rex vel papa plures videt individuos quam anachoreta. Atqui pertinet ad statum genitricis Dei cognoscere omnes omnino homines, quia ad omnium salutem cooperata est. Ergo...

Exinde concludes B. M. videre in Deo quicquid Deus videt scientia visionis, iis solis exceptis quæ singulariter ad Christum et ad interiores animæ ejus operationes pertinent; id est, videt omnia quæ Deus fecit et facturus est in tempore et æternitate. (Conf. Suarez, disput. xxxi, sect. iii; de Rhodes, quæst. v, sect. i.)

II. *De gloria Deiparæ accidentali.* — Hæc gloria considerari potest vel relative ad animam, vel relative ad corpus.

Dico 1^o Quoad animam, præter omnes glorias accidentales omnibus sanctis communes, habet etiam omnes perfectiones singulares, scilicet triplicem aureolam virginitatis, doctoratus et martyrii, et etiam aliquid amplius sibi proprium.

Probatur assertio per partes.

1^o *Habuit aureolam virginitatis.* — Illud constat ex omnibus quæ tradidimus circa virginitatem Deiparæ.

2^o *Habuit aureolam doctoratus.* — *Prob.* quia a SS. Patribus Magistra fidei et doctorum Doctrinx ap-

pellata est, et ad hanc aureolam consequendam, juxta divum Thomam, non requiritur ut quis publice docuerit.

3^o *Habuit aureolam martyrii, saltem aliquo sensu.*

Prob. 1^o ex auctoritate SS. Patrum, qui Mariam vocant simpliciter vel Martyrem, vel Reginam martyrum; et hoc titulo donatur in Litanis Lauretanis ab Ecclesia approbatis.

Constat 2^o ratione theologica. Ad martyrium verum requiritur et sufficit, 1^o ut aliquis patiat in odium Christi et virtutis christianæ; 2^o ut patiat dolorem de se sufficientem ad mortem inferendam, etiamsi de facto inde non sequatur: unde Ecclesia habet tanquam verum martyrem S. Joannem Evangelistam, quamvis de facto in tormentis mortuus non fuerit. Atqui res ita se habuit relative ad B. Virginem.

Et 1^o passa est in odium Christi. Etenim, ut quis censeatur pati in odium Christi, non requiritur ut tortores directe ipsum prosequantur, sufficit vero quod prosequendo Christum ipsi mortem inferant, et ideo sancti Innocentes ab Ecclesia habentur tanquam veri martyres, quamvis illos directe occidere non intenderet Herodes, sed Christum. Sic B. M., stans juxta crucem, afflicta est quia Christus affligebatur, et propter suum amorem erga Christum. — 2^o Certe passa est dolorem de se sufficientem ac mortem ipsi inferendam, et nonnisi ex speciali Dei auxilio vitam retinuit post Christi passionem.

Dices contra hanc conclusionem: Admissa hac doctrina, sequeretur quod ille qui meditando passionem vehementer doleret ita ut moreretur, esset martyr.

Consequens satis violentum, videtur, ergo falsum *antededens*.

Resp. Nego paritatem. Namque ad martyrium non sufficit dolor mere internus, sed requiritur insuper ut ab extrinseco inferatur, quod certe non evenit in exemplo allato. Quoad B. Mariam, equidem interne patiebatur, sed aliquo modo ille dolor ipsi inferebatur ab extrinseco, quia præcise patiebatur ex blasphemis et injuris quibus Christus afficiebatur et quæ Ipsam attingebant; aliunde probabile est tortores Christi, ipsimet injurias et blasphemias irrogasse quatenus erat ipsius Mater.

Urgebis. Sed inde sequitur quod S. Joannes et Maria Magdalena, qui stabant juxta crucem, dici poterunt martyres.

Resp. Forsitan non adeo doluerunt ut absque miraculo divino ex dolore mortui fuerint; præterea non eodem modo et minus atrociter a tortoribus conviciis fuerunt afflicti.

Dixit in propositione, saltem aliquo sensu: nam si quis contendat B. M. non esse stricte et rigorose martyrem sensu a theologis explicato et definito, nihilominus admittendum erit gloriosam Virginem plus meruisse quam omnes martyres quoad meritum essentialiale. Quoad præmium vero accidentale quod *aureolam* vocant, certum videtur B. Mariam insigniri quadam gloria speciali quæ sit veluti signum excellentissimæ fortitudinis, sive illud vocetur aureola martyrii, sive sit aliquid eminentius, quod juxta Suarez verius diceretur. (Suarez, *ibidem*; de Rhodes, quæst. iv, sect. viii, § 4.) S. Ligorius (9^o *Discours sur les douleurs de Marie*, 1^{er} point), hæc habet: « Que Marie ait été véritable-

« ment martyre, on ne peut en douter, comme le
 « prouvent Le Chartreux, Silbaste, Catarin et d'autres
 « auteurs; car c'est une opinion indubitable, qu'une
 « douleur qui peut donner la mort est suffisante pour
 « constituer le martyre, quoique la mort ne s'ensuive
 « pas, etc. etc. »

Dico II^o Corpus Deiparæ in cœlis glorificatum habet omnem pulchritudinem et ornamenta gloriæ in summo gradu; adeo ut post Christi corpus nihil sit in tota natura corporea, ubi tota divinitas æque splendeat velut in speculo, nihil ubi potentia divina magis laborasse videatur.

Prob. 1^o ex gloria essentiali B. Mariæ. — Gloria corporis aliquo modo proportionatur gloriæ essentiali beatorum, quia ex anima glorificata per emanationem quamdam connaturalem effluit gloria ipsa in corpus. Atqui gloria essentialis B. V. est excellentior quam omnium aliorum sanctorum. Ergo...

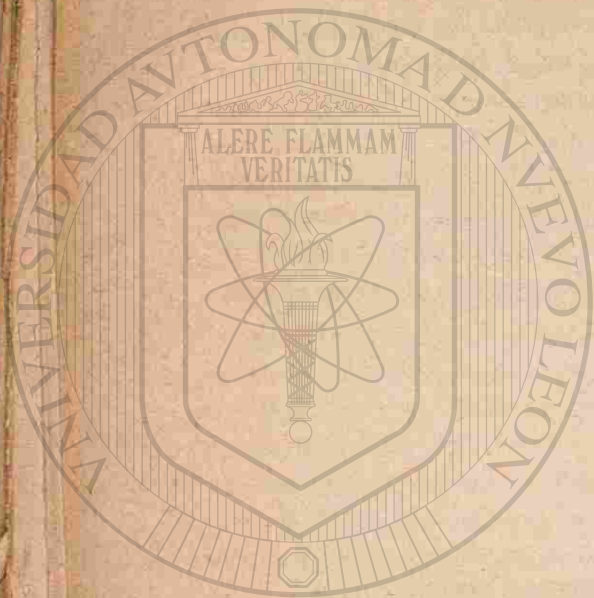
Prob. 2^o ex maternitate divina. — Decebat enim illud corpus, ex quo assumptum est indumentum Verbi divini, insigniri gloria omnino insolita, et eo magis quod caro B. V. aliquo modo magis cognata sit Christo quam ipsius anima, cum Christus ex ea carne factus sit.

Exinde concluditur plus lætitiæ percipere beatos ex aspectu corporis B. V. sicut et corporis Christi, quam ex ullo alio objecto corporeo quo possunt delectari omnes corporei sensus. Collige totum illud quod oculis placet, quod delectat auditum, quod sapit gustus, quod tactum delectat, nihil esse in comparatione delectationis quæ percipitur ex contemplatione utriusque corporis Christi et Mariæ ubi magnificentia Dei omnes suas divitias videtur exhausisse.

COROLLARIUM TOTIUS HUIUS DOCTRINÆ CIRCA GLORIAM
 DEIPARÆ IN CÆLIS REGNANTIS

Ex quibus omnibus sequitur B. V., ita in omnibus excedere alios beatos, ut sub Christo Ipsa sola specialem sedem ac singularem chorum in beatitudine constituat. (Ita Suarez, disput. XXI, sect. IV; item Lugo, disput. XXXV, sect. II, ad finem Tract. *de Incarnat.*; de Rhodes, quæst. V, sect. I, § 2; et eo magis hæc conclusio admittenda est, quod ab ipsa Ecclesia B. Mariæ decernatur cultus specialis, ut dicetur in tertia Parte Tractatus.

ABSOLVITUR SECUNDA PARS TRACTATUS



PARS TERTIA

DE BEATA MARIA RELATIVE AD HOMINES

Ex eo quod gloriosa Virgo sit Mater Dei, sequitur illam nobiscum quasdam relationes habere. Ex una parte enim fungitur quibusdam officiis erga homines, ex altera autem ipsimet dulcissimæ Matri obsequia debemus. Unde hæc tertia Pars in duo capita dividetur, quorum primum tractabit *de Officiis B. Virginis erga homines*, secundum vero *de Obsequiis nostris erga Deiparam*.

CAPUT PRIMUM

DE OFFICIIS B. MARIE ERGA HOMINES

Ad duo præcipue reduci possunt illa Officia, nempe
1º Officium mediatricis, 2º Officium matris.

ARTICULUS PRIMUS

DE OFFICIO MEDIATRICIS

Circa hoc officium mediatricis, duæ præcipue occurrunt quæstiones resolvendæ, nempe: 1º Utrum in ali-

quo sensu B. Maria sit mediatrix inter Deum et homines? 2^o Quanta fuerit ejus cooperatio relative ad nostram salutem?

QUÆSTIO PRIMA. — *Utrum in aliquo sensu B. Maria sit mediatrix inter Deum et homines?*

Resp. Præsuppono duplicem distingui posse mediatorem, nempe principalem et stricte dictum, et mediatorem minus principalem et late dictum. Mediator principalis ille est qui ex vi priorum meritorum condignam pro peccatis nostris obtulit solutionem, ac nobis obtinuit gratias ad salutem consequendam necessarias, dum e contra mediator secundarius ille est qui nonnisi dependenter a principali, et ex ejus meritis concurrat ad nostram salutem. His præhabitis.

Dico 1^o: Certum est et de fide, ad solum Christum pertinere titulum principalis Mediatoris, quia solus pro peccatis nostris satisfacere condigne potuit, ut fuse probatur in Tractatu *de Incarnatione*; et in hoc sensu sæpe inculcat B. Paulus non alium esse mediatorem nisi Christum Jesum.

Dico 2^o: *Certum est B. Mariam esse Mediatricem minus principalem et secundariam.*

Probatur 1^o ex SS. Patribus. — SS. Patres testantur B. Mariam fuisse coredemptricem. S. Germanus (sermone *de Zona Domini*) sic Virginem alloquitur: « Nullus est qui salvus fiat, nisi per te, Virgo sanctissima; nemo est qui liberetur a malis, nisi per te, o purissima; nemo est cui donum concedatur, nisi per te, o castissima; nemo est cui misereatur gratia, nisi per te, o honestissima. » Similiter Ephrem (*Orat. ad Virginem*) inquit: « Per te reconciliati sumus Christo, o Deo meo, Filio tuo; tu captivorum redemptio, et

« omnium salus. Ave, pax, gaudium et salus mundi! Ave, mediatrix gloriosissima! Ave, universi terrarum orbis conciliatrix! » Deinde Petrus Damianus (sermone *de Annuntiatione*): « Evocatur cœlestis ille conventus, inquit Deus consilium, cogit concilium, facit Deus sermonem cum angelis de restauratione eorum, et de redemptione hominum; ac statim de thesauro divinitatis Mariæ nomen evolvitur, ac per Ipsam, cum Ipsa, et in Ipsa totum hoc faciendum decernitur, ut, sicut sine ipso nihil factum est, ita sine illa nihil reffectum sit. » Et sermone primo *de Nativitate Virginis*: « Hodie, inquit, nata est illa per quam renascimur omnes; » quod tum illic, tum in duabus sequentibus concionibus eleganter prosequitur. Denique Richard, Victorinus, xxvi, *in Cant.*: « Omnium salutem desideravit, quæsivit et obtinuit; imo et salus omnium per Ipsam facta est, unde et mundi salus dicta est. »

Unde sic arguo: Juxta præcitas Patres, sine Maria, nec salus, nec liberatio, nec donum, nec gratia obtinentur; per Ipsam reconciliati sumus Deo, renascimur omnes; Ipsa est captivorum redemptio, gaudium et salus, mundi mediatrix et conciliatrix, omnium salutem obtinuit; per Ipsam, cum Ipsa et in Ipsa totum de restauratione et redemptione hominis concilium faciendum decrevit Deus; unde et salus mundi dicta est. Atqui non alia sunt officia et munia mediatricis, et quidem hic minus principalis ac secundariæ, cum evidenter omnia istiusmodi verba Patrum in Maria, nonnisi per Christum quem Ipsa genuit, veritatem habere intelligenda sint. Ergo juxta SS. Patres, Maria est mediatrix nostra minus principalis ac secundaria (h).

Prob. 2^o ratione. — Ille est mediator noster secundarius qui, licet dependenter a meritis principalis mediatoris, realiter tamen et efficaciter concurrat ad nostram salutem. Atqui B. Maria, licet dependenter a meritis Christi, realiter tamen et efficaciter concurrat ad nostram salutem, cum conceperit ac pepererit Christum salutis nostræ auctorem, nobis meruerit de congruo gratias ad salutem necessarias, et etiam nunc in cœlo incessanter interpellat pro nobis. — Hæc fusius infra evolventur. Ergo...

QUÆSTIO SECUNDA. — *Quanta fuerit cooperatio B. Mariæ relative ad nostram salutem?*

Ut percipiatur quanta fuerit ejus actio relative ad nostram salutem, examinandum est : 1^o Utrum et in quantum ad opus ipsum Incarnationis concurrerit; 2^o Utrum et in quantum concurrat ad nobis applicandos fructus Incarnationis, seu ad distributionem gratiæ. Itaque.

QUÆRITUR 1^o *Utrum et in quantum gloriosa Virgo concurrerit ad ipsum opus Incarnationis?*

DICO : *Gloriosa Virgo concurrat modo efficacissimo ad opus Incarnationis peragendum.*

Prob. Illa modo efficacissimo ad opus Incarnationis concurrat, quæ : 1^o aliquo modo meruit Incarnationem; 2^o suo consensu, ad hoc opus peragendum Deum efficaciter determinavit; 3^o demum concepit ac peperit ipsummet Salvatorem. Atqui ita se habuit B. V. relative ad opus Incarnationis. Ergo...

Pro. Prima Pars, scilicet B. M. aliquo modo meruisse Incarnationem. Communiter theologi post divum Thomam, (Tractat. de Incarnat.) admittunt sanctos Patres Veteris Testamenti non tantum acce-

lerationem Incarnationis meruisse, sed etiam aliquo sensu de congruo ipsamet Incarnationem quoad substantiam, quod præsertim probant ex eo quod congruum erat Deum exaudire desideria ac preces suorum amicorum. Jam vero, si hoc admittitur de SS. Patriarchis et Prophetis, a fortiori concedendum est B. V. ita meruisse Incarnationem. (Suarez, vol. I, de Incarnat., disput. x, sect. vi.)

Prob. Secunda Pars, nempe B. Mariam suo consensu Deum ad opus Incarnationis peragendum efficaciter determinasse, id est, opus Incarnationis non fuisse ad executionem demandatum, nisi dependenter a consensu B. Mariæ.

Prob. 1^o Ex auctoritate tum SS. Patrum, tum scriptorum catholicorum, tum prædicatorum. — *Primo* hanc doctrinam tenuere SS. Patres qui docent *sine consensu B. Mariæ non perfici mysterium Incarnationis; noluisse Omnipotentem suæ Incarnationis miraculum operari in Ipsa, non cooperante Ipsa; potuisse Deum Incarnationem celebrare, Maria nesciente, sed maluisse sumere non tantum ex Ipsa sed ab Ipsa sciente, consentiente ad gloriam matris;* qui demum non dubitaverunt dicere quod illud fiat quo B. V. consensum præbuit, fuerit potentius ac mirabilius quam illud alterum fiat quo Deus in principio condidit universa. — *Secundo* eandem prorsus doctrinam docent ac propugnant prædicatores. Et 1^o P. Bourdaloue (*Sermon sur l'Annonciation, exorde*) : « Dixit autem Maria ad angelum : *Ecce ancilla Domini, fiat mihi secundum verbum tuum.* C'est « de cette réponse de Marie que dépendait l'accomplissement du glorieux mystère que nous célébrons; « ce consentement était, dans l'ordre des décrets

« éternels de Dieu, une des conditions requises pour
 « l'Incarnation du Verbe; et voilà, mes chers audi-
 « teurs, l'essentielle obligation que nous avons à cette
 « Reine des Vierges, puisqu'il est de la foi que c'est
 « par elle que Jésus-Christ nous a été donné, et à
 « elle que nous sommes redevables de ce Dieu Sau-
 « veur. » — Illustrissimus Bossuetius variis in locis
 idem docet (*Sermon sur la dévotion à la sainte*
Vierge, 1^{er} point): « Mais il faut encore ajouter que
 « Dieu l'ayant appelée à ce glorieux ministère (Mère de
 « Dieu), il ne veut pas qu'elle soit un simple canal
 « d'une telle grâce, mais un instrument volontaire
 « qui contribue à ce grand ouvrage, non seulement
 « par ses excellentes dispositions, mais encore par
 « un mouvement de sa volonté. C'est pourquoi le
 « Père éternel lui envoie un ange pour lui proposer le
 « mystère, qui ne s'achèvera pas tant que Marie sera
 « incertaine; si bien que ce grand ouvrage de l'Incarnat-
 « tion, qui tient depuis tant de siècles toute la na-
 « ture en attente, lorsque Dieu est résolu de l'accom-
 « plir, demeure encore en suspens jusqu'à ce que la
 « divine Vierge y ait consenti; tant il a été nécessaire
 « aux hommes que Marie ait désiré leur salut. »

Tertio idem sentiunt et docent Rohrbacher (Hist.
eccl., Annonciat.); P. Faber, Marie au pied de la
Croix). Hæc sunt verba P. Faber (Compassion de Ma-
rie, p. 428): « Elle (Marie) coopéra avec Notre-Sei-
 « gneur à la rédemption du monde dans un sens tout
 « à fait différent, dans un sens qui, à l'égard des
 « saints, ne put jamais être vrai que dans un sens fi-
 « guré. Le libre consentement de la Sainte Vierge
 « était nécessaire à l'Incarnation, aussi nécessaire que

« la libre volonté l'est pour mériter conformément
 « aux conseils de Dieu.

Prob. 2^o ex ratione. — In hoc mysterio Incarnatio-
 nis intercedebant sponsalia seu matrimonium spirituale
 inter Verbum divinum et naturam humanam quam
 induit. Porro ad sponsalia seu matrimonium requiri-
 tur consensus sponsæ, quem B. Virgo suo, et Eccle-
 siæ, et totius humanæ naturæ nomine dedit. Ita
 S. Thomas (3^a pars, quæst. xxx, art. 1). Item docet
 Suarez (*eadem quæst. comment. de Incarnat.*). « Sicut
 Deus per gratiam, tametsi efficacissimam, nullam
 personam ratione utentem ad amicitiam suam sine
 consensu ejus pertrahit, ita cum per hoc mysterium
 B. V. ad singularem cum Deo conjunctionem ineundam
 levaretur, ad suavem divinæ Providentiæ dispositio-
 nem pertinuit voluntarium ejus expectare consen-
 sum. » Hanc rationem fuse evolvit Aug. Nicolas (vol. I,
Plan divin, chap. VII, 2), ubi probat: « Qu'elle
 « (Marie) est partie contractante dans le mystère de
 « l'Incarnation, et qu'en ce sens Dieu a voulu que ce
 « mystère, et par conséquent tout le plan divin,
 « relevât d'elle. »

¹ Après avoir prouvé que, dans le plan divin, l'Incarnation
 s'est faite sans le consentement de l'humanité de Notre-Seigneur,
 laquelle a été saisie dès le moment de la conception, et n'a pu
 faire un acte personnel d'adhésion, il ajoute: « Quoi donc!
 « dans ce grand mystère de l'Incarnation, union souveraine de
 « Dieu avec le monde, principe et gage de toutes les unions qui
 « composent la société universelle des élus, pierre angulaire de
 « l'édifice spirituel des intelligences spirituelles, centre rayon-
 « nant du plan divin, la condition essentielle à toute union
 « morale, l'adhésion manquera complètement? Telle est la con-
 « clusion absurde, telle est la monstrueuse anomalie où il faut
 « aller se jeter, pour éviter de voir cette condition d'adhésion

Tertia pars, nempe B. M. ipsum Christum peperisse ac concepisse, ut satis constat ex propositione qua statuimus ac probavimus Ipsam esse Dei Genitricem. Ergo...

SOLVUNTUR DIFFICULTATES

Dices contra 1^{am} partem: Repugnat B. M. meruisse de congruo Incarnationem, quia Incarnatio seu Christus est principium totius meriti; alias principium meriti caderet sub merito, quod repugnat. — *Resp.* Ad hanc difficultatem solvendam abeunt auctores in diversas explicationes quas reperies apud Billuart (*de Incarnat.* dissert. v, art. 3). Suarez (vol. I, *de Incarnat.*, disput. x, sect. vi) confugit ad distinctionem inter ordinem intentionis et ordinem executionis; sed illa distinctio in præsentī casu difficile admitti potest: itaque forsitan melius diceretur B. M. nonnisi de congruo late sumpto meruisse Incarnationem.

Dices contra 2^{am} partem: Mysterium Incarnationis fuit prædestinatum ac prænuntiatum modo absoluto, ac proinde non potuit pendere a consensu B. V. Ergo...

Resp. Illud mysterium non fuit prædestinatum ex voluntate divina absoluta et antecedente, sed ex voluntate condicionali ac consequente; fuit tamen prænuntiatum modo absoluto, quia, præviso libero consensu B. V., infallibiliter, quamvis libere, erat assensura.

« admirablement ménagée dans le ministère de la sainte Vierge,
« à sa plus grande gloire. »

QUERITUR 2^o *In quantum concurrat ad nobis applicandos fructus Incarnationis, id est, ad nobis conferendam gratiam?*

Ad resp. præsuppono triplici modo præsertim aliquem concurrere posse ad gratiam nobis conferendam: nempe vel ut causam efficientem, vel ut causam meritoriam, vel ut causam impetratoriam. — Causa efficiens gratiæ ille vocatur et est, qui producit gratiam physice; causa meritoria ille est qui ex suis actibus habet apud Deum aliquod jus, saltem ex congruentia et promissione Dei, ut gratia nobis infundatur, ita ut gratia sit pretium operis; impetratio, e contra, non determinat gratiæ collationem quasi præmium meritorum, sed ex sola Dei liberalitate illam obtinet. Exinde patet discrimen quod existit inter orationes B. M. in via, ejusdemque orationes in termino. Dum fuit in via, ejus orationes non fuerunt tantum impetratoriæ, quia vita est tempus merendi, nunc vero ejus orationes sunt tantummodo impetratoriæ, quia tempus merendi jam cessavit.

His positis, quæstio non est utrum B. V. fuerit causa efficiens gratiæ instrumentalis vel secundaria, quia circa illud punctum nihil vel ex Scriptura, vel ex traditione colligi potest; itaque inquirendum est tantum utrum sit causa gratiæ meritoria et impetratoria. Hinc.

I. *De Maria quatenus causa gratiæ meritoria.*

Dico: *B. M. nobis non meruit gratiam de condigno, bene vero de congruo.*

Prima Pars constat ex eo quod opera nostra habent rationem meriti de condigno ex vi motionis divini gratiæ, et sic homo justus ea tantum proprie ac de

condigno meretur ad quæ se extendit motio divinæ gratiæ. Atqui gratia puro homini collata est particularis, ipsumque movet ad propriam perfectionem et salutem, non vero ut alios sanctificet; id namque proprium est gratiæ capitis et universalis, qualis fuit in Christo, quæ secundum præsentem providentiam nulli particulari justo conceditur. (Ita Billuart, *de Gratia*, dissert. VIII, art. v, § 2.)

Secunda Pars probatur 1º ex autoritate Patrum.—

Hic afferri possent omnes textus quibus comprobavimus B. M. revera fuisse mediatricem inter Deum et homines; sed non nisi hoc verbum Richard Vict. (cap. xxvi, *in Cant.*) proferemus: « Talis, inquit, fuit in « virtutibus, tantaque fuit ejus caritas, ut non solum « ad ejus gentem, Judæos videlicet, extenderetur, sed « ad ignotos et notos, ad omnes denique homines « dilatata fuerit, pro his indesinenter oravit, pro his « sollicita fuit, pro his orando exaudita fuit, dicente « ad eam angelo Gabriele: *Invenisti gratiam apud « Deum, scilicet quam quærebas. Omnium salutem « desideravit, quæsivit et obtinuit; imo et salus omnium « per Ipsam facta est, unde et salus mundi dicta est.* » Præterea hæc reperiuntur apud S. August. : « Auc- « trix peccati Eva, auctrix meriti Maria. » Et apud Innocent. : « Quod damnavit Eva, salvavit Maria. » Unde sic: Eva non fuit propria ac directa causa humani casus, quia in ea non peccavimus; dicitur autem causa nostræ ruinæ, quia Adamum ad peccatum induxit: ita igitur B. V. non fuit per se causa nostræ salutis, nec nos redemit, nec de condigno nobis meruit; sed fuit tantummodo causa, quia aliquo modo Christum et gratiam nobis promeruit.

Prob. 2º ex ratione.— B. Maria, dum fuit in via, oravit pro salute omnium hominum. Porro orationes ejus hominibus meruerunt gratiam de congruo; docent enim theologi adesse proportionem inter orationes meræ creaturæ et gratiam pro aliis obtinendam, et aliunde congruum esse ut homo in gratia constitutus, secundum amicitia proportionem, a Deo exaudiatur quando pro salute cæterorum orationes fundit. — Præterea, si cum Suarez admittitur B. M. meruisse de congruo stricto Incarnationem saltem in executione, ut dictum est supra (*Dices 1º*), facile admittetur nostra propositio; non potuit enim mereri Incarnationem quin fructum Incarnationis, nempe gratiam, merita fuerit. — Ita Suarez (*ibidem*, disput. xxiii, sect. i). Item expresse docet S. Ligorius (*2º Discours sur la nativité de la Sainte Vierge*): « Marie est mé- « diatrice de grâce par voie de simple intercession et « de mérite *de congruo*, ayant offert à Dieu, comme « disent les théologiens, ses mérites pour le salut des « hommes, et Dieu les ayant acceptés par grâce avec « les mérites de Jésus-Christ. » Et *ibidem* docet quod solus Christus nobis meruerit gratiam *de condigno*¹.

¹ Si quæras autem quanam meruerit ita de congruo B. V., Respondeo: Docent theologi, et præsertim de Rhodes (quæst. v, sect. iii, § 1), Suarez, S. Ligorius, Ipsam congrue meruisse, petendo et compatiendo, quidquid condigne meruit Christus moriendo; adeo ut verum sit dicere nos fuisse redemptos et Christi sanguine, et Mariæ lacrymis, quamvis modo longe diverso, ut jam exposuimus. — Ita evidenter eruitur ex textibus statim allatis, aliunde valde conveniebat B. Mariam Filio consociari in gratiam postulandam, petendo quidquid petivit Filius.

Itaque, admissa sententia Suarez, qui vult Christum meruisse gratiam et gloriam non tantum hominibus, sed etiam angelis, concludendum videtur ipsammet Virginem meruisse de congruo

II. De Maria quatenus causa gratiæ impetratoria.
Dico : Certum est et de fide B. Mariam pro nobis in
cælo intercedere.

Ita enim late probant theologi, ubi tractant de cultu
sanctorum. (Bouvier, de Incarnatione.) Sed intercessio
B. M. illud habet singulare præ invocatione aliorum
sanctorum, nempe 1^o quod nobis impetret collationem
omnium gratiarum quas nobis concedit Deus; 2^o quod
adeo sit potens et efficax, ut ipsi oranti nihil denegat
Deus, quod evolueimus per duplicem propositionem.

gratiam et gloriam non tantum hominibus, sed etiam angelis;
et nemo non videt quanta inde gloria huic almæ Virgini oriatur,
cum omnes electi sive inter homines, sive inter angelos, per
Ipsam aliquo modo suam æternam salutem consecuti fuerint.
Hanc doctrinam aperte profitetur S. Ligorius : « On sait combien
« ce titre de médiatrice est fréquemment donné à Marie par les
« saints Pères et par les théologiens, parce qu'elle a obtenu le
« salut à tout le genre humain par sa puissante intercession et
« par un mérite de congruité, en procurant au monde perdu le
« bienfait de la rédemption. » Et infra : « Marie fut donc média-
« trice des hommes, dira-t-on; mais comment peut-on l'appeler
« médiatrice des anges? Plusieurs théologiens (Suarez, ut dixi
« supra) assurent que Jésus-Christ mérita même aux anges la
« grâce de la persévérance : ainsi, comme Jésus-Christ fut leur
« médiateur de condigno, on peut dire aussi que Marie a été leur
« médiatrice de congruo, puisqu'elle a accéléré par ses prières
« la venue du Rédempteur. C'est pourquoi Richard de Saint-
« Victor dit : « Utraque creatura per hanc reparatur, et ange-
« lorum ruina per hanc restaurata est, et natura humana recon-
« ciliata. » (In Cant. iv). » Et S. Anselme avait déjà dit : Cun-
« cta, per hanc Virginem, in statum pristinum revocata sunt et
« restaurata. »

PROPOSITIO PRIMA

DEUS CONCEDIT OMNES GRATIAS ACTUALES OB IMPETRA-
TIONEM B. MARIE, ADEO UT NULLA SIT ALICUI CON-
CESSA QUÆ EX EJUS ORATIONE ALIQUO MODO NON
PROCEDAT. — EST SENTENTIA COMMUNIS.

Ita S. Ligorius cum multis aliis auctoribus contra
quosdam. Sic se habet S. Ligorius : « Ce sentiment
« est suivi par Vega, Mendoza, Paciuchelli, Segneri,
« Poiret, Crasset, et un nombre infini d'autres savants
« auteurs, sans en excepter le P. Noël, auteur du
« reste si réservé dans ses propositions. C'est encore
« le sentiment de Contenson ¹. » — His adde illus-
trissimum Bossuetium, cujus testimonium profe-
remus.

Dixi in propositione, quæ aliquo modo ex ejus ora-
tione non procedat : namque gratiæ actuales quæ nobis
conferuntur ex regula fixa ac determinata ob suscepta
sacramenta, juxta uniuscujusque dispositiones, non
directe et proxime pendent ab orationibus B. Mariæ,
sed indirecte tantum et remote, in eo sensu quod nobis
obteneat dispositiones ad sacramenta rite suscipienda.

Prob. Illa propositio prorsus admittenda est quæ
1^o innititur traditione; 2^o ex pluribus rationibus theo-
logicis evincitur. Atqui talis est nostra propositio. [®]
Ergo...

Et 1^o Innititur traditione. Hæc est enim doctrina

¹ Conf. S. Ligorium (Paraph. du Salve Regina), ubi directe
impugnat auctorem cœvum, qui huic piæ sententiæ admittendæ
repugnabat; eandem propositionem propugnat in opere cui ti-
tulus : Réponse à un anonyme.

tum SS. Patrum, tum omnium auctorum sive theologorum, sive asceticorum. Et 1^o SS. Patrum. Alii docuere in Christo fuisse plenitudinem gratiæ sicut in capite influente, in Maria vero sicut in collo transfundente, alii Deum nihil nos habere voluisse quod per Mariæ manus non transiret, nullum posse cælum intrare nisi per Mariam transeat tanquam per portam. Quidam demum nullam creaturam aliquam a Deo obtinuisse gratiam, nisi secundum Ipsius piæ Matris dispensationem. Omnia bona quæ Deus decrevit facere, manibus B. M. decrevisse commendare. Exinde sic argumentari licet. Hæc verba SS. Patrum sensu obvio accepta satis aperte evinciunt nostram propositionem, sed sensu obvio sumenda sunt nec debent ad sensum metaphoricum seu alienum detorqueri. Ergo... *Prob. antec.* Miræ congruentiæ et validissimæ rationes huic interpretationi suffragantur, et aliunde nihil obstat quominus illa verba sensu obvio accipiantur, ut ostendemus in solutione difficultatum. *Nec dicas* has locutiones esse hyperbolicas, ut volunt quidam, quoties enim hyperbolice loquuntur SS. Patres, semper hyperbola detegi potest vel ex contextu vel e materia substracta, quod non existit in præsentis quæstione (i).

2^o Constat ex innumeris testimoniis fere omnium auctorum, sive theologorum, sive asceticorum. — Et 1^o Suarez hanc doctrinam amplectitur, ubi docet (disput. xviii, sect. iv) B. Virginem participare dignitatem et excellentiam gratiæ Christi. Atqui Christus dicitur habere gratiam capitis, quia est fons omnium gratiarum quæ aliis conceduntur. Ergo et B. Mariæ hæc gratiæ plenitudo concedenda est. — 2^o Contenson,

explicans illa verba Christi ad Joannem : *Ecce Mater tua*, hæc habet : « Quasi diceret : Nullus sanguinis mei particeps erit nisi intercessione Matris meæ. « Vulnere gratiarum fontes sunt, sed ad nullos derivabuntur rivi nisi per Mariæ canalem; Joannes « discipule, tantum a me amaberis quantum eam amaveris. » — Carthagena explicite docet eandem sententiam (loco jam citato). Ipsam Virginem comparat Esther : « Et quemadmodum, inquit, Assuerus dixit « reginæ : *Si dimidiam partem regni mei petieris, « impetrabis*, ita B. Virgini, non verbis, sed re ipsa « dimidium sui regni Christus Dominus impertivit. « Etenim ex justitia et misericordia roboratur regnum Dei, ut David testatur (Ps. 6) : *Quia potestas « Dei est, et tibi Domine misericordia*; ex his autem « Deus reservans sibi justitiam misericordiam Virgini communicavit. » Ita ille. — Navarrinus idem late probat (cap. 46 et 47). His auctoritatibus adde auctoritatem ipsiusmet Ecclesiæ, quæ in suis precibus liturgicis valde insinuat illam sententiam. Ipsi enim Virgini applicat illa verba (Eccli. xxiv. 2) : *In me omnis spes vitæ et virtutis*; et iterum : *In me gratia omnis viæ et veritatis*; et hæc verba (Prov. viii, 35) : *Qui me invenerit, inveniet vitam, et hauriet salutem a Domino*. — Item in hymno *Salve Regina* Ipsam vocat vitam, spem nostram; ab ea postulat ostendi sibi Christum Dominum in gloria triumphantem : *Et Jesum, benedictum fructum ventris tui, nobis post hoc exilium ostende*.

2^o *Suadetur rationibus theologis*. — *Prima hæc est* : Hæc doctrina non repugnat et aliunde magis consentanea videtur tum dignitati matris, tum ordini

consueto Providentiæ quæ solet hominibus per causas secundas providere. Ergo... — *Ratio secunda*: Gloriosa Virgo, juxta S. Augustinum, cooperata est caritate ut fideles in Ecclesia nascerentur; ergo convenit ut per Ipsam omnes in cælum deducantur. — *Ratio tertia*: Cum Deus nobis semel dederit Christum fontem gratiæ per Mariam, hinc maxime convenit ipsum has gratias nobis per Mariam distribuere; quod sic eloquenter vertit doctissimus Bossuetius: « Je ne vous
« tairai pas, dit-il, une conséquence de la maternité
« de Marie, que peut-être vous n'avez pas assez mé-
« ditée: c'est que Dieu ayant voulu une fois nous
« donner Jésus-Christ par la sainte Vierge, cet ordre
« ne se change plus, et les dons de Dieu sont sans re-
« pentance. Il est et sera toujours véritable, qu'ayant
« reçu par elle une fois le principe universel de la
« grâce, nous en recevons encore par son entremise
« les diverses applications dans tous les états diffé-
« rents qui composent la vie chrétienne. Sa charité
« maternelle, qui fait naître, dit saint Augustin, les
« enfants de l'Église, ayant tant contribué à notre
« salut dans le mystère de l'Incarnation qui est le
« principe universel de la grâce, elle y contribuera
« éternellement dans toutes les autres opérations qui
« n'en sont que des dépendances. » (Bossuet, 4^e sermon sur l'Annonciation.) Aug. Nicolas (*Plan divin*, vol. I, lib. III, chap. V) optime evolvit hanc sententiam, quam rigorose demonstrari posse contendit: « Per-
« sonne ne conteste, dit-il, que donner le principe
« universel de la grâce, être mère de son Auteur, ne
« soit plus que d'être le canal dérivateur de la grâce
« et médiatrice de sa dispensation. Or, dans les opé-

« rations d'une parfaite sagesse, le plus emporte le
« moins; refuser ce moins, ce serait retirer ce qui
« aurait déjà été accordé dans le plus, ce qui répugne
« à la notion de l'ordre; » puis il conclut ainsi: « Le
« fleuve de la grâce, versé du sein profond du Père
« céleste dans l'humble sein de Marie, en jaillit
« comme d'une fontaine publique jusqu'à la hauteur
« de sa source, et retombe dans son âme virginale qu'il
« remplit la première au-dessus de toutes les créa-
« tures, et d'où, débordant sur nous, il va porter
« ensuite l'esprit de vie dans tout le corps de
« l'Église. »

SOLVUNTUR DIFFICULTATES

Objicies 1^o: Si res ita se habet, id est, si per B. Mariam omnia dona gratiæ dispensantur, jam inutile est Deum orare, præsertim sanctos, cum numquam orationi sanctorum, sed tantum orationibus B. M. concedat gratias Deus. — *Respondeo ad 1^{um}*: Falsum consequens, quia 1^o adest præceptum Deum tanquam ultimum finem adorandi, ipsum deprecandi, ipsi cultum tum internum tum externum reddendi. Aliunde Deus est fons principalis et primarius omnium gratiarum, et B. Maria non nisi dependenter a Deo gratias dispensat. — *Ad 2^{um} Dico*: Item falsum esse consequens; quia sancti quos directe deprecamur possunt in auxilium nostrum gloriosam Virginem invocare. Et ideo Suarez (disput. XXIII, sect. III) non dubitat docere quod quidquid alii sancti impetrant, illud per B. Mariam consequantur.

Insistes 2^o: Sed ex illa doctrina aliud absurdum consecrarium oriri videtur: nempe quod Deus ipse

Virgini subjiatur, ita ut, quando directe oratur ab aliquo homine, ipsi directe non potest concedere gratiam, sed antea tenetur obtinere ut B. V. pro ipso deprecetur; alias hæc gratia per manus B. M. non transiret, quod est contra propositionem.— *Respondeo*: Hæc difficultas plus est in imaginatione quam in re, et parum solida. Itaque ad hanc solvendam, sufficit supponere B. Mariam fuisse constitutam tanquam medium per quod omnes gratiæ hominibus dispensantur, et ita statim evanescit objectio. Namque, quando quis directe Deum deprecatur et Deus vult illi concedere gratiam, Deus hanc orationem manifestat Virgini cum intentione ipsam exaudiendi si per Mariam ipsi præsentatur, et statim B. Virgo deprecatur Deum, et ita gratia intuitu precum ejus conceditur. Vel adhuc supponi potest B. V. ad instar Christi semper interpellare et orare pro omnibus hominibus; et quando Deus aliquam concedit gratiam, semper ipsam intendit concedere intuitu precum B. Mariæ, quemadmodum semper ipsam concedit intuitu meritorum Christi. Uno verbo, Deus nullam concedit gratiam nisi 1º intuitu meritorum Christi, et 2º intuitu precum B. Mariæ, quæ semper et incessanter interpellat pro salute omnium.

PROPOSITIO SECUNDA

INTERCESSIO B. MARIE ADEO EST EFFICAX ET OMNIPOTENS, UT IPSI POSTULANTI NIHIL DENEGET DEUS EORUM QUÆ CONCEDERE POTEST DE POTENTIA ORDINARIA.

Dixi: de potentia ordinaria, id est quidquid Deus concedere potest in ordine præsentis, seu positis de-

cretis quibus vult homines salvari, ipsis nempe ad suam salutem consequendam juxta quasdam regulas concurrentibus; sed inde non minuitur potentia gloriosæ Virginis: Ipsa enim cum sit sapientissima, nec Dei decreta nesciat, non nisi quæ Deus hoc modo concedere potest postulat.

Prob. 1º ex auctoritate Patrum et Doctorum. — Et 1º sanctus Anselmus ait: « Quod possunt omnes isti (Sancti) tecum, tu potes sine illis omnibus. » — S. Bernardinus Senensis: « Imperio Virginis omnia famulantur, etiam Deus; id velis tu, et omnia fient. » — S. Antoninus: Oratio Deiparæ habet rationem imperii, unde impossibile est eam non exaudiri. — Albertus Magnus hæc verba in ore B. M. supponit: « Roganda sum ut velim, quia si volo, necesse est fieri. » Petrus Damianus (serm. de *Nativ.*): « Quomodo enim illa potestas potentiae tuæ poterit obviare, quæ de carne tua carnis suscepit originem? Accedis enim ad illud aureum reconciliationis humanæ altare, non solum rogans, sed etiam imperans, *Domina*, non *ancilla*. » — D. Bernardus (serm. de *Matern. Mariæ*): « Ad Mariam recurre, exaudietur et ipsa pro reverentia sua: exaudiet utique Matrem Filius, et exaudiet Filium Pater. Filioli, hæc peccatorum scala, hæc mea maxima fiducia, hæc tota ratio spei meæ. Quid enim? Potestne Filius aut repellere aut sustinere repulsam? Non audire aut non audiri Filius potest? Neutrum plane. » — Richardus a S. Laurentio (lib. IV, de *Laudibus Virginis*): « Cum autem eadem sit potestas Fili ac Matris, ab omnipotente Filio omnipotens Mater facta est. » — S. Germanus sic loquitur ad

Mariam : « Tu autem materna in Deum auctoritate
 « pollens, etiam iis qui enormiter peccant eximiam
 « remissionis gratiam concilias; non enim potes non
 « exaudiri, cum Deus tibi ut veræ et intemeratæ ma-
 « tri in omnibus morem gerat. — Gregorius Nico-
 « mediensis (*de Oblat. Deiparæ*) sic potentiam ejus
 extollit : « Habes, ait, vires insuperabiles, robur
 « inexpugnabile, ne immensam tuam clementiam su-
 « peret multitudo peccatorum. Nihil tuæ resistit
 « potentiae, nihil tuis repugnat viribus, omnia cadunt
 « tuo jussu, omnia tuo obediunt imperio, omnia tuæ
 « potestati serviunt. Te omnibus operibus suis reddit
 « excelsiorem, qui est ex te natus. » Et infra : « Tuam
 « enim gloriam Creator existimat esse propriam, et
 « tanquam Filius in ea exultans, quasi exsolvens de-
 « bitum, implet petitiones tuas. — Et S. Antoninus :
 « Oratio Deiparæ erat modus nobilissimus orandi,
 « tum quia habebat orationem jussionis et imperii,
 « tum quia impossibile erat eam non exaudiri, juxta
 « id quod in figura ejus dixit Salomon matri suæ
 « Bethsabeæ, cum aliquid petere vellet : *Pete*, inquit,
 « *mater mea, neque enim fas est ut avertam faciem*
 « *meam.* »

Ita sentiunt Carthagena (loco citato), Miechoviensis :
 « Plus posset, inquit, unum B. Mariæ suspirium
 « quam omnium sanctorum simul suffragia. » Sua-
 rez in hanc sententiam propendere videtur cum docet
 preces B. Mariæ plus habere efficaciam apud Deum
 quam orationes omnium sanctorum collective sumptæ
 (Disput. xxiii, sect. iv. versus finem)¹.

¹ Grignon de Montfort (1^{re} part., § 2) : « Elle est si puissante,
 « que jamais elle n'a été refusée dans ses demandes; elle n'a qu'à

2^o *Confirmatur ex rationibus theologicis.*

1^o Probavimus B. M. habere dominium in omnia
 bona Dei et in omnes creaturas, insuper jus quoddam
 ad obedientiam Christi. Atqui doctrina quam nunc
 propugnamus est corollarium utriusque juris B. M.
 Ergo intercessio B. M. est efficax et omnipotens, nam
 auctoritas matris respectu filii etiam in patria perse-
 verare videtur. Unde Bourdaloue : (*Sermon sur la dévo-
 tion à la sainte Vierge, 2^e partie*). « Nous persuade-
 « rons-nous que Dieu en la glorifiant ait tellement
 « borné son pouvoir, qu'elle ne soit plus en état de
 « nous en faire sentir les salutaires effets? Mais n'est-ce
 « pas toujours la mère de ce Dieu sauveur qu'elle a
 « donné au monde et qui lui fut si soumis? Est-ce
 « en recevant la récompense de ses mérites qu'elle a
 « perdu ses plus beaux droits? et si ce fils adorable
 « qu'elle porta dans son sein a fait pour elle des mi-
 « racles sur la terre, que lui refusera-t-il dans le Ciel?
 « C'est ainsi que les Pères ont raisonné et c'est là-
 « dessus qu'ils se sont fondés pour nous exhorter,
 « dans des termes si énergiques et si forts, à réclamer
 « sans cesse la mère de Dieu. » — Idem probat Con-
 tenson.

SOLVUNTUR DIFFICULTATES

Objicies 1^o Billuart (*de Religione*, dissert. II, art. 4,
 Appendix, R. 2^o), contendit orationes expressas sanc-

« se montrer devant son Fils pour le prier, aussitôt il accorde,
 « aussitôt il reçoit; il est toujours amoureusement vaincu par les
 « mamelles, les entrailles et les prières de sa très chère Mère.
 « Tout ceci est tiré de saint Bernard et de saint Bonaventure. »
 Sed præsertim conf. S. Ligor. (*Paraphr. du Salve Regina*,
 chap. vi.)

torum semper exaudiri, quia suis votis nil petunt aut volunt, nisi quod Deus vult. Quod si res ita se habeat, jam inutile prorsus est probare modo speciali orationes B. Mariæ esse omnino efficaces: non sunt enim efficaciores quam orationes aliorum sanctorum. Ergo...

Resp. 1° Hæc opinio Billuart rejicienda videtur: gratias supponit omnes sanctos semper in Deo videre utrum suæ orationes sint exaudiendæ; potest Deus ipsis non detegere omnia sua decreta, et aliunde contendit Suarez preces sanctorum non semper exaudiri (*De Virt. Religionis, De oratione in communi, cap. xi.*) —

Resp. 2° Etiam admissa sententia Billuart, non inde evertitur nostra propositio, namque dici potest B. M. in Deo videre omnes gratias quas de potentia ordinaria Deus concedere potest Ipsi precanti concedendas esse. Sanctis autem illud privilegium denegatur.

Dices 2°: Ex tota illa doctrina sequi videtur quod melius sit et utilius invocare B. V. quam directe Salvatorem nostrum. Sed conclusio repugnare videtur. Ergo... — *Resp.* Etiamsi admittatur antecedens, non inde sequitur quod non debeamus Christum invocare, ut jam diximus; sed conclusio non ita repugnat: non inde supponitur Mater potentior Filio, totum enim quod Maria habet acceptum Filio refert. Majora miracula Apostoli fecerunt quam ipse Dominus ac Salvator: numquid inde potentiores, numquid supra Christum? Unde S. Anselmus (*lib. de Exult. Virg., cap. vi*):

« Velocior est nonnunquam salus, memorato nomine
 « Mariæ, quam invocato nomine Jesu unici filii sui.
 « Et id quidem non ideo fit quod ipsa major et poten-
 « tior eo sit; non enim ipse magnus et potens est per
 « ipsam, sed ipsa per ipsum, quia Filius ejus Domi-

« nus et Judex est omnium, discernens merita sin-
 « gulorum. Cum igitur ipse a quovis suo nomine in-
 « vocatus, non statim exaudit, profecto id juste facit:
 « invocato autem nomine Mariæ, etsi merita invocantis
 « non merentur ut exaudiatur, merita tamen Mariæ in-
 « tercedunt ut exaudiatur. » En ratio hujus velocioris
 et promptioris exauditionis, scilicet merita B. Mariæ.
 Ergo...

QUÆRITUR utrum B. M. in cœlo regnans stricte oret ad gratias dispensandas, vele contra, has gratias dispensare queat pro libitu suo absque necessitate orandi.

Ad solutionem quæsitæ prænotandum est jam existere quæstionem inter theologos, utrum scilicet Christus stricte oret vel non. (*Conf. Suarez, vol. I, de Incarn., dissert. xx, art. 2; — Vasquez, disput. lxxxii, cap. ii.*) Sed, quidquid sit de illa controversia, admittendum est, ut observat Lugo (*de Incarnat., disp. xxvii, sect. iv, ad finem*), humanitatem Christi gratias non dispensare independenter a Deo: unde, quando vult Christus quod detur gratia Petro. v. g., non potest hanc voluntatem executioni mandare, nisi repræsentet eam Deo; Christus enim secundum humanitatem non causat physice illam gratiam Petri, sed tantum moraliter, scilicet movendo Deum ut gratiam producat. Sed tamen, pergit Lugo, dubium esse potest de modo loquendi, an hæc repræsentatio dicenda sit postulatio vel oratio, quia oratio non supponit plenam potestatem, imo illam aliquo modo excludit, non ita postulatio; et præfert hanc repræsentationem apud Christum vocari postulationem quia Ecclesia apud Christum supponit plenam potestatem ipsum invocando: *Miserere nobis*. His præsuppositis, quæstio esse potest

utrum representatio nostrarum miseriarum apud Deum facta a B. V., in ordine ad auxilia impetranda, spectanda sit tanquam oratio stricta, vel e contra ut postulatio sensu explicato. — Modus ipsam invocandi in Ecclesia supponere videtur B. M. stricte orare; non repugnaret tamen dicere Ipsam postulare, quia cense-retur habere plenam potestatem, ex eo quod nihil ipsi deneget Deus. Huic concinunt locutiones Patrum qui Mariam vocant gratiarum dispensatricem, thesaurariam, et apud ipsam supponunt adesse plenam omnium gratiarum œconomiam. Ideo sic loquitur P. Galifet (Opuscul. *Dévotion à la sainte Vierge*): « Et re-
« marquez, dit-il, que l'Église demande ces grâces à
« Marie d'une manière bien différente de celle dont
« elle use à l'égard des autres saints, car elle les de-
« mande à Marie comme à la dispensatrice de ces
« grâces, comme les ayant entre les mains. A l'égard
« des autres saints, l'Église use d'ordinaire de ces
« mots: *Priez pour nous, intercédez pour nous*; à l'é-
« gard de Marie, souvent elle lui dit: *Donnez-nous,*
« *sauvez-nous.* »

ARTICULUS SECUNDUS

DE OFFICIO MATRIS.

Nihil, in omnium fidelium sermone, magis est usitatum quam Mariam vocare Matrem. Nobis proponimus probare hunc titulum quem almæ Virgini tribuimus, esse titulum realem ac ipsi revera debitum. Itaque quæremus utrum B. Maria revera sit nostra Mater, et quonam sensu hoc nomine appellari queat.

QUÆRITUR 1º *Utrum B. Maria revera sit nostra Mater?*

Ad hanc quæstionem *Respondeo affirm.*, et statui potest sequens.

PROPOSITIO

BEATA VIRGO EST MATER CHRISTIANORUM IN ORDINE
SUPERNATURALI

Dico *Christianorum et in ordine supernaturali*, quia, ut patebit ex dicendis, non sumus filii Mariæ, nisi quatenus pertinemus ad Christum; jam vero ad Christum non pertinent nisi fideles; itaque infideles non nisi remote ac radicaliter tanquam filii Mariæ habendi sunt, scilicet in quantum habent potestatem filios Dei fieri per baptismum.

Prob. Hæc propositio admittenda est quæ constat 1º ex Scriptura, 2º ex universali traditione, 3º demum variis rationibus suadet. Atqui talis est nostra propositio. Ergo...

Et 1º constat ex his verbis Christi in cruce pendentis et S. Joannem alloquentis « *Ecce Mater tua.* » Unde sic: His verbis instituit Christus S. Joannem filium Mariæ, saltem aliquo sensu. Atqui in hac circumstantia S. Joannes omnium christianorum vices gerebat, adeo ut illud donum haud fuerit discipulo singulare, sed omnibus commune. *Prob. min.* Juxta regulam tum a SS. Patribus tum a doctoribus traditam, verba et facta Scripturæ tam in novo quam in veteri Testamento sæpe sæpius duplicem præbent sensum æqualiter a Spiritu sancto intentum, unum nempe litteralem, quem verba per se demonstrant, et alterum spirituales, quem res litteraliter significatæ vicissim significant; sed præsertim duplex ille

utrum representatio nostrarum miseriarum apud Deum facta a B. V., in ordine ad auxilia impetranda, spectanda sit tanquam oratio stricta, vel e contra ut postulatio sensu explicato. — Modus ipsam invocandi in Ecclesia supponere videtur B. M. stricte orare; non repugnaret tamen dicere Ipsam postulare, quia cense-
retur habere plenam potestatem, ex eo quod nihil ipsi deneget Deus. Huic concinunt locutiones Patrum qui Mariam vocant gratiarum dispensatricem, thesaurariam, et apud ipsam supponunt adesse plenam omnium gratiarum œconomiam. Ideo sic loquitur P. Galifet (Opuscul. *Dévotion à la sainte Vierge*): « Et re-
« marquez, dit-il, que l'Église demande ces grâces à
« Marie d'une manière bien différente de celle dont
« elle use à l'égard des autres saints, car elle les de-
« mande à Marie comme à la dispensatrice de ces
« grâces, comme les ayant entre les mains. A l'égard
« des autres saints, l'Église use d'ordinaire de ces
« mots: *Priez pour nous, intercédez pour nous*; à l'é-
« gard de Marie, souvent elle lui dit: *Donnez-nous,*
« *savez-nous.* »

ARTICULUS SECUNDUS

DE OFFICIO MATRIS.

Nihil, in omnium fidelium sermone, magis est usitatum quam Mariam vocare Matrem. Nobis proponimus probare hunc titulum quem almæ Virgini tribuimus, esse titulum realem ac ipsi revera debitum. Itaque quæremus utrum B. Maria revera sit nostra Mater, et quonam sensu hoc nomine appellari queat.

QUÆRITUR 1º *Utrum B. Maria revera sit nostra Mater?*

Ad hanc quæstionem *Respondeo affirm.*, et statui potest sequens.

PROPOSITIO

BEATA VIRGO EST MATER CHRISTIANORUM IN ORDINE
SUPERNATURALI

Dico *Christianorum et in ordine supernaturali*, quia, ut patebit ex dicendis, non sumus filii Mariæ, nisi quatenus pertinemus ad Christum; jam vero ad Christum non pertinent nisi fideles; itaque infideles non nisi remote ac radicaliter tanquam filii Mariæ habendi sunt, scilicet in quantum habent potestatem filios Dei fieri per baptismum.

Prob. Hæc propositio admittenda est quæ constat 1º ex Scriptura, 2º ex universali traditione, 3º demum variis rationibus suadet. Atqui talis est nostra propositio. Ergo...

Et 1º constat ex his verbis Christi in cruce pendentis et S. Joannem alloquentis « *Ecce Mater tua.* » Unde sic: His verbis instituit Christus S. Joannem filium Mariæ, saltem aliquo sensu. Atqui in hac circumstantia S. Joannes omnium christianorum vices gerebat, adeo ut illud donum haud fuerit discipulo singulare, sed omnibus commune. *Prob. min.* Juxta regulam tum a SS. Patribus tum a doctoribus traditam, verba et facta Scripturæ tam in novo quam in veteri Testamento sæpe sæpius duplicem præbent sensum æqualiter a Spiritu sancto intentum, unum nempe litteralem, quem verba per se demonstrant, et alterum spirituales, quem res litteraliter significatæ vicissim significant; sed præsertim duplex ille

sensus admittendus est quando vel circumstantiæ, vel verba adhibita, vel materia substrata illud postulant. Ita S. Augustinus et S. Thomas¹. Atqui in præsentî casu et materia substrata et circumstantiæ exostulare videntur hæc verba Christi juxta sensum litteralem quidem ad solum Joannem referri, juxta vero sensum spiritualement ad omnes christianos. Ille enim sensus longe conformior videtur officio Redemptoris quod tunc præsertim Christus adimplebat. Unde P. Ventura : « Si l'on considère l'auguste fonction, la noble charge que le Fils de Dieu avait à remplir au moment de sa mort, on comprendra qu'il ne pouvait un seul instant s'entretenir que de son disciple et de sa Mère, sans descendre en quelque sorte de la hauteur de son rang, de la sublimité de sa position de personnage public, de victime universelle, sans altérer la perfection, l'intégrité de son offrande, dans laquelle tout ce qui lui était propre et personnel nous était sacrifié, dévolu et transmis. Le disciple a dû par là même représenter tous les vrais croyants, tout comme, selon l'énergique expression de S. Paul, les bourreaux représentaient tous les pécheurs, et le bon larron tous les vrais pénitents. C'est ainsi que nous avons dû nous trouver compris dans l'adoption de saint Jean. Cette dernière disposition n'est plus alors seulement un acte du Fils unique de Marie, du Maître privé de S. Jean, mais bien un acte du Sauveur universel du genre humain, un acte digne du Personnage

¹ « Dominus noster Jesus Christus quæ faciebat corporaliter, etiam spiritualiter volebat intelligi. » (S. Augustinus). — « Cum in omnibus scientiis voces significant res, hoc habet proprium scientia scripturæ sacræ, quod ipsæ res significatæ per voces significant aliquid. » (S. Thomas.)

qui l'accomplit, digne du temps et du lieu qui le voient s'accomplir (j). Tout ceci se confirme encore mieux par la conduite constante du Fils de Dieu à l'égard de sa Mère, pendant tout le cours de sa vie mortelle. » Deinde probat idem auctor, quomodo ipsamet verba a Christo in hac circumstantia adhibita, aliquo modo sensum quem exponimus insinuent. (Ventura, *Marie, mère de Dieu, mère des hommes*, chap. vi.)

Præterea, hæc interpretatio confirmatur ex auctoritate Patrum, qui eundem textum eodem modo intellexerunt. S. Bernardinus : « In Joanne intelligimus « omnes quorum B. V. per dilectionem facta est « mater » (Conf. S. Lig., *Paraphr. du Salve Regina*, § 2.)¹.

² *Prob. ex traditione.* — Ille titulus spectandus est tanquam realis et non tantum mere metaphoricus aut hyperbolicus, quo gloriosa Virgo insignita fuit ab om-

¹ De Rhodes (quæst. 1, sect. 1, § 2). — Cornelius a Lapide (*Comment. in Joannem*, cap. xix). — Bossuetius (*Serm. sur le Rosaire*) ita explicat hæc verba : « Femme, dit-il, voilà votre « fils. Et ne vous persuadez pas qu'il regarde saint Jean en ce « lieu comme un homme particulier : tous ses disciples l'ont « abandonné, et son Père ne conduit au pied de sa croix que le « bien-aimé de son cœur ; tellement que dans ce débris de son « Église, saint Jean, qui est le seul qui lui reste, lui représente « tous ses fidèles et toute l'universalité des enfants de Dieu. C'est « donc tout le peuple nouveau, c'est toute la société de l'Église « que Jésus recommande à la sainte Vierge en la personne de « ce cher disciple ; et, par cette divine parole, elle devient non « seulement mère de saint Jean, mais encore de tous les fidèles. « Et par là ne voyez-vous pas, selon la pensée de saint Épiphané, « que la bienheureuse Marie est l'Ève de la nouvelle alliance « et la Mère de tous les vivants, unie spirituellement au nouvel « Adam pour être la mère de tous les élus? »

nibus Patribus, ab Ecclesia in precibus liturgicis, a conciliis, ab omnibus prædicatoribus, auctoribus piis, fidelibus, in omnibus retro sæculis; vel dicendum est nullum dari medium discernendi veram et accuratam doctrinam ab hyperbolicis et piis exaggerationibus. Porro res illa se habet relative ad titulum Matris, quem Christiani universaliter gloriosæ Virgini decernunt. Ergo... *Prob. minor*, ex omnibus monumentis traditionis, et ex innumeris testimoniis tum Patrum, tum omnium auctorum. Sic loquitur S. Bonaventura: « Duo filii Mariæ sunt, homo Deus et homo purus; « unius corporaliter et alterius spiritualiter mater est « Maria. » Et Origenes: De quolibet dici Mariæ potest: *Ecce filius tuus.* » Et S. Athanasius: « Decet « te Matrem regeneratricem nominare. » S. Augustinus (*de Virg.*, cap. vi): « Illa spiritu Mater est membrorum Salvatoris, quia cooperata est caritate ut « fideles in Ecclesia nascerentur. » S. Ambrosius (*de Inst. Virg.*): « Unum granum frumenti fuit in utero « Virginis Christus Dominus, et tamen acervus tritici « dicitur; quia granum hoc virtute continet omnes « electos, ut ipse sit primogenitus in multis fratribus. » Et S. Gulielmus abbas (*In Cant.* iv, 15): « In illo uno fructu, in uno Salvatore omnium Jesu, « plurimos Maria peperit ad salutem. Pariendo vitam « multos peperit ad vitam. »

3^o *Suadetur ex variis rationibus.* — *Prima hæc est:* Deus Pater eodem actu generationis Verbum suum producit et mittit in mundum. Mittitur autem Verbum in sinu B. Virginis, veluti semen animarum. Hinc ait B. Petrus nos renatos ex semine incorruptibili quod est Verbum Dei. Ergo animæ ad vitam supernaturalem nas-

cuntur quasi ex Verbo Dei in sinu Mariæ temporali generatione seminato. Ergo est mater omnium viventium.

Secunda ratio hæc est: Illa vocari potest et est revera Mater nostra, quæ in ordine supernaturali erga nos omnia munia ac officia matris exercet. Atqui B. Virgo omnia officia matris in Christianos exercet, Ergo... *Prob. min.* Præcipua matris munera sunt filios generare, eorum curam gerere, eos amare, lactare, vestire, consolari, beneficiis cumulare, et omni studio educare. Sed B. Maria 1^o nos generavit spiritualiter, seu saltem ad nostram generationem spirituales efficaciter concurrat, non potuit enim esse Mater Salvatoris nostri Christi quin aliquo modo mater omnium electorum evaserit; namque Christus est vita nostrarum animarum: *Ego sum vita*; et alibi: *Ego sum vitis, vos palmites*; et item docet B. Paulus nos per baptismum in Christo contemplari. — Hanc nostram generationem spirituales ex Maria extollunt SS. Patres. S. Augustinus (*lib. de S. Virginit.*): « Ac « per hoc, inquit, Maria non solum spiritu, verum « etiam corpore mater est et virgo. Mater quidem spiritu non capitis nostri quod est ipse Salvator, sed « plane mater membrorum ejus quæ nos sumus, quia « cooperata est caritate sua ut fideles in Ecclesia nascerentur, qui illius capitis membra sunt; corpore « vero mater est capitis nostri. » Unde juxta S. Doctorem, consonum omnino rationi est, ut quæ Mater caput edidit, eadem quoque membra pariat capiti coherentia, et vitam illis spirituales impertiat. S. Athanasius (*serm. de Annuntiat.*): « Ac proinde nova ista « Eva mater vitæ appellatur, variegataque permanet, « ad primitias vitæ immortalis omnium viventium.

« Dicitur *variegata*, quia Salvatorem habens in utero, « illos etiam gerebat omnes quorum vitam continebat « vita Salvatoris. » Et ideo S. Ambrosius (lib. *de Inst. Virg.*, cap. XIII), loquens de B. Maria: « Venter tuus « sicut acervus tritici; quamvis enim unicum in Ma- « riæ utero granum fuerit, tamen de grano illo factus « est acervus. » Et S. Epiphanius (serm. *de Laudibus Deiparæ*): « Ipsa, inquit, est ager minime cultus quæ « Verbum velut granum frumenti suscipiens, etiam « manipulum germinavit. » Item constat ex S. Irenæo et aliis Patribus, a quibus Maria vocatur *Evæ correctio*: eo quod sicut per Evam mors in omnes propagata est, sic per Mariam vita omnibus conferatur. Et ideo S. Anselmus (*de excellentia Virginis*, cap. II): « Beata « Dei Genitrix suis meritis cuncta reparando, Mater « est et Domina rerum; » quia scilicet redemptrix est hominum quos una cum Filio, etiam juxta crucem stans, in summis doloribus parturivit¹. — 2^o Non solum B. Maria nos ad vitam spiritualem genuit, sed

¹ Plures alii sancti Patres de maternitate Mariæ respectu christianorum ita loquuntur, ipsamque probant plane ex eo quod Maria ad nostram salutem procurandam cum Christo sit cooperata. Sanctus Bernardinus (tom. III, serm. 6, art. 2, cap. II) vult Mariam esse matrem nostram ex eo quod mysterio Incarnationis consenserit; unde ait: « Tunc omnium electorum salutem « ardentissime petit ac procuravit, et ex tunc in suis visceribus « omnes bajulavit, tanquam verissima mater filios suos. » S. Antoninus (4^a part., tit. XIII, cap. X) ita loquitur: « Sicut Christus « nos genuit verbo veritatis ad esse gratiæ spirituale in cruce « patiendo, ita B. V. nos genuit et peperit in maximis doloribus « Filio compatiendo. » Albertus Magnus, explanans illa verba Isaïæ: *Parturivit Sion filios suos*, ait: « B. V., quæ speculabatur « mysterium passionis (Sion enim speculatio interpretatur), par- « turivit filios suos summe condolendo in passione Filii. »

et alia matris munia haud minus adimplevit ac quotidie adimplere non cessat: nostri curam gerit, quia nobis providet omnes gratias quæ sunt ad salutem necessariæ, nos tuetur contra incursus dæmonum, nos consolatur, et ideo vocatur *Consolatrix afflictorum*; nos amat, quia in via Domini nos dirigit, in tribulationibus et afflictionibus consolatur, in perplexitatibus instruit, sub protectionis suæ amplissimo pallio nos recipit ac fovet, pœnas quas Deus nobis juste pro peccatis minatur avertit. Ergo revera omnia munera matris exercet; ergo revera est nostra Mater. (Conf. de Rhodes, quæst. I, sect. I, § 2.)

Ratio tertia. — In ordine supernaturali facti sumus cohæredes Christi, et ipse omnium jurium suorum ac privilegiorum nos participes fecit. Atqui Christus non est tantum Filius naturalis Dei, sed et Filius naturalis Mariæ. Ergo sicut per Ipsum et in Ipso facti sumus filii Dei, fratres ejus, quia cum Ipso unum effimur, concludendum est nos eodem modo fieri in Christo filios dilectissimos B. M. Ergo...

Ratio quarta. — Sicut Pater æternus sibi consociaverat B. Mariam in generatione Filii sui naturalis, nempe Christi Salvatoris nostri, congruum erat ut Ipsam sibi consociaret in generatione filiorum adoptionis quod fuse evolvit Bossuetius (*Sermon sur le Rosaire*): « Il nous faut entendre d'abord, dit-il, qu'il « y a deux fécondités; la première, dans la nature, « la seconde dans la charité... Et premièrement, re- « marquez que ces deux fécondités que nous avons « vues dans les créatures se trouvent en Dieu comme « dans leur source. La nature de Dieu est féconde; « son amour et sa charité l'est aussi. Je dis que sa

« nature est féconde, et c'est elle qui lui donne ce
 « Fils éternel qui est son image vivante. Mais si sa
 « fécondité naturelle a fait naître ce divin Fils dans
 « l'éternité, son amour lui en donne d'autres qu'il
 « adopte tous les jours dans le temps. C'est de là que
 « nous sommes nés, et c'est à cause de cet amour
 « que nous l'appelons notre Père; par conséquent, le
 « Père céleste nous paraît doublement fécond. Mais
 « après que nous avons vu que ces deux fécondités
 « différentes sont en Dieu comme dans leur source,
 « voyons si nous pouvons découvrir qu'elles soient
 « communiquées à Marie. Et déjà il semble qu'elle
 « participe en quelque manière à la fécondité natu-
 « relle par laquelle le Père engendre son Fils...
 « Toutefois, ce n'est pas encore assez qu'elle soit
 « associée au Père éternel, comme Mère de son Fils
 « unique; Celui qui lui donne son propre Fils, qu'il
 « engendre par sa nature, lui refusera-t-il les enfants
 « qu'il adopte par sa charité?... Et c'est pour cela,
 « Chrétiens, que mon Évangile m'appelle au Calvaire:
 « c'est là que je vois la très sainte Vierge s'unissant
 « devant son cher Fils à l'amour fécond du Père
 « éternel... Non seulement le Père céleste joint à son
 « propre Fils des enfants qu'il adopte par miséri-
 « corde, mais il livre son propre Fils à la mort pour
 « faire naître les adoptifs. C'est ainsi que sa charité
 « est féconde... Il fallait que Marie se joignît à l'amour
 « du Père éternel, et que, pour sauver les pécheurs,
 « ils livrassent leur commun Fils d'un commun accord
 « au supplice. »

QUÆRITUR 2^o *Quonam sensu præcise B. Maria sit
 nostra Mater?*

Notandum est 1^o theologos cum Billuart (*de In-
 carnat*, dissert. XXI, art. 1) duplicem distinguere filia-
 tionem, nempe unam naturalem, alteram adoptivam.
 Filiatio naturalis definiri potest: « Origo viventis a
 vivente in similitudinem naturæ. » Filiatio adoptiva
 est imitatio secundum quid filiationis naturalis, et
 communiter a jurisperitis et theologis definitur: « Gra-
 « tuita et liberalis assumptio personæ extraneæ ad
 « hæreditatem. » Et hanc definitionem admittunt
 theologi, tam pro adoptione divina quam pro adop-
 tionem humana, cum hoc tamen discrimine quod Deus
 hominem quem adoptat, idoneum facit per gratiæ
 munus ad suam hæreditatem; homo autem non ita
 facit idoneum, sed supponit.

Notandum est 2^o præter hanc generationem adop-
 tivam, existere in ordine supernaturali quamdam
 generationem quæ non est stricte generatio naturalis
 sensu definito, quia non sumus ex substantia divina
 producti, sed tamen aliquid analogicum et quod suo
 modo videtur esse vera ac proprie dicta generatio.
 Constat illud tum ex eo quod per gratiam revera vitam
 supernaturalem adipiscimur, ita ut nova vita viva-
 mus, tum ex eo quod sive apud Scripturas, sive apud
 Patres et Doctores, hæc generatio spiritalis genera-
 tionem naturali comparatur. Et ideo dicitur nos vivere
 per gratiam, mori per peccatum; dicimur generari,
 nasci, etc., *qui non ex sanguinibus, neque ex volun-
 tate viri, sed ex Deo nati sunt*, etc. Porro hæc omnia
 non supponunt generationem mere adoptivam, sed
 aliquid amplius¹. Hinc.

¹ In hoc sensu Paulus quos in Christo per caritatem genuerat,
 filios suos appellabat: *Filioli*, inquit, quos iterum parturio

Dico 1^o B. Maria non est Mater Christianorum secundum generationem naturalem, ut per se patet, sed constat illam ad minus esse Matrem secundum ordinem adoptionis.

Prob. Non est gradus filiationis infra filiationem adoptivam et ex probatis B. Maria est vere mater saltem in aliquo gradu. Ergo...

Dico 2^o: B. Maria non est tantummodo nostra Mater in sensu meræ adoptionis, sed aliquid amplius.

Prob. Ex dictis in *Notandum* 2^o generatio spiritualis in ordine gratiæ est vera generatio, et generationi naturali omnino analogica. Jam vero in ordine spirituali B. Maria, nos ad vitam generavit, in quantum fieri potest, et vices implevit matris modo excellentissimo, prout explicant omnes SS. Patres, Doctores et Prædicatores, et explicare videtur Bossuetius in sermone de Rosario.

(Gal. iv, 19); et ad Philemonem scribens (v. 10): *Obsecro te pro filio meo Onesimo, quem genui in vinculis*; et I Corinth. (iv, 13): *In Christo Jesu per Evangelium vos genui*. Et ipse Bossuetius (*Serm. sur le Rosaire, 1^{er} point*) ita explicat: « Après avoir « supposé la fécondité naturelle, faisons voir, par les saintes « Lettres, que non seulement la nature, mais encore que la charité est féconde. » Puis, après avoir écrit les paroles de l'apôtre saint Paul, il continue: « Ne voyez-vous pas, chrétiens, la fécondité merveilleuse de la charité de saint Paul?... Oui, cette « charité maternelle qui se fait des enfants par sa tendresse, « elle a des entrailles où elle les porte, elle a des mamelles qu'elle « leur présente, elle a un lait qu'elle leur donne; et c'est ce qui « fait dire à saint Augustin, que la charité est une mère: *Cari- « tas mater est*, etc. etc. »

CAPUT II

DE OBSEQUIIS NOSTRIS ERGA DEIPARAM

Duplex præcipue obsequium erga Deiparam adimplendum habemus, scilicet: 1^o Ipsi cultum exhibere, 2^o Ipsam invocare.

ARTICULUS PRIMUS

DE CULTU

QUÆRITUR *Quid sit cultus, et quotuplex distinguatur?*

Resp. 1^o Cultus generatim sumptus est testificatio excellentiæ alterius, et propter illam nostræ erga eum submissionis.

Resp. 2^o *Cultus religiosus* de quo solo hic agitur, ille est qui exhibetur alicui propter aliquam supernaturalem excellentiam, et propter excellentiæ diversitatem triplex est: nempe latriæ, duliæ et hyperduliæ. — *Latria* est cultus qui soli Deo exhibetur propter infinitam ejus excellentiam, qua supremum in res omnes creatas habet dominium. Cultus latriæ, secundum communem usum, exprimitur per nomen *adoratio*. — *Dulia* est cultus qui sanctis exhibetur, propter eorum gratiæ et gloriæ supernaturalem perfectionem et excellentiam. — *Hyperdulia* est cultus qui soli B. M. V. exhibetur, propter eximiam ejus supra omnes alias creaturas præeminentiam, ut dicitur infra; unde hic cultus mediat inter latriam et duliæ.

QUÆRITUR *Utrum aliquis cultus sit B. M. exhibendus.*

Dico 1^o B. Maria non est Mater Christianorum secundum generationem naturalem, ut per se patet, sed constat illam ad minus esse Matrem secundum ordinem adoptionis.

Prob. Non est gradus filiationis infra filiationem adoptivam et ex probatis B. Maria est vere mater saltem in aliquo gradu. Ergo...

Dico 2^o: B. Maria non est tantummodo nostra Mater in sensu meræ adoptionis, sed aliquid amplius.

Prob. Ex dictis in *Notandum* 2^o generatio spiritualis in ordine gratiæ est vera generatio, et generationi naturali omnino analogica. Jam vero in ordine spirituali B. Maria, nos ad vitam generavit, in quantum fieri potest, et vices implevit matris modo excellentissimo, prout explicant omnes SS. Patres, Doctores et Prædicatores, et explicare videtur Bossuetius in sermone de Rosario.

(Gal. iv, 19); et ad Philemonem scribens (v. 10): *Obsecro te pro filio meo Onesimo, quem genui in vinculis*; et I Corinth. (iv, 13): *In Christo Jesu per Evangelium vos genui*. Et ipse Bossuetius (*Serm. sur le Rosaire, 1^{er} point*) ita explicat: « Après avoir « supposé la fécondité naturelle, faisons voir, par les saintes « Lettres, que non seulement la nature, mais encore que la charité est féconde. » Puis, après avoir écrit les paroles de l'apôtre saint Paul, il continue: « Ne voyez-vous pas, chrétiens, la fécondité merveilleuse de la charité de saint Paul?... Oui, cette « charité maternelle qui se fait des enfants par sa tendresse, « elle a des entrailles où elle les porte, elle a des mamelles qu'elle « leur présente, elle a un lait qu'elle leur donne; et c'est ce qui « fait dire à saint Augustin, que la charité est une mère: *Cari- « tas mater est*, etc. etc. »

CAPUT II

DE OBSEQUIIS NOSTRIS ERGA DEIPARAM

Duplex præcipue obsequium erga Deiparam adimplendum habemus, scilicet: 1^o Ipsi cultum exhibere, 2^o Ipsam invocare.

ARTICULUS PRIMUS

DE CULTU

QUÆRITUR *Quid sit cultus, et quotuplex distinguatur?*

Resp. 1^o Cultus generatim sumptus est testificatio excellentiæ alterius, et propter illam nostræ erga eum submissionis.

Resp. 2^o *Cultus religiosus* de quo solo hic agitur, ille est qui exhibetur alicui propter aliquam supernaturalem excellentiam, et propter excellentiæ diversitatem triplex est: nempe latriæ, duliæ et hyperduliæ. — *Latria* est cultus qui soli Deo exhibetur propter infinitam ejus excellentiam, qua supremum in res omnes creatas habet dominium. Cultus latriæ, secundum communem usum, exprimitur per nomen *adoratio*. — *Dulia* est cultus qui sanctis exhibetur, propter eorum gratiæ et gloriæ supernaturalem perfectionem et excellentiam. — *Hyperdulia* est cultus qui soli B. M. V. exhibetur, propter eximiam ejus supra omnes alias creaturas præeminentiam, ut dicitur infra; unde hic cultus mediat inter latriam et duliæ.

QUÆRITUR *Utrum aliquis cultus sit B. M. exhibendus.*

Dico : *B. Maria est aliquo cultu religioso colenda.*
Prob. 1° Est de fide, contra Lutheranos et Calvinistas. Ita enim fuit definitum in Conc. Trid. sess. 25, *de Invocatione sanctorum.*

Prob. 2° Fuse probant theologi variis argumentis, ex Scriptura et traditione depromptis, cultum sanctorum esse legitimum, imo et summe laudabilem. Porro, admissa legitimitate hujusce cultus, primum est inferre B. Mariam esse præ cæteris omnibus aliquo cultu religioso honorandam. Ideo enim angeli et sancti honorantur, quia gratia sanctificante exornantur; sed in B. V. sanctitas ejusdem rationis et multo majoris perfectionis reperitur. Ergo...

Prob. 3° ex dignitate Matris Dei. — B. Virgo, Mater Dei est, et ad nostram redemptionem proxime concurrat, ergo habet jus quoddam et speciale dominium in omnes creaturas, ut probavimus in prima Parte. Porro omni dominium habenti debetur ab inferioribus aliquis cultus. Ergo Mater Dei ratione dignitatis specialiter colenda est. — Et confirmatur illud argumentum ex his verbis S. Damasceni : « Decet Matrem ea quæ Filii sunt possidere, et ab omnibus rebus adorari. »

Prob. 4° ex praxi Ecclesiæ. — Ad hanc praxim Ecclesiæ comprobendam ostendemus 1° hunc cultum omnia complecti sæcula; 2° praxi omnium sanctorum et personarum illustrissimarum commendari; 3° inter omnes gentes et in omnia mundi loca diffundi.

I° Ostenditur hunc cultum omnia complecti sæcula. Statui posse videtur B. V. fuisse honoratam non tantum a tempore quo fuit translata in cælum, sed etiam ab initio tum in Ecclesia triumphante, tum in Ecclesia militante. — Et 1° in Ecclesia triumphante. Quod

sic probat Suarez : « Sancti angeli a principio suæ creationis Christum fide cognoverunt, et a principio suæ beatitudinis eundem in Verbo intuiti sunt, quia « ad eorum statum maxime spectabat suum caput ac « regem cognoscere. » (Ita S. Thomas, *Suppl.*, quæst. 18 et 19; et part. 1, quæst. 57 et 162); sed eodem modo ad eorum statum pertinebat cognoscere quænam esset futura eorum Domina ac Regina : et ideo admittendum videtur ipsos ab initio etiam B. V. Deiparam cognovisse. Atqui, hac cognitione Christi et Mariæ apud angelos ita ab initio supposita, inde sequitur quod sicut Christus vel fide creditus vel clare in Verbo visus statim adoratus est ab angelis, ita beatissima ejus Mater, statim ac angelis fuit cognita, ab eisdem ut Dei mater et omnium Domina fuit honorata. Ergo... — 2° In Ecclesia militante. Ante Christi adventum, B. V. non fuit equidem cultu religioso honorata ab universa plebe quæ non nisi confuse ac imperfecte Christum cognoscebat, sed a Sapientibus, Patriarchis et Prophetis, a quibus et præcognita fuit et prædicta, ut suffragantur plures SS. Patres. — Post Christi autem adventum, dum in vita mortali exstitit, a fidelibus omnibus qui illam cognoscebant in summo honore est habita, ut ex antiquis historiis constat; et demum, postquam in cælum translata est, singulari cultu est ab universa Ecclesia celebrata, ut probat tota Ecclesiæ traditio. Ergo 1° cultus B. V. omnia complectitur sæcula.

II° Hunc cultum sua praxi commendarunt omnes sancti et omnes personæ insignes. — 1° Non loquimur de angelis; etenim jam ostendimus angelos ab initio suæ beatitudinis vidisse in Verbo Matrem simul cum

Filio, saltem eo modo quo videri possunt futura, sicque nullum fuisse instans in quo non laudaverint et amaverint Mariam ut Dominam et Reginam.—2^o Apostoli omnes summo ac ardenti zelo Dei Matrem venerati sunt; unde hæc verba Sophronii: « Omnes venerati sunt Mariam Apostoli, eique dilectionis affectu famulati. » Sane veniebant ad illam ut Magistram, et ex S. Dionysio constat quanta cum veneratione ad ejus mortem convenerint. Mira in eam referuntur de singulis Apostolis¹. — 3^o Doctores Ecclesiæ, Apostolos imitati, quantum tribuerint Virgini Deiparæ, testantur mirabilia eorum scripta: in Oriente Athanasius, Cyrillus, Chrysostomus, Basilius, quid dixerunt, vel potius quid de Maria Virgine non dixerunt? In Occidente, Augustinus, Hieronymus, Ambrosius, Bernardus, Anselmus, quantum honorarunt Mariam! Mirabile esset omnino ac per jucundum singulorum audire oracula de Maria Virgine; sed hæc referre

¹ S. Petrum, cum adhuc in Syria moraretur in Anteradensi civitate quæ nunc Tortosa dicitur, Deiparenti sacellum erexisse ex ære christianorum collato, tradunt gravissimi auctores, Jacobus de Vitriaco cardinalis, in sua Historia orientali, Thomas Valdensis, Raphael Volaterranus, ubi addit in eodem sacello sanctum Petrum primum sacrificasse. — Idem apostolus in sacrificio missæ primus commemorationem Virginis introduxit, ut constat ex liturgia latina seu romana quam B. Petri esse tradit S. Thomas (3^a part., quæst. LXXVIII, art. II, ad 5).

S. Jacobum quoque apostolum, Cæsaraugustæ in Hispania erexisse templum Deiparenti auctores, Antonius Bacterus in Chronico Hispaniæ, et alii testantur gravissimi historici.

S. Joannem apostolum sacrasse B. V. templum, testatur concilium Ephesinum in Epistola ad clerum Constantinopolitanum, ut refert Abdias in Vita B. Joannis apostoli. (Hæc reperiuntur in opere: *Discursus super Lilanias Lauretanæ: Virgo veneranda* discours. CCXIX.)

vetant limites tractatus. Præterea sanctissimi omnes et maximi Pontifices mirabiliter honorarunt Deiparam, facientes magna in ejus cultum, exstruentes templa insignia; denique, ad exaltandam Mariæ gloriam, non solum personæ privatae, sed Ordines regulares specialiter susceperunt Mariam laudibus et honore prosequendam, imo plures totos se addixerunt ejus obsequio et ab ea nomen susceperunt.

III^o Ille cultus inter omnia mundi loca diffunditur. — Etenim percurrendus esset orbis terrarum universus ut lustrarentur loca omnia in quibus celebratur nomen Mariæ; templa videlicet in ejus honorem erecta nullibi non inveniuntur, estque tantus eorum numerus, ut auctores quibus cordi fuit recensere omnia quibus honorare possunt Mariam, satis haberint illa loca enumerare quæ majorem quemdam splendorem habent. Omnia vero dicere nemo adhuc tentare potuit; quia scilicet plena est omnis terra majestate nominis Mariæ, cujus gloriam sicut omnia sæcula viderunt, sic omnia etiam terræ loca celebrant.

Prob. 5^o ex variis congruentiis. — Suadent hunc cultum variæ congruentiæ.

Prob. Ex eo quod per hunc cultum magis ac magis obfirmatur et mire propagatur veritas christianæ religionis. Etenim tota religio nititur mysterio Incarnationis; sed gloriosa Virgo coli non potest ut Mater Dei, quin inde Christus ut verus Deus simul et verus homo habeatur; quod sic evoluit P. Ventura (*Traité sur le culte de la sainte Vierge*, chap. v): « La vraie « foi consiste donc à croire que Notre-Seigneur Jésus-Christ, Fils de Dieu, est en même temps vrai Dieu

« et vrai homme. Or, la preuve que Jésus-Christ est
 « Dieu, c'est qu'il est le fils consubstantiel de Dieu;
 « car Dieu ne saurait avoir un Fils consubstantiel à lui
 « sans que ce Fils soit Dieu lui aussi. La preuve qu'il
 « est homme, c'est qu'il est le Fils consubstantiel de
 « Marie; car nulle femme de l'humanité ne saurait
 « avoir un fils consubstantiel à elle, sans que ce
 « fils fût homme lui-même. Jésus-Christ n'est donc
 « Dieu qu'en tant qu'il a été engendré de la substance
 « du Père avant tous les siècles, et il n'est homme
 « qu'en tant qu'il est né dans le siècle de la substance
 « de sa mère. Par conséquent, n'étant Dieu que par
 « sa filiation divine, et n'étant homme que par sa
 « filiation humaine; de même qu'en adorant le Père
 « éternel comme vrai Père de Jésus-Christ, nous
 « confessons que Jésus-Christ est homme-Dieu : de
 « même en invoquant Marie comme vraie mère de
 « Jésus-Christ, nous confessons que Jésus-Christ est
 « Dieu-homme; c'est-à-dire, nous confessons ren-
 « fermés dans deux mots tout le Christianisme, toute
 « la Religion. Enfin, la manière dont on prie exprime
 « exactement ce que l'on croit : *Lex orandi, lex cre-*
 « *dendi*. Ainsi donc, en parlant à Marie dans le lan-
 « gage de l'Église, nous déclarons hautement notre
 « foi, nous nous affermissons toujours davantage
 « dans notre foi. »

SOLVUNTUR DIFFICULTATES

Dices. Ille cultus B. Mariæ non videtur in prioribus
 sæculis fuisse apud fideles valde diffusus et præsertim
 apud Apostolos; imo nusquam videmus Christum

Matrem suam laudasse ac commendasse : ergo non
 tanti æstimandus est ille cultus. — *Resp.* Negari
 potest prima pars *antecedentis* : nam ille cultus sem-
 per fuit in usu, ut antiquissima traditio testatur, sed
 etiamsi admitteretur, conclusio non esset legitima;
 potuerunt enim esse rationes speciales cur initio Ec-
 clesiæ cum tanto splendore et tanta celebritate non
 fuerit proventus ille cultus, sed magis occultus, et
 quasi in abscondito reclusus : Pagani enim et Philo-
 sophi facile hoc cultu abuti potuissent, et inde contra
 divinam religionem argumenta et difficultates depro-
 mere. Ergo... Christi vero silentium plures rationes
 facile explicant. — Observat Suarez quod, ex tri-
 bus primis conciliis œcumenicis, primum congregatum
 fuerit ad divinitatem Filii salvandam, ac
 proinde Patris, Pater enim et Filius sese mutuo suppo-
 nunt; secundum ad divinitatem Spiritus sancti vin-
 dicandam; et tertium, nempe Ephesinum, ad digni-
 tatem Matris Dei in B. Maria Virgine salvandam,
 quasi Ecclesia statim post tres personas divinas,
 nullum habuerit negotium majoris momenti quam
 hanc dignitatem definire.

QUÆRITUR Quænam sit species cultus qui B. Mariæ
 exhibetur?

Resp. Cultus B. Mariæ exhibitus, sive propter excel-
 lentiam gratiæ quam possidet, sive propter specialem
 Matris Dei dignitatem, non est cultus *latriæ*, qui ad
 solum Deum pertinet propter infinitum ejus excellen-
 tiam, sed tantum cultus *dulix* qui creaturæ exhibetur
 propter aliquam ejus excellentiam. Attamen ille cultus
 B. M. debitus communiter a theologis vocatur cultus
hyperdulix. Utrum vero cultus qui B. M. propter

dignitatem Matris Dei conceditur, sit diversæ naturæ et speciei ac ille qui ipsi propter excellentiam gratiæ exhibetur, sat subtiliter investigant theologi. Affirmat Suarez, et affert auctoritatem divi Thomæ (1^a 2^m. quæst. 103, art. 1, ad 2). Item affirmat Lugo (*de Incarnat.* disput. xxxv, sect. II, n^o 31), et ratio horum auctorum est quia dignitas Matris Dei spectat ad ordinem unionis hypostaticæ.

ARTICULUS SECUNDUS

DE INVOCATIONE B. Mariæ

QUERITUR 1^o *Utrum invocatio B. Mariæ sit licita?*
2^o *Utrum sit ad salutem necessaria?*

AD 1^m *Resp. affirm.* — Propositio est de fide. De fide est enim licitum esse invocare sanctos, ergo a fortiori licet invocare B. Mariam. — Imo dici potest invocationem B. M. utiliore esse quam invocationem aliorum sanctorum; et illud patet ex eo quod B. M. sit omnium gratiarum dispensatrix, et ejus orationes sint in omni casu efficaces, ut supra tradidimus.

AD 2^m *Resp. Invocatio B. Mariæ non est strictè necessaria ad salutem, attamen dici potest hanc invocationem esse maxime utilem, et absque illa, salutem admodum esse difficilem.*

Prob. prima pars. — Nihil enim probat hanc invocationem esse strictè necessariam ad salutem.

Prob. secunda pars. — 1^o ex ratione. Probavimus B. M. esse omnium gratiarum dispensatricem. SS. Doctores Ipsam vocant *januam cæli, auxilium Christianorum, mediatricem*, etc. Atqui hæc omnia suppo-

nunt invocationem B. M. esse maxime utilem ad salutem. Ergo... 2^o auctoritate. Suarez docet Ecclesiam judicare hanc intercessionem et orationem Deiparæ præ omnibus aliis sibi esse utilem ac necessariam. — Ita sentire videtur S. Ligorius (*Paraph. du Salve Regina*, chap. v, § 1): « Ainsi donc, que ce soit « une chose utile et sainte de recourir à la sainte « Vierge, c'est ce qui ne peut être mis en doute que « par ceux qui renoncent à la foi; mais le point que « nous prétendons établir outre cela, c'est que l'in- « tercession de Marie est nécessaire pour notre salut, « nécessaire, disons-nous, non pas absolument, mais « moralement, pour parler avec une exacte précision. « Et nous disons que cette nécessité découle de la « volonté même de Dieu, qui veut que toutes les « grâces qu'il nous dispense passent par les mains « de Marie, selon le sentiment commun. » — Grignon de Montfort (*De la vraie dévotion à la sainte Vierge*, pag. 25) sic se habet: « Le docte et pieux Suarez, le « savant et docte Juste-Lipse, docteur de Louvain, « et plusieurs autres, ont prouvé invinciblement, en « conséquence des sentiments des Pères, entre autres « S. Augustin, S. Éphrem, diacre d'Édesse, S. Cyrille « de Jérusalem, S. Jean Damascène, S. Anselme, « S. Bernard, S. Bernardin, S. Thomas et S. Bona- « venture, que la dévotion à la sainte Vierge est né- « cessaire au salut. » Ergo...

QUERITUR *Utrum et quonam sensu devotio erga Deiparam dici queat signum prædestinationis?*

Ad Responsum præsuppono 1^o dari posse quædam signa prædestinationis, seu externos effectus et notas ex quibus (Conf. de Rhodes, *de Prædestinatione*,

quæst. II, sect. VII, § 2), venire potest electus in cognitionem non certam absolute, sed probabilissimam et fere certam electionis suæ a Deo factæ, ac futuræ in cælo coronæ. — Sic enim ex communi doctrina Patrum omnes theologi statuunt.

Præsuppono 2^o triplicem distingui posse devotionem erga Deiparam, nempe perfectam, imperfectam et falsam. — Devotio perfecta ea est qua colitur B. Maria et simul adimplentur omnia vitæ christianæ officia. — Devotio imperfecta ea est qua revera colitur B. Maria propter finem honestum, quin simul adimpleantur officia vitæ christianæ. — Devotio falsa ea est qua quis ideo colit B. M. ut liberius ac securius peccet. His positis,

Dico 1^o: Certum est falsam devotionem erga B. Mariam non esse signum prædestinationis. Res per se patet, potius inhonorat B. Virginem quam Ipsam exaltat. Unde S. Ligorius (*Paraph. du Salve Regina*, chap. VIII, § 1): « Quand nous disons qu'il est impossible « qu'un serviteur de Marie se damne, cela ne s'entend « point de ceux qui se prévalent de cette dévotion « pour pécher avec plus de sécurité : de tels pré- « somptueux méritent des châtimens, et non la mi- « séricorde. »

Dico 2^o: Certum est devotionem perfectam esse signum prædestinationis, et eo certius quo devotio est plus vel minus perfecta et ardens. Unde S. Ligorius (*ibidem*): « Il est impossible qu'un serviteur de Marie « se damne tandis qu'il la sert fidèlement et qu'il se « recommande à elle. — Il ne faut entendre cette pro- « position, dit le même auteur, que de ceux qui au « désir de s'amender joignent la fidélité à servir et à

« invoquer la mère de Dieu. Or je trouve que cette pro- « position a été avancée par le P. Crasset lui-même, « dans son livre *de la dévotion à Marie*; et avant lui « Vega, Mendoza et autres théologiens. » Ita S. Ligo- rius, qui confert testimonia Doctorum ad hoc comprobandum. Præcipua tantum seligimus. Ita se habet S. Anselmus: « Virgo benedictissima, sicut impossi- « bile est ut a te aversus et a te despectus salvetur, « ita, ad te conversus et a te respectus, impossibile est « ut pereat. » (*De Excell. Virg.* cap. II). S. Antoninus hæc dicit: « Sicut impossibile est, ut illi a quibus « Maria oculos suæ misericordiæ avertit, salventur; « ita necessarium ut hi ad quos convertit oculos suos, « pie eis advocans, salventur et glorificentur. » (P. 4, tit. 50). S. Bonaventura (*in Ps. cxviii*): « Qui perstat « in obsequio tuo procul fiet a perditione. » Et S. Hilarius (cap. XII, *in Matth.*): « Quantumcumque quis « fuerit peccator, si Mariæ devotus exstiterit, nunquam « in æternum peribit. » Item S. Ephrem (*Or. de Laud. Virginis*) non dubitat vocare devotionem erga B. Mariam *Chartam libertatis*, et Ipsammet vocat *Patrocinatricem damnatorum*; quod sic vertit S. Ligorius: « La « dévotion à la Mère de Dieu est le sauf-conduit pour « ne pas aller en enfer. » — Iterum S. Bonaventura (*in Ps. cxviii*): « Pax multa diligentibus te, Domina; « anima eorum non videbit mortem in æternum. » Pius Ludovicus Blesensis (*in Cant. Vit. spir.*, cap. XVIII): « Fieri non potest ut pereat qui Mariæ sedulus « et humilis cultor exstiterit. » etc. etc. (*Conf. S. Lig. ibidem*). Ex his testimoniis satis patet devotionem erga B. Mariam esse signum certum prædestinationis, in eo sensu ut qui Ipsam coluerint, infallibiliter a

Deo in paradisum admittentur, quia infallibiliter, quamvis semper libere, mandata observabunt et finem sanctum habebunt¹.

Dico 3^o : Devotio imperfecta qua quis colit Mariam sincere, propter finem honestum, non ut peccet securus, quinimo cum intentione conversionis saltem in periculo mortis, et intentione obtinendi gratiam conversionis, quamvis peccato adhuc inquinetur nec sumat media ad emergendum e peccato hic et nunc, illa devotio, inquam, non est B. Mariæ injuriosa, ut videntur docere plures, quinimo est bona; et quamvis per se ad justificationem non sufficiat, attamen includit magnam spem salutis et conversionis.

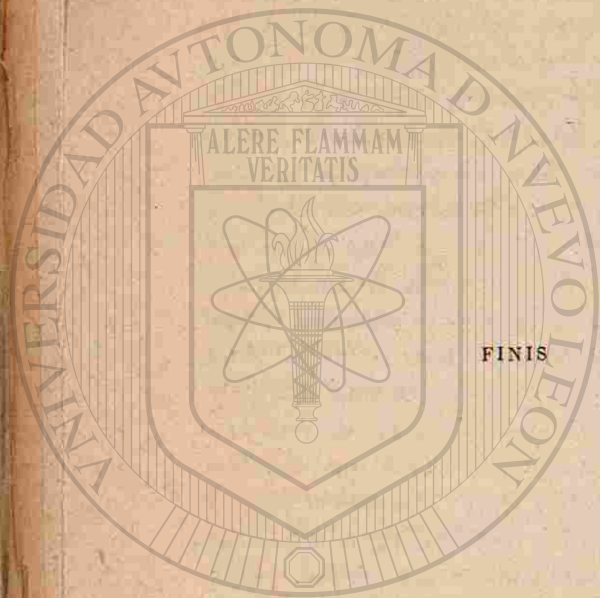
Et 1^o non est B. Mariæ injuriosa, ut hæc verba Massilionis supponere videntur (*Serm. sur l'Assomption de la sainte Vierge*) : « Quiconque aime le monde, « quiconque se livre aux désirs de la chair, quiconque ne rompt point ses passions criminelles, a beau se déclarer serviteur de Marie, elle ne le connaît pas, elle le regarde comme l'ennemi de son fils, elle déteste la confiance qu'il met en elle, comme injurieuse à la religion et à la gloire de Jésus-Christ. » Ita Massilio; sed revera nullo modo probat hanc devotionem inhonorare B. Virginem.

2^o Illa devotio includit magnam spem conversionis. Illud constat 1^o *experientia*. Innumera dantur facta,

¹ Nec dicas non esse donum singulare, quod ille qui mandata Dei diligenter observat vitam consequatur æternam, ac proinde devotionem erga B. V. non tanti esse æstimandam; namque donum Dei præstantissimum est donum perseverantiæ, et hæc devotio nobis hoc singulare Dei donum aliquo modo tutum ac securum facit.

ex quibus constat B. V. multos salvasse peccatores qui omnibus vitiis tradebantur, et tamen erga Ipsam aliquam scintillam devotionis servaverant. (*Conf. S. Lig. Paraph. du Salve Regina*).— 2^o *ex auctoritate prædicatorum*. Communiter hortantur prædicatores omnes etiam peccatores, ad non derelinquenda illa officia pietatis. Ideo Bossuetius (*Sermon sur la dévotion à la sainte Vierge*), quamvis vituperet eos qui his officiis pietatis non adjungunt observationem mandatorum, et doceat hæc officia non sufficere ad salutem, addit tamen hæc verba : « Mais vous me dites : Où « me poussez-vous? quitterai-je donc toutes mes « prières jusqu'à ce que j'aie résolu de me convertir « tout à fait à Dieu, et vivrai-je en attendant comme « un infidèle? Non, M. F., à Dieu ne plaise! Dites « toujours vos prières; j'aime mieux vous voir pratiquer des dévotions imparfaites, que de vous voir mépriser toute dévotion, et oublier que vous êtes chrétiens. » Item DD. Pavy (*Mandement pour le Carême de 1838*) : « Ici, prêtres d'Alger, nous vous conjurons de prendre garde à nos paroles. Défiiez-vous de ce zèle amer et peu éclairé qui fait consister entièrement la dévotion à la sainte Vierge dans l'étroite observation de ses exemples, et qui, hors de là, ne reconnaît rien de bon, rien d'utile dans les pratiques de l'Église instituées en son honneur. Prêcher que la piété envers Marie de la part de ceux qui vivent dans le désordre est une piété mensongère, injurieuse à Jésus-Christ et à sa Mère, une observance dérisoire, une vaine et criminelle confiance, c'est outre-passer la règle et fausser la vérité, c'est arrêter le courant de la

« grâce, et, à force de sécheresse et d'exagération,
 « enter le désespoir sur la faiblesse, quand l'inten-
 « tion de l'Église est de greffer le repentir sur la
 « miséricorde, etc. »



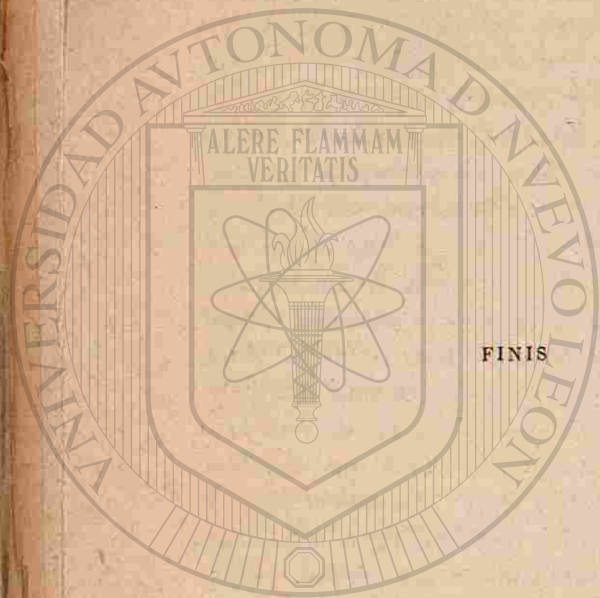
DE JOSEPHO B. VIRGINIS SPONSO

I. DE SANCTI JOSEPHI DIGNITATE

NOTA : Probabilius est sanctum Josephum fuisse fabrum lignarium quam ferrarium.

Dico 1^o : Prima sancti Josephi dignitas est, vere ac proprie fuisse Virginis sponsum, omniaque veri sponsi jura ac munera, excepto debiti conjugalis usu, habuisse : dignitas omni laudis sermone, excelsior. Hinc adeptus est Patris Christi nomen et existimationem : ut putabatur filius Joseph (Luc III, 23). Nonne hic est filius Joseph? (Joan. VI, 42.) Imo non tantum vulgus eum isto nomine appellabat, sed etiam evangelista, et B. Virgo : Erant pater et mater ejus mirantes super his quæ dicebantur de illo (Luc. II, 33) : Pater tuus et ego dolentes quærebamus te (ibid. 48). Nec tantum patris Christi nomen habuit, sed etiam rem quæ huic nomini subest participavit, quantum potest ab homine, excepta carnali generatione participari. Quare habuit paternum affectum ac sollicitudinem et quasi patris auctoritatem : Per verum enim matrimonium Joseph habuit aliquod dominium in Virginem, adeoque et in Christum ut hominem ejus fructum ; ideoque aliquo modo fuit caput et superior Virginis ac Christi ut hominis : Caput mulieris, vir (1 Cor XI, 3) ; et sic B. Virgo in rebus externis ac domesticis dependebat a Josepho ; ideoque illi ut domus capiti facta est revelatio de fuga in Ægyptum, de reditu ex Ægypto, de impositione nominis Jesu. Ipsemet etiam Christus ei obediebat. Et erat subditus illis (Luc. II, 51). Unde inter Mariam et Josephum, atque inter Jesum et Josephum singulare mutui amoris perfectissimæque amicitie vinculum, intrinsece ex dignitate et statu ortum, intercedebat.

« grâce, et, à force de sécheresse et d'exagération,
 « enter le désespoir sur la faiblesse, quand l'inten-
 « tion de l'Église est de greffer le repentir sur la
 « miséricorde, etc. »



DE JOSEPHO B. VIRGINIS SPONSO

I. DE SANCTI JOSEPHI DIGNITATE

NOTA : Probabilius est sanctum Josephum fuisse fabrum lignarium quam ferrarium.

Dico 1^o : Prima sancti Josephi dignitas est, vere ac proprie fuisse Virginis sponsum, omniaque veri sponsi jura ac munera, excepto debiti conjugalis usu, habuisse : dignitas omni laudis sermone, excelsior. Hinc adeptus est Patris Christi nomen et existimationem : ut putabatur filius Joseph (Luc III, 23). Nonne hic est filius Joseph? (Joan. VI, 42.) Imo non tantum vulgus eum isto nomine appellabat, sed etiam evangelista, et B. Virgo : Erant pater et mater ejus mirantes super his quæ dicebantur de illo (Luc. II, 33) : Pater tuus et ego dolentes quærebamus te (ibid. 48). Nec tantum patris Christi nomen habuit, sed etiam rem quæ huic nomini subest participavit, quantum potest ab homine, excepta carnali generatione participari. Quare habuit paternum affectum ac sollicitudinem et quasi patris auctoritatem : Per verum enim matrimonium Joseph habuit aliquod dominium in Virginem, adeoque et in Christum ut hominem ejus fructum ; ideoque aliquo modo fuit caput et superior Virginis ac Christi ut hominis : Caput mulieris, vir (1 Cor XI, 3) ; et sic B. Virgo in rebus externis ac domesticis dependebat a Josepho ; ideoque illi ut domus capiti facta est revelatio de fuga in Ægyptum, de reditu ex Ægypto, de impositione nominis Jesu. Ipsemet etiam Christus ei obediebat. Et erat subditus illis (Luc. II, 51). Unde inter Mariam et Josephum, atque inter Jesum et Josephum singulare mutui amoris perfectissimæque amicitie vinculum, intrinsece ex dignitate et statu ortum, intercedebat.

Dico 2^o : Dignitas Josephi comparata cum dignitate præcursoris, apostoli, aut evangelistæ, cum sit diversi ordinis, potest dici habere se ut excedens et excessum. Apostolicum enim munus est supremum in Ecclesia omnium munerum prout a Christo instituta sunt, sive quoad dona specialia, sive quoad gratias gratis datas. Ministerium tamen sancti Josephi prout attingit ordinem unionis hypostaticæ, videtur ex suo genere nobilior ac præstantius.

II. ECQUAM SANCTITATIS PERFECTIONEM ASSECUTUS
SIT SANCTUS JOSEPH

Dico 1^o : Joseph fuit perfectissimus et eximiæ sanctitatis vir. Deus enim unicuique proportionatam officio in quo illum constituit, gratiam ac sanctitatem confert; unde ante matrimonium cum B. Virgine initum, dicitur de illo : *cum esset justus* (Matth. 1, 19) datus est B. Virgini in sponsum ob ejus virtutem et virginitatem quam colebat. Sed ex B. Virgine et Christi consortio longe adhuc magis in sanctitate profecisse, longeque majores gratias a Christo mediatrice B. Virgine, accepisse dubitari non potest. Ipsius singularis sanctitatis indicia non obscura sunt, tot revelationes illi factæ, v. gr. revelatio mysterii Incarnationis, quando advertit B. Virginem concepisse, revelatio furoris Herodis, ut fugeret in Ægyptum, revelatio ejus mortis, ut rediret ex Ægypto, etc., in quibus occasionibus ejus prudentia, fides, obedientia enituit.

Dico 2^o : Quanta fuerit sancti Josephi sanctitas comparata cum apostolis aut angelis, nihil certi potest statui; non tamen videtur improbabile, aut temerarium fore, si quis fortasse opinaretur hunc sanctum reliquis omnibus in gratia et beatitudine antecellere ob conjunctionem quam cum Christo habuit respectu unionis hypostaticæ. Sed non arbitrator asserendum, ut quidam existimarunt, fuisse in utero matris sanctificatum, caruisse fomite peccati, et omni peccato actuali, etc. Cæterum satis probabile est hunc sanctum fuisse unum ex istis qui tempore mortis, resurrectionis Christi resurrexerunt, quos multi censent ad immortalem animæ et corporis vitam transisse, adeoque eum jam nunc anima et corpore glorioso cum Christo regnare.

Nota (A). PAGE 29.

Perfectissimam maternitatis divinæ cum tribus SS. Trinitatis personis affinitatem Bulla *Ineffabilis* sic ostendit :
« Cui (Mariæ) Deus Pater unicum Filium suum, quem
« de corde suo æqualem sibi genitum tanquam seipsum diligit, ita dare disposuit, ut naturaliter esset unus idemque
« communis Dei Patris et Virginis Filius; et quam ipse
« Filius substantialiter facere sibi Matrem elegit; et de
« qua Spiritus sanctus voluit et operatus est, ut conciperetur et nasceretur ille de quo ipse procedit. »

Item ad hunc locum referri possunt hæc divi Bernardi verba (hom. 3^a super *Missus est*) : « Cum Deus, inquit, sit
« in omnibus sanctis propter concordiam voluntatis, specialiter tamen cum Maria, cum qua tanta illi consensio
« fuit ut illius non solum voluntatem sed etiam carnem sibi
« conjungeret, ac sic de sua Virginisque substantia efficeret
« unum Christum, seu potius unus Christus fieret qui etsi
« nec totus de Virgine, totus tamen Dei et totus Virginis
« esset, nec duo filii, sed unus utriusque filius. »

Idem sic se habet alio loco dum evolvit hæc verba :
« Dominus tecum. » Nec tantum Dominus *Filius* tecum,
« inquit, quem carne tua induis, sed et Dominus *Spiritus*
« tecum de quo concipis, et Dominus *Pater* qui genuit
« quem concipis. — Pater, inquam, tecum qui Filium suum
« facit et tuum; Filius tecum qui ad condendum in te mirabile sacramentum miro modo et sibi reserat genitale
« secretum, et tibi servat virginale signaculum; Spiritus
« sanctus tecum qui cum Patre et Filio tuum sanctificat
« uterum. »

Nota (B). PAGE 33.

Vous le savez, tous les êtres de la création sont appelés à glorifier Dieu dans la mesure de leur perfection, tout

être créé devant faire resplendir les perfections du Créateur dans la mesure même où elles lui sont communiquées. Or, nous l'avons déjà compris, Jésus-Christ c'est le chef-d'œuvre de Dieu; lui seul est plus non seulement que tous les mondes réels, mais encore il est plus que tous les mondes possibles. Par conséquent un seul mouvement de son cœur, un seul mot de ses lèvres ont plus de puissance pour glorifier le Créateur, que le mouvement de tous les mondes et de tous les concerts des cieux. Eh bien! cette glorification, Dieu la réclame comme auteur de cette humanité qui glorifie le Créateur; cette glorification, Marie aussi la réclame comme auteur de cette humanité d'où la gloire monte à Dieu; car Marie a contribué à faire à Jésus-Christ la puissance de glorifier son Père. Et certes quand cette auguste Mère se met face à face avec son Fils, elle peut lui dire sans exagération aucune: O mon Fils! vous êtes l'image de la substance divine, vous êtes la splendeur du Père, et vous êtes ma gloire aussi, et la splendeur descend de vous sur le visage de votre Mère. Ainsi la Vierge est glorifiée par Jésus-Christ. Que dis-je? Les trois personnes de la Trinité font rejaillir sur elle toute cette gloire qui monte à Dieu du grand mystère de l'Incarnation. — Ma fille, lui dit le Père éternel, par vous je vois le Verbe agenouillé devant moi. J'ai vu mon égal devenu mon sujet. — Gloire à vous, ô ma Mère, lui dit le Fils. Fils éternel du Père, je recevais tout de lui, je ne lui donnais rien, je ne pouvais rien lui donner. Par vous je lui donne la gloire qu'il ne peut recevoir de tous les mondes qui passent devant lui. — Gloire à vous, ô mon épouse, dit le Saint-Esprit: Stérile dans les profondeurs de Dieu, parce que je suis le terme de la suprême fécondité divine, par vous et en vous, j'ai trouvé la fécondité qui glorifie Dieu: gloire à vous!

Ainsi, M. F. et le Père, et le Fils, et le Saint-Esprit font rejaillir sur elle les éternelles et invisibles clartés. Et cette femme, pour ainsi dire, parée de cette triple gloire, vous diriez qu'elle s'enfonce dans l'abîme infini et qu'elle disparaît dans les profondeurs de Dieu! » (Le P. Félix.)

Divina etiam attributa mirabili quodam modo licet inspicere in Maria. — Infinitatem et universalitatem totius esse imitatur Mariæ infinita dignitas. — Deus, pelagus essentialis interminum, complectitur totum esse; omnia flumina gra-

tiarum intrant in Mariam et non redundat Maria. — Actus puritatem et simplicitatem imitatur omnimoda Mariæ puritas: « *Digna Verbo sedes* (inquit Ambrosius) *in Deo Patre divinitas, in Maria matre virginitas.* » — Sapientiam exprimit, quia liber est ille grandis in quo Verbum suum, id est, totam doctrinam suam descripsit Deus Pater; imo eam appellat S. Germanus, or. de Nativ. Virg., *summam divinitus inspiratæ veritatis.* — Omnipotentiam suam videtur quodammodo in matrem transtulisse Deus, quippe Marianum *fiat* potentius fuit quam alterum illud *fiat* quo creatus primum a Deo est mundus, ut censent unanimiter Patres. Imo, ut ait Richardus a S. Laurentio, lib. II de Laud. Mariæ: *sola detinet iram Dei, ne statim vindicet nos*: unde recte docet eam Mariæ omnipotentiam, quia eadem et communis est Matris et Filii potestas, dicitque cum Filio: *datus est mihi omnis potestas, in celo et in terra.* — Denique, divinam incomprehensibilitatem, sanctitatem, fecunditatem in Maria, ut speculo intueri quodammodo licet, explicare nullo modo licet.

Attributa etiam Dei naturalia et divinas processiones mirabiliter in se transcriptas exprimit Maria: Paternitatem, Filiationem, Spirationem activam et passivam. Generat cum Patre, generatur ut Filius, spirat amorem cum Patre et Filio, spiratur cum Spiritu sancto, quia soboles est amoris. Imo aptissime et piissime nonnulli meditantur Mariam quodam licet improprio modo accessisse veluti quartam divinæ Trinitatis personam, quæ tres alias, quantum creaturæ fas est, exprimat et compleat; sed præsertim tertiam Personam quæ intra Deum infœcunda est, sed totam tamen complet fecunditatem, superveniens in Mariam, quam eximie propterea S. Ildefonsus (serm. de Assumpt.) appellat *extensionem Spiritus sancti*. Effudit videlicet seipsum plenissime Spiritus in Mariam, et per eam in nos ulterius effunditur, quia Mariæ primarium officium est sanctificatio animarum, quod est character Spiritus sancti. Tota ergo Trinitas in Maria splendet, quam merito propterea Esychius dixit *continere totum complementum Trinitatis*; totam videlicet Trinitatem: — 1^o realiter, quia Pater et Spiritus sanctus a Verbo non disjunguntur; — 2^o in imagine, quia totam eam in seipsa exprimit, ex quo etiam optimo jure vocarunt eam plurimi doctores cum

Esychio *complementum Trinitatis* : verissime illi quidem, licet non ad mentem Esychii.

Ex his, *colliges primo*, plus cognosci Deum in Maria et ex Maria quam ex omnibus aliis creaturis, neque alibi melius veram Mariæ cognitionem hauriri posse quam ex ipso Deo. Cupis videlicet nosse Deum? Mariam lege ut librum, intueri ut speculum, ut imaginem contemplare. Mariam æstimare vis, mirari, adorare? Ad Deum assurge; nihil est Deo minus in quo Mariam intueri possis.

Colliges secundo. Solam esse Deiparam per quam in nobis pingitur perfecta imago Dei, exprimitur similitudo Filii, sigillum imprimitur Spiritus sancti, per gratiam videlicet et amorem, quas divinas dotes sola in nobis Maria scribit, sculpsit, consignat : Quia sic est voluntas ejus qui totum nos habere voluit per Mariam.

(De Rhodes, de Virg. Maria, quæst. II, sect. III, § 3.)

Nota (G). PAGE 70.

Hæc verba Proverbiorum, *Dominus possedit me in initio viarum suarum, antequam quidquam faceret a principio*, quæ principaliter de Christo intelliguntur, secundario tamen et per accommodationem ab Ecclesia in liturgia, in B. Virginem transferuntur; sicuti enim Deus voluit condere angelos, Adamum, cæterosque homines ac creaturas universas propter Christum, Christi enim incarnatio fuit finis, decor et complementum creationis angelorum, hominum et totius universi; ita suo modo propter Mariam voluit condere universas creaturas; item prædestinavit Deus B. Virginem ut esset idea sanctitatis juxta quam sanctos angelos, patriarchas, apostolos, martyres et virgines efformaret.

Nota (D). PAGE 70.

Aug. Nicolas (*Plan divin*, vol. II, page 63) : « On peut absolument concevoir Jésus-Christ sans les élus, on ne peut le concevoir sans Marie, puisqu'il en est le Fils, et qu'il ne serait pas sans elle. Le Dieu sans elle, ne serait pas homme; et, par la même raison, l'homme ne serait pas Dieu : c'est en elle et par elle que le Christ est

« par conséquent prédestiné Fils de Dieu. La prédestination de Jésus à la filiation naturelle de Dieu implique donc la prédestination de Marie à la maternité divine. Ces deux prédestinations sont nécessairement connexes, corrélatives; elles s'entrelacent dans un même décret. Ai-je besoin maintenant de faire ressortir quelle gloire, quelle auréole fait rayonner autour de Marie cette commune prédestination avec son Fils? A cette vérité vient s'enchaîner une autre vérité non moins solide et non moins glorieuse pour la très sainte Vierge : c'est que le Fils de Dieu ne s'étant prédestiné Marie que pour devenir en elle le premier-né des prédestinés, Marie est la première prédestinée non seulement comme sa Mère, mais comme la Mère de tous les prédestinés, comme la cause instrumentale de tous les biens apportés à la création par l'Incarnation du Verbe; sa prédestination embrasse toutes les prédestinations, elle les a pour fin; et les moyens devant être en rapport avec la fin, elle en contient dès lors tous les dons, tous les biens, toutes les grâces, etc. etc. »

Nota (E). PAGE 103.

Juxta P. de Rhodes dignitas hujus matrimonii, præsertim ex tribus constare videtur : nempe ex dignitate utriusque sponsi, ex nexu utriusque per amorem purissimum, et ex felicitate prolis.

Et 1^o « Dignitas conjugum spectari ex eo potest quod in illis sit summa nobilitas naturalis et supernaturalis, pulchritudo perfectissima, gratiarum opes, virtutum thesauri; quatuor enim sunt quæ sponsorum commendant dignitatem : nobilitas, pulchritudo, divitiæ, virtutes; hæc quatuor in Maria et Joseph expendere non est difficile. Maria et Joseph primum post Deum inter puras creaturas locum dignitatis tenent; Mariam dignatus est nuptiis suis Spiritus sanctus, Josephum substituit sibi Spiritus sanctus; de pulchritudine gratulantur sibi mutuo Joseph et Virgo : *Tota pulchra es, amica mea. — Ecce tu pulcher es, dilecte mi, et decorus specie tua, et pulchritudine tua; intende prospere, procede et regna*, inquit Sponsus Sponsæ. Tum Sponsa reponit Sponso : *Speciosus forma præ*

« *filiis hominum*, etc. Gratiarum plenitudo dotem utriusque supplet, virtutes Mariæ ac Joseph superant mensuram omnem et numerum. Habes ergo conjuges nobilissimos, pulcherrimos, ditissimos, sanctissimos.

« 2º Vinculum amoris, quo fuit cor unum et anima una, triplici modo erat mirabile. Fuit enim Mariæ ac Joseph amor purissimus; uterque voto virginitatis obligatus, eo amore invicem amant quo angeli ardent in cælis, quo personæ divinæ mutuo flagrant. Deinde amor ille suavissimus erat, et tenerrimus, adeo ut et Joseph Mariam plus quam seipsum diligeret, eam curaret, omnibus thesauris præferret, et Maria Joseph amaret ut sponsum, ut tutorem, et nutritium et patronum virginitatis, ac vitæ suæ mirabilis; inter utrumque sermonum suavitas, secretorum communicatio, et honorum ac malorum communitas. Denique amor ille plenus erat honoris et reverentiæ: Joseph enim Mariam verebatur ut dominam; Maria Josephum colebat ut patrem, ut dominum honorabat; orabat pro illo, impetrabat illi omnia bona, cui tot nominibus se videbat obstrictam.

« 3º Denique, non defuit virginibus sponsis prolis benedictio, Deus infans solius Mariæ caro, et tamen Josephi locuples possessio, cui etiam jus fuit filium appellare Filium Dei. Unde nec rapinam arbitratus est esse se quodammodo æqualem Deo. Ex quibus non est difficile de magno Joseph tria colligere sane mirabilia, dignitatem, virtutes et privilegia. » (De Rhodes, quæst. II, sect. VI, § 3.)

Nota (F). PAGE 141.

« Et primo probari potest in genere, quia perfectissimus status hominis utramque vitam, activam et contemplativam, conplecti debet, ut divus Thomas docet (2, 2. quæst. CLXXXVIII, art. 6; et infra, quæst. XI, art. 1, ad secundum); ubi hanc vivendi rationem dicit Christum assumpsisse: maxime autem decuit Virginem imitari Filium, et post illum perfectissimum vivendi modum habere. Secundo, declaratur brevi discursu facta de vita Deiparæ, quam in tria potissima tempora partiri possumus. Primum protenditur usque ad Filii conceptionem, de quo, supra initio

« disputationis septimæ, ex antiquorum Patrum scriptis ostendimus beatam Virginem in templo habitasse, ibique divinæ contemplationi potissimum vacasse, et ardentissimis desideriis ac orationibus Messias adventum impetrasse ac promeruisse. Addit vero Ambrosius (lib. II. de *Virgin.*) in principio, non caruisse tunc Virginem perfectissimo exercitio virtutum ad vitam activam pertinentium; inter alia: Quid ego, inquit, exequar ciborum parcimoniam, officiorum redundantiam, alterum ultra naturam superfuisse, alterum pene ipsi naturæ defuisse? Illic nulla intermissa tempora, hinc congeminos jejunio dies, et si quando reficiendi successisset voluntas, cibus plerumque obvius, qui mortem arceret, non delicias ministraret. » Ubi quanquam Ambrosius non loquatur in particulari de hoc tempore, sed generatim de tota vita Virginis; tamen quæ dicit, ad illam maxime ætatem sunt accomodatissima. Refert præterea Sabellicus, ex quadam antiqua traditione, solitam fuisse Virginem tota hac ætate a prima luce ad tertiam diei horam contemplationi ac rebus sacris vacare; deinde vero usque ad meridiem operi alicui incumbere; aliquam vero diei partem, sacræ lectioni, orationi, impendere. Quod etiam ita fuisse revelatum sanctæ Brigittæ refert Canisius, qui de hac ætate Virginis late disputat. » (Lib. de *Beata Maria*, capitulum XII et XIII.)

« Secundum tempus duravit ab Incarnatione usque ad Ascensionem Domini, in quo excellentiora opera utriusque vitæ exercuit; tum quia majori semper gratia et sanctitate pollebat, tum etiam quia majorem opportunitatem perfectius operandi nacla est. Primo enim ad hoc tempus spectat singulare illud meritum fidei, caritatis, obedientiæ et humilitatis, quod in ipsa Filii conceptione enituit, quando suum consensum præstitit, ut mirum in modum ponderat et exaggerat Bernardinus Senensis (*Serm.* LI). Ponderant etiam Ambrosius (lib. 2, in *Lucam*); Bernardus, in homiliis in *Missus est*; et Laurentius Justinianus, sermone de *Annuntiatione*. Deinde quod ad vitam contemplativam pertinet, plurimum ad perfectionem ejus contulit præsentia Filii, qua semper fruebatur; et ad illum amandum non tantum gratiæ, sed etiam naturæ impetu ferebatur, ut recte notavit Anselmus (lib. de *Excellentia*

« *Virginis*, cap. IV). Accedit quod sedens secus pedes Filii
 « audiebat verbum illius; nunquam enim fere a Filio disce-
 « debat, propter quod Epiphanius (*hæres.* 78) eam vocat
 « *perpetuam Jesu sectatricem*. Quod si audiendo verba
 « Simeonis, vel aliorum, custodiebat ea conferens in corde
 « suo, quid audiendo verba Filii existimandum est effecisse?
 « Denique quod ad vitam activam spectat, in hac ætate
 « exercuit summa pietatis officia erga Filium; sponso
 « etiam suo ministravit ac familiæ curam gessit. Et (quod
 « caput est) maximos labores et dolores simul cum Filio
 « sustinuit, ut recte consideravit Anselmus (lib. *de Excel-*
 « *lentia Virginis*, cap. III); et eleganter Rupertus (lib. III,
 « *in Cantica*, in fine); item Petrus Damianus (sermone
 « primo *de Nativitate Beatæ Mariæ*).

« Tertium tempus duravit usque ad Beatæ Virginis obi-
 « tum, quo tempore cœlestem quamdam vitam egisse nemo
 « pius dubitare potest. Unde (ut est apud Sabellicum et Ni-
 « cephorum, lib. *Histor.* II, cap. III), post Christi mortem in
 « Joannis domo habitavit, privatamque et ab hominum con-
 « sortio semotam vitam egit, ubi Filii absentiam perpetua
 « illius consideratione et caritate compensabat. Unde Lau-
 « rentius Justinianus, sermone *de Assumptione*, de hac ætate
 « Deiparæ loquens, inquit: « Nullus ardorem Virginis
 « sufficit explicare, quanto desideriorum cremabatur incen-
 « dio, quam crebris suspiriis angebatur, » et alia quæ
 « eleganter persequitur; et Rupertus, lib. V. *in Cantica*,
 « *cujus magnam partem, in explicanda altissima Virginis*
 « *contemplatione, ponit. Nec vero huic tempori exercitium*
 « *activæ vitæ defuit; quin potius, cum aliis temporibus*
 « *activam vitam circa corporales actus exercuisset, in hoc*
 « *tempore illam in spiritualibus actibus, qui ex suo genere*
 « *perfectiores sunt, exhibuit. Nam (ut, sub nomine Hiero-*
 « *nymi, refertur sermone de Assumptione, sequent. disput.*
 « *latius dicemus) Apostolos docuit, et Lucam evangelistam*
 « *de mysteriis fidei instruxit. Et credibile est in consolan-*
 « *dis ac spiritualiter juvandis aliis fidelibus sæpe occupatam*
 « *fuisse. Unde beatus Ignatius, Epist. 3, ad Mariam, eam*
 « *deprecatur ut se confortare et consolari dignetur; ad*
 « *quem Beata Virgo rescripsit, eum confirmans in fide, et*
 « *ad persecutiones sustinendas erigens, eique adventum*
 « *suum cum Joanne evangelista ad Antiochenam Ecclesiam*

« *invisendam pollicetur. Et Epiphanius (hæres. 78) dubitat*
 « *an Beata Virgo cum Joanne in Asiam profecta sit. Patres*
 « *autem Concilii Ephesini (cap. XXVII, tom. II) affirmant*
 « *Ipsam cum Joanne evangelista Ephesiorum civitatem inco-*
 « *luisse. Quod si ita factum est, propter proximorum salutem*
 « *et Ecclesiæ augmentum sine dubio peractum est. Constat*
 « *igitur Beatam Virginem in toto vitæ suæ progressu perfec-*
 « *tissimas operationes activæ ac contemplativæ vitæ exer-*
 « *cuisse, quas eleganter descripsit Ignatius, Epist. 1, ad*
 « *Joannem evangelistam, ubi post multa ita concludit: Sicut*
 « *nobis a fide dignis narratur, in Maria matre Jesu humanæ*
 « *naturæ natura sanctitatis angelicæ copulatur, et hæc talia*
 « *excitaverunt viscera nostra, et cogunt valde desiderare*
 « *aspectum hujus, si fas est faris, cœlesti prodigii et sacra-*
 « *tissimi spectaculi. » Cujus Epistolæ meminit etiam Ber-*
 « *nardus, serm. 7, in Psal. 90. » (Suarez.)*

Nota (G). PAGE 144.

S. Chrysostomus, in sermone quem Ecclesia refert in festo
 Nativitatis Virginis: « Magnum revera miraculum, Fratres
 « dilectissimi, fuit semper Beata Virgo Maria. Quid namque
 « illa majus, aut illustrius, ullo unquam tempore inventum
 « est, seu aliquando inveniri poterit? Hæc sola cœlum et
 « terram amplitudine superavit. Quidnam Illa sanctius?
 « Non prophetæ, non apostoli, non martyres, non patriar-
 « chæ, non angeli, non throni, non dominationes, non se-
 « raphim, non cherubim, non denique aliud quidpiam inter
 « creatas res visibiles aut invisibiles majus aut excellentius
 « inveniri potest. » Nihil ergo S. Chrysostomus excipit, sive
 « Virgo Beata cum singulis, sive cum omnibus simul com-
 « paratur. » S. Ephrem (*de Laudibus Virginis*): « Nulla
 « comparatione omnibus superis exercitiis gloriosior,
 « præstantissimum orbis terræ miraculum, omnium sanc-
 « torum corona ob fulgorem inaccessa. » Et S. Laurent.
 Just. apertius dicit: « Merito quidquid honoris, quidquid
 « felicitatis habebatur in singulis, totum abundabat in Vir-
 « gine; hinc sanctorum admiratio de Virgine. » Et S. An-
 « selmus (*de Laud. Virginis*): « Pura sanctitas et sanctis-
 « sima puritas purissimi pectoris ejus, omnem omnis crea-

« turæ puritatem sive sanctitatem transcendens, incomparabili sublimitate hoc promeruit ut reparatrix perditionis orbis dignissime fieret. » Et hoc ipsum confirmat, quod S. Bonaventura ex sententiis Patrum docet : Dei gloriam magis in sola Virgine quam in cæteris Dei operibus pure creatis relucere, atque adeo perfectiones omnes in cæteris rebus divisas ac distributas, in Virgine Beata excellentiori modo esse congregatas; et accommodat verba illa : « Omnia flumina intrant in mare, et mare non redundat; » quia omnia flumina gratiarum intrant in Mariam et dignitatem ejus non excedunt. Unde, sicut in mari, inquit, ita in Maria sunt congregationes gratiarum, quod Hieronymi verbis confirmat dicentis : « Cæteris per partes præstatur, Mariæ vero simul se tota infundit gratiæ plenitudo. » Affert etiam id Eccles. xxiv : *In plenitudine sanctorum detentio mea.* Et cum Bernardo sic explicat : « Ideo in plenitudine sanctorum Mariæ detentio fuit, quia in mirifica perfectione sua plenitudo perfectionis omnium sanctorum illi non defuit. Quod interpretatur et evolvit de singulis virtutibus et gratiarum generibus, possumus autem ob eandem rationem de omnibus gratiæ sanctificantis gradibus intelligere. In eandem doctrinam recte affertur Richard. a S. Laurentio, qui de laudibus Mariæ ita explicat, illud Psal. 47 : *Magnus Dominus et laudabilis nimis in civitate Dei nostri;* « quasi vero non debuerit dicere Deum magnum in cælo, sole, astris, angelis, sed in civitate Dei nostri, Maria scilicet quæ tota Dei fuit et propter Deum tota; in qua magis manifestatur Dei magnitudo quam in omnibus aliis creaturis simul sumptis. » (S. Thomas, part. 3, quæst. xxvii. art. V.)

Nota (H). PAGE 177.

S. Irenæus : « Quid est quod sine consensu Mariæ non perficitur mysterium Incarnationis, quia nempe vult illam « Deus omnium bonorum esse principium? » S. Petrus Chrysologus sic exponit causam hujus consensus exquirendi : « Audistis agi ut homo iisdem cursibus, quibus delapsus fuerat ad mortem, rediret ad vitam : agit cum Maria angelus, quia cum Eva angelus egerat de ruina,

« ut nostræ perditioni, conveniens nostræ reparationis principium responderet. » Gulielmus, super *Cantica* : « Incarnatus Deus præmisit ad eam (B. V.) unum ex familiaribus suis ut consensum et cooperationem ejus flagitaret, quippe nolebat Omnipotens suæ Incarnationis miraculum operari in Ipsa, non cooperante Ipsa, nec carnem volebat assumere ex Ipsa, non dante Ipsa. » Similia prælocutus fuerat Ambrosius : « Nec sane, inquiebat, operatur Deus in electis suis, ut artifex in materia inanimata et insensibili : requirit ille assensum nostrum, quem etiam angelus ex Virgine assecutus est, cum illa dixit : *Ecce ancilla.* » Gulielmus Parvus, ad *Cantic.* : « Poterat quidem Deus Incarnationem celebrare, Maria nesciente, nec consentiente, nec carnem dante; sed maluit sumere non tantum ex Ipsa, sed ab Ipsa sciente, sentiente, consentiente et offerente, ad gloriam Matris. » — Sancti Patres Augustinus et Bernardus pie contemplantur totum mundum quasi ad Virginis genua provolutum, eam ad assentiendum angelo nuntianti suppliciter orantem.

S. Augustini (serm. 17, de *Nativitate Domini*) Beatam Virginem cum angelo colloquentem compellat his verbis : « Responde jam, Virgo sacra? Assensum tuum angelus prætolatur. Inde est quod nuntius iste moratur; jam audisti : *Spiritus sanctus superveniet in te, et virtus Altissimi obumbrabit tibi,* ut prolem gignas et virginitatem non perdas. Janua cæli per Adam quondam clausa jam sonuit, per illum nuntius iste processit, Deus in porta est : Angelus quem moraris exspectat. O Maria, sæculum omne captivum tuum deprecatur assensum; te Deo mundus suæ fidei obsidem facit, per te parentum tuorum injurias abs tergi deprecatur; est nobis in cælum aditus, si assensus tuus fuerit commodatus, et nobis succures et tibi : quia nobis pœna facesset, et tibi nuptias Filio suo in tuo thalamo Pater præparabit. » Deinde ad nuntium : « O tu, Angele, tanti regis nuntie, et secreti divini legate, fave partibus sæculi, conscius secretorum cæli; lætabuntur socii tui, si negotium juveris mundi. Nos a vestro consortio impietatis mucro divisit, per vos de redivo nostro tractetur. » Inspice squalentem carceris nostri miseriam, et loquere festinus ad Mariam. Usquequo moraris, Virgo, nuntium festinantem? intuere Deum in cæli vestibulo me sustinen-

« tem? Responde verbum, et suscipe filium. Da fidem, et
 « senti virtutem. Pande sinus roseos, Virgo perpetua. Fides
 « tua modo, aut aperit cœlum aut claudit. *Ecce, inquit,*
 « *ancilla Domini.* Introeat Rex in cubiculum suum. *Fiat*
 « *mihi secundum verbum tuum*; nec mora, revertitur nun-
 « tius, et nuptialem thronum ingreditur Christus, accipit
 « stolam carnis, in thalamo Virginis, intra thesaurum ma-
 « jestatis sacculus carnis cessit, divinitati sponsatur homo.
 « præmium accipit caro. » Mellifluus Bernardus (hom. 4,
 « super *Missus est*) in eundem sensum Deiparam alloqui-
 « tur: « Expectat angelus responsum, expectamus et nos,
 « o Domina, verbum miserationis. In sempiterno Dei Verbo
 « facti sumus omnes, et ecce morimur, in tuo brevi res-
 « ponso sumus reficiendi ut ad vitam revocemur. Hoc sup-
 « plices a te, o pia Virgo, flebilis Adam cum misera sobole
 « sua, exul de Paradiso, hoc Abraham, hoc David, hoc cæ-
 « teri flagitant sancti Patres, Patres scilicet tui qui et ipsi
 « habitant in regione umbræ mortis, hoc totus mundus ge-
 « nibus tuis provolutus expectat. Nec immerito, nam ex
 « ore tuo pendet consolatio miserorum, redemptio captivo-
 « rum, liberatio damnatorum salus denique universorum
 « filiorum Adam, totius generis tui. Da, Virgo, responsum
 « festinanter. O Domina, responde verbum, quod terra, quod
 « inferi, quod expectant et superi. » Hæc S. Bernardus. —
 Huic quoque assensui Virginis salutis nostræ negotium defert
 S. Fulgentius, cujus sermo quorundam sensu, reperitur
 « inter sermones S. Augustini (Serm. 18, *de Sanctis*), ubi
 « ait: O beata Maria, quis tibi digne valeat jura gratiarum,
 « ac laudum præconia rependere, quæ singulari tuo assensu
 « mundo succurristi perditio? quas tibi laudes fragilitas
 « humani generis persolvat, quæ, solo tuo commercio,
 « recuperandi aditum invenit? »

Subscript B. Laurentius Justinianus (serm. *de Annun-
 tiat.*) agens de verbis illis: *Ecce ancilla Domini*: « Isto
 « unico, inquit, responso complevit cœlum gaudio; angelis
 « omnibus exultationem præbuit; captivo sæculo spem dedit,
 « dæmones universos exterruit, astantem, lætum fecit nun-
 « tium, ac detentis in inferno Patribus libertatis gratiam re-
 « promisit. Affectu quippe avido, extensis in cœlum mani-
 « bus, propatulo cordis auditu, hujuscemodi præstolabantur
 « responsum. Erat nempe illis præ libertatis amore diuturna

« nimis expectatio, pavidaque observatio, ne ob humilita-
 « tis virtutem resisteret Virgo, consensumque negaret. Ve-
 « rum, ut datum a Maria perceperunt responsum, omnes
 « pariter prorumpentes in laudem, Domino decantavere,
 « dicentes: *Benedictus Dominus Deus Israël, quia visi-*
 « *tavit et fecit redemptionem plebis suæ.* » Et ipse S. Ber-
 « nardus Senensis: « Ipse quoque Dominus, quantum
 « concupivit decorem tuum, tantum desiderat et respon-
 « sionis assensum in quo nimirum proposuit salvare mun-
 « dum. » Et iterum: *Ecce affertur tibi pretium salutis*
 « *nostræ; statim liberabimur, si consentis.* »

Nota (I). PAGE 188.

S. Augustinus, vel, juxta alios, Sophronius, hæc protulit
 verba: « In Christo fuit plenitudo gratiæ sicut in capite
 « influente, in Maria vero sicut in collo transfundente. »
 Porro, si hanc similitudinem admittimus, nihil accipere
 possumus a Christo quin per Mariam transeat; sed omnia
 dona gratiæ a Christo procedunt. Ergo... — S. Bernardus
 in textu jam supra allato hanc doctrinam exprimere videtur;
 sic enim se habet loquens de Maria: « Omnibus miseri-
 « cordiæ sinum aperit, ut de plenitudine ejus accipiant uni-
 « versi;... ut non sit qui se abscondat a calore ejus. » Et
 alibi loquens ad Mariam: « Per te, inquit, accessum habe-
 « mus ad Filium, inventrix gratiæ, mater salutis, ut per te
 « nos suscipiat qui per te datus est nobis; » quasi diceret
 nos non posse accedere ad Christum nisi per Mariam, eodem
 modo ac non possumus accedere ad Patrem nisi per Chris-
 tum. — Et idem S. Bernardus sermone *de Nativitate Vir-*
ginis: « Nihil habere nos, Deus voluit, quod per Mariæ ma-
 « nus non transiret. » — S. Thomas (opuscul. 8, *Comment.*
in Ave Maria) ita hanc doctrinam profiteri videtur: « Di-
 « citur autem Beata Virgo plena gratiæ quantum ad tria...
 « Tertio, quoad refusionem in omnes homines. Magnum
 « enim est in quolibet sancto, quando habet tantum de gra-
 « tia quod sufficit ad salutem multorum; sed quando habe-
 « ret tantum quod sufficeret ad salutem omnium hominum
 « de mundo, hoc esset maximum; et hoc est in Christo et
 « in Beata Virgine, nam in omni periculo potes salutem

« obtinere ab ipsa Virgine gloriosa; unde (*Cantic. iv*): *Mille clypei*, id est remedia contra pericula, *ex ea pendent*.
 « Item in omni opere virtutis potes eam habere in adiutorium, et ideo Ipsa dicit (*Eccli. xxiv*): *In me omnis spes vitæ et virtutis*. » — S. Laurentius Justinianus: « Quo- modo non est plena gratiæ quæ effecta est paradisi scala, cœli janua, Dei atque hominum verissima mediatrix? » — S. Bernardus (serm. *de Nat. Virg.*): « Intuemini quanto devotionis affectu a nobis, eam voluit honorari qui totius boni plenitudinem posuit in Maria, ut proinde si quid spei, si quid gratiæ, si quid salutis ab ea noverimus re- dundare... » — S. Antoninus (*Ps. iv, tit. xv, cap. 20*): « Per eam de cœlis exivit, quidquid gratiæ venit in mundum. » — Et S. Bonaventura: « Quia sicut luna inter corpora cœlestia et terrena est media, et quod ab illis accipit ad inferiora refundit: sic et Virgo regia inter nos et Deum est media, et gratiam ipsam nobis re- fundit. » Et alibi: « Nullus potest cœlum intrare, nisi per Mariam transeat tanquam per portam. » Et in *Speculo*, cap. III: « Cum tota natura divina intra Virginis uterum exstiterit, non timeo dicere quod in omnes gratiarum effluxus, quamdam jurisdictionem habuerit hæc Virgo de ejus utero, quasi de quodam divinitatis oceano, flumina emanabant omnium gratiarum. » — S. Bernardus Senensis magis explicite loqui videtur: « Et tempore quo Virgo mater concepit in ulero Verbum Dei, quamdam, ut sic dicam, jurisdictionem obtinuit in omnem Spiritus sancti processionem temporalem, ita ut nulla creatura aliquam a Deo obtinuerit gratiam nisi secundum ipsius piæ Matris dispensationem. » (Serm. ix, tract. 1, art. 8.) Et alibi: « Per Virginem a capite Christo, vitales gratiæ in ejus corpus mysticum transfunduntur. » (Serm. Lxi, *de Nativitate*.) — S. Richardus: « Deus quidquid boni dat creaturis suis, per manus Matris Virginis vult transire. » — Venerabilis abbas de Celles: « Accede ad Virginem, quia per ipsam mundus habiturus est omne bonum. » — S. Ildephonsus: « Omnia bona quæ illis summa Majestas decrevit facere, tuis manibus decrevit commendare; commissi quippe sunt thesauri et ornamenta gratiarum. » (*In cor. Virg. cap. xv*). Et denuo S. Bonaventura (*in Specul. cap. vi*): « Quicumque Spiritus sancti gratiam adipisci desiderat,

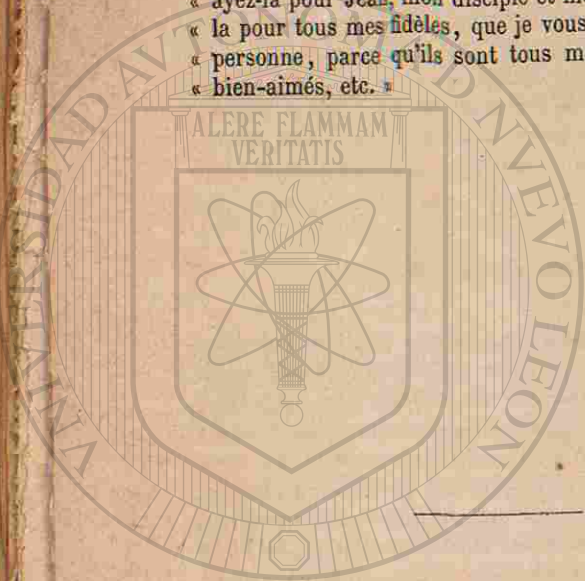
« florem in Virga quærat; per Virgam enim ad florem, per florem ad spiritus pervenimus. » Nec minus expresse alio in loco: « Habet enim Mariam plenitudinem gratiæ inundati- vam, quia omnes gratiæ in nos a Virgine ac per Virginem effunduntur, de cujus plenitudinis abundantia respersa reviviscit omnis creatura. » Idem auctor alibi: « Nusquam invenitur Christus nisi cum Maria, nisi per Mariam; frustra igitur quærit, qui cum Maria non quærit. » Et alibi: « Ipse sine nutrice non potest salvari; quemadmodum infans sine nutrice non potest vivere, ita sine Domina nostra non potes habere salutem. » — S. Petrus Damianus: « In manibus tuis omnes thesauri miserationum Dei. »

Nota (J). PAGE 201.

Quantum autem circumstantia apta fuerit ad hoc mysterium adimplendum sic explicat Bossuetius (*Sermon sur la Nativité de la Sainte Vierge, 2^e point*): « Et d'où vient que notre Sauveur a voulu attendre cette heure dernière pour nous donner à Marie comme ses enfants? En voici la véritable raison: c'est qu'il veut lui donner pour nous des entrailles et un cœur de mère. Et comment cela? direz-vous. Admirez le secret de Dieu: Marie était au pied de la croix, elle voyait ce cher Fils tout couvert de plaies, étendant ses bras à un peuple incrédule et impitoyable, son sang qui débordait de tous côtés par ses veines cruellement déchirées; qui pourrait vous dire quelle était l'émotion du sang maternel? Ah! jamais elle ne sentit mieux qu'elle était mère; toutes les souffrances de son Fils le lui faisaient sentir au vif. Que fera ici le Sauveur? Vous allez voir qu'il sait parfaitement le secret d'émouvoir ses affections. Quand l'âme est prévenue de quelque passion violente, elle reçoit aisément les mêmes impressions pour toutes les autres qui se présentent. »

« C'est pourquoi le Sauveur Jésus, qui voulait que sa Mère fût aussi la nôtre afin d'être notre frère en toute façon, considérant de sa croix combien son âme était attendrie, comme si c'eût été là qu'il l'eût attendue, il prit son temps de lui dire, en montrant saint Jean: « O

« femme, voilà votre fils. » Ce sont ses mots, et voici son sens : O femme affligée, à qui un amour infortuné fait éprouver maintenant jusqu'où peut aller la tendresse et la compassion d'une mère; cette même affection maternelle qui se réveille si vivement en votre âme pour moi, ayez-la pour Jean, mon disciple et mon bien-aimé; ayez-la pour tous mes fidèles, que je vous recommande en sa personne, parce qu'ils sont tous mes disciples et mes bien-aimés, etc. »



INDEX

TRACTATUS DE BEATA MARIA

PRÆMIUM in quo exponitur scopus operis, fontes argumentorum designantur, et methodus operis proponitur. . .	1
CAPUT PRÆVIUM in quo evolvitur summaria divisio Tractatus	9

PARS PRIMA

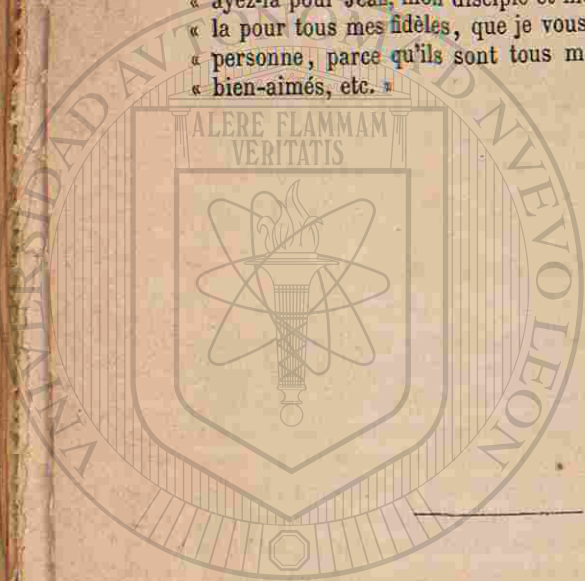
DE DIGNITATE MATRIS DEI

CAPUT PRIMUM

UTRUM B. MARIA VERE SIT MATER DEI

<i>Quæritur</i> 1 ^o Utrum posito decreto Incarnationis conveniens fuerit Deum sibi assumere matrem? . . .	13
Exponuntur variae congruentiæ divini maternitatis :	
1. Ex parte Dei.	14
2. Ex parte Christi	19
3. Ex parte nostri.	20
<i>Quæritur</i> 2. Utrum B. Maria revera sit Mater Dei.	21
<i>Propositio prima.</i> B. Maria Christum quatenus hominem vere genuit ex sua substantia.	22
<i>Propositio secunda.</i> B. Virgo vere ac proprie vocari potest Mater Dei	24

« femme, voilà votre fils. » Ce sont ses mots, et voici son
 « sens : O femme affligée, à qui un amour infortuné fait
 « éprouver maintenant jusqu'où peut aller la tendresse et
 « la compassion d'une mère; cette même affection mater-
 « nelle qui se réveille si vivement en votre âme pour moi,
 « ayez-la pour Jean, mon disciple et mon bien-aimé; ayez-
 « la pour tous mes fidèles, que je vous recommande en sa
 « personne, parce qu'ils sont tous mes disciples et mes
 « bien-aimés, etc. »



INDEX

TRACTATUS DE BEATA MARIA

PRÆMIUM in quo exponitur scopus operis, fontes argumen- torum designantur, et methodus operis proponitur. . .	1
CAPUT PRÆVIUM in quo evolvitur summaria divisio Trac- tatus	9

PARS PRIMA

DE DIGNITATE MATRIS DEI

CAPUT PRIMUM

UTREM B. MARIA VERE SIT MATER DEI

<i>Quæritur</i> 1 ^o Utrum posito decreto Incarnationis conveniens fuerit Deum sibi assumere matrem? . . .	13
Exponuntur variae congruentiæ divini materni- tatis :	
1. Ex parte Dei.	14
2. Ex parte Christi	19
3. Ex parte nostri.	20
<i>Quæritur</i> 2. Utrum B. Maria revera sit Mater Dei.	21
<i>Propositio prima.</i> B. Maria Christum quatenus ho- minem vere genuit ex sua substantia.	22
<i>Propositio secunda.</i> B. Virgo vere ac proprie vocari potest Mater Dei	24

CAPUT SECUNDUM

QUANTA SIT DIGNITAS MATRIS DEI

ART. I. De dignitate Matris Dei absolute considerata.	23
<i>Proposio prima.</i> Est perfectissima affinitas cum tribus personis SS. Trinitatis.	29
<i>Coroll.</i> B. M. est complementum totius Trinitatis non essenziale et intrinsicum, sed accidentale et ad extra.	33
<i>Proposio secunda.</i> Dignitas Matris Dei confert B. Mariæ aliquod jus in ipsummet Christum.	35
<i>Proposio tertia.</i> Dignitas Matris Dei B. Mariæ confert imperium verum in omnes creaturas	37
<i>Quæritur</i> quænam sit natura hujusce dominii.	39
ART. II. De dignitate Matris Dei relative ad alias dignitates.	40
<i>Proposio.</i> Post unionem hypostaticam, dignitas Matris Dei omnes alias dignitates supereminet; imo tanta est, ut ad majorem mera creatura evehi nequeat.	40
<i>Quæritur</i> Utrum dignitas Matris Dei etiam solitarie sumpta, id est absque privilegiis gratiæ quæ secum naturaliter importat, sit supra omnes alias dignitates.	47
Utrum dici possit infinita.	50
<i>Corollarium primum.</i> Maternitas divina relative ad Mariam, est fons et principium omnium gratiarum quibus præ cæteris a Deo cumulata fuit.	51
<i>Corollarium secundum.</i> Tribuendum est B. Mariæ modo supereminenti omne privilegium gratiæ quod quibusdam concessum est.	<i>Ibid.</i>
<i>Corollarium tertium.</i> Probabiliter B. Mariæ tribuendum est quidquid Deus concedere potest puræ creaturæ de potentia ordinaria.	54

PARS SECUNDA

DE PERFECTIONE BEATÆ MARIÆ

CAPUT PRIMUM

DE PRÆDESTINATIONE B. MARIE

ART. I. De ordine et gratuitate prædestinationis B. Mariæ.	60
<i>Quæritur</i> 1. Utrum B. Maria fuerit prædestinata ante vel post peccatum originale.	<i>Ibid.</i>
<i>Quæritur</i> 2. Utrum B. Maria fuerit prædestinata ad dignitatem Matris Dei ante vel post prævisa merita.	61
ART. II. De merito B. Mariæ relative ad dignitatem Matris Dei.	64
<i>Quæritur</i> Utrum et quomodo B. Maria meruerit esse Mater Dei.	<i>Ibid.</i>

CAPUT SECUNDUM

DE PROPHETIIS AC FIGURIS SPECTANTIBUS AD B. V

ART. I. <i>Quæritur</i> Utrum Mater Dei fuerit in veteri Testamento prænuntiata ac figurata	72
---	----

CAPUT TERTIUM

DE PERFECTIONE B. MARIÆ IN STATU VIÆ

ART. I. De privilegiis externis B. Mariæ.	76
§ 1. De familia Deiparæ.	<i>Ibid.</i>
§ 2. De nomine B. Mariæ.	78
§ 3. De dotibus corporis B. Mariæ.	80
§ 4. De virginitate B. Mariæ.	84

I. Quoad integritatem corporalem.	<i>Ibid.</i>
<i>Quæritur</i> Utrum B. Maria fuerit virgo ante partum, in partu, post partum.	85
II. Quoad virtutem animi.	92
<i>Quæritur</i> Utrum Deipara emisit votum virginitatis, et quo tempore.	<i>Ibid.</i>
<i>Quæritur</i> Utrum B. Maria prima fuerit in vovenda et servanda castitate	96
<i>Quæritur</i> Utrum B. Maria plura fecerit esse virginem, quam esse matrem Dei.	98
§ 5. De matrimonio Deiparæ.	101
<i>Quæritur</i> Utrum Maria vere ac convenienter cum B. Joseph matrimonium contraxerit.	<i>Ibid.</i>
Art. II. De privilegiis internis B. Mariæ.	105
§ 1. De gratia sanctificante Deiparæ.	<i>Ibid.</i>
I. DE PRIMARIA EJUS SANCTIFICATIONE.	<i>Ibid.</i>
QUÆSTIO PRIMA. — Quandonam B. Maria sanctificata fuerit.	<i>Ibid.</i>
<i>Propositio</i> B. Maria, ex primo instanti conceptionis suæ, singulari omnipotentis Dei privilegio, et intuitu meritorum Christi, fuit ab omni labe culpæ originalis exempta ac immunis.	107
Utrum dicenda sit debitum peccati originalis contraxisse	118
QUÆSTIO SECUNDA. — Quanta fuerit perfectio primariæ B. Mariæ sanctificationis.	122
<i>Quæritur</i> 1. In quonam gradu acceperit gratiam in primo instanti conceptionis.	123
<i>Quæritur</i> 2. Utrum ex prima sanctificatione acceperit donum perseverantiæ, ita ut 1. nunquam peccaverit neque mortaliter, neque venialiter; 2. ut ne potuerit quidem peccare mortaliter aut venialiter	125

<i>Quæritur</i> 3. Utrum et quonam sensu caruerit fomite.	130
<i>Quæritur</i> 4. Utrum B. Maria fuerit sanctificata per propriam dispositionem.	134
II. — DE SECUNDARIA B. MARIE SANCTIFICATIONE.	135
QUÆSTIO PRIMA. — Utrum B. Maria creverit in gratiam toto vitæ decursu.	<i>Ibid.</i>
QUÆSTIO SECUNDA. — Quibusnam modis in gratiam creverit gloriosa Virgo.	138
<i>Quæritur</i> Quomodo susceperit gratiam ex opere operato.	<i>Ibid.</i>
<i>Quæritur</i> Utrum per singulos actus meruerit gratiam diplomajorem.	141
QUÆSTIO TERTIA. — Qualem gratiæ perfectionem in fine vitæ suæ assecuta fuerit.	144
<i>Propositio.</i> Gratia quam obtinuit gloriosa Virgo in fine vitæ suæ fuit summa ac pene immensa, imo adeo intensa ut plures gradus assecuta fuerit, quam sunt in omnibus sanctis et angelis collective sumptis.	145
<i>Quæritur</i> Utrum et quonam sensu B. Maria habuerit 1. gratiæ plenitudinem, 2. gratiam infinitam.	153
§ 2. De scientia Deiparæ.	155
<i>Quæritur</i> Utrum gloriosa Virgo perfectam habuerit rerum divinarum cognitionem.	<i>Ibid.</i>
§ 3. De gratiis gratis datis.	161
<i>Quæritur</i> An B. V. habuerit donum prophetiæ, linguarum et miraculorum.	<i>Ibid.</i>

CAPUT QUARTUM

DE GLORIOSA VIRGINE IN TERMINO, SEU DE GLORIA CÆLESTI
DEIPARÆ

- ART. I. De morte ac miris Deiparæ obitus circumstantiis. 163
Quæritur Utrum B. Virgo corporalem mortem
 passa fuerit, et quam ex causa. *Ibid.*
Quæritur Utrum corpus B. V. resurrexerit ac as-
 sumptum fuerit 163
- ART. II. De beatitudine Deiparæ tum essentiali, tum acci-
 dentali. 168
Quæritur Quanta sit visio intuitiva B. Mariæ Vir-
 ginis. *Ibid.*
 1. De gloria essentiali. *Ibid.*
 2. De gloria accidentali et quoad animam et quoad
 corpus 169

PARS TERTIA

DE BEATA MARIA RELATIVE AD HOMINES

CAPUT PRIMUM

DE OFFICIIS B. MARIE ERGA HOMINES

- ART. I. De officio mediatrix 173
 QUÆSTIO PRIMA.— Utrum in aliquo sensu B. Maria
 sit mediatrix inter Deum et homines. 176
 QUÆSTIO SECUNDA.— Quanta fuerit cooperatio B.
 Mariæ relative ad nostram salutem. 178
Quæritur 1. Utrum et in quantum gloriosa Virgo
 concurrerit ad ipsum opus Incarnationis. . . .

- Quæritur* 2. In quantum concurrat ad nobis appli-
 candos fructus Incarnationis, id est, ad gratiam
 nobis conferendam 183
- I. DE BEATA MARIA QUATENUS CAUSA GRATIÆ ME-
 RITORIA. *Ibid.*
Quæritur Utrum B. Maria nobis meruerit gratiam
 de condigno vel de congruo. *Ibid.*
- II. DE BEATA MARIA QUATENUS CAUSA GRATIÆ IM-
 PETRATORIA. 186
Propositio prima. Deus concedit omnes gratias
 actuales ob impetrationem B. Mariæ, adeo ut
 nulla sit alicui concessa quæ ex ejus oratione
 aliquo modo non procedat. 187
Propositio secunda. Intercessio B. Mariæ adeo est
 efficax et omnipotens, ut ipsi postulanti nihil
 deneget Deus eorum quæ concedere potest de
 potentia ordinaria. 192
- ART. II. De officio Matris 198
Quæritur Utrum B. Maria revera sit nostra Mater. *Ibid.*
Propositio. B. Virgo est Mater Christianorum in
 ordine supernaturali 199
Quæritur Quonam sensu præcise B. Maria sit no-
 stra Mater 206

CAPUT SECUNDUM

DE OBSEQUIIS NOSTRIS ERGA DEIPARAM

- ART. I. De cultu. 209
Quæritur Quid sit cultus, et quotuplex distin-
 guatur. *Ibid.*
Quæritur Utrum aliquis cultus sit B. Mariæ exhi-
 bendus. *Ibid.*
Quæritur Quænam sit species cultus qui B. Mariæ
 exhibetur. 215

248 INDEX TRACTATUS DE BEATA MARIA

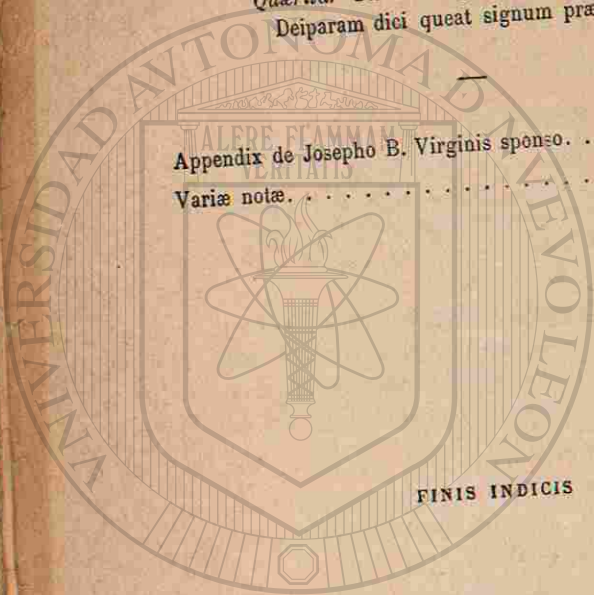
ART. II. De Invocatione B. Mariæ. 216

Quæritur 1. Utrum invocatio B. Mariæ sit licita;
2. Utrum sid ad salutem necessaria. *Ibid.*

Quæritur Utrum et quonam sensu devotio erga
Deiparam dici queat signum prædestinationis. 217

Appendix de Josepho B. Virginis sponso. 223

Varia notæ. 223



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

COURS
D'INSTRUCTIONS POPULAIRES

Par M. l'abbé LOBRY

Curé de Vauchassis

OUVRAGE APPROUVÉ PAR MST CORTET, ÉVÊQUE DE TROYES

Deuxième édition

7 volumes in-12.

Ces sept volumes contiennent : *Homélies pour tous les dimanches de l'année. — Instructions sur le Symbole des Apôtres. — Instructions sur les Commandements de Dieu et de l'Église. — Instructions sur les Sacrements. — Instructions sur la Prière, sur le Pater, l'Avé Maria et le saint sacrifice de la Messe. — Instructions pour le Carême et le Mois de Marie. — Instructions pour la première Communion et la Confirmation.*

Les qualités qui distinguent les *Instructions* de M. l'abbé Lobry sont, comme le dit le savant et pieux évêque de Troyes dans son approbation, « un exposé simple et clair des vérités de la foi, une doctrine sûre et beaucoup d'unction. » Ces instructions ont paru pour la première fois dans la SEMAINE DU CLERGÉ, et, si nous ne craignons de blesser l'humilité d'un grand nombre de prêtres qui nous sont connus tant pour leur modestie que pour leur savoir, nous citerions, de tous les diocèses de France, de nombreux témoignages qui, assurément, font autorité. Tous s'accordent à reconnaître dans ces instructions les qualités énumérées ci-dessus, et plusieurs n'hésitent pas à les appeler de petits chefs-d'œuvre. L'auteur est un homme pratique, qui exerce depuis longtemps le saint ministère. Il sait se faire comprendre du peuple et connaît, par une longue expérience, les moyens de l'amener à la pratique de la religion.

Paris. — Imprimerie V^o P. LAROUSSE et C^o, 19, rue Montparnasse.