

diferencia infinita, entre los tres mundos : Dios, los espíritus y los cuerpos.

« La distancia infinita de los cuerpos á los espíritus figura la distancia infinitamente mas infinita de los espíritus » al mundo superior que es Dios.

« De todos los cuerpos juntos no se puede sacar el menor pensamiento. Eso es imposible y de otro orden. Todos los cuerpos y todos los espíritus juntos no pueden producir un impulso de verdadera y divina caridad. Eso es imposible y de otro orden. »

¿ Y no es ese el resúmen de toda la metafísica de Aristóteles ?

« Hay tres sustancias, dos naturales y la otra inmutable. »

¿ Y no es tambien ese el sentido de la primera palabra bíblica. « En el principio crió Dios el cielo y la tierra ? » En el principio crió Dios el espíritu y la materia, dice el cuarto concilio de Latran.

CAPÍTULO II.

I.

Digo pues otra vez, existe Dios, existe el hombre y existe el mundo, tres esencias, tres sustancias, tres naturalezas radical é infinitamente distintas, como son, en el orden abstracto, las inconmensurables.

Y aquí se presenta de nuevo nuestra prueba por el absurdo.

Suponed toda cosa idéntica. ¿ Qué se sigue de ello ? La verdad del sistema de los Sofistas ó sistema de la identidad. La identidad de todos los seres lleva consigo lógicamente la identidad de todas las nociones ; y, de hecho, esta es la consecuencia que los Sofistas han sacado de ella, lo mismo hoy que en otro tiempo. En tal caso, la doctrina de la identidad es la verdad misma, como dicen los Sofistas, y la fórmula metafísica absoluta y fundamental, la fórmula lógica esencial, es la identidad de las contrarias y de las contradictorias. Ahora bien, esta identidad

de las contrarias y de las contradictorias es la fórmula peculiar del absurdo. Luego como el sistema de la identidad de los tres mundos que disciernen el sentido comun, la ciencia y la filosofía, como ese sistema conduce al absurdo, así de hecho como lógicamente, síguese que estos grandes objetos son distintos. Resulta pues que el panteísmo está reducido al absurdo por la historia y por la lógica.

Y en realidad, el panteísmo está hoy en día destruido por la crítica.

Tenemos pues efectivamente Dios, el hombre y el mundo, y no se pueden confundir estos tres términos en la identidad.

¿Puede alguno negar eso? ¿Lo niega alguno en el día? ¿Dónde se refugia pues el error? Vedlo aquí:

Se concede la absoluta y radical distincion que existe entre Dios y el mundo. Y hé aquí el abismo que en efecto se encuentra en ella: que el mundo es lo real, lo imperfecto, lo concreto, y que Dios es lo abstracto, lo perfecto, lo ideal. El mundo existe, y Dios no existe.

Del panteísmo se huye al ateísmo, pero no es posible ocultarse en él; en balde se intenta eso. Se hacen los esfuerzos mas inimaginables para conservar como ropajes necesarios el nombre de Dios y la idea de Dios, á la par que se niega el ser de Dios y la existencia de Dios. Y se vuelve cabalmente al racio-

cinio que Bossuet expuso y reprobó de antemano. « Dicen: Lo perfecto no existe, lo perfecto no es « mas que una idea de nuestro espíritu que, seguro « de lo imperfecto que uno ve con sus ojos, se eleva « á una perfeccion que no tiene realidad sino en la « mente. Ese es el raciocinio que el impío quisiera « hacer en su corazon insensato. »

Pero raciocinemos.

Puesto que aparecen de nuevo los ateos, ¿no es justo que se trabaje un poco para llegar á juzgar por sí mismo y ver con sus propios ojos el fondo de esta doctrina? Lector, escuchad este reproche: si se os habla en lengua vulgar, en parábolas que van á los sentidos y luego al corazon, decís: Es un poeta, y no os esforzáis en entrar en el fondo científico de las imágenes. Si por el contrario se os habla en lengua científica, cesáis por completo de escuchar y quizás de leer, y decís: Es un razonador demasiado sutil. En ambos casos rehusáis vuestro propio trabajo, vuestro esfuerzo personal de atencion y penetracion, de intuicion ó de lógica; y la ciencia, como es harto justo, se os escapa en todos los casos.

Procurad pues en este momento, yo os lo ruego, aplicaros á comprender lo que va á seguir.

Hé aquí la historia, y hé aquí el análisis científico y la destruccion radical del ateísmo contemporáneo.

Ellos afirman que proceden de Kant, quien ha-

ciendo el análisis de la razón pura, esto es, de la razón tomada en sí misma, sin dato experimental, establece que la idea pura de Dios existe en la razón, sin que para eso sea necesario que Dios, tomado en sí mismo, exista.

Cualquiera que sea el valor de este análisis, es por lo ménos cierto, de hecho, que la razón especulativa pura ve á Dios como si fuera un ideal abstracto.

¿ Pero qué es lo que añade Kant á esta doctrina? Añade que si la razón especulativa se une, como sucede en efecto en la vida real del alma, á la razón práctica, entónces, para la razón entera y especulativa y práctica, Dios no solamente es ya un ideal abstracto, sino un objeto real.

¿ Con qué derecho dividen los Sofistas en dos partes al que llaman su maestro?

Segun Kant, nuestro espíritu tiene dos ojos. Uno de los dos, si mira solo, como sucede con la vista del cuerpo, no ve sino imágenes planas y no los cuerpos sólidos ni las tres dimensiones de los objetos. Es menester, dice Kant, mirar con ambos ojos. ¿ Por qué pues, pregunto yo, se obstinan hasta hoy todos sus discípulos en sacarse uno de los ojos para ver mejor?

Kant mismo ha dado la admirable comparación que distingue las dos especies de ideas, la que percibe la razón especulativa pura, facultad aislada, uno

de los ojos del espíritu, y la que ve la inteligencia entera cuando mira con su plena mirada. Hay, dice, como en física, idea vacía é idea real, *foco imaginario* y *foco real*.

¿ Con qué derecho asientan pues los Sofistas que no hay ideal real y que no existen en el espíritu mas que ideas imaginarias, ilusiones?

Aun en física, donde encontráis los dos géneros de foco, uno real y otro ilusorio, jamas hay imagen sin objeto : esto seria un efecto sin causa.

¿ Qué cosa es un foco real? Es un punto adonde convergen los rayos reales de los objetos.

¿ Qué cosa es un foco imaginario? Es un punto adonde parecen converger rayos en realidad divergentes. En ambos casos, los rayos son reales y los objetos reales. En la naturaleza no hay imagen sin objeto y en el espíritu no hay idea sin objeto. Otras veces mas, eso seria un efecto sin causa.

Los ateos de hoy, los que afirman que Dios no es mas que una idea abstracta, hablan así :

« La fe del género humano ha elevado siempre á Dios á una distancia infinita del mundo. Es el ideal que ella adora constantemente. Su error está en realizar á todo trance este ideal ¹. »

Es decir que declaran desde luego que tienen en

¹ *La Metafísica y la Ciencia*, t. III, p. 278.

su contra la fe del género humano, lo cual es mucho ya; pero para menospreciar lo que ellos llaman « reclamaciones del sentido comun » y de la fe universal del género humano, que quiere á todo trance un Dios real y viviente, recurren á un particular á quien llaman padre de la crítica y el cual, dicen, ha sido el primero que ha hecho desvanecer las ilusiones. Pero acaece que á ese mismo hombre, á su maestro, al que, segun ellos, ha como descubierto la razon, lo abandonan á la mitad de su discurso, y concluyen á la vez contra él y contra el género humano.

¿ En qué se apoyan pues? ¿ Se apoyan en el individuo en toda su integridad, ó en el alma en la plenitud de sus facultades? Muy léjos de eso, lo que hacen es conculcar todas las facultades. Confiesan que el sentido comun, la imaginacion, el entendimiento, el corazon, la voluntad y la fe quieren el Dios real y viviente. Sea así, dicen, en lo que respecta á esas facultades, « aceptemos todo. » Que se les engañe, puesto que lo quieren absolutamente; « mas en lo que respecta á la razon sola, nada de « ilusion : ninguna realidad puede ser Dios¹. »

Ya lo estáis viendo : el entendimiento que anda en busca del ateísmo se encastilla primero en sí mismo contra el linaje humano, menospreciando

¹ *La Metafísica y la Ciencia*, t. III, p. 284.

ora esos luminosos rayos de sol, que son las grandes doctrinas de la filosofía de todos los tiempos, ora esa inmensa luz difusa, sentido comun, fe del linaje humano, que es para el hombre la claridad ordinaria del dia. Se aislan en el individuo para buscar en él la negacion de Dios.

¿ Pero qué encuentran en el individuo mismo? el corazon, la voluntad, el entendimiento, la imaginacion y la fe; facultades todas ellas que afirman Dios. Ellos protestan contra esas facultades y las excluyen. Ya está el alma mutilada y reducida á lo que ellos llaman *razon pura*. ¿ Y es eso todo? No, pues esa misma razon tiene dos ojos : razon especulativa y razon práctica; y como aun esta última afirma Dios con imperioso vigor, tambien la suprimen. ¿ Qué obtienen? Obtienen la *razon especulativa pura*. ¿ Y qué hace esta? Nombra tambien á Dios y lo muestra. Sí, pero ha dicho « Dios » friamente; lo ha nombrado sin emocion y muestra su idea abstracta. Basta eso, dicen ellos; Dios no es pues mas que una idea abstracta.

Ya veis en la práctica lo que el espíritu de Dios ha llamado el *insensato* que quiere negar á Dios.

Por mi parte, puedo mostrar que ese testimonio frio, que esa idea abstracta basta tambien para demostrar á Dios, al verdadero Dios real y viviente.

¿ Pero cómo hacen ellos, partiendo del nombre

árido y frío, y de la idea abstracta que obtienen aislando la especulación pura de todo el conjunto de las fuerzas del alma, cómo hacen ellos para demostrar que Dios no existe? No demuestran absolutamente nada. Afirman, miran en esta alma humana de la cual han quitado las fuerzas vivas, corazón, voluntad, fe, poesía, sentido de lo bello, sentido de lo bueno, sentido divino, facultades todas que tienen sus derechos; miran « en estas tinieblas vacías de Dios, » dice Platon, εἰς τὸ ἄθεον καὶ σκοτεινόν : y ven que Dios no está allí. Y dicen : Dios no existe; afirmando por el alma entera, y por el universo entero y todo el linaje humano, lo que descubren en el sepulcro que ellos se han labrado.

¿Creéis acaso que esos insensatos raciocinan? Pues desengañaos. Tengo ante mis ojos el mejor libro de esa secta.

Precisamente se quiere ver de probar en él la tesis que Bossuet les reprocha que sostengan. « Lo perfecto no existe; lo perfecto no es mas que una idea de vuestro espíritu que, cierto de lo imperfecto que ve con sus ojos, se eleva á una perfección que no tiene realidad sino en el pensamiento. »

Esta es toda la tesis y todo el objeto del libro. ¿Mas sabéis cómo la demuestran?

No de otra manera que con la pura y simple

afirmación de la tesis misma que se debe demostrar.

Para demostrar que lo perfecto no puede existir y que no es mas que un pensamiento del espíritu, se parte de este principio. Copio palabra por palabra :

« Perfección y realidad implican contradicción. « La perfección no existe ni puede existir mas que en el pensamiento. Es de esencia en la perfección ser puramente ideal. LUEGO... »

Hé ahí toda la demostración. Hé ahí todo el principio, el punto de partida, la mayor y la base de un libro en tres tomos que tiene por objeto demostrar que Dios, el Ser perfecto, no puede existir. « La perfección, dice ese pensador, no puede ser mas que puramente ideal. ¿Por qué? porque es de esencia en la perfección ser puramente ideal. » ¿En qué se diferencia eso del célebre análisis del opio que hace dormir porque tiene virtud soporífera? El chiste tiene al ménos en su pro que el opio hace dormir en efecto. Pero el Sofista que raciocina como el chiste, ¿tiene en su pro el hecho? Eso es lo que se necesita demostrar.

Pero he visto en Hegel otro ensayo de demostración, de que se debe hablar por menor, y que merece la mayor atención.

III.

Hegel quiere demostrar que Dios, lo ideal, lo perfecto, lo absoluto, lo infinito, no puede existir; en otros términos, que el ser de Dios es idéntico á la nada. Va á buscar en el orden abstracto, absoluto y geométrico, que es, en concepto suyo y en el mio, el tipo y la ley de la realidad.

¿Qué encuentra en la geometría? La doble idea de lo finito y de lo infinito.

Luego, dice, ved ahí, en el orden abstracto y absoluto, las dos ideas que se buscan en el orden real, cuando se distingue al mundo, ser finito, de Dios, el ser infinito.

Pues bien, dice, este es el rayo de luz: se va á juzgar de lo que es lo infinito en la realidad por lo que es en la geometría.

En geometría lo finito solo existe, y lo infinito no es mas que una grosera imaginacion. Infinitamente grande, infinitamente pequeño, son puras quimeras.

Lo mismo sucede en la realidad: lo finito solo existe y lo infinito no es mas que quimera, ilusion, imaginacion.

Mucho mas aun, lo *infinitamente pequeño*, verdadero principio de las magnitudes finitas, ¿qué otra cosa es sino la identidad del ser y de la nada?

Igualmente, el sofista es quien sigue hablando, igualmente digo que el principio de las cosas es el ser puro idéntico á la nada. Tal es todo el argumento de Hegel.

Adviértase bien que para venir á parar en este resultado, Hegel emplea, en su gran Lógica, trescientas páginas de disertaciones matemáticas.

Apruebo eso, y lo mismo he hecho yo en mi Lógica, si bien mucho mas sobriamente.

Pero Hegel se halla absolutamente destituido de sentido geométrico, como se lo dijo de antemano Pascal; y hé aquí los absurdos que acumula para negar á Dios por el ejemplo de la geometría.

¿Qué quieren decir estas palabras: En geometría solo existe lo finito y lo infinito no existe?

¿Significan acaso que lo finito geométrico es real, pero que lo infinito geométrico es abstracto? no por cierto, puesto que en geometría todo es abstracto: finito é infinito geométrico son nociones abstractas.

¿Se quiere por ventura sostener que lo finito geométrico solo es una nocion, mientras que lo infinito geométrico seria una imaginacion, pero no una nocion? Sí, eso es lo que se sostiene.

Pascal lo habia previsto: « Como es menester que « haya ejemplo de todo, dice, encuéntranse entendedimientos excelentes, en todas las demas cosas, á

« quienes chocan estas infinidades sin que puedan
 « en manera alguna conformarse con ellas... Pero
 « esos tales á nada pueden pretender en las demos-
 « traciones geométricas, y aunque puedan ser ilus-
 « trados en otras cosas, lo serán muy poco en
 « estas ¹. »

Ahora bien, en geometría, infinito y finito se hallan en presencia por doquiera. Se piensa en los dos, se habla de los dos, se analizan los dos y se calculan uno y otro. Yo pregunto ahora á todo espíritu no prevenido, ¿ bajo qué concepto se puede decir que en la ciencia existe el uno, pero no el otro ?

Resumamos. Cuando concebís una serie que converge hácia un límite, ¿ es la serie una noción y el límite una imaginación ?

Cuando la serie de los polígonos inscritos converge hácia el círculo, ¿ es tal vez cada uno de los polígonos una noción precisa, y el círculo una quimera, una imaginación ?

Cuando, en este mismo ejemplo de los polígonos inscritos, el número creciente de los lados converge hácia la infinidad de los elementos del círculo, ¿ es por eso una noción el *número creciente* de los lados y una imaginación la *infinidad de elementos* ?

¹ Pascal, *Pensamientos*. Reflexiones sobre la geometría.

Cuando la magnitud decreciente de los lados converge hácia lo infinitamente pequeño de los elementos del círculo, ¿ es acaso una noción el lado de magnitud decreciente, y una imaginación el elemento ?

Este elemento es ciertamente una noción geométrica precisa, puesto que cada uno de estos elementos determina una tangente.

Este elemento se define, se calcula, se analiza y tiene su fórmula algebraica. Y la fórmula del elemento geométrico infinitesimal de las curvas es una noción de tal manera precisa y fecunda que puede deducirse de ella el conjunto de las propiedades de la curva : *todas las afecciones de la curva en un punto*, decía muy bien M. Cauchy. Este punto, cuya fórmula es la fórmula perfecta de la curva entera y de todas sus propiedades y afecciones ¿ no es mas que una imaginación y no una noción ?

Es pues ser completamente ridículo, como lo es casi siempre Hegel, y es hallarse desprovisto de todo sentido geométrico y científico, el no ver que lo infinito geométrico es una noción precisa, fecunda y verdadera, con el mismo título que lo finito.

Luego, tenéis, en el orden abstracto y absoluto, la radical y científica distinción de lo finito y de lo infinito.

Luego, si este orden abstracto es el tipo ó, segun