

## ARTÍCULO XXIV

LA DOCTRINA DE STO. TOMÁS DE AQUINO ES CONTRARIA

AL DOGMA DE LA INMACULADA CONCEPCIÓN?

*Doctrina et mens Sancti Thomae quoad immaculatam Virginis conceptionem* (1). Juvat quod ad trutinam revocetur, non quasi quid novum vel singulare hac de re indicari velit, praeter id quod usque nunc a multis hinc inde est expositum, sed quo studiosus amor et addictionis cultus erga S. Thomam fiat, quoadusque licet, relate quidem ad veritates sive theologicas sive philosophicas, impensior ac semper securus maneat. Opportunius igitur distincte exponetur doctrina imprimis, ac deinde Angelici ipsius mens.

*Doctrina favorabilis dogmati*, a tanto quoque Doctore exponitur sane, et 1.<sup>o</sup> quidem *expressis verbis* in 1. Sent. de 44. q. 1. a. 3. docente: «Dicendum quod puritas intenditur per recessum a contrario; et ideo potest aliquid creatum inveniri quo nihil purius esse potest in rebus creatis, si nulla contagione peccati inquinatum sit, et talis fuit puritas Beatæ Virginis, quæ a peccato originali et actuali immunis fuit.» Item 2.<sup>o</sup> *implicitè* hoc docet in 1. 2.<sup>æ</sup> q. 82. a. 5. asserens quod «oportebat ut Mater Dei maxima puritate niteret; non enim est aliquid digne receptaculum Dei, nisi sit mundum, secundum illud Ps. XCII. 5: *Domum tuam, Domine, decet sanctitudo.*» Et ubi ait in Qq. disp. de verit. q. 24. a. 9: «Dona gratiæ non sequuntur ordinem naturæ de necessitate, et ideo quamvis humana natura non sit angelica dignior, tamen alicui homini collata est *major gratia quam alicui Angelo*, sicut B. Virgini et homini Christo. Confirmatio autem in bono B. Virgini competebat, quia Mater erat Divinæ Sapientiæ, in qua nihil inquinatum incurrit, ut dicitur Sap. VII.» Et 3.<sup>o</sup> *æquivalenter* in Comm. in

(1) Cino Crosta, Theologia Dogmatica, Romæ, 1901. volumine tertio página 188., et seq.

Salut. ang.: «...excedit angelus quantum ad puritatem; quia B. Virgo non solum erat pura in se, sed etiam procuravit puritatem aliis. Ipsa enim purissima fuit et quantum ad culpam, quia ipsa Virgo nec originale (1), nec mortale nec veniale peccatum incurrit; item quantum ad poenam... *Inmunis fuit ab omni maledictione et ideo benedicta in mulieribus*, quia ipsa sola maledictionem sustulit et benedictionem portavit, et janam Paradisi aperuit; et ideo convenit ei nomen *Maria*, quod interpretatur *Stella maris.*» Item in Comm. in Ps. XVIII. «Corpus suum posuit (Dei Filius) in sole, i. e. in Maria, quæ nullam habuit obcuritatem peccati.» Cf. etiam 3. p. q. 27 a. 5, et 3. Sent. d. 3. q. 1. a. 1. sol. 3.

*Antilogiæ seu testimonia dogmati contraria*,—saltem apparenter, citantur pleraque et sunt: «Beata Virgo in peccato originali fuit concepta» (2). «Caro Virginis concepta fuit in originali peccato» (3). «Oportuit quod cum peccato originali conciperetur, utpote quæ ex utrius que sexus commixtione concepta fuit. Hoc enim privilegium sibi soli servabatur, ut Virgo conciperet Filium Dei. Similiter etiam quia, si cum peccato originali concepta non fuisset, non indigeret per Christum redimi; et sic non esset Christus universalis hominum Redemptor quod derogat dignitati Christi» (4). «Beata Virgo peccatum originale contraxit, cum fuerit concepta secundum carnis concupiscentiam» (5). «Santificatio B. Virginis non potuit esse decen-

(1) Ad rem notat cl. Morgetti (Maria, nella dottrina di S. Tommaso d'Aquino pagg. 95. 96. ed. 1882) quod sette codici diversi de più antichi e migliori (alcuni del secolo XIII) che il diligente raccoglitore Uccelli ha confrontati, danno quasi tutti d'accordo il luogo citato colla seguente variante: ipsa enim purissima fuit et quantum ad culpam, quia nec originale, nec mortale, nec veniale peccatum incurrit... Anche gli antichi difensori dell'Immacolata Concezione, Gio. di Segovia, S. Leonardo da Porto Maurizio, Bernardino de Bustia, Pietro Canisio, Salmeron, Sfondrati ed altri citano questo passo; ed il Minorita Pietro di Ala accusa addirittura di falsificazione gli editori romani delle opere di S. Tommaso. Cfr. supra n. 338. not.

(2) 3. Sent. d. 3. q. 1. sol. 1.—(3) 3. p. q. 14. a. 3. ad 1. um.—(4) Op. 3. Comp. theol. c. 224.—(5) 3. p. q. 27. a. 2. ad 4. um.



ter ante infusionem animae, (t) sed nec etiam in ipso instanti infusionis» (2).

S. Thomae mens quoad dogma—igitur, si vera sunt utrinque ejusdem doctrinae exposita testimonia, vix aut ne vix quidem poterit ex solis ejusdem verbis sic nude sumptis colligi. Quod adeo verum est ut de hac Angelici mente iter Theologos quatuor, ad minus, dentur, diversae sententiae; quas sic recenset cl. Hurter: «Prima statuit, d. Thomam immaculato conceptui adversari, quod tumentur plerique (saltem definitione vetustiores) qui proter d. Thomae auctoritatem hanc veritatem tamdiu negarunt. Secunda contendit d. Thomam immaculatam Virginis conceptionem docere: locos vero (circa 15), in quibus contrarium adstruere videtur, plus minusve corruptos censet. Tertia statuit, d. Thomam sibi non satis in hac quaestione constitisse; cum negari nequeat, aliquoties eum dogmati favere catholico, aliis vero in locis illi adversari: Quarta censet, d. Thomam vel non adversari doctrinae catholicae, vel saltem in testimoniis objectis certa ratione probari non posse» (3).

Tentanda S. Thomae apologia.—Quoniam ex adductis sententis prima tantummodo adaequate ceteras excludit, hae autem tres posteriores sibi metipsis non contradicunt, saltem omnimode, nullus profecto nos aliosque de inscitia aut de tempore casu arguet, si quid de mente S. Thomae apologetice proponimus. Sane 1.<sup>o</sup> ex hoc solum capite aditum praeccludere huic apologiae, quia nimirum, succumbente, hoc saltem in dogmate, S. Thomae auctoritate, illa

(1) Ib. in c.—(2) 3. Sent. d. 3. q. 1. a. 1. qu. 2. sol.

(3) Hurter l. c. n. 645, qui huic quartae sententiae subscribit n. 648, nec sane desunt alii bene docti, qui itidem sentiunt. Cf. cl. Morgott l. c. pag. 89, ubi citantur pro eadem ex antiquis Vega, Eichovius, Nierenberg, Silveira, Stondrafi, Tyrsius Gonzalez, Steph. Chiesa, Piazza; et ex hodiernis, Spada, I. B. Malou, et Cornoldi in opus. Sententia S. Thomae Aq. de immunit. B. V. a pecc. orig. labae; quibus adde Perrone, Gaude, Schatzleus aliosque (ibid. pag. 100).

Ecclesiae, quae sola est infallibilis, praeacceptabilior evadit, certe minus sapienter dicitur: neque enim oportet, neque juvat, ampliores favores procurare infallibili Ecclesiae, per ostensionem amplissimae erroris maculae, quae invenitur in eo, cujus opus maximum, *Summam Theologicam*, ipsum Concilium Tridentinum, dum quidem excipiebat B. Virginem e censu hominum, quos peccato originali infectos omnes declaraverat (supra n. 341), velutis testem confirmantem proprias declarationes, una cum SS. Scripturis coram suis omnibus Patribus habere voluit. Ceterum 2.<sup>o</sup> idem ipse est Thomas, de quo Jesus Dominus testari dignatus est; «bene scripsisti de me, Thomas»; nec dabit sane ullus ly «de me» excludere matrem Mariam, qui noverit Mariam esse omnino cum Jesu: ipse 3.<sup>o</sup> de quo Benedictus XIII testatur in Breve «Demissis precibus» a. 1724: «S. Thomae opera, sole clariora, sine ullo prorsus errore conscripta» fuisse. Neque 4.<sup>o</sup> quis dicat periculosum imo et damnicum esse invehere hac de re hermenticas verborum S. Thomae explicationis, quasi nempe per id ceteri induci possint in falsa judicia, vel de S. Doctoris stylo quasi perquam lucidus non sit, vel de mente, quasi scilicet aliquando sit confusa, vel de licetate ipsum traducendi quomodocumque quis velit ad propria placita, et ita porro. Namque patet a), vel in nolint hi vel illi, Angelicum in verbis oris lucidissimum ac facillimum esse semper aut fere semper, in verbis mentis, h. e. in conceptibus fecundissimum et profundissimum esse inter omnes, solo fortasse Hipponensi Doctore excepto; b) nosse autem omnes de mente S. Thomae hinc inde fere ubique, etiam dum omnino non oportet, disputare Doctores; tandem c) heic non agi de traducendo S. Doctore ad arbitraria placita, sed de defendenda, si potest, ejusdem fide personae, in re tam magni momenti et in se (data divina revelatione, de qua nunc dubitare non licet) omnino perspicua. Deinde d) si principia ipsa doctrinae S. Thomae, aliud ponunt quam verba quaedam, quae forte protulit atque, non ab



omnibus tamen, declaratoria censentur; quare non putabitur bene impensus labor iste apologeticus?

*Principia S. Thomae*, vero, quae scitentur ex eius operibus, quaeque respiciunt quaestionem praesentem, haesarta tectaque sunt: 1.<sup>o</sup> *Christus solus sic immaculatus* est, qui non solummodo peccatum non contraxit, sed neque contrahere debuit aut potuit (Vol. II. n. 692): ceteri *omnes* maculam originis contrahere *debuerunt ac debent*, nec B. Virginē excepta; unde vere *omnium Redemptor* solus est Christus Dominus. 2.<sup>o</sup> In peccato autem originali quod omnes contrahere debent, qui naturali generatione ab Adam descendunt, tanquam *formale* habetur privatio originalis iustitiae, per quam voluntas subdebatur Deo; omnis autem alia inordinatio virium animae se habet in peccato originali sicut quidam *materiale*; haec autem alia inordinatio virium animae communi nomine potest dici concupiscentia (1. 2 d. q. 82. a. 3). Inde quis posset intelligere dari liberationem (sicut in baptizatis), aut praeservationem a culpa originali quoad *formale* ejusdem, et non quoad *materiale*. 3.<sup>o</sup> Nullum peccatum, neque originale, proprie subiectatur in carne seu in corpore; admitendum tamen, quod peccatum originale *instrumentaliter*, seu *virtute*, dici potest esse in carne seu corpore (cf. praesertim Qq. disp. de Malo, q. 4. de pecc. orig. d. 3; et e. Sent. d. 31. q. 1. a. 1. 2 um). 4.<sup>o</sup> Aliud est nativitas proprie dicta, seu *nativitas ex utero*, alia *nativitas in utero*, seu conceptio. 5.<sup>o</sup> Alia est naturalis conceptio *activa*, alia *passiva*; unaque ab alia tempore quoque separatur (2). 6.<sup>o</sup> In ipsa, conceptione passiva, h. e. in *animatione* foetus, datur *prioritas et posterioritas na-*

(1) «Nasci de matre est in lucem prodire; in matre nasci est ipsum concipi», S. Thomas exposit. in Matth. c. I. Cl. 4. Sent. d. 42. q. 1. a. 2. 1 um.

(2) Quamquam *verbaliter* haec distinctio non invenitur apud S. Doctorem, qui verbum *conceptio* adhibet solum in sensu *conceptionis activae*; tamen *res* ista haec distinctio, sicut et successio temporis in conceptione communi, pluries indicatur ab eodem. ex. gr. 3. p. q. 33. a. ad 3 m; q. 35. a. 1; 1 p. q. 118. a. 2. ad 2 m; C. Gent. 1. 2. c. 89; Qq. disp. de Mot. q. 3. a. a. 9 m; de Anima q. 11. 1 m. etc.

*turae*, quae in aliis bene multis optime est distinguenda, 7.<sup>o</sup> Peccatum originale proprie dictum tunc solum contrahitur, cum per infusam in foetu naturaliter procreato animam rationalem, constituitur individuum humanum (Vol. II. n. 686-697).

*Ex principis conclusiones*—haec itaque, ni fallimur, quoad praesentem quaestionem optime derivantur. 1.<sup>a</sup> Ex eo quod *conceptio Virginis contraponitur Christi conceptioni*, non ideo negatur B. Virginem immaculatam fuisse; illa Christi fuit ex natura sua immunis a peccato originali, quia fuit *de Spiritu Sancto* conceptus, haec Mariae fuit *exempta* tantummodo a peccato originis, utpote quae *de Adam*, h. e. naturali ratione effecta est; ideoque peccatum inde trahere debuisset, nisi privilegiali ratione veluti praecipua fuisset 2.<sup>a</sup> Item ex eo quod eadem B. V. *redempta* dicitur *a Christo*, non ideo affirmatur eam contraxisse maculam originis; si enim non *contraxit maculam*, id fuit quia Christi redemptio ad Mariam sese extendit privilegio *praeservationis*. 3.<sup>a</sup> Ubicumque *caro* vel *corpus* Virginis dicitur in peccato conceptum, non statuitur B. Virginem habuisse peccatum originale *proprie dictum* (1), quod est in anima rationali, et non in corpore, quod, quia ex Adam conceptum, dicitur habere *instrumentaliter* peccatum originis. 4.<sup>a</sup> Optime praedicatur B. Virginis *nativitas* (ex utero) sancta, non item ejusdem *nativitas in utero*; quae si *activa* intelligatur nihil vetat quod et definitur fuisse in peccato, potius quam sancta (utut sancti B. Virginis parentes), utpote a concupiscentia haud praescindens, se habens et contra ad modum *cujusque* alterius conceptionis. 5.<sup>a</sup> Ast, si consideretur tantummodo conceptio passiva, dicendum, quo *prius natura* quam sanctificatio habetur caro maculata (improprio sensu) et animae infusio; *postea* (ad-

(1) In 3. Sent. d. 3. q. 1. a. 1. qu. 1. ubi dicitur: «*Beata Virgo* in peccato originali fuit concepta», evidens est ex contextu, ly *Beata Virgo* supponere pro facto sive carne, ante animationem; sic enim legitur ibi: «... *ante infusionem animae B. Virgo* sanctificari non potuit... *ideo B. Virgo* in peccato originali fuit concepta.»



hinc *posterioritate naturae*) tantum, infusio gratiae seu sanctificatione: nihil igitur mirum quod asserat Angelicus (3 p. q. 27 a. 2): «unde relinquitur quod sanctificatio B. Virginis fuerit *post animationem*» Pariter 6<sup>a</sup>, non de B. Virgine Maria, sed de anima Christi tantummodo, affirmari potest quod sic fuit sanctificata «in ipso instanti infusionis, ut scilicet per gratiam tunc sibi infusam conservaretur, ne culpam originalem incurreret» (3. Sent. d. 3. q. 1. a. 1. qu. 2. sol.) Sic enim dicendo, consideratur sanctificatio in sensu *composito* cum praecedenti jure ad sanctificationem: hoc autem in nullo praeterquam in Christo Adae semine haud naturali sed de Spiritu Sancto, haberi unquam potuit; nimirum: in his et similibus gratia, sanctificans conceptionem, consideratur (sit venia verbo) retroactivo quodammodo, sed ut correspondens ei, qui causam seu dignitatem habet ad eam sic accipiendam. 7<sup>a</sup> Hinc denique dicimus, non esse improbandum ex omni parte in S. Thoma hujusmodi locutionem (3 p. q. 27. a. 5. ad 2<sup>um</sup>): «B. Virgo *primo* in sua sanctificatione fuit *liberata a culpa originalis*; quamquam libentissime fateamur, vocem hanc «liberata» prima fronte valde improprium apparere, omnesque nunc fideles, etsi rudes, post Bullam *Ineffabilis*, solere et quidem propriissime sic profiteri fidem: B. Virgo in sua conceptione fuit *praeservata* a culpa originali. Itaque noletur: a) ipsam vocem *liberari* vulgo etiam sumi aliquando pro altera praeservari, quum praesertim annuntiamus aliquem exemplum fuisse ab eo quod incurrere debebat; et sic dicimus fratrem majorem *liberare* sive *salvare* minorem a *conscriptio*ne seu servitio militari, cui tamen nec fuit minor subactus. Ad rem vero nostram: b) hic agitur de culpa originali, quae ut supra adnotavimus, habet aliquid *formale*, nempe privationem gratiae sanctificantis, et aliquid *materiale* h. e. inordinationem virium animae, quae non sunt voluntas ipsa, videlicet concupiscentiam. Porro c) S. Thomas qui i. c. distinguit tres sanctificationes Virginis, primae hujus sanctificationi tribuit quidem quod excluderit

id quod est *formale* culpae originalis, quodque etiam Virgo Maria *debuisset incurrere*, non tamen tribuit, quod *materiale* quoque illius culpae *extinserit*, solummodo admittit quoad hoc quandam *ligationem* fomitis factam per illam primam Virginis sanctificationem, et transmittit veram illius extinctionem ad secundam ejus sanctificationem, seu quum ipsa concepit Dei Filium. Sic igitur d) S. Doctor, volens salvare (quod salvandum erat) Christo primatum in omnibus, ideoque et quod ipse *prior* carnem haberet absque fomite; non advertens ex alia parte (demus tanto Doctori qui bene scripsit de Christo Domino, *non advertisse* quod nostris temporibus rudes etiam fideles probe norunt, nempe *primatum* Christi omnino salvari, etiamsi B. Virgini Deiparae ipsa immunitas a fomite carnis concedatur vel ab ipsa sua conceptione, si nempe, ut est, teneatur id Mariam consequutam fuisse intuitu meritorum ejus Filii), quomodo aliter id salvaretur, si B. Virgo ante Christum carnis fomite prorsus caruerit, in opinionem dictam *ligationis* (de qua suo loco) fomitis proslivit; et inde potuit dicere Mariam Virginem in prima sanctificatione fuisse a fomite (culpa originali materiali) *liberatam* per id quod consequuta tunc fuerit, ut motus ejusdem non pateretur, quum nempe culpa originalis formalis exclusa fuerit ab ipsa, quamvis (iterum dicimus) non vi conceptionis (1). Tandem e) in contextu l. c. satis patet quare S. Thomas praetulerit vocem «liberata a culpa originali»; quia nimirum, agens ibi de trina perfectione gratiae in plenitudine quam habuit Virgo Maria, perfectionem illam exponit per duplicem rationem, scilicet aa) *liberationis a malo*, bb) *ordinationis ad bonum*; unde de prima sanctificatione hanc di-

(1) Secundum id facile etiam explicatur, quomodo Angelicus potuerit hoc quoque de B. Virgine declarare (3 p. q. 27. a. 2), quia non statim habuit usum liberi arbitrii, adhuc in ventre matris existens, hoc enim est *speciale* privilegium Christi: In re tunc non dogmatica, si ipse, ad Christi Jesu honorem Supremum magis magisque firmandum, non omnes Virgini Mariae honores et privilegia adjudicavit, quae nos, re eliquata per dogmaticam definitionem, eidem consentimus, non est cur nimirum praecocupari debeamus.



xit fuisse primam perfectionem, h. e. quod fuerit *liberata* a culpa originali.

*Exemplificatio*.—horum omnium, quae considerata duximus, accipi potest ex articulo 7.<sup>o</sup> Quolibeti 6.<sup>i</sup> Angelici ipsius Doctoris, qui quaerit: «utrum liceat celebrare conceptionem Dominae nostrae» et deinde ait «Videtur quod liceat celebrae conceptionem Dominae nostrae. Si enim non liceat, hoc non est nisi quia fuit concepta in originali peccato, ut videtur: quia Beata Virgo facta est ut speciali modo esset habitaculum Dei. Ergo debuit ad hoc specialiter praeparari. Non autem praeparata est specialiter secundum corpus, quod conceptum est ex sexu commixtione; nec etiam quantum ad animam, quia alii leguntur sanctificati in utero; et ita relinquitur quod fuerit specialiter praeparata per immunitatem ab originali peccato; et sic licet ejus conceptionem celebrare.—Sed contra est quod hoc privilegium solius Christi dicitur esse, quod sine originali peccato est conceptus. Non ergo competit Beatae Virgini; et ita ejus conceptio non est celebranda.—Respondeo dicendum, quod hic inducuntur duae quaestiones: una principalis, altera accessoria, scilicet an Virgo fuerit concepta cum originali; quod oportet primo determinari. Est ergo considerandum quod unusquisque peccatum originale contrahit ex hoc quod fuit in Adam secundum seminale rationem, ut Augustinus dicit *super Genesim ad litteram*. Omnes autem illi in Adam fuerunt secundum seminale rationem, qui non solum ab eo carnem acceperunt, sed etiam secundum naturalem modum originis ab eo sunt propagati. Sic autem processit ab Adam B. Virgo, quia nata fuit per commixtionem sexuum, sicut et ceteri; et ideo concepta fuit in originali peccato, et includitur in universalitate illorum de quibus Apostolus dicit ad Rom. v. 12, *in quo omnes peccaverunt*; a qua universalitate solus Christus excipitur, qui in Adam non fuit secundum seminale rationem; alioquin si hoc alteri conveniret quam Christo, non indigeret Christi redemptione.

Et ideo non tantum debemus dare Matri, quod subtrahat aliquid honori Filii, qui est Salvator omnium hominum, ut dicit Apostolus, 1 ad Tim. IV.—Quamvis autem Beata Virgo in originali concepta fuerit, creditur tamen in utero fuisse sanctificata, antequam nata. Et ideo circa celebrationem conceptionis ejus diversa consuetudo Ecclesiarum inolevit. Nam Romana Ecclesia et plurimae aliae considerantes conceptionem Virginis in originali peccato frisse, festum conceptionis non celebrant. Aliqui vero considerantes sanctificationem ejus in utero, cujus tempus ignoratur, celebrant conceptionem; creditur enim quod cito post conceptionem et animae infusionem fuerit sanctificata. Unde illa celebritas non est referenda ad conceptionem, ratione conceptionis, sed potius ratione sanctificationis. Sic ergo non est ideo celebranda conceptio praedicta, quia fuerit sine peccato originali concepta. Non enim per hoc tollitur quin fuerit specialius caeteris praeparata eo quod in ipsa sanctificatione copiosius caeteris munus gratiae accepit; non solum ut purgaretur a peccato originali, sed ut tota ejus vita redderetur immunis ab omni peccato tam mortali quam veniali, ut dicit Anselmus».

*Exegeticae animadversiones*.—in hunc S. Thomae textum, sane non arbitrariae juvabunt ad clariorem rei intelligentiam. Et 1.<sup>o</sup> dabit quisque S. Thomam, uti paulo supra retulimus, probe novisse duplicem distinguere et nominari *notivitatem, in utero* nempe et *ex utero*, duplicem igitur conceptionem, *activam* et *passivam*, atque peccatum *proprie dictum* subjectari in anima *rationali* tantummodo, *virtualiter* vero seu *instrumentaliter* peccatum originale ipsi foetui, nondum hac anima praedito, convenire, qui tamen sit per naturalem generationis ordinem ab Adamo. Unde et statim fit plausibile quare et quomodo Angelicus non laudandam censuerit festivam celebrationem conceptionis B. V. Mariae. 2.<sup>o</sup> Insuper considerandum venit quod in suo «sed contra est.» S. Doctor non *illico* et *absolute* decer-



nit conceptionem Mariae in peccato factam fuisse—ideoque de eadem non est agendum festum—, sed tantum ex comparatione instituta cum conceptione Christi. Porro notum est ex demonstratis in superioribus (n. 161), non solummodo hanc Christi conceptionem divinam considerari a S. Thoma, sed etiam declarari una simul factam cum animatione; dum, omnibus cum scholasticis, et ipse ponit in ceteris omnibus, nec Virgine excepta, simul non haberi conceptionem et animationem; ex quibus derivat, conceptionem omnino in peccato fieri, quoad omnes qui naturaliter ab Adamo descendunt via ordinaria generationis. Hac igitur supposita, imo et expresse facta, comparatione et distinctione pronum erat inferre ex omnibus *solum* Christi Domini conceptionem sanctam fuisse, ideoque et celebrandam. 3.º Praeterea notetur specialis ratio respondendi: «hic inducuntur, ait, *duae quaestiones*, una principalis (de festo conceptionis) altera accessoria, scil. an B. V. fuerit concepta cum originali, quod oportet primo determinari.» Reapse autem determinatio haec inde solum (et de more) ab Angelico constituitur, quia a) B. Virgo est ab Adamo «per commixtionem sexuum, et ideo concepta fuit in originali peccato», quod bene intelligi potest, vel in ore S. Thomae, de pura conceptione activa; b) quia et B. V. indiguit redemptione Christi, quae, uti patet et credimus, quoad Beatam Virginem id operata est quod, cum debuisset contrahere originis maculam, ab hac contrahenda praeservata (non proprie diceretur immunis) fuit, intuitu seu vi meritorum futuri Redemptoris. 4.º Intimus autem est perpendendum quoad declarationem Angelici de B. Virgine «quod cito post conceptionem et animae infusionem fuerit sanctificata», a) illud «post» naturae, et non temporis, vel in ejus ore accipi posse; ipsum autem b) concedere saltem tacite, celebrandam ipsam B. V. conceptionem, cum advertentia tamen, quod «illa celebritas non est referenda ad conceptionem ratione conceptionis, sed potius ratione sanctificationis.» Tandem 5.º liceat advertere quod, dum Angelicus sollicitus est de

defendenda speciali B. Virginis praeparatione, quam reponit in «eo quod in ipsa sanctificatione copiosius ceteris munus gratiae accepit, non solum ut purgaretur a peccato originali, sed ut tota ejus vita redderetur immunis ab omni peccato», si absolute per haec excludenda esset in mente S. Thomae exemptio B. Virginis a macula originalis quomodo in tuto posita fuisset dicta specialis animae praeparatio? An per hoc solum quod «in ipsa sanctificatione copiosius ceteris munus gratiae accepit?» Ast, effatum est ipsiusmet S. Doctoris, quod «magis et minus speciem rei non mutat.» Supra vero satis indicavimus (n. 342), quomodo intelligendum illud quod hic denuo affirmatur, de Maria quae purgata fuerit a peccato originali (1).

*Ultimum verbum.*—Curiose inquires: quare Angelicus tot atque talia dixerit, quae videntur contradicere veritati, quam ejus angelica mens fallere non debuit, quamque alii plerique obtinuerunt, et vix unius rei sollicitus fuerit, ni-

(1) Fatemur libenter, quam exegimus, S. Thomae apologiam vix, aut ne vix quidem ardire Theologis nonnullis cordatisque Angelici commentatoribus, quamvis placeat aliis, inter quos denuo citamus superi. Ch. Stamm. l. c. pag. 37 seqq., P. Palmieri tract. De Deo Creatore et elev., etc. Ipse doctissimus P. Billot ab eadem non multum abudere videtur, quam monet S. Doctoris doctrinam id tantum constabile, nempe B. Virginem non fuisse in sua origine immunem a peccato vi conceptionis. «Cum S. Thomas in praesenti quaest. 27. a. 2 ad 2m dicit, quod si nunquam anima Virginis fuisset contagio originalis peccati inquinata, haec derogaret dignitati Christi, secundum quam est universalis omnium Salvator, re ipsa offert rationem quae probat, Virginem non fuisse in sua origine immunem ab originali peccato. At vero praeter immunitatem vi conceptionis, est et exemptio ab originali peccato. Et hanc exemptionem, quae atque supponit debitum contrahendi peccatum, non derogare quomodo libet redemptioni Christi, imo vero commendare, quam maxime ejus efficaciam, ipsemet Cajetanus agnovit dicens: «Si tenetur Beatam Virginem, non ex vi conceptionis, sed ex gratia singularissima, in ipso instanti infusionis animae praeservatam ab originali peccato, quod tunc incurrisset, nisi gratia affluisset, nihil contra fidem tenetur, sed specialis modus redimendi et salvandi a peccato originali, Christo attribuitur, respectu suae matris. Sic enim ipsa Beata Virgo indiguit redimi et salvari a peccato per Christum... Et ita puritas ejus fuit maxima sub Christo, qui nullo modo indiguit redimi, quia ex vi suae conceptionis fuit sancta. Et hoc ipsum est quod nunc fide tenemus yfidentes Mariam sublimiori modo redemptam, ita ut ipsa extra numerum aliorum posita, fungi potuerit respectu caeterorum munere corepatricis. (In q. 27-30, th. 39 § 2.)



mirum, ut omnimode salvaretur veritas de *universalitate redemptionis Christi!* Et videtur haec posse assignari causa, quia nempe dubium relinquere de universalitate redemptionis non fuisset sine detrimento veritatis, quae jam erat tunc verum fidei dogma; non declarare autem evidentiis testimoniiis veritatem conceptionis immaculatae B. V. dum proprie non officiebat defensionem veritatis nedium inter dogmata recensitae, bene quidem juvare poterat ad clariorem dogmatis intelligentiam de redemptione christiana. Sancto igitur Thomae, si ita benedixit Christus «bene scripsisti de me, Thoma», quare divinam miscere Matrem audebimus, talia declarantem: «sed male omnino de me scripsisti?»

## II.

El P. Fray Tomás Elías, Carmelita descalzo, dice en la página 64 de su libro «Homenaje á Santo Tomás de Aquino»: Toda obra grande lleva consigo necesariamente la prueba del combate y la contradicción del mundo. Apenas Santo Tomás hubo descendido al sepulcro cuando la envidia intentó empañar con su hálito ponzoñoso el brillo de su nombre y de su doctrina. Mas la Europa presenció entonces, con este motivo, un espectáculo sublime. Vióse á un anciano de cabeza encanecida llamar á las puertas de la Universidad de París, la primera entonces del mundo, convocar á sus profesores y estudiantes, y desafiar á los detractores de Tomás, cuya causa se ofrecía á sostener. Ese anciano, en cuya presencia enmudecen los detractores de Tomás, era Alberto Magno que á la edad de 80 años había salido de la antigua ciudad de Agripina para defender el nombre y la doctrina de su antiguo discípulo. En nuestros tiempos han querido igualmente, los enemigos del Ángel de las Escuelas, rebuscando defectos que imputarle, calumniarle, afirmando *ex tripode* que nuestro Santo no sólo no defendió la Purísima Concepción de María

Santisima, sino que sostuvo una doctrina contraria al dogma definido por el inmortal Pontífice Pío IX. Si lo permitiera la indole de este trabajo probaríamos cómo ésta es una falsa y diabólica imputación, y cómo el Angélico sostiene el misterio, hoy incontrovertible, por ser dogma de fe. No se necesita más que leer el art. 3.º dist. 41, al Maestro de las sentencias, citado por S. Pío V y todos los tratadistas más respetables, y que se lee en todas las ediciones más antiguas y corregidas; la lección 6.ª, cap. 3.º, á los galatas, según las cuatro ediciones de París, y se verá cómo defiende la Purísima Concepción de María de un modo indubitable. Dice textualmente el primero: «La pureza se concibe por la ausencia de su contrario. La mayor pureza posible en la criatura es la que no ha sido manchada con ningún pecado, y tal es la pureza de la Bienaventurada Virgen, que fué exenta de pecado original y actual.» El segundo: «Se exceptúa la Purísima y digna de toda alabanza Virgen María, que fué inmune de pecado *original* y actual.» En el comentario á la salutación angélica, dice: «La Bienaventurada Virgen María no incurrió ni en pecado *original* ni actual.» (Véase para confirmación de esto y para saber cómo hanse de interpretar las palabras de la *Summa*, el opúsculo del P. Perrone, «De immaculato B. V. Mariae conceptu.» y los dos artículos sobre Santo Tomás, del Ilmo. Sr. D. Manuel de Jesús Rodríguez, insertos en la revista *La Cruz*.)

En una de sus Conferencias de Nuestra Señora de París—Cuaresma de 1877—en la página 250 escribe el P. Santiago María Luis Monsabré ¿Enseñó Santo Tomás una doctrina contraria á la Inmaculada Concepción?

«Es cierto, dice Mgr. Malou, que en la controversia relativa al privilegio de la Inmaculada Concepción, los campeones de las dos opiniones contrarias invocaban la autoridad de la Escuela.

El gran Doctor vacila: en su comentario sobre el primer libro de las Sentencias, admite en términos formales el



privilegio de la Santísima Virgen... pero el conjunto de sus doctrinas conduce á la negación del privilegio, y los pasajes que niegan la Inmaculada Concepción son posteriores á los que la afirman.»

¿Hay que suponer, como algunos dicen, una interpelación? Esta suposición no es razonable. El Rmo. P. Spada, Procurador general de la Orden de Predicadores, combate de frente la afirmación de Mr. Malou; y siguiendo las huellas del venerable Seraffin Capponi y de otros muchos sabios teólogos Dominicanos partidarios del privilegio de la Santísima Virgen, se propone hacer justicia al Angélico Doctor. Cuanto tiene de arte la dialéctica y de celo el amor filial, todo lo emplea en esta controversia. «Difícil es persuadirse, dice, que el Angel de las Escuelas haya caído groseramente en una vergonzosa contradicción al tratar las cuestiones teológicas.» El deber de crítico es por consiguiente poner de acuerdo consigo mismo á un tan grande genio.

Y ante todo nada más falso que el conjunto de los principios de Santo Tomás conduzca á la negación del privilegio de María. Hablando de la exención del pecado, el Santo Doctor asienta este principio general: «El aumento de la pureza está en razón directa con el alejamiento de su contrario. *Augmentum puritatis est secundum recessum a contrario.*»—(In libro I, *Sent.*; dist. 17, quæst. 2. a. 4, ad 3.)

Y añade: «Y porque en la Bienaventurada Virgen hubo depuración de todo pecado, por eso llegó al sumo de la pureza; menos que Dios, sin embargo, en quien no hay potencia alguna defectible como la hay en toda criatura, en cuanto es en sí. Et quia in B. Virgine fuit depuratio ab omni peccato, ideo pervenit ad summum puritatis; sub Deo tamen, in quo non est aliqua potentia deficiendi, quod est in qualibet creatura quantum in se est.» El mismo principio lo repite en otra parte: *Puritas intenditur per recessum a suo contrario*; de donde concluye diciendo: *Y tal fue la pureza de la Bienaventurada Virgen, la cual estuvo exenta del*

*pecado original y del actual.*—*Et tanta fuit puritas B. Virginis quae peccato originali et actuali immunis fuit.*» (I *Sent.* dist. 4, quæst. 1.ª, a. 3. ad 3.)

Ahora bien; estos mismos principios del Angélico Doctor los hallamos en la *Summa*: «la Bienaventurada Virgen, por razón de ser Madre de Dios, posee cierta dignidad infinita recibida del bien infinito que es Dios; y en este sentido nada puede ser hecho que sea mejor que ella, como nada puede ser mejor que Dios; Beata Virgo ex hoc quod, est Mater Dei, habet quamdam dignitatem infinitam ex bono infinito, quod est Deus; et ex hac parte non potest fieri melius, sicut non potest aliquid melius esse Deo.» (I p., quæst. 25, a. 6, ad. 4.)

Cuanto más se acerca una cosa á su principio en cada género, tanto más participa del efecto de este principio; por donde San Dionisio, dice, en el capítulo IV de *Cœlesti Hierarquia*, que los ángeles que están más cercanos á Dios participan más que los hombres de las perfecciones divinas. Mas Cristo es el principio de la gracia; según la divinidad, como autor, y según la humanidad, como instrumento, por lo cual S. Juan dice: *Gratia et veritas per Jesum Christum facta est.* Y como la Bienaventurada Virgen María, estuvo aproximadísima á Cristo según la humanidad, pues que de ella recibió Cristo la naturaleza humana, debió obtener de él una plenitud de gracia mayor que todos los otros.—Cuanto aliquid magis appropinquat principio in quolibet genere, tanto magis participat effectum illius principii. Unde Dionysius dicit quod angeli qui sunt Deo propinquiores magis participant de bonitatibus divinis quam homines. Christus autem est principium gratiae, secundum divinitatem vero instrumentaliter; unde et Joan dicitur: *Gratia et veritas per Jesum Christum facta est.* Beata autem Virgo Maria propinquissima Christo fuit secundum humanitatem, quia ex ea, accepit humanam naturam, et ideo prae caeteris majorem debuit a Christo gratiae plenitudinem obtinere.» (III p., quæst. 27, a. 5. c.)



Identidad de principio, identidad de conclusión. He aquí nuestro razonamiento, dice el Rmo. P. Spada,

«Si la Bienaventurada Virgen, por razón de su maternidad se halla de tal manera colocada cerca del Hombre Dios, que su dignidad es en cierto modo *infinita*, si por razón de esta proximidad *debió* mejor que nadie obtener de Cristo una más grande plenitud de gracia, es evidente que la abundancia ó la excelencia de plenitud *debió* elevarse á un grado como infinito, es decir, á la cantidad completa, perpetua y perfecta, excluyendo el pecado de cualquier género que éste sea. En la tercera parte de su *Summa*, Santo Tomás enseña constantemente que la Bienaventurada Virgen excede á los ángeles en la plenitud de la gracia, la cual fué mayor en ella que en ningún ángel. — *Beata Virgo excessit angelos... in plenitudine gratiae quae magis est in B. Virgine quam in aliquo angelo.* (Loc. cit., quæst. 30, a, ad 1). Pues bien; supuesta la mancha original en María, ¿cómo se puede explicar su plenitud de gracia sobre los ángeles, que ninguna especie de pecado han tenido jamás?»

Añadamos á esto que todos los principios con que Santo Tomás prueba que la Virgen *debió* ser exenta del pecado actual; como la honra del hijo de Dios, la afinidad con Cristo que tomó carne de ella, se aplican á la exención del pecado original.

Conclusión: Es falso que el conjunto de la doctrina del Ángel de las Escuelas conduzca á la negación del privilegio de la Santísima Virgen.

El Rmo. P. Spada confirma esto haciendo una excursión por las principales obras del Santo, y se esfuerza después en explicar estas expresiones del Angélico doctor: *La Bienaventurada Virgen fué concebida en pecado original... estuvo sometida al pecado original.* Para esto basta tener presente que Santo Tomás distingue la *culpa* (culpam) de la *deuda* (debitum ad culpam); de suerte que, según él, el pecado original encierra dos cosas; la infección de la carne

ó la *deuda*, y en el alma ó la *culpa*. Y bien que Santo Tomás no reconoce la verdadera razón del pecado en la infección de la carne, la llama no obstante algunos veces *pecado*, siguiendo en esto al Apóstol S. Pablo. De este modo supuestas en María la *deuda* y la *necesidad* del pecado original, ¿por qué extrañarse que el Angélico Doctor haya dicho que la *Bienaventurada Virgen fué concebida en el pecado original, contrajo el pecado original; estuvo sometida al pecado original* y otras tantas semejantes? Puesto que Santo Tomás enseñó expresamente que la Bienaventurada Virgen *fué exenta del pecado original; puesto que repetidas veces tiene dicho que en María no había absolutamente ningún pecado y que había llegado al sumo de la pureza; puesto que los principios generales de su doctrina conlucen á afirmar la exención del pecado original aplicando las leyes de la hermenéutica, preciso es entender las referidas expresiones en el sentido de la deuda y no de la culpa.*

Suárez hace la misma distinción.

«En primer lugar, es preciso confesar absoluta y simplemente (et simpliciter) que la Bienaventurada Virgen Santísima en virtud de su concepción estuvo sujeta al pecado original, ó en otros términos, *debió* contraer el pecado original si la divina gracia no lo hubiera impedido, de lo cual hablaremos más abajo. Esta conclusión se sigue tanto del fundamento puesto al principio como de la conclusión precedente. Y se prueba en primer lugar, por lo que hemos dicho: *La Bienaventurada Virgen pecó en Adán* por haber nacido de él por natural origen como de una raíz inficionada. *Pero es toda la razón de contraer el pecado original, la cual es en virtud de la concepción, á no ser que la gracia de Dios la prevenga.*» «Dicendum ego censeo primo absolute et simpliciter fatendum esse B. Virginem in Adám peccasse... Dico secundo: Beatissima Virgo ex sui conceptionis fuit, obnoxia peccato originali, seu debitum habuit contrahendi illud, nisi divina gratia fuisset impedita, de quo infra dicitur. Haec conclusio sequitur tam ex funda-



mento in principio posito, quam ex praecedenti conclusione. Et probatur primo ex dictis quia B. Virgo peccavit in Adamo ex quo tamquam ex radice infecta per seminalem rationem est orta; sed haec est tota ratio *contrahendi peccatum originale, quod est ex vi conceptionis*; nisi gratia Dei praeveniatur. In III, p. d. 24, q. 27, art. 2, disput. 3. sect. 2.)

Es muy cierto que Santo Tomás dice en su comentario sobre el libro tercero de las *Sentencias*. «La santificación de la Bienaventurada Virgen, no pudo ser conveniente antes de la infusión del alma, por no ser aún capaz de la gracia; ni tampoco *en el mismo instante de la infusión*, de suerte que por la gracia entonces infundida fuera preservada de incurrir en la culpa original. En el linaje humano solamente Cristo tuvo el singular privilegio de no necesitar la redención, porque es nuestra cabeza, sino que á todos convino ser redimidos por él.—Santificatio B. Virginis non potuit esse decenter ante infusionem animae, quia gratiae capax nondum erat; sed nec etiam *in ipso instanti infusionis*, ut scilicet per gratiam tum infusam conservaretur, ne culpam originalem incurreret. Christus enim hoc singulariter in humano generi habet, ut redemptione non egeat, quia caput nostrum est, sed omnibus convenit redimi per ipsum.» (D. 3, q. 1. arts. q. 2.)

Esta dificultad no es tal que no tenga respuesta. Cuando el Angélico Doctor niega la santificación de la Virgen *en el mismo instante de la infusión*, debe entenderse de la purificación del vicio de naturaleza, purificación que hubiera eximido á María de la deuda; lo cual, en efecto no podía convenir más que á Cristo Redentor.

Santo Tomás dice en su *Summa* que la Santificación de la Virgen fué después de su animación:—*Unde relinquitur quod sanctificatio B. Virginis post ejus animationem*, (III, P. quaest. 27. a. 2, c.)

Pero este *después*, debe entenderse de una posterioridad de naturaleza y no de una posterioridad de tiempo. María no fué santificada sino cuando en ella hubo un sujeto de

santificación, es decir, una persona formada de cuerpo y alma. *V. Virgo non fuit sanctificata nisi postquam cuncta eius perfecta sunt scilicet, corpus et anima*. Pero si es necesario que el sujeto preceda lógicamente á su santificación, no lo es que la preceda en un instante de tiempo. Por consiguiente, *post animationem* indica una posterioridad de naturaleza, y no una posterioridad de tiempo.

Tales son en sustancia los principales argumentos del R. P. Spada.

¿Qué colegir de esta controversia? Primero, que el Reverendísimo P. Spada está dotado de una maravillosa erudición y de un inmenso talento como dialéctico y crítico. Segundo, que tiene razón cuando impugna este dicho inexacto de Mgr. Malou: «el conjunto de los principios del Doctor Angélico conduce á la negación del privilegio de la Virgen.»

Pero se responderá al eminente controvertista que sus distinciones y explicaciones difícilmente se pueden aplicar á ciertos textos de Santo Tomás, de que él hace caso omiso.

Santo Tomás dice, en efecto, que todos deben ser redimidos por Cristo: que esto no podía ser si se hallase una *sola alma*, que no hubiera sido *infectada* por el pecado original, y que por consiguiente, ni á la Virgen ni á ninguno, sino á solo Cristo, fué dispensada esta gracia: *Omnibus convenit redimi per ipsum. Hoc autem esse non potest, si alia anima inveniretur quae numquam peccato originali fuisset infecta, et ideo nec B. Virgini nec alicui praefer Christum hoc concessum fuit.*» (III, Sent. dist. 3, q. 1, a. 1.)

El Santo Doctor dice además: «Si el alma de la Virgen no hubiese sido nunca manchada por el contagio del pecado original, esto derogaría á la dignidad de Cristo, según la cual es universal Salvador de todos. *Si nunquam anima Virginis fuisset contagio originalis peccati inquinata, hoc derogaret dignitati Christi secundum quam est universalis omnium Salvator.*» (Summ. Theol., III part., p. 27 a. 2. ad. 2<sup>um</sup>). Sin



duda lo que se ha dicho de la *deuda* es suficiente para explicar estas expresiones: *ser concebida en pecado original, estar sujeta al pecado original, contraer el pecado original*; pero las palabras *infección y mancha del alma* no se pueden decir sino de la culpa. Fuera de esto el Angélico Doctor nos enseña que el *fomes peccati* que resulta de la mancha original, no fué apagado en cuanto á la esencia, sino solamente cohibido, (*Loc. cit.*, art. 3.) En el artículo 6.º (q. 27). *Utrum sic sanctificari fuerit proprium, beatæ Virginis?* Pone á la Santa Virgen en la misma clase que á los presantificados Juan Bautista y Jeremías, sin más diferencia que una mayor gracia de santificación, ¿No parece esto negar el privilegio de la Inmaculada Concepción? Atento únicamente á su plan de la Redención, olvida, sin duda, en las últimas lo que en las primeras ha enseñado sin darse cuenta de ello. Si el pensamiento es el mismo en la *Summa* y en el comentario del libro primero de las sentencias, ¿cómo creer que este gran amigo de la claridad y de la precisión no haya cuidado de hacer resaltar esta consonancia con las fáciles distinciones de *deuda* y de *culpa*, de *posterioridad de naturaleza* y de *posterioridad de tiempo*? ¿Cómo creer que la enseñanza de un tan crecido número de sus discípulos no haya sido más que una larga y grosera aberración?

Si, con todo eso, Santo Tomás se engañó, su error es inocente y no empaña ni su santidad, ni su genio. Santo Tomás será siempre el Ángel de las Escuelas y el Maestro de los maestros. Pero todo genio humano es falible; sólo hay un maestro infalible: Dios hablando por boca de su Iglesia.

#### LA INMACULADA CONCEPCIÓN Y LA ORDEN DOMINICANA

«Bien puede decirse, escribe Mgr. Malou, que la Orden de Predicadores ha sido hostil á la Inmaculada Concepción, en cuerpo, y de una manera constante.»

El Reverendo P. Rouard de Card, deshace esta segunda acusación en un opúsculo titulado: *L'Ordre des Frères Prêcheurs et l'Immaculée Conception*. Su victoria fué tan completa como era fácil. Las torcidas é injustas alegaciones del obispo de Brujas son, una tras otra, victoriosamente refutadas.

I. No es cierto que en una ruidosa disputa Duns Scotto haya confundido á los teólogos de la Universidad de París, irritando á la Orden de Santo Domingo, que se adhería con una profunda convicción á la opinión contraria á la Inmaculada Concepción, y provocado de parte de esta Orden una apelación á la Santa Sede. Ningún historiador fidedigno refiere tal fábula.

II. No es cierto que la Orden toda de Santo Domingo haya tomado la defensa de Juan de Monteson, el cual en 1373 sostuvo en su tesis que la creencia de la Inmaculada Concepción era una herejía. La Universidad en sus actas habla de la apelación de J. de Monteson á la Santa Sede, pero ignora la connivencia de la Orden. Elias Dupin es el único historiador que la afirma, apoyando su dicho en razones cuya falsedad es evidente.

III. No es cierto que San Antonino haya negado la Inmaculada Concepción por estar sometido á la influencia de la Orden, pues, del V. Taulero y de San Vicente que vivían en aquella época, también se podría decir que defendieron este dogma por sufrir la misma influencia.

IV. No es cierto que la Orden haya aceptado jamás el oficio compuesto por Vicente Bandelli en honor de la santificación de la Santísima Virgen en el sentido restrictivo. La autoridad de la Orden nunca se ha pronunciado sobre este punto.

V. No es cierto que la Orden, para dar un sentido restrictivo á la santificación de María, haya afirmado que la santificación es de su naturaleza un paso del estado del pecado á la santidad. Santo Tomás enseñó categóricamen-



te lo contrario, y la Orden ha profesado siempre la doctrina de Santo Tomás.

VI. No es cierto que los Prelados de la Orden de Santo Domingo se hayan opuesto en el Concilio de Trento á la definición de la Inmaculada Concepción, pues que *veinticinco obispos* dominicanos pidieron con el cardenal Pacheco que la cuestión fuese terminada por una definición dogmática, y este número *veinticinco* era casi el de los obispos de la Orden que se hallaban presentes en el Concilio. Contábanse además entre los teólogos de la santa Asamblea, Ambrosio Catarino y Domingo Soto, dos defensores del privilegio de María.

VII. No es cierto que el decreto de la congregación del Índice (20 de Enero de 1644), que reservaba el título de *Inmaculada* á la Virgen Santísima y prohibía atribuirlo á su concepción, haya sido preparado secretamente por los Dominicos, abusando para ello de su posición. La composición y las revisiones de la congregación del Índice no permiten de ninguna manera el triunfo de una acción clandestina de cuatro de sus miembros.

Pues bien; cuatro solamente son los miembros de la Orden de Santo Domingo que forman parte de esta congregación; el Comisario del Santo Oficio y su socio, el Maestro general de la Orden y el Maestro del Sacro Palacio.

A estas respuestas contra las principales alegaciones del obispo de Brujas, el R. P. Rouard añade una serie de hechos incontestables que demuestran no haberse opuesto jamás la Orden de Predicadores á la Inmaculada Concepción.

I. Ausencia de todo documento contrario á la Inmaculada Concepción en las actas de los Capítulos y en los decretos de los Maestros generales de la Orden.

II. Reducido número de autores dominicanos que han impugnado la Inmaculada Concepción. San Ligorio cuenta

noventa y dos, Strozzi los reduce á veintidós, el Padre Alba á ocho.

III. Considerable número y autoridad de los teólogos dominicanos que han defendido la Inmaculada Concepción; San Ligorio cuenta 137, el Padre Alba 280, Strozzi y el P. Pacífico un número aún mayor.

Entre ellos todos los Santos canonizados, excepto San Antonino. (Ya hemos visto á Santo Tomás, en su comentario sobre el primer libro de las *Sentencias*, afirmar de una manera formal el privilegio de María.) La mayor parte de nuestros Beatos, entre otros el B. Jordan de Sajonia, el B. Jacobo de Voragine, el V. Taulero. Hombres ilustres y sabios, como Benedicto XIII, el cardenal Hugo de Saint-Cher, Pedro Paludano, patriarca de Jerusalén, el cardenal Torquemada, los obispos del Concilio de Trento, Vicente de Beauvais, Ambrosio Catarino, Domingo Soto, Luis de Granada, Juan de Santo Tomás, el venerable Serafín Capponi de Porreta, Natal Alejandro, etc.

IV. Juramento impuesto por las universidades y suscrito por los hermanos predicadores (1).

Según el cálculo de P. Pacífico, religioso franciscano, los dominicos que desde 1497 debieron de prestar juramento de defender la Inmaculada Concepción, llegan á *veintiumil*. Y aún hay quien diga, exclama tomando las palabras del P. Piazza, que la sabia Orden de Predicadores reprueba el sentimiento común de los fieles sobre la Inmaculada Concepción!

(1) Téngase, en efecto, presente que en todas ó casi todas las más célebres universidades católicas del mundo se exigía á los doctores juramento de defender la Inmaculada Concepción, y consíderese luego el guarismo incalculable de Dominicos que en todos tiempos y en todas ellas regentaron unas ó otras cátedras. Si la Orden á que pertenecían defendiese sistemáticamente la opinión contraria, ¿permitiría que la más ilustre porción de sus hijos desertase de sus pabellones para pasarse á militar bajo enemiga bandera? Y á este propósito; si así mismo la Orden estuviera persuadida de que Santo Tomás había negado el privilegio de la Virgen, ¿consentiría que los mismos doctores que en los claustros conventuales habían jurado seguir al Santo Doctor, jurasen después impugnarlo en los claustros universitarios? Juzgue de esto el prudente lector.—(N. del T.)



V. Las numerosas instituciones, asociaciones, obras pías en honor de la Inmaculada Concepción erigidas por los Hermanos Predicadores. Conventos de Cabra (Andalucía), de Zacatrá (Méjico), consagrados á la Inmaculada Concepción. Capilla en la Iglesia de San Pedro Mártir, de Nápoles. Inscrición del convento principal de Predicadores de Madrid; *Deiparac Virginis sine labe concepta*. Co-fradías en honor de la Inmaculada Concepción en los conventos de Bruselas, de Sevilla, de S. Pedro Mártir, en Nápoles (1356). Fundación en el convento de Lintz de una Misa cantada todos los sábados en honor de la Inmaculada Concepción (1648).

VI. Testimonios positivos rendidos á la Inmaculada Concepción por la Orden de Predicadores en las actas de sus Capítulos y de sus Maestros generales; En Valladolid (1605), Roma (1656), Benevento (1653) (1). Petición dirigida por Juan de Marinis, General de la Orden, á Alejandro VII para obtener la definición dogmática. Peticiones de otros Capítulos y Maestros generales (2).

VII. Liturgia de la Orden de Predicadores. Es una máxima que la ley de suplicar es ley de creer: *Legem credendi statuat lex supplicandi*. Pues bien: la liturgia ha seguido siempre á la de la Iglesia en lo referente á la Inmaculada Concepción, y aún varias veces tuvo el honor de adelantarse.

(1) *Scribatur litterae ex hunc Summo Pontifici in nomine hujus Capituli, et Provinciae Hispaniae, rogando eum omni submissione et efficacia ut dignetur differre hoc punctum.*—Copiamos por expresivas las palabras con que Crespi de Borja, obispo dominico de Vich, pedía al Papa Alejandro VII la misma definición: *Clamat hoc in unum totius christianitatis religio.... Tandem Beatissime Pater, Religio mea dominicana, quod verbo, calamo, studio indefessum proficitur, lacrymabunda, irrequietabili sollicitudine Armandum idem exorat* (N. del T.).

(2) En el armonioso y jamás oído concierto del mundo entero, cuando príncipes y prelados y corporaciones y simples fieles, pedían é instaban á Pío IX que ultimase la definición dogmática, también la Orden de Predicadores levantó como siempre su voz poderosa uniendo sus fervientes votos á los votos de toda la cristiandad, y mereciendo por ello honrosa y especial mención del inmortal Pontífice (*inter quos inclitus Praedicatorum Ordo*). N. del T.

El Reverendo P. Rouard tiene razón y está en su derecho al responder á la injusta acusación de Mgr. Malou: *No, la Orden de Predicadores jamás se opuso en cuerpo y de una manera constante á la verdad de la Inmaculada Concepción.*

Confesamos sin dificultad, que si bien en todas las demás Órdenes, y aún en la de San Francisco se encuentran campeones de la opinión contraria, en la Dominicana los hubo en mayor número á causa de creerse al lado de Santo Tomás; pero su opinión no es justo imputarla á la Orden entera. Sus luchas teológicas no han sido más que escaramuzas de voluntarios tiradores; la gran armada dominicana nunca se declaró enemiga como pretende el obispo de Brujas. Para apaciguar las discusiones intervinieron sucesivamente los soberanos Pontífices Sixto IV, Pío V, Paulo V, Gregorio XV y Alejandro VII. Por fin el ardor del combate se fué poco á poco serenando, y la voz de los enemigos estaba casi apagada cuando el mundo entero esperaba la definición de Pío IX.

Concluimos con esta justa queja de uno de nuestros hermanos el Rmo. P. Gaudé, después Cardenal: «Yo no sé por qué fatalidad se ha extendido por el público la opinión de que los religiosos de nuestra Orden, y los discípulos de nuestra escuela, son adversarios de la Inmaculada Concepción. Y este murmullo acusador, que ha sabido hacer su camino, de tal manera ha merecido la fe de muchos espíritus, que nada más común y ordinario que oírlo repetir. Nada ha bastado para destruirlo y sofocarlo; ni tantos autores nuestros que profesaron claramente la doctrina del privilegio de María, ni la turba *asas numerosa* de nuestros teólogos que la enseñaron, y de los cuales se citan ya las palabras, ya los nombres, ni los panegíricos pronunciadlos sobre este misterio; ni la expresión de *Concepción Inmaculada* introducida en la liturgia, ni cien otras excelentes razones.

(Cf. Malou: *L'Inmaculée Conception de la Bienheureuse Vier-*



*ge Marie comme dogme de foi.*—Rmo. P. Spada: *Esame critico sulla dottrina del angelico dottore Sto. Tommaso d' Aquino circa il peccato originale, relativamente alla Beatissima Virgine Maria.* (Roma, 1855). Animadversiones, quae proponit P. Fr. Marianus Spada in opus II, ad RR. D. J. B. Malou, traducido al francés bajo este título: *Saint-Tomas et l'Immaculée Conception*, por el R. P. Sicard.—R. P. Rouard, *l'Ordre des Frères Prêcheurs et l'Immaculée Conception*, Lettre a Mgr. Malou.)

CONTRASTES EN 1904

El extraordinario de *Razón y Fe* publicado por los Padres jesuitas en 1904 tiene mucho que aprender, *quoad charitatem, scientiam et artem*, de la hermosa «Corona Literaria» que, con motivo del quincuagésimo aniversario de la dogmática definición de la Inmaculada Concepción de María, publicaron los PP. Dominicos de Manila y cuyas páginas 324 y 365 son dignas de especial estudio para todo amante de la verdad. En este trabajo literario de los PP. Dominicos no presidió el exclusivismo de la empresa, sino el entusiasmo mutuo de las Ordenes Religiosas; ni la antitomística manía, sino la sincera crítica; ni la ligereza de las medianías sino el arte de concienzudos maestros, no el espíritu de partido ni el prurito sensacional, sino la verdad teológica y la unción de la piedad. ¡Qué contraste! Y después se dirá con la mayor frescura que *todo*, todo se hace: *Ad majorem Dei gloriam!* ¡Risum teneatis?

Más que aniversario de la Inmaculada ha sido el año 1904, por parte de algunos inconsiderados, aniversario de improperios y calumnias contra Santo Tomás y la ínclita y preclara Orden de Predicadores.

Y, si el silencio de los PP. Dominicos nos ha edificado, también nos han confirmado en nuestros juicios críticos,

sacerdotes seculares eminentes en ciencia y virtud, que han salido á la palestra en pro de los fueros de la verdad y justicia. Como muestra de adhesión á nuestra creencia, ahí están los hermosos folletos publicados, en este mismo año, por el sabio canónigo y profesor de Madrid, M. I. señor D. Antonio Senso y Lázaro, cuya tesis teológica reduce á polvo todas las argucias y sofismas de los adversarios del angélico Doctor, en su art. 2.º quæst. XXVII, p. 3.º; y ahí están las «*Respuestas*» á las observaciones de la revista *Razón y Fe*, acerca del opúsculo: «La doctrina del Angélico Doctor sobre la Inmaculada Concepción de la Madre de Dios», que publicó en Méjico, en 1905 el sabio presbítero D. Secundino Briceno, cuya profundidad teológica desconcertó y confundió á su contrincante; y también merece consultarse, sobre el particular, que en éste capítulo nos preocupa, el folleto del sabio P. Juan M. Cornoldi, O. F. (cuya autoridad es de un poco más peso que el de algunos señores redactores y escritores de 1904): su título es: «*Sententia Sancti Thomae Aquinatis, de Immunitate B. V. Dei Parentis, á peccati originalis labæ*», y la solución es conforme con los principios y doctrinas por nosotros expuestas.

ARTÍCULO XXIII

¡NUESTRO SEÑOR JESUCRISTO ARPOBÓ POR SÍ MISMO

LA DOCTRINA DE SANTO TOMÁS DE AQUINO?

Dice el célebre crítico é historiador del Doctor Angélico, P. Tourón (1): «Según la fe de la historia y de la tradición constante de cerca de cinco siglos, los escritos de Santo Tomás de Aquino han sido aprobados por la boca misma de Jesucristo en varias ocasiones. La primera en París quando examinaba la cuestión de los accidentes eucarísticos; la segunda en Orvieto en Italia con motivo del

(1) Vida de Sto. Tomás, lib. V. cap. LXIV, págs. 359, vol. II.