

servire nolens, eum penitus abjicit; polytheista vero Deo servire cupit, sed errat in explicanda ejus natura, in eligendo cultu illi exhibendo, illum aliquoties criminibus fœdat, sed existimans hæc respectu deorum supra naturam humanam positorum non esse crimina: ergo longe minus perversa est ipsius intentio quam intentio athei. Ergo, etc.

CAPUT SECUNDUM.

DE PRÆCIPUIS ARGUMENTIS QUIBUS EXISTENTIA DEI DEMONSTRATUR.

Philosophi et theologi communiter affirmant Deum invincibiliter ignorari non posse, quia ipsius existentia tam splendidis argumentis manifestatur, ut ratione præditus mediocra data attentione eam advertere debeat. Verum si quis de facto Deum ignoraret, attentis rationibus modo expositis, optare deberet illum existere, nec indifferens manere posset circa veritatem tanti momenti.

Viri autem religiosi ne suspicari quidem possunt Deum non existere; imo nunc paucissimi inveniuntur qui aperte fateri audeant se Deum non admittere. Utile tamen et necessarium est præcipua exhibere argumenta quibus fundamentalis hæc veritas invictè demonstratur, tum ut qui credunt solidius convincantur, tum ut alios convincere valeant, tum ut ad obeunda sua officia efficacius determinantur.

Celui que la grandeur remplit de son ivresse
Relit avec plaisir ses titres de noblesse;
Ainsi le vrai chrétien recueille avec ardeur
Les preuves de sa foi, titres de sa grandeur.

RACINE, *Poème de la Religion*, chant I, v. 15.

Primi homines et ii omnes apud quos primariae veritates per traditionem aut novas revelationes servatæ sunt integræ, Dei existentiam probare nunquam

conati sunt, sed eam semper habuerunt ut manifestam: quod unusquisque videre potest in tota Librorum sacrorum serie.

Effluentibus autem sæculis, necessarium aut saltem utile fuit primariam hanc veritatem exquirere et rationibus astruere. Nomine Dei omnes intelligunt Ens supremum et summe perfectum a quo totus pendet ac regitur orbis. Ita Cicero, Sextus Empiricus, Plutarchus, et alii generaliter. Ens istud existere negant athei, affirmant vero theistæ.

Nulla veritas tam validis demonstratur argumentis quam existentia Dei. Inter auctores fere innumeros qui circa illam scripserunt, alii has, alii illas probationes elegerunt, et cunctas simul colligere sibi non proposuerunt. Male igitur concluderetur eos sibi non consentire; si qua sit inter illos dissensio, versatur tantum circa vim alicujus demonstrationis, non vero circa rem ipsam.

Ex triplici ordine desumuntur argumenta existentiam Dei astruentia, videlicet, ex ordine metaphysico, ex ordine physico et ex ordine morali. Quædam tantum seligemus, et in tribus articulis evolvemus.

ARTICULUS PRIMUS.

DE ARGUMENTIS METAPHYSICIS.

Ea argumenta dicuntur metaphysica quæ in essentiis rerum fundantur, et ex ordine pure intellectuali deprimuntur. Quinque exponemus: primum eruitur ex ente necessario; secundum, ex idea Dei; tertium, ex propria existentia nostra; quartum, ex creatione materiæ; et quintum, ex necessitate primi motoris.

ARGUMENTUM PRIMUM.

Ex ente necessario.

Nullum ens existit sine ratione cur existat: ratio autem ista ab ipsius natura vel a causa extrinseca

repetenda est. Ens a natura sua existens dicitur necessarium; ens vero a causa extrinseca existens dicitur contingens, quia potuisset non existere et non semper extitit. Unde ens necessarium illud est quod ita existit ut non potuisset non existere.

His notatis, quæstio est an existat ens necessarium, et an sit Deus.

PROPOSITIO.

Existit ens necessarium, et ens necessarium est Deus.

Prob. prima pars. Existit aliquid: atqui nihil existeret, si non esset ens necessarium. Si enim non esset ens necessarium, omnia entia forent contingentia: atqui in ea hypothesi repugnaret ea existere; entia quippe contingentia tam possunt non existere quam existere; non possunt ergo existere nisi aliqua causa ad existentiam fuerint determinata: at si omnia entia essent contingentia, nulla causa determinari potuissent ad existentiam. Vel enim determinata fuissent a seipsis, vel a nihilo, vel a casu fortuito: atqui hæc tria dici nequeunt. 1° *Non a seipsis*, alioquin seipsis priora simul et posteriora essent; 2° *non a nihilo*, cujus nullæ sunt proprietates; 3° *non a casu fortuito*, nam vel casus fortuitus nihil est, vel est aliquid: in priori casu, causa esse non potest; in posteriori, esset necessarium, vel contingens. Si necessarium, causam obtineremus; si contingens, iterum quæreretur a quo fuisset determinatum ad existentiam. Ergo, etc.

Neque fingatur series infinita entium sibi succedentium; nam 1° series actualiter infinita et jugiter crescens, implicat: ergo supponi non potest. Unde Bergier. (*Traité de la religion*, t. II, p. 263):

« Cette chaîne infinie de générations et de productions est évidemment absurde. On la suppose infinie; cependant elle ne l'est point. Si elle se termine ou finit au moment présent, elle n'est donc pas infinie; si elle augmente, elle l'est encore moins: il est absurde que

l'infini actuel puisse augmenter. On peut commencer actuellement une chaîne infinie en puissance, qui ne sera jamais terminée, qui n'existera jamais tout entière; mais une chaîne successive, actuellement infinie et actuellement terminée, est une absurdité.

» Ou mille ans avant nous elle était déjà infinie, ou elle ne l'était pas. Si elle l'était, mille ans de plus ne l'ont pas rendue plus longue, il est absurde que l'infini actuel puisse augmenter; si elle ne l'était pas, mille ans sont une quantité bornée; il est absurde que deux quantités bornées, ajoutées l'une à l'autre, produisent une quantité infinie. »

2° Repugnat dari seriem infinitam effectuum sine causa: at in ea hypothesi daretur series infinita effectuum sine causa; singula enim entia supponuntur producta; tota igitur collectio esset producta, et nulla esset causa qua hæc collectio fuisset producta, cum, præter collectionem entium contingentium, nihil existeret: ergo tota hæc collectio existeret sine causa. Quod sic explicat doctissimus Clarke (*Existence de Dieu*, t. I^{er}, p. 29, édit. de 1744):

« Supposer une succession infinie d'êtres dépendants et sujets au changement, dont l'un a été produit par l'autre dans une progression à l'infini, sans aucune cause originelle, n'est autre chose que reculer la difficulté pas à pas et faire perdre de vue la question touchant le fondement et la raison de l'existence des choses; c'est réellement et en fait d'argumentation la même chose que si on supposait un être continu, d'une durée sans commencement et sans fin, qui ne serait ni nécessaire, ni existant par lui-même, et dont l'existence ne serait fondée sur aucune existence par elle-même, ce qui est directement absurde et contradictoire. »

Anonymus apud eundem auctorem, in nota, p. 30, sic se habet:

« Supposez une chaîne pendant du ciel en bas, d'une hauteur inconnue. Supposez ensuite que cette chaîne,

au lieu de descendre, se tienne dans une situation fixe, bien que chacun de ses chaînons pèse vers la terre, et que ce à quoi elle est suspendue ne soit pas visible. Là-dessus on demande qu'est-ce qui soutient cette chaîne, à quoi elle est suspendue? Croit-on qu'il suffise de répondre que le premier chaînon d'en bas tient au second ou à celui qui est immédiatement au-dessus, le second, ou plutôt le premier et le second pris ensemble, au troisième, et ainsi de suite à l'infini? Car qu'est-ce qui soutient le tout? Une chaîne de dix chaînons tombera, à moins qu'une force capable de la soutenir ne l'en empêche: une de vingt tombera aussi, à moins qu'elle ne soit arrêtée par une force plus grande encore, et cela à proportion de l'accroissement de la pesanteur. Donc celle qui est composée d'une infinité de chaînons tombera certainement, à moins qu'elle ne soit soutenue par une force infinie, capable de porter un poids infini. Il en est de même dans une chaîne de causes et d'effets qui tendent vers quelque fin. Le dernier de ces effets, ou le plus bas, dépend de la cause la plus prochaine, il y est en quelque sorte suspendu: cette cause, à son tour, si ce n'est pas la première, est suspendue de même à quelque chose au-dessus d'elle, etc., et si cette chaîne de causes et d'effets est infinie, il y aura un effet infini sans cause efficiente, à moins qu'il n'y ait une cause de laquelle tout dépende. Or, affirmer une chose de cette nature est une absurdité aussi grande que si l'on disait qu'un poids finit ou un petit a besoin d'une force qui le soutienne, mais qu'un poids infini ou le plus grand n'en a pas besoin. »

Non ideo præcise requiritur prima causa, quia primus supponitur effectus, sed quia singula hujus seriei entia supponuntur producta; si enim omnia sint producta, quantacumque sit illorum series, semper verum erit totam collectionem esse productam, etiamsi, per impossibile, supponeretur infinita: atqui collectio entium productorum etiam infinita supponit causam productricem necessariam et æternam: quod sic evolvit

Bergier loco citato: *Tous les êtres étant produits, il n'en est aucun duquel on ne puisse demander quelle est sa cause. En remontant à l'infini, loin de résoudre la question, l'on donne lieu de la renouveler à l'infini. En descendant la chaîne, tous les êtres sont cause de ceux qui suivent; mais, en remontant, ce ne sont plus que les effets de ceux qui précèdent: s'il n'y a point de première cause, ce sera une chaîne infinie d'effets sans cause.*

Præterea, quædam entia sibi quidem succedunt. ut pater et filius; sed alia multa, qualia sunt terra, aqua, aer, sol, planetæ, stellæ, etc., non ita ab aliis descendunt. Unde igitur repetenda erit causa vel ratio illorum existentia? nulla tunc assignari posset.

Denique, licet mens nostra, æternitatem considerans, stupore percussatur, omnes tamen aliquid æternum admittere coguntur; hoc autem est ens necessarium, a seipso existens, alioquin tota series entium productorum sine causa producente rediret. Ergo, etc.

Quando ens necessarium nominatur, intelligimus quid sonent istæ voces, sicut has alias oppositas apprime distinguimus absolutum et relativum; causam et effectum; æternum et contingens. Ergo ideam ejus habemus, et hæc idea est positiva, sicut idea infiniti absoluti. Si ens necessarium percipiatur, est possibile, quia impossibilia percipi nequeunt: si ens necessarium sit possibile, eo ipso existit, alioquin esset simul possibile et impossibile: possibile, ut supponitur; impossibile vero, quia ab alio existere non posset quin cessaret esse necessarium. Aliunde mera possibilitas et necessitas sese mutuo excludunt. Ergo, etc.

Prob. secunda pars. Nomine Dei intelligitur ens summe perfectum, seu in omni genere perfectionis infinitum: sic exhibetur in Scriptura, Ps. cXLIV, 3: *Magnus Dominus et laudabilis nimis, et magnitudinis ejus non est finis.* Baruch, III, 25: *Magnus est et non habet finem; excelsus et immensus.* Atqui ens necessarium est in omni genere perfectionis infinitum; nam

in omni genere perfectionis est infinitum si omnes habet perfectiones entium tum existentium, tum possibilium, et si inde sequatur illius perfectiones esse infinitas; atqui hæc duo constant. 1^o *Habet omnes perfectiones entium contingentium, sive existentium, sive possibilium*: existentium quidem, quæ suam existentiam suasque perfectiones a solo ente necessario habere potuerunt, et *Nemo dat quod non habet*; possibilium etiam, nam entia possibilium ea sunt quæ ad existentiam determinari possunt, sed ad existentiam determinari non possunt, nisi ab ente necessario: ergo ex superiori axiomate, ens necessarium omnes eorum perfectiones habere debet. Alioquin essent simul possibilium et impossibilium: possibilium ut supponitur, et impossibilium, cum nulla existeret causa a qua suas perfectiones accipere possent. Ergo 1^o, etc. 2^o *Inde sequitur illius perfectiones esse infinitas*; sunt enim infinitæ si majores concipi nequeant: atqui res ita se habet; nam si supponeretur ens necessarium majores habere posse perfectiones, eas acciperet vel a se, vel ab alio; at neutrum dici potest: non a se, quia, ut jam diximus, *Nemo dat quod non habet*; non ab alio, alioquin non jam esset ens necessarium. Præterea nihil est possibile nisi per operationem entis necessarii. Ergo 2^o, etc.; aliunde, etc. Ergo ens necessarium est in omni genere perfectionis infinitum.

Quod sic probat Fénelon, *Existence de Dieu*, ch. 2, n^o 24 (t. I, p. 171):

« Je reviens à l'être qui serait par lui-même, et je trouve qu'il serait dans la suprême perfection. Ce qui a l'être par soi est éternel et immuable, car il porte toujours également dans son propre fonds la cause et la nécessité de son existence. Il ne peut rien recevoir de dehors: ce qu'il recevrait de dehors ne pourrait jamais faire une même chose avec lui, ni par conséquent le perfectionner; car ce qui serait d'une nature communiquée et variable ne peut jamais faire un même être avec ce qui est par soi et incapable de changement. La

distance et la disproportion entre de telles parties serait infinie: donc elles ne pourraient jamais entre elles composer un vrai tout. On ne peut donc rien ajouter à sa vérité, à sa bonté et à sa perfection; il est par lui-même ce qu'il peut être, et il ne peut jamais être moins que ce qu'il est. Être ainsi, c'est exister au suprême degré de vérité et de perfection. »

Dici tamen non potest ens necessarium omnes perfectiones entium possibilium formaliter continere; numerus enim actu infinitus repugnat: atqui perfectiones entium in infinitum sunt possibles: ergo repugnat eas actu formaliter existere. Ergo ens necessarium eas non continet formaliter sed eminenter, id est aliquid eminentiori et perfectissimo modo nobis incognito.

Dices: Triangulum intra tres angulos et tria latera essentialiter limitatur: Ergo a pari ens necessarium intra quasdam perfectiones ex natura sua forte limitatur.

R. Nego conseq. et paritatem. Triangulum enim est quædam extensionis portio modo speciali disposita, unde sortitur nomen suum; habet proprietates a dictis limitibus dependentes. Porro dici non potest ens necessarium intra limites determinatos essentialiter coerceri; non est portio entis sicut triangulum est portio extensionis. Ergo, etc.

Hoc argumentum ex ente necessario petitur veteres philosophi ac theologii, sicut recentiores, adhibuerunt; v. g., S. Aug., *de Civit. Dei*, l. 8, c. 6; S. Joannes Damascenus, etc.

ARGUMENTUM SECUNDUM.

Ex idea Dei.

Descartes, alique post ipsum magni nominis philosophi, inter quos Malebranche, Leibnitz, Fénelon, etc., Dei existentiam ex ipsius idea probaverunt. Alii

plures contendunt hanc probationem strictam non esse demonstrationem: Para-du-Phanjas dicit eam esse sophisticam (t. II, p. 489): P. Buffier et quidam recentes vim ejus demonstrativam non agnoscunt. D. de Bonald eam probat, et hodie D. Maret pluresque alii eandem admittunt.

Itaque hanc probationem, quam multo communius solidam esse arbitratur auctores, concisis verbis exhibendam judicamus.

PROPOSITIO.

Ex idea Dei existentia ipsius demonstratur.

Prob. Ut ex idea Dei existentia ejus demonstretur, duo requiruntur et sufficiunt, nempe 1° ut veram habeamus ideam Dei, et 2° ut hæc idea cum actuali Dei existentia colligetur: atqui hæc duo certa sunt.

1° *Habemus ideam Dei*, id est, entis summe perfecti; vel enim habemus ideam entis summe perfecti, vel, prolato ipsius nomine, non plus intelligimus quam si proferretur nomen extraneum, nobis ignotum et omni sensu vacuum: atqui hoc posterius falsum est. Perfecte enim novimus quid nomine Dei intelligendum sit; illum a quolibet alio secernimus, sicut ait Fénelon, t. I, p. 177: « *Non seulement j'ai l'idée de l'infini, mais encore j'ai celle d'une perfection infinie. Parfait et bon, c'est la même chose. Être infiniment bon et parfait, c'est être infiniment. Il est certain que je connais un être infini et infiniment parfait. Je distingue nettement de lui tout être d'une perfection bornée, et je ne me laisserais non plus éblouir à une perfection indéfinie qu'à un corps indéfini. Il est donc vrai, et je ne me trompe point en le disant, que je porte toujours au dedans de moi, quoique je sois fini, une idée qui représente une chose infinie.*

Non negamus hanc ideam nobis a societate, vel generalius ab institutione nostra excitari, ita ut homo

sibi derelictus, absque ulla relatione cum aliis hominibus, eam forte non haberet. Hic enim non expendimus quænam sit idearum nostrarum origo. Sed dicimus ideam entis necessarii in mentibus nostris realiter existere. Ergo 1°, etc.

2° *Hæc idea cum actuali Dei existentia essentialiter colligitur.* Nam 1° cum actuali existentia Dei colligatur si ab ipso solo oriatur: atqui a Deo solo oritur; vel enim a Deo oritur, vel ab ente finito: atqui posterius dici non potest. Quomodo enim ens finitum imaginem entis infiniti creare posset? nonne hoc repugnat? 2° In idea entis summe perfecti et necessari existentia actualis continetur; vel enim ens summe perfectum concipitur ut possibile, vel ut actualiter existens: at concipi non potest ut possibile; nam tunc aliud supponeret ens a quo existentiam accipere posset, quod ipsimet præfatæ ideæ contradicit. Ergo 2°, etc.

Qui hanc demonstrationem fusius expositam videre cupierit, adeat opera Descartes; præsertim meditationem tertiam, vel opus gallicum cui titulus: *Pensées de Descartes*; Fénelon, *Existence de Dieu*, 2° partie, chap. 2; D. Maret, *Théodicée*, etc.

Plures hanc habent probationem ut *genericam*, et dicunt tot probationes institui posse quot perfectiones in idea entis necessarii includuntur. Sic, post S. Augustinum, probationem deducunt ex ideis absolutis *bonitatis, justitiæ, veritatis*. Tales enim ideæ mentibus nostris affulgent, sicut sol oculis; æternæ sunt, necessariæ, a nobis independentes, ex eis perfectiones entium finitorum æstimantur: ergo ab ente necessario eas in plenitudine perfecta possidente nobis communicantur. Ergo existit ens necessarium, infinitum, summe perfectum, quod sui ipsius est ratio.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1°. Idea infiniti recipi non potest in subjecto finito; ergo nullam habemus ideam infiniti.

R. Nego ant. Nam de infinito cogitamus et loquimur; ergo illud percipimus: ignoramus quidem modum quo ipsius idea in mente nostra excipitur; sed inde concludi non potest illam non existere. Nescimus enim qua ratione objecta corporea in mente exhibeantur: certe non secundum propriam formam; si autem secundum aliam minorem, quomodo accurate et distincte repræsentantur? Hæc profunda sunt mysteria intelligentiam humanam superantia, quorum existentiam tamen negare non licet. Ergo a pari, etc.

Inst. Repugnat ideam infiniti esse majorem vel minorem: atqui idea Dei, prout est in nobis est major, vel minor, secundum individua, studia, etc. Ergo, etc.

R. Dist. maj. Repugnat ideam infiniti esse majorem vel minorem, eo sensu quod repræsentet objectum majus vel minus, *conc.*; eo sensu quod idem exhibeat objectum clarius vel minus clare, *nego maj.* Eodem sensu *distincta minore, nego conseq.* Equidem repugnat infinitum nobis repræsentari majus vel minus, quia nullam admittit divisionem aut progressionem; at minime repugnat nos clarius aut minus clare illud percipere: qui minus clare illud percipiunt, veram tamen illius ideam habent, siquidem illud a quolibet alio ente secernunt. Sic ignari veram habent ideam circuli, trianguli, corporis, etc., quamvis minus perfecte hæc cognoscant objecta quam mathematici et physici. Ergo, etc.

Cæteræ difficultates, quæ contra hanc partem probationis nostræ objici solent, probant duntaxat nos omnes perfectiones entis infiniti non cognoscere, vel modum quo ens illud in nobis repræsentetur ignorare: atqui hæc aliaque similia non impugnant quod affirmamus, scilicet dari ideam entis infinite perfecti: iis ergo respondere supervacaneum esset.

Obj. 2º. Idea infiniti a societate nobis communicatur. Ergo a Deo non venit nec probat illum existere.

R. Nego conseq. Non magis enim societas hanc ideam sibi efformare potuisset quam privati homines, quam

ego ipse: ergo, etiamsi concederetur illam a Deo nobis non fuisse immediate concessam, ut multi volunt, difficultas hic opposita nullam vim haberet.

Obj. 3º. Ex eo quod montem aureum percipimus, non sequitur illum existere; ergo, a pari, licet quamdam habeamus ideam infiniti, concludi non potest illud esse.

R. Nego conseq. et paritatem. Ratio disparitatis est quod existentia actualis in idea montis aurei non contineatur: contra vero in idea entis summe perfecti necessario includitur, quia et ipsa est perfectio, ut ostendimus. Ergo, etc.

Insuper, mera possibilitas entis contingentis non repugnat, quia Deus existentiam ejus nutu suo ponere potest; possibilitas vero Dei est quid absolute repugnans, si non existat: nulla enim dari posset ejus existentiae ratio. Ergo.

ARGUMENTUM TERTIUM.

Ex propria existentia nostra.

Quacumque facta hypothesi, de existentia nostra dubitare non possumus. Unde sic unusquisque procedere potest: Existo: atqui non existo necessitate naturæ meæ; nam tunc essem æternus, independens, et summe perfectus; sum, e contra, limitatus, imperfectus, dependens, infirmus et miser. Non formatus sum ab iis qui dicuntur parentes mei; ignorant enim quid sim, quomodo fuerim constitutus, facultatibus exornatus, progressibus amplificatus, etc. Aliunde parentes mei non magis seipsos constituere potuissent quam ego meipsum: ergo semper requiritur causa independens et perfecta cujus voluntate et efficacia existentiam possideam. Ergo, etc.

Circa vim et extensionem hujus argumenti et sequentium videantur quæ notavimus ad calcem probationis ex ordine mundi deductæ.

ARGUMENTUM QUARTUM.

Ex creatione materiæ.

Constat ex dictis in Logica, et ex confesso atheorum sicut et theistarum, existere corpora seu materiam extensam. Dicunt athei illam esse æternam et necessariam; contendunt vero theistæ eam fuisse creatam et Creatoris existentiam arguere. Sit ergo cum eis sequens.

PROPOSITIO.

Ex creatione materiæ demonstratur Deum existere.

Prob. Existit Deus, si admittendus sit materiæ creator: id confitentur athei; atqui necessario admittendus est materiæ creator. Vel enim admittendus est materiæ creator, vel materia necessitate naturæ suæ existit: ita adhuc fatentur athei. Atqui dici non potest materiam necessitate naturæ suæ existere; nam tunc esset ens necessarium, independens et summe perfectum: supponi non posset non existere, aut alio modo existere: atqui materia supponi potest non existere aut alio modo existere; quotidie novas formas novosque modos ab externa causa accipit, ut neminem latet; perfectior supponi potest, et sæpe variis operationibus perficitur; sic perfectior est domus quam acervus lapidum et lignorum quibus conflatur, perfectior tabella quam diversæ materiæ portiuuncula quibus conficitur, perfectior statua quam moles marmoris, etc. Ergo absurdum est dicere materiam esse ens necessarium, independens et summe perfectum. Ergo, etc.

Hinc, admissio Deo, materiæ existentia, ipsius formæ et mutationes facile explicantur, licet modus divinæ operationis nos prorsus lateat; dum, in hypothesi contraria, manifestæ prodeunt absurditates quas adversarii vitare nequeunt. Summa igitur cum lætitia legere debemus sequentia verba in capite Geneseos scripta. *In principio creavit Deus cælum et terram, etc.*

Solvuntur objectiones.

Obj. 1º. Creatio est impossibilis: ergo creator materiæ non est admittendus.

R. Nego ant. Facile enim concipitur substantia contingens quæ, ex natura sua, tam existere quam non existere potest; ergo non repugnat illam existere: at existere non potest quin adsit creatio; cum enim ad existendum sit indifferens, e non-existentia ad existentiam transire non potest, nisi per creatricem potestatem. Ergo, etc.

Præterea, ideo creatio diceretur impossibilis, quia illius possibilitatem non intelligimus: atqui dici non potest creationem esse impossibilem, quia ipsius possibilitatem non intelligimus: numquid cognoscimus qua ratione manus et pedes ad nutum voluntatis moveantur? quomodo alimenta in stomachum demissa coquantur, dividantur in chylum, bilem, pituitam cæterosque humores, in sanguinem, carnem, nervos, ossa, etc., convertantur? Attamen non dicimus ea esse impossibilia, sed ea libenter admittimus ut facta. Similiter non quærimus qua ratione materia creari possit; sed utrum creata fuerit: porro demonstravimus illam fuisse creatam, quia non est ens necessarium. Ergo, etc. Unde auctor sacer, modum et rationem prætermittens, solum factum creationis simpliciter enuntiat: *Dixit Deus: Fiat lux, et facta est lux... Fiat firmamentum, etc.* Gen. 1, 3. Athei igitur demonstrare deberent non obscuritatem creationis respectu intelligentiæ nostræ, sed modum quo, recluso Deo, materiæ existentia rationabiliter explicari possit, quod certe nunquam faciunt.

Inst. 1º. Quod nullo modo existit fieri non potest existens. Ergo creatio est impossibilis.

R. Nego ant. Multæ enim percipiuntur res mere possibiles: atqui non repugnat res possibiles fieri existentes. Ad hoc enim requiritur causa quæ illas ad existentiam determinet? porro hujusmodi causa as-

signari potest, nempe suprema potestas entis necessarii et infiniti. Repugnaret enim potestatem infinitam producere non posse quidquid possibile est. Ergo, etc.

Aliunde res eadem perciperentur simul possibles et impossibiles; possibles quidem, utpote nullam repugnantiam involventes, et simul impossibiles, si ad existentiam nullo modo transire possent. Ergo, etc.

Inst. 2^o. Ex nihilo nihil fit; tale est palmare Aristotelis et discipulorum ejus principium: ergo quod nullo modo existit fieri non potest existens.

R. Dist. axioma. Ex nihilo nihil fit, tanquam ex causa materiali vel efficiente, *conc.*; eo sensu quod substantia non existens fieri non possit existens, *nego*. Etenim certum est nihilum fieri non posse causam materialem vel efficientem alicujus rei; id patet. Non minus certum est causam finitam, quales sunt homines, nihil operari posse nisi habeat materiam circa quam operationes exerceat. At inde concludi non potest substantiam non existentem transire non posse ad existantiam; ad hoc enim sufficit actio potentissimæ causæ quæ id omne quod possibile est facere possit. Ergo, etc.

Obj. 2^o. Causa continere debet quidquid est in effectu: atqui repugnat materiam in ente necessario fuisse contentam. Ergo, etc.

R. 1^o. Semper eadem recurrit difficultas, scilicet modum creationis nos latere et intelligentiam nostram superare; idem ergo solutionis principium sufficit.

R. 2^o. Dist. maj. Causa continere debet quidquid est in effectu, aliquo modo, *conc.*; secundum propriam formam vel modo nobis cognito, *nego maj.* Fatemur quidem causam debere aliquo modo continere quidquid est in effectu, ut supra notavimus, page 214; sed negamus illam necessario continere effectum juxta propriam formam: alioquin architectus totam distributionem domus quam ædificat in se realiter complecteretur: negamus pariter eam continere debere effectum

modo nobis cognito, quia inde concludendam foret intelligentiam nostram esse mensuram totius operationis possibilis, quod est cumulus absurditatis. Ergo, etc. Hinc Bergier, t. II, p. 278: « *Créer la matière, ce n'est point la prendre où elle n'était pas, c'est lui donner l'être qu'elle n'avait pas. Quand nous produisons une pensée ou un mouvement, nous ne les prenons point, nous les mettons où ils n'étaient pas. L'essence du pouvoir actif est de faire exister ce qui n'existait pas.* »

Obj. 3^o. Si mundus fuisset creatus, Deus per totam æternitatem manisset otiosus: atqui id repugnat. Ergo, etc.

R. Nego maj. Nam 1^o tempus nihil aliud est quam mensura durationis; ante creationem nulla erat duratio, proindeque nullum tempus. Hæc formula *ante creationem*, aliquo sensu est impropria respectu Dei; nam in ente necessario et æterno nulla sunt momenta: ergo respectu illius non est *ante*, nec *post*, nec præteritum, nec futurum, sed tantum præsens. 2^o Affirmari non potest Deum per totam æternitatem mansisse otiosum, tum quia otiositas aliquid vitii exprimere videtur, tum quia nescimus quid sit, apud ens necessarium, agere, quiescere, in otio esse, etc. Certum est quidem Deum per totam æternitatem, actu scilicet perpetuo et necessario, extra se non egisse; sed continuo interius agit seipsum contemplando et perfecte diligendo. Ergo dici non potest illum fuisse otiosum.

Quædam aliæ proponi solent difficultates quæ potius sunt cavillationes; v. g., queritur ubi fuerit Deus ante creationem, quid fecerit, quo motivo ad creandum determinatus fuerit, cum per æternitatem sibi suffecerit; unde ideam mundi sumpserit, an intra se, an extra se typum ejus invenerit, etc. Nemo autem non videt quantum plura ex his insulsa sint et sapienti philosopho indigna; de quibusdam, data occasione, disse- retur.