

principia nullam habent sanctionem, ut mox dicemus. Ergo, etc.

Obj. 2º. Amor patriæ et boni publici, desiderium gloriæ, metus infamiæ, testimonium conscientiæ et denique leges humanæ sufficienter nos impellunt ad malum fugiendum et honestum prosequendum. Ergo falsum est religionem quæ triplicem cultum supradictum importat, bono societatis conferre, ipsique necessariam esse.

R. Nego ant. Nam 1º, sublata religione, præcipuum humanarum actionum motivum esset propria utilitas, et quidem merito : at propria utilitas bono publico sæpe est opposita. 2º Desiderium gloriæ non impellit ad virtutes occultas bono societatis tamen utilissimas ; metus infamiæ non retrahit a criminibus occultis et quæ in notitiam hominum non ventura æstimantur ; altamen hujusmodi crimina bono societatis valde sunt adversa. Præterea, infirma plebs immortalitatem nominis parum curat, nec infamiam multum reformidat, quando de explendis cupiditatibus agitur. 3º Conscientia, quam plures hodierni philosophi morales tradunt ut naturaliter honestam et tutam boni ac mali regulam, secluso Dei timore, vana est, omni sanctione destituta, contradictoria et absurda docens, ut nimis constat exemplo eorum qui quovis tempore religionem contempserunt, et multis vitiis communiter fuerunt inquinati. 4º Leges humanæ, actiones occultas, sive bonas, sive malas, attingere nequeunt, nec consequenter eas dirigere possunt. Insuper sanctione indigent ut sint efficaces : at præcipua earum sanctio ex religione, id est, ex fide in Deum omnia prospicientem, virtutes præmiis et vitia suppliciis æternis prosequentem, oritur, quod sic exprimit Rousseau, *Emile*, t. II, p. 117 : « *Philosophe, tes lois morales sent fort belles ; mais montre-m'en, de grâce, la sanction : cesse un peu de battre la campagne, dis-moi nettement ce que tu mets à la place du Poul SERRHO (1).* »

(1) *Poul serrho* est, apud Persas, pons super abyssum elevatus et

Obj. 2º. Multi olim fuerunt et etiam nunc multi sunt homines sua probitate suaque legibus submissione commendabiles, et tamen nullum Deo exhibentes cultum. Ergo, etc.

R. 1º. Negari potest antecedens. Non constat enim hujusmodi homines nullam conservare religionem, ne quidem Dei timorem et futuræ vitæ, beatæ aut miseræ, fidem. Certum est, e contra, plerosque juxta religionis principia fuisse institutos, et saltem aliqua primæ educationis vestigia retinere. Unde fit ut quandoque in vita, et maxime in periculo mortis, actus religionis exerceant, ut notam impietatis vel atheismi pro injuria habeant, ut suos liberos, servos, ancillas religionem doceri velint, etc.

Aliunde constat viros omni religionis sensu destitutos communiter fuisse perversos, et non nisi horrorem cœtaneorum ac posterorum sibi conciliasse.

R. 2º. Nego conseq. De sola enim doctrina hic agitur, non vero de agendi ratione eorum qui doctrinam defendere nituntur : porro certum est doctrinam impiorum omnem religionem abjurantium nullum relinquere frenum vitiis, nullam subministrare incitamentum virtutibus. Si ergo inter eos qui talem profitentur doctrinam plures inveniantur sua probitate, honestate et legibus submissione commendabiles, id tribuendum est eorum indoli, educationi, tentationum defectui, quibusdam religionis vestigiis, aliisve causis extrinsecis.

Præterea qui pronuntiaret leges pœnales esse inutiles, quia multi viri probi solo justitiæ et honestatis amore bonum faciunt, male ratiocinaretur : ergo a pari concludi non potest religionem bono societatis inutilem ex eo quod plures visi sint philosophi probi et tamen irreligiosi. Unde Rousseau, *Emile*, t. II, p. 112 :

« *Par les principes, la philosophie ne peut faire*

valde exiguus, per quem omnes mortui transire debent. Boni feliciter transeunt, et ad beatitudinem perveniunt : reprobi vero titubant, cadunt, et in inferno concluduntur.

aucun bien que la religion ne le fasse encore mieux, et la religion en fait beaucoup que la philosophie ne saurait faire...

« Nul homme ne sait en tout point sa religion, quand il en a une; cela est vrai : la plupart n'en ont guère, et ne suivent point du tout celle qu'ils ont; cela est vrai encore : mais enfin quelques-uns en ont une, la suivent du moins en partie, et il est indubitable que des motifs de religion les empêchent souvent de mal faire, et obtiennent d'eux des vertus, des actions louables qui n'auraient point eu lieu sans ces motifs. »

§ II. — An religio sit necessaria relative ad societatem et homines privatos.

Modo vidimus quo fundamento nitatur triplicis cultus, interni, externi et publici, necessitas. Nunc nobis dicendum est quantum religio, triplicem hunc cultum complectens, bono societatis et privatorum conferat; unde mira exsurget eorum quæ statuimus confirmatio, et intelligitur celebre effatum, quod si Deus religionem non instituisset, illo excogitanda fuisset.

PROPOSITIO PRIMA.

Religio est fundamentum societatis, ita ut societas nec prosperare, nec etiam existere possit sine religione.

Prob. Illud admittendum est quod constat monumentis historicis et ratione : atqui, etc.

1° *Monumentis historicis.* Deus enim societatem creans, præcipuum ejus vinculum constituit in religione, sive per seipsum, tempore creationis, sive per patriarchas et prophetas, sive notanter per Moysen, qui apud omnes habetur saltem ut perfectus legislator, sive per Christum et Apostolos. Omnes legislatores ac præcipue ii qui primarii fuerunt societatum fundatores, ut Osiris apud Ægyptios, Zoroastres apud Persas, Orpheus, Minos et Cecrops apud Græcos, Numa

apud Romanos, etc., sic et sapientes omnium temporum ac regionum necessitatem religionis pro societatis prosperitate agnoverunt. Ergo 1°, etc.

2° *Ratione.* Religio, ut diximus, complectitur fidem in Deum creatorem ac providum, omniaque officia ex divina et nostra natura profluentia. Præstat igitur motiva quibus unumquodque societatis membrum impellitur ad observandam legem naturalem, quæ est ipsamet voluntas Dei bonum societatis ordinem respicientis. Rejecta religione, jam nulla est obligationis nec cujusque officii ratio; evertuntur mores, leges, auctoritas principis, jus gentium.

1° *Mores.* In ea quippe hypothese sola utilitas privata esset principium morum et sanctio officiorum nostrorum : sed hujusmodi principium omnem justitiæ et honestatis notionem subvertit.

2° *Leges.* Seditis enim motivis a religione præstitis, leges humanæ nullam vim habent, saltem in eos qui pœnas civiles devitare, fugere aut repellere possunt, ut patet.

3° *Auctoritas principis.* Posito enim quod Deus curam hujus vitæ non habeat, auctoritas principis est solummodo vis physica, quam populus, timore Dei non retentus, destruet si viribus prævaleat, vel quam princeps tyrannice exercebit, si rebellionem non timeat.

4° *Jus gentium.* Nisi enim agnoscatur supremus Legislator, qui communia gentium erga se invicem officia auctoritate sua sanciat, vis fortior erit ultima boni et mali, justii et injusti regula, sicque per fas et nefas gentem debiliorem opprimere, imo et exterminare licebit. Ergo, etc. Unde sic nervose, ut solet, Rousseau, *Emile*, t. II, p. 114, in-4°, an. 1793 :

« Fuyez ceux qui, sous prétexte d'expliquer la nature, sèment dans le cœur des hommes de désolantes doctrines, et dont le scepticisme apparent est cent fois plus affirmatif et plus dogmatique que le ton décidé de leurs adversaires, Sous le hautain prétexte qu'eux

seuls sont éclairés, vrais et de bonne foi, ils nous soumettent impérieusement à leurs décisions tranchantes, et prétendent nous donner pour les vrais principes des choses, les inintelligibles systèmes qu'ils ont bâtis dans leur imagination. Du reste, renversant, détruisant, foulant aux pieds tout ce que les hommes respectent, ils ôtent aux affligés la dernière consolation de leur misère, aux puissants et aux riches le seul frein de leurs passions; ils arrachent du fond des cœurs le remords des crimes, l'espoir de la vertu, et se vantent encore d'être les bienfaiteurs du genre humain. Jamais, disent-ils, la vérité n'est nuisible aux hommes. Je le crois comme eux, et c'est, à mon avis, une grande preuve que ce qu'ils enseignent n'est pas la vérité. »

Experientia omnium temporum, præsertim recentiorum nimis probat eo magis facinora adversus societatem multiplicari, quo magis sensus religionis decrescit. Quid ergo fieret si nullum religionis vestigium remaneret? Mox certe tota societas in luctuosam abiret ruinam. Ergo, etc.

Hinc 1° Principes et magistratus, utpote boni publici provisos, tenentur incrementum religionis promoveri, ipsiusque aggressores, quantum moraliter possunt, reprimere, nempe pseudophilosophos, qui religionem a cordibus hominum per scripta, sermones et exempla, avellere tentantes, societatem in ipsius fundamentis concutiunt.

Hinc 2° Patet infensissimos societatis inimicos esse pseudophilosophos, qui religionem suggillantes, prædicent illam non nisi populo necessariam esse. Nam 1° tunc religio natura Dei et hominum non fundaretur, ac proinde falsa esset; 2° nemo accenseri vellet populo; 3° nullus cupiditates suas freno religionis cohiberet, cum nihil inde sperare posset, præter famam stultitiæ; 4° si magnates religionem contempnant, impossibile est populum eam diu et sincere professurum esse. Ergo, etc. Vide D. Frayssinous, *Conf.*, t. II, q. 51 et seq.

PROPOSITIO SECUNDA.

Religio necessaria est homini privato; respectu ejus, est fons multorum bonorum; irreligio vero radix multorum malorum.

Prob. 1°. Amor et timor Dei, accurata mandatorum ejus observatio, divini cultus exercitium ac proinde religionis praxis, fere ubique commendantur, aut præscribuntur in Scriptura et in tota traditione. Ergo, etc.

Insuper, quæ supra diximus de necessitate cultus interni et externi, directe demonstrant necessitatem religionis quæ ex utroque coalescit. Unde longius in hoc non immorandum ducimus.

Prob. 2°. Religio est fons multorum bonorum pro homine privato, irreligio vero radix multorum malorum.

1° *Religio est fons multorum bonorum.* Etenim 1° maximam dat securitatem in hac vita, cum supremum Dominum omnia prospicientem, omnibus providum, criminis vindicem, virtutis remuneratorem semper exhibeat; 2° non relinquit hominem sine solatio in quibuscumque infortuniis constituatur, siquidem eo majorem ei promittit felicitatem in futura vita, quo miserior fuerit in terris; 3° cuncta philosophorum dubia unica voce tollit, lucida tradit principia circa Deum, mentem humanam, vitam futuram, morum regulas, etc. Ergo, etc.

2° *Irreligio est radix,* etc. Sublata enim omni religione, homo remaneret sine securitate in vita, sine solatio in miseriis, et sine ulla spe veræ felicitatis, 1° *Sine securitate in vita:* in ea quippe hypothesi omnia licent; propria unicuique utilitas erit sola regula boni et mali, proindeque cæteri homines poterunt pacta nobiscum inita violare, nos injustitiis opprimere, verberare, spoliare, occidere, quando propria eorum utilitas hæc ipsis suadebit; 2° *sine solatio in miseriis:*

unde enim exspectaretur solatium? Non a Deo, qui rebus humanis non prospiceret; non ab aliis hominibus, qui, nullo sensu religionis imbuti, nobis succurrere sæpe nollent, et sæpius non possent etiamsi velent, quia multæ sunt in hac vita miseræ omnem facultatem et bonam voluntatem hominum superantes, ut infirmitates, dolores, tristitiæ, infamiæ, infelices exitus, etc.; 3^o *sine ulla spe veræ felicitatis*: omnis namque felicitas in præsentī vita quærenda esset: at, semota religione, nulla est vera felicitas in præsentī vita; neque in divitiis, quæ communius frustra desiderantur et a multis miseris non liberant; neque in voluptatibus, quæ brevi tædium generant, et multa graviaque inducunt mala; neque in bonis ordinis moralis, quia tunc omnia forent incerta circa Deum et ejus attributa, circa mentem humanam ejusque originem ac destinationem, circa morum principia eorumque sanctionem. Ergo 2^o, etc.; aliunde, etc. Ergo, etc.

ARTICULUS SECUNDUS.

DE RELIGIONIS NATURALIS INSUFFICIENTIA.

Religio naturalis est complexio veritatum et officiorum nostrorum erga Deum, quæ sola ratione deprehenduntur in natura rerum fundata. Duplex est medium ea cognoscendi, ratio scilicet et revelatio. Solam rationem sufficere clamant increduli: revelationis necessitatem invocant theologi. Diximus autem hæc sola ratione deprehendi posse quæ in natura rerum fundantur, a modo cognoscendi consulte abstrahendo.

Quæstio est igitur an ratio vitata, qualis fuit et nunc est in paganismo, sufficiens fuisset ad Deum recte cognoscendum et debite colendum: affirmant deistæ, dicentes cum Rousseau, de religione naturali loquendo: « *Il est bien étrange qu'il en faille une autre.* » (*Emile*, t. II, p. 78): alii vero omnes necessariam esse revelationem contendunt.

Ut autem status quæstionis recte dignoscatur.

Notandum est 1^o Deum, cum sit essentialiter recti ordinis conservator, debito modo coli non posse a nobis, nisi cuncta officia nostra erga ipsum, proximum et nosmetipsos bene noscamus et recte impleamus: quæcumque enim voluntaria recti ordinis violatio ipsum necessario offendit.

Notandum 2^o duplicem distingui impossibilitatem, absolutam, scilicet, quæ tolli non potest, et moralem, quæ natura et indole hominum fundatur. Sic absolute impossibile est hominem ascendere in lunam, vel transire natando in Africam; moraliter vero impossibile est plures homines, loco, legibus, studiis, moribus, præjudiciis, cupiditatibus a se disjunctos sibi consentire, absque ulla spe utilitatis propriæ, ad fucum faciendum.

Impossibilitas moralis potest esse *stricta*, si nempe superari non possit, ut in exemplo præcedenti; vel *minus stricta*, si videlicet, aliquando, quamvis difficile, vincatur: eo sensu impossibile est hominem ætate provectum et laboris impatientem celebrem fieri poetam, mathematicum, theologum, etc.

Dicimus quidem rationem, in præsentī rerum statu spectatam, sufficientem esse ad cognoscenda prima legis naturalis principia et proximas eorum conclusiones: hoc patet ex dictis. Dicimus iterum eam sufficere, pro nonnullis hominibus, ad quasdam legis naturalis conclusiones remotas plus minusve distincte cognoscendas.

Sed contendimus rationem, in præsentī statu consideratam et sibi derelictam, non esse sufficientem ad colligendum corpus doctrinæ completum, recti erga Deum cultus rationem continens, et ad illud convenienter docendum ac persuadendum.

Quæ circa hanc quæstionem nobis dicenda sunt, triplici propositione absolvemus.

PROPOSITIO PRIMA.

Ratio sufficere potest ad plurima cognoscenda legis naturalis officia saltem distributive sumpta.

Prob. 1^o auctoritate B. Pauli, Rom., 1, 21 : Quia cum cognovissent Deum, ex inspectione mundi, non sicut Deum glorificaverunt, ideo pronuntiat eos, id est, philosophos Romanos revelationem ignorantes, inexcusabiles esse; et II, 14 : Cum enim gentes quæ legem non habent, id est legem Mosaicam, naturaliter ea quæ legis sunt, faciunt, ejusmodi legem non habentes, ipsi sibi sunt lex, qui ostendunt opus legis scriptum in cordibus suis. Ergo 1^o ratio cognoscere potest existentiam Dei et saltem quædam præcipua legis naturalis officia.

*Prob. 2^o experientia. Plurimi enim citari possunt philosophi, qui sublimem exposuerunt doctrinam circa pleraque religionis naturalis officia, ut Zoroastres apud Persas, Confucius apud Sinenses, Charondas, Zaleucus, Socrates, et Plato apud Græcos; Cicero, Epictetus, Seneca, Antonius Pius apud Romanos, etc. Nullus quidem exhibuit corpus doctrinæ in quo graves non essent errores; at « si exstisset aliquis qui veritatem » sparsam per singulos, per sectasque diffusam colligeret in unum, ac redigeret in corpus, is profecto » non dissentiret a nobis. Sed hoc nemo facere, nisi » peritus ac sciens, potest. Verum autem non nisi ejus » scire est, qui sit doctus a Deo. » (Lactantius, *Institutionum divinarum*, lib. 7, cap. 7.) Ergo 2^o, etc.*

Non negamus antiquas populorum traditiones, ex primæva revelatione orientes, multum ad earum veritatum cognitionem servandam contulisse. At certum est etiam homines opus legis scriptum in cordibus suis invenire, ut ait B. Paulus, et ejus rationem deprehendere, veritates quasdam morales intelligere, et ex illis, tanquam ex principiis, consectaria deducere.

Hæc advertere sufficit ut inconcussa maneat nostra propositio.

PROPOSITIO SECUNDA.

Sine revelatione moraliter impossibile erat colligere et convenienter docere corpus religionis quo Deus debito modo honoraretur.

Prob. Constat propositio nostra si omnes populi quibus non illuxit revelatio, gravissimis laboraverint erroribus circa officia hominis erga Deum, proximum et seipsum, et si ratio ad expellendos hujusmodi errores fuerit insufficientis: atqui hæc duo certa sunt.

1^o *Omnes populi quibus, etc., videlicet 1^o in iis quæ Deum spectant. Excultissimi enim populi, ut Ægyptii, Chaldæi, Græci, Romani, in densissimis idololatriæ tenebris versabantur; adorabant deos multiplices, sceleribus sædatos, imbecilles, ex lapidibus vel lignis confectos, crocodilos, feles, olera, etc. « On adoreit jusqu'aux bêtes et aux reptiles; tout était Dieu, excepté Dieu lui-même, » inquit Bossuet, *Discours sur l'histoire univers.*, 2^e part., ch. 3. Hæc deorum monstratibus absurdis, impuris et crudelibus celebrabantur. Mos fere ubique invaluerat mactandi homines super altaria, ut apud Phœnicos, Syrios, Arabes, Carthaginenses, Thrases, Scythas, Gallos, Germanos, etc.; imo apud ipsos Græcos et Romanos ubi aliquod grave imminabat reipublicæ periculum. Eadem barbara consuetudo reperta est apud gentes Americanas, scilicet apud Mexicanos, Peruvianos, etc.; 2^o in iis quæ spectant proximum. Pauperes contemnebant, miseros non sublevabant, servos velut jumenta tractabant, et licite, juxta leges, occidebant: liberos onerosos præfocabant vel exponebant, gladiatorum sese jugulantium spectaculo delectabantur, etc.; 3^o in iis similiter quæ spectant seipsum. B. Paulus sapientes Romanos describens (Rom., 1, 29) dicit eos, esse repletos omni iniquitate, malitia, fornicatione, avâritia, nequitia, ple-*

nos invidia, homicidio, contentione, dolo, malignitate, susurrone, detractores, Deo odibiles, contumeliosos, superbos, elatos, inventores malorum, parentibus non obedientes, insipientes, incompositos, sine affectione, absque fœdere, sine misericordia. Porro si tales fuerint philosophi sapientiæ excultores, quid esse debuerunt populi a regulis sapientiæ alieni, cupiditatibus abrepti, superstitionibus, deorum exemplis et religionis actibus excæcati, ad turpia, crudelia, et quæque flagitia quasi sancte impulsî? Ergo 1° populi quibus non illuxit revelatio, etc.

2° Ratio sibi derelicta non erat sufficiens ad præcavendos aut expellendos hujusmodi errores. Si enim sufficiens fuisset, maxime in præstantissimis philosophis qui, ut aiebant, toti erant in inquisitione et manifestatione veritatis: at illi celebres viri hos errores expellere moraliter non potuerunt, ut experientia constat, siquidem nullus accuratum exhibuit corpus doctrinæ. Aliunde, ut populos recte docerent, ipsi deerant scientia sufficiens, bona voluntas, certitudo, auctoritas et methodus apta.

1° Scientia sufficiens, ut jam ostendimus: nullus quippe philosophus omnem tenuit veritatem, nullus in gravissimos non impegit errores. Plato, qui eminentiorem inter eos tenuit locum, mulierum communitatem, barbaramque infantium qui deformes nascuntur vel sunt onerosi expositionem, in sua republica permittit; nudos utriusque sexus homines digladiari jubet. Alii vero aliter erraverunt, ita ut merito dixerit Tullius, *de Divinatione*, l. 2: « Nihil tam absurde dici » posse quod non dicatur ab aliquo philosophorum. »

2° Bona voluntas ad expellendas superstitiones populorum requisita ipsis deerat. Secretam enim habebant doctrinam de diis et ritibus sacris, quam palam manifestare volebant vel non audebant. « Vetus » autem illud Catonis admodum scitum est, inquit Tullius *de Divin.*, l. 6, n. 51, qui mirari se aiebat quod » non rideret aruspex aruspicem cum vidisset; » et

tamen volebat servari aruspicum instituta, propter falsam vulgi æstimationem. Ita similiter alii multi, inter quos Seneca, referente S. Aug., *de Civit. Dei*, l. 6, c. 10: « Omnem istam ignobilem turbam quam » longo ævo longa deorum superstitio congegisset sic » adorabimus, ut meminerimus cultum ejus magis ad » morem quam ad rem pertinere. »

3° Certitudo. Nullum enim circa religionem habebant principium fixum extra omne dubium positum, ex quo procedentes, corpus doctrinæ bene institutum colligerent ac recte docerent: fere in omnibus sibi dissentiebant, etiam in gravissimis punctis; alii dicebant deos existere; alii negabant; alii dubitabant. « Qui vero deos esse dixerunt, tanta sunt in varietate » ac dissensione constituti, ut eorum molestum sit » numerare sententias, » ait Cicero *de Natura Deorum*, l. 1, n. 2. Eadem erat incertitudo circa mentis humanæ existentiam, naturam et destinationem, ut videre est apud eundem Ciceronem, *Quæst. Tuscul.*, l. 1, n. 26.

Unde ipse Rousseau, *Emile*, t. II, p. 23: « Je consultai les philosophes, je feuilletai leurs livres, j'examinai leurs diverses opinions: je les trouvai tous fiers, affirmatifs, dogmatiques, même dans leur scepticisme prétendu, n'ignorant rien, ne pouvant rien, se moquant les uns des autres; et ce point commun à tous me parut le seul sur lequel ils ont tous raison: triomphants quand ils attaquent, ils sont sans vigueur en se défendant. Si vous pesez les raisons, ils n'en ont que pour détruire; si vous comptez les voix, chacun est réduit à la sienne: ils ne s'accordent que pour disputer. » Ergo 3°, etc.

4° Ipsi deerat auctoritas. Supponatur quemdam philosophum cæteros adeo superasse ut corpus sanæ doctrinæ collegisset, numquid illud efficaciter per orbem universum promulgare, convenienter docere et persuadere potuisset? Ipsius ratiocinia fuissent tantum verba hominis, quæ ab unoquoque tam merito rejici quam admitti potuissent. Unde Locke, *Chris-*

tianisme raisonnable, l. 8, c. 27 : « Zénon avait-il le droit de faire des lois au genre humain? s'il ne l'avait pas, tout ce que lui ou quelque autre philosophe pouvait dire, n'était compté que pour le sentiment d'un simple homme, que les autres pouvaient recevoir ou rejeter. » Ergo 4^o, etc.

5^o Deerat ipsis methodus apta ad docendum. Proce-
debant enim ex principiis abstrusis, et præcepta sua
per argumenta sæpe intricata inculcare tentabant : at
talis methodus captui multitudinis non est accommo-
data, ut patet. Hinc paucos habebant discipulos, eosque
non e vulgo communiter, sed ex adolescentibus libera-
liter educatis, quibus suppetebat tempus, ingenium et
pecunia sumptibus faciendis proportionata : sicque
pauperes, servi et generaliter plebeii documentis sa-
pientiæ erant extranei, spernebantur a philosophis, et
ipsi spernebant philosophos, ut viros superbos, singu-
lares, societati noxios potius quam utiles. Unde iterum
Locke, loco citato : « A l'égard de la plus grande par-
tie des hommes, il est sans doute beaucoup plus sûr et
plus court qu'une personne envoyée de Dieu avec des
preuves sensibles de sa mission, vienne à eux, en qua-
lité de roi et de législateur, pour les instruire de leurs
devoirs et leur recommander de les remplir, que de se
remettre de ce soin-là sur des raisonnements d'une
longue discussion, et souvent fort embarrassés. »
Ergo 5^o, etc.; aliunde, etc. Ergo, etc.

Concludendum est igitur revelationem esse morali-
ter necessariam tum ad Deum recte cognoscendum et
debite colendum, tum ad plurima legis naturalis præ-
cepta erga proximum et nosmetipsos detegenda atque
implenda, quod sic contra deistas probat de Montazet,
Lugd. archiepisc., *Instruction past.*, p. 40 : « Quelle
sera donc la ressource des incrédules pour combattre
l'autorité d'une expérience qui est celle de toute la
terre, qui a duré quatre mille ans, et qui atteste si
hautement la nécessité de la révélation? Diront-ils que
la lumière naturelle peut aujourd'hui ce qu'elle n'a pu

dans les plus beaux âges du monde, qu'elle est plus
vive, plus pénétrante dans le vulgaire de nos jours,
dans ces hommes qui n'ont ni le temps ni les moyens
de s'appliquer à la recherche de la vérité, qu'elle ne le
fut dans les plus grands philosophes de l'antiquité pro-
fane, dans ces âmes éminentes où la sagesse humaine
parut dans tout son éclat? Prétendront-ils que le
peuple, c'est-à-dire la totalité morale du genre humain,
peut se former à lui-même un corps de doctrine cer-
tain, entier et lié, tandis que ces hommes célèbres
n'eurent que des débris, des opinions flottantes, quel-
ques vérités éparses et mutilées, sans suite, sans motif,
sans autorité? »

Solvuntur objectiones.

Obj. 1^o cum Rousseau aliisque incredulis : Deus no-
bis concessit rationem ad eum recte cognoscendum et
debite colendum, seu ad explenda omnia religionis
naturalis officia : ergo sufficere debet ad, etc.

R. 1^o. Etiam si certum esset Deum ab initio conces-
sisse homini rationem ad explenda omnia religionis
naturalis officia plene sufficientem, non sequeretur
eam nunc sufficere; nam fieri potest ut homo culpa
sua e statu in quo fuerat constitutus deciderit, factus
fuerit tenebris involutus, errori obnoxius, etc. Porro
sic contigisse constat ex fide, quæ mysterium infirmi-
tatis nostræ mirifice elucidat.

Hinc egregie Pascal : « Si l'homme n'avait jamais
été corrompu, il jouirait de la vérité et de la félicité
avec assurance : et si l'homme n'avait jamais été que
corrompu, il n'aurait aucune idée de la vérité ni de la
béatitude : mais malheureux que nous sommes, et plus
que s'il n'y avait aucune grandeur dans notre condi-
tion! nous avons une idée du bonheur et ne pouvons y
arriver; nous sentons une image de la vérité, et ne
possédons que le mensonge : incapables d'ignorer ab-