su favor ademas de las dotes de historiador veracísimo, la circunstancia particular de ser el mas antiguo de los escritores profanos, y el haber florecido en un tiempo en que pudo fácilmente recoger la tradicion primitiva acerca del orígen del mundo. Nació cuando todavía existian algunos que habian conocido á José; José fué hijo del Patriarca Jacob; Jacob vió la luz en tiempo de Abraham; Abraham pudo hablar con Sem, hijo de Noe, y Noe con Matusalem contemporáneo de Adam.

Prueba 2ª El mismo hecho consta por el testimonio de todos los pueblos, los cuales á pesar de que discrepan en fijar la edad del mundo, y á pesar de que mezclan con la creacion una multitud de fábulas para atribuirse mas antigüedad, todos convienen en afirmar que el mundo ha sido creado en el tiempo.

Prueba 3ª La novedad relativa del mundo se deduce tambien del orígen reciente de las ciencias y de las artes; de los orígenes de los imperios, de las legislaciones y de los pueblos, cuyos principios, cuyo desarrollo y cuyas vicisitudes se pueden determinar; de la reducida aplicacion de los principios experimentales y aun racionales entre los antiguos, de la ignorancia completa en que estaban acerca de muchas cosas fáciles

de conocer por la experiencia, como la figura de la tierra, la existencia de los antípodas, etc., etc.

II.

La posibilidad de la creacion eterna es un punto controvertido entre los filósofos, *et adhuc sub judice lis est.* Santo Tomás, Suarez, la mayor parte de los escolásticos y algunos entre los modernos afirman que

Es posible la creacion eterna.

Prueba. La creacion eterna es posible, si no ofrece repugnancia ninguna por parte de Dios, ni por parte del efecto, ni por parte de la creacion misma; es así que ninguna repugnancia ofrece: luego..... No por parte de Dios, porque Dios siempre tuvo la virtud de crear; no por parte del efecto, porque para la razon de efecto no se necesita que la causa le preceda *en duracion*, basta la *prioridad de naturaleza;* no por parte de la creacion misma, porque esta se verifica en un instante, ni pide que la cosa se haga *post nihilum*, sino *ex nihilo.*

Alberto Magno, San Buenaventura, Petavio, Gerdil y muchos de los modernos afirman que

La creacion eterna no es posible.

En primer lugar dicen que "la causa debe preceder al efecto."—Pero á esto se puede contestar que basta que le preceda en naturaleza aunque no en duracion: así, v. g., la luz es un efecto del sol, y sin embargo este no es anterior á aquella en duracion, sino que ambos existen á la vez. Solo precede la causa en duracion al efecto, cuando este se produce por movimiento, porque el movimiento tiene extension y principio distinto del término; pero la creacion se efectúa sin movimiento y no es una accion sucesiva sino instantánea.

2º "Debiendo la criatura ser producida *ex nihilo*, necesario es que su ser venga *despues* de su no ser."—R. Para que una cosa se produzca de la nada, basta que no se saque de alguna materia preexistente; pero no es necesario que su *no existencia* sea primero en duracion que su existencia. En una palabra, basta para la creacion que el efecto sea *post nihilum sui* con posterioridad de naturaleza, aunque no lo sea con posterioridad de duracion.

3º "No se concibe, antes bien parece que implica contradiccion el que la produccion de una cosa no tenga principio de duracion. Respecto del ente necesario no hay dificultad, porque siempre ha existido; pero el ente contingente,

si existe tuvo que ser producido, y si fué producido tuvo que serlo en algun determinado momento de duracion."

R. De la dificultad de entender una cosa, nada se sigue; muchas cosas admitimos, cuyo por qué sin embargo ignoramos. Mas ninguna repugnancia ofrece una existencia creada sin principio cuando su causa tampoco ha tenido principio.

4º "Si el mundo pudiera ser eterno, se le podria atribuir la eternidad; pero la eternidad es propia solo de Dios."—R. En esa hipótesis ciertamente no convendria al mundo la eternidad esencial, que es propia solo de Dios, á saber, aquella que es toda al mismo tiempo; sino una eternidad imperfecta que no careceria de sucesion.

5º "En la hipótesis de la creacion eterna, habria pasado ya un número infinito de dias, meses y años; pero el número de años es menor que el de los meses, y el de estos es menor que el de los dias: luego se daria un infinito menor que otro y un infinito capaz de aumento, lo que es absurdo."

R. Propiamente no resultaria un número infinito, sino un indefinido *a parte ante* que no repugna, como tampoco repugnaria *a parte post* si

Dios quisiera conservar el mundo eternamente. Y si se le quiere llamar infinito, no seria ciertamente un infinito *en acto* sino un infinito sucesivo, puesto que sus elementos no coexistirian; mas contra el infinito sucesivo no valen las mismas razones que militan contra el infinito en acto.

"En segundo lugar, cuando se dice que un infinito es incapaz de aumento, esto debe entenderse del infinito propiamente dicho, del infinito *simpliciter* que encierra en sí toda realidad y toda perfeccion; mas no del infinito impropiamente dicho ó *secundum quid*, á saber, del indefinido, que ni envuelve en sí toda realidad, ni aun esa realidad de que participa la posee toda al mismo tiempo. Por lo demas, Dios, por ejemplo, conoce todos los individuos posibles de la especie humana que son infinitos; conoce tambien todos los individuos posibles de las demas especies de entes que ha creado y puede crear que tambien son infinitos, y sin embargo nadie negara que este segundo infinito es mayor que el primero."—*Liberatore.*

III.

Que Dios pueda comunicar á la criatura la virtud de crear, lo niegan muchos diciendo, que para crear se necesita una virtud infinita, que ciertamente no puede residir en un sujeto finito como es la criatura.—Yo cuando reflexiono que Dios ha comunicado al Sacerdote la facultad de consagrar el Cuerpo y la Sangre de Nuestro Señor Jesucristo y tambien la de perdonar los pecados, no sé por qué Dios no pudiera igualmente comunicar á la criatura la virtud de crear.

Finalmente, ¿en qué sentido puede decirse que el mundo actual es el mas perfecto? En el sentido de que este sin duda es el que convino mejor para el fin que el Criador se propuso. Por lo demas, de potencia absoluta, Dios puede crear otro y otros mundos mil veces mas perfectos que el actual.

ARTÍCULO 3º

Del Espacio.

1. En dos sentidos se toma la palabra *espacio:* uno real y objetivo, otro sujetivo y fantástico: conforme al primero de estos significados,

se llama espacio así la extension ocupada por un cuerpo como la del cuerpo mismo; conforme al segundo, se llama espacio el vacío que imaginamos como capacidad ocupable por los cuerpos. Así, v. g., la cavidad de un vaso herméticamente cerrado, que nada contenga dentro, y de la cual por consiguiente entendemos nosotros que es capacidad dispuesta á recibir algo que la llene, constituye, segun nuestro modo de entender, una porcion de espacio *vacío*.

2. Se ha agitado entre los filósofos la cuestion de si el *vacío real* existe en la naturaleza. Epicuro, Demócrito y Leucippo, admitieron la existencia real de un vacío en el cual, segun ellos, se agitaban los átomos con vario giro. Aristóteles refutó esta doctrina de los *vacuistas* y enseñó con Platon que todo espacio está *lleno*. Esto mismo afirmó Descartes conforme á sus principios respecto de la esencia de los cuerpos. En efecto, como él hacia consistir la esencia de los cuerpos en la extension, y como por otra parte, decia, no es posible concebir espacio sin extension, rechazaba como absurda la existencia del *vacío*. Newton y otros metafísicos ingleses profesaron tambien el *vacuismo*, pero echando por un rumbo nuevo, pues que identificaron el espacio con Dios, cosa que no les ocurrió á los pri-

meros vacuistas. Viendo Newton que al espacio vacío no se puede asignar límites, y confundiendo lo *indefinido* con lo *infinito*, identificó el espacio con la *inmensidad*, erigiéndole por consiguiente en atributo de Dios. Leibnitz, adversario del vacuismo, impugnó esta doctrina de Newton; y saliendo entonces Clarke á defenderla, se trabó con tal motivo entre aquel filósofo y este una empeñadísima lucha.

3. Como se ve por esta breve reseña histórica, la doctrina del *vacío* ha sido sustentada en dos maneras, una considerándole como independiente de Dios, y otra como indentificado con el atributo divino de la inmensidad; pero en uno y otro caso se le supone como algo que está en potencia para contener los cuerpos, y un algo real y verdadero, como reales y verdaderos son los cuerpos que puede contener, y á más, distinto de ellos como distinto es el continente de su contenido.

Tésis 1ª—*El vacío real, segun lo entendian los antiguos, es inadmisible.*

Prueba.—1º Porque es una teoría arbitraria. 2º Porque un espacio vacío distinto de los cuerpos, no puede menos de ser un algo extenso,

puesto que ha de contener á los cuerpos, que son extensos, y el continente de un contenido extenso no puede menos de ser extenso tambien; pero es así que todo extenso ha menester de un espacio que lo contenga; luego el espacio vacío distinto de los cuerpos habria menester de otro espacio que lo contuviese;—pero este espacio á su vez necesitaria de otro, y este de otro, y así hasta lo infinito;—luego no hay medio, ó aceptar el absurdo de un número infinito de espacios que uno en otro se contengan, ó negar que el espacio pueda existir como vacío y no ocupado por cuerpos.

Tésis 2ª—*El vacuismo de Newton es absurdo é impío.*

Prueba. El espacio no se concibe sino extenso; es así que segun Newton el espacio es un atributo de Dios: luego Dios seria extenso.—Penetrado Clarke de la fuerza de este argumento de Leibnitz, trató de eludirle diciendo que el espacio tiene sin duda partes, solo que estas no son separables. Pero separables ó inseparables, siempre son partes y siempre resultaria que Dios era un compuesto de partes.

Tésis 3ª—*El espacio real no se distingue de la extension de los cuerpos.*

Prueba. Un espacio real debe ser algo que existe; pero hemos probado que el espacio no puede existir como vacío y no ocupado por cuerpos: luego solo existe en los cuerpos. Por otra parte, el espacio no se concibe sino extenso: luego el espacio real es algo extenso existente en los cuerpos, ó lo que es lo mismo, se confunde con la extension de los cuerpos.

Se confirma la tésis.—Habla Prisco:

"Ciertamente, la extension real que tienen los cuerpos, no solo supone multiplicidad sino tambien continuidad de unas mismas partes. Estas partes múltiples de que consta cada cuerpo, deben hallarse en diversa posicion recíproca, porque si todas se hallasen en una misma posicion (es decir, si todas coexistiesen en un solo y mismo punto indivisible) la una seria idéntica á la otra, y entonces ya no serian múltiples. Pero si deben hallarse en diversa posicion recíproca, forzosamente han de hallarse tambien á diversa respectiva distancia, pues sin distancia relativa es inconcebible que tengan diversa posi-

cion relativa. Pues *esta distancia relativa entre las partes componentes de un cuerpo, constituye el espacio real del mismo.* Señal de ello es que cuando queremos medir el espacio ocupado por un cuerpo, medimos la distancia que media entre sus extremidades, lo cual no seria así ciertamente si el espacio no consistiese en las diversas posiciones que ocupan las partes del cuerpo, y por consiguiente en la distancia relativa de las mismas partes. Este espacio así considerado en cada cuerpo, y consistente en la distancia relativa de sus partes componentes, llámase *interno*, y en realidad es idéntico á la propiedad real de la extension de los cuerpos.

Pues ahora, del propio modo que el espacio de cada cuerpo consiste en la distancia relativa de sus partes, así tambien el espacio que media entre cuerpos diferentes consiste en la distancia relativa de sus respectivas superficies. En efecto, los cuerpos que componen el universo, bien que contiguos, hállanse, sin embargo, por sus respectivas superficies, en posiciones y á distancias relativas desiguales. Esta desigualdad de posiciones de los cuerpos constituye aquel espacio entre los mismos que yo llamo *externo*, para distinguirle del espacio *interno*, que consiste en la distancia relativa entre las partes de un mis-

mo cuerpo.—Tampoco este espacio externo se distingue de la extension de los cuerpos entre quienes media; y señal de esta identidad es tambien que cuando queremos medir la distancia que media entre las extremidades de sus respectivas superficies, comparamos la superficie de un cuerpo con la de otro que lo circunda.—No existe, pues, en la naturaleza ningun espacio vacío, ni el espacio ha de tenerse por cosa distinta de los cuerpos mismos, sino por una de sus propiedades, como lo es la extension misma, con la cual se identifica el espacio."—Tom. 2. Trat. de Cosmol. pág. 168.

UNA OBJECION.

"Si el espacio no se distingue realmente de los cuerpos ¿cómo es que nosotros le concebimos como distinto de ellos y como una realidad inmensa ocupable por los mismos?

R. Esto no es más que un efecto de la imaginacion. Ciertamente, para formarme idea de la extension de una naranja, p. ej., prescindo de todas sus cualidades sensibles, como son el color, sabor, suavidad, etc. y me fijo tan solo en la multiplicidad de sus partes, que es en lo que consiste su extension; pero esta extension es

particular y tiene límites; si quiero pues, considerar la extension en general, habré de pensar en partes múltiples y continuadas, pero sin asignarles límite ninguno.—Hasta aquí el oficio del entendimiento; pero luego viene la imaginacion, y á esa multiplicidad de partes continuadas sin limitacion se las forja como realmente existentes, como distintas de los cuerpos de los cuales el entendimiento las ha segregado y como un algo que puede servir de recipiente á los mismos cuerpos.

CAPITULO SEGUNDO.

DE LAS DIVERSAS CLASES DE ENTES QUE FORMAN EL MUNDO CORPOREO.

Los entes corporeos, unos son inorgánicos y otros orgánicos ó vivientes; en dos artículos por lo tanto dividiremos este capítulo.

ARTICULO 1º

De los cuerpos orgánicos.

En este artículo trataremos de la naturaleza de los cuerpos.—"Cuestion es esta muy difícil y se halla envuelta en mucha oscuridad é incerti-

dumbre. Para resolverla se han inventado varios sistemas: unos han hecho consistir la esencia de los cuerpos en una realidad extensa; otros, en ciertas fuerzas simples; y otros, en una realidad extensa junto con otra realidad simple. A tres, pues, se pueden reducir los sistemas acerca de la naturaleza de los cuerpos: 1º el atomismo; 2º el dinamismo; 3º el sistema escolástico.

§ 1º

El Atomismo.

Este sistema fué profesado en la antigüedad por Leucippo, Demócrito y Epicuro, y en los tiempos modernos por Descartes, Gassendi, Newton y otros. A tres puntos podemos reducirlo:

1º La esencia de los cuerpos consiste en un agregado de *moléculas* ó seres extensos, variadamente dispuestos y unidos entre sí.

2º Las moléculas se componen de ciertos cuerpecillos tan pequeños, que es imposible descomponerlos en otros aún mas pequeños. Estos cuerpecillos se llaman átomos y son los elementos constitutivos de los cuerpos.

3º La combinacion de los átomos es efecto del movimiento. Segun los modernos atomistas,