porque es, como queda probado, *el principio de todas las operaciones del hombre* y el principio de las operaciones es siempre una naturaleza sustancial: *actiones sunt suppositorum*, mas los *supuestos* son sustancias.

DIFICULTADES

que suelen oponer los materialistas á la simplicidad del alma.

OBJECION PRIMERA.

No se conoce adecuadamente la esencia de la materia: luego no puede afirmarse que le repugne el pensamiento.

R. Niego el consiguiente y la consecuencia. No es necesario conocer adecuadamente la esencia de una cosa para afirmar que le repugna alguna cualidad; basta saber que la tal cualidad está en contradiccion con alguna de las propiedades de la cosa; y es así que sabemos con entera certidumbre que la materia es compuesta y que esta propiedad esencial excluye el pensamiento: luego.

OBJECION SEGUNDA.

El alma mueve al cuerpo; es así que no puede moverlo sin tocarlo: luego lo toca; pero es así que contacto no se da sino entre cosas corpóreas: luego el alma es corpórea.

R. *Dist.* 1º—El alma no puede mover al cuerpo sin tocarlo con contacto *virtual*, *conc.;* con contacto material, *niego.*—2º El contacto material y cuantitativo llamado tambien contacto *mollis*, solo puede darse entre cosas corpóreas, *conc.;* el contacto virtual no puede darse en los cuerpos, *niego.* Aunque ignoremos cómo pueda ser el contacto de un espíritu con un cuerpo ó de dos espíritus entre sí, sabemos que lo hay, pues consta que Dios es el motor de la naturaleza y que un espíritu obra sobre otro espíritu: pues á este contacto es al que llamamos virtual.

OBJECION TERCERA.

Es corpórea aquella sustancia, cuyas afecciones y operaciones son corpóreas; es así que las sensaciones del alma son corpóreas: luego.

R. *Dist.*—Las sensaciones, ó mejor dicho, las impresiones materiales producidas por los cuer-

pos en los órganos sensorios, son corpóreas, *conc.;* la misma sensacion ó sea el acto de sentir, es corpóreo, *niego.* La impresion material ó *especie impresa* es un previo requisito para la sensacion, pero no es la sensacion misma, puesto que se da tambien en un cadáver y hasta en las plantas y las piedras sin que haya sensacion.

OBJECION CUARTA.

El alma no es otra cosa que el cerebro: luego es material.

R. *Niego el ant.*—La razon de la negacion es que cualquiera que sea la organizacion del cerebro, este siempre es material y por lo mismo incapaz por sí de tener pensamientos. Sin embargo, para ver mas de bulto el absurdo que resulta de suponer que el cerebro es el sujeto de las facultades del hombre y la medida de su inteligencia, demos una ojeada sobre los diversos sistemas que á este fin se han inventado.

Unos han dicho que la medida de la inteligencia depende del volúmen absoluto del cerebro, en cuyo caso el elefante, la ballena y otros animales enormes serian mas inteligentes que el hombre.

Otros dicen que la medida de la inteligencia

depende de la diferencia que hay entre la masa del cerebro y el cuerpo del animal, de donde se infiere que el Saymini es tan inteligente como el hombre y el Moulot todavía mas; y aún entre los mismos brutos el asno seria mas inteligente que el caballo.

Otros, por último defienden que la inteligencia depende del mayor desarrollo de la parte anterior sobre la parte posterior del cerebro. En este supuesto seria menor la inteligencia del hombre que la del asno y el conejo seria la mayor inteligencia conocida, pues segun la relacion sacada por el Dr. Leuret, la inteligencia del hombre está representada por 555, la del caballo por 714, la del asno por 763 y la del conejo por 800..... *risum teneatis!*

INSTANCIA.

Las facultades del alma segun Gall, Pulle y otros no son otra cosa que los órganos internos del cerebro segun ha descubierto la Frenología: luego.....

R. *Niego el ant.*—El sistema frenológico no ha descubierto nada: sus secuaces absolutamente convienen en determinar el número, lugar y

disposicion de esos órganos. Mas ántes de refutar este sistema, es preciso saber que:

La frenología se propone averiguar las facultades intelectuales y morales del hombre por medio de la configuracion del cerebro. Supone que este consta de manogitos de fibras ó nervios, que en la superficie del cerebro y del cráneo forman protuberancias más ó ménos elevadas segun es su desarrollo. Cada una de estas protuberancias se dice que es órgano de una facultad física, sensitiva, intelectiva ó moral del hombre, de manera que donde no hay protuberancia ó está poco pronunciada, allí falta de todo punto ó está poco desarrollada la facultad correspondiente.

REFUTACION.

Este sistema es falso por muchas razones.

1ª—Entre las protuberancias craneoscópicas, residencia supuesta de los órganos, y la superficie del cerebro, no hay correspondencia natural en razon á que la superficie externa del cráneo no es reproduccion fiel de la del cerebro, pues Magendie ha descubierto que el cráneo no está exactamente lleno por el cerebro.

2ª—No se ha observado una relacion constante entre las lesiones de determinadas partes del cerebro y la facultad que se les asigna.

3ª—Repetidas observaciones manifiestan que no está en razon directa el volúmen de los órganos con el desarrollo de la facultad.

4ª—Flourens ha probado con muchos experimentos que se pueden quitar partes considerables del cerebro sin que el animal pierda ninguna de sus facultades.

5ª—Los mismos frenólogos están desacordes en cuanto al número de órganos. El Dr. Gall cuenta 27, Spurzheim 35 y otros mas de 100.

6ª—La Frenología está muchas veces en contradiccion con los hechos. Así, v. g., el órgano de la Teología se halló en la cabeza de un carnero, y el de la estupidez en el sabio astrónomo Laplace.

7ª—Señala órganos determinados á cada especie de propensiones, acciones y afectos del alma, y como quiera que los actos y afectos del alma son indefinidos, resulta de aquí el absurdo de órganos indefinidos.

8ª—Señala tambien órganos propios á las facultades puramente racionales y que están sobre la materia, como el órgano de las Matemáticas, de la Justicia, de la Religion, etc.

9ª—Convierte pésimamente en causas los efectos que producen en el cuerpo las acciones del alma, en virtud de su íntima union con él.

10ª—Este sistema conduce al materialismo, al sensualismo y al fatalismo.

§ 4º

De la espiritualidad del alma.

ADVERTENCIA PRELIMINAR.

Importa sobremanera distinguir con toda exactitud la diferencia que hay entre la nocion de simplicidad y la de espiritualidad, porque de aquí han resultado en la ciencia gravísimos errores, entre otros el de confundir el alma humana con el alma de los brutos, que aunque es simple no es espiritual.

La simplicidad excluye de sí multiplicidad de sustancias y de partes de una misma sustancia, llamándose *simple* lo que consta de una sola realidad en una sola esencia. La espiritualidad no solo excluye multiplicidad de sustancias y de partes de una misma sustancia, sino que exige ademas intrínseca independencia de la materia, por lo que se llama *espiritual* lo que á más de

ser simple, está intrínsecamente independiente de la materia así en su existencia como en sus operaciones propias, sin que para ello obste el que sea forma de algun cuerpo.

TÉSIS.—*El alma humana es espiritual.*

Nota.—Para demostrar la espiritualidad del alma no nos valemos de las operaciones sensibles, que dependiendo de los órganos sensorios solo prueban su simplicidad; sino de las operaciones del entendimiento y de la voluntad, y apoyándonos en el *principio* antes mencionado.

Prueba.—Tal debe ser la naturaleza de un sér, cuales sean sus operaciones; es así que las operaciones del entendimiento y de la voluntad son independientes de la materia, esto es, de los órganos materiales del cuerpo: luego el alma, sujeto de estas operaciones, es independiente de la materia, es espiritual.

Se prueba la menor.—Son independientes de los órganos materiales del cuerpo aquellas operaciones que no pueden ejercitarse por ellos; es así que las operaciones del entendimiento y de la voluntad no pueden ejercitarse por los órganos materiales del cuerpo: luego la menor.

Ahora se prueba la primera parte de la menor.

PRIMER ARGUMENTO.

No pueden ejercerse por los órganos materiales del cuerpo, operaciones que de ninguna manera les afectan; es así que tales son las operaciones del entendimiento: luego... P. la m.:— Las operaciones del entendimiento tienen por objeto la posibilidad é imposibilidad, la necesidad y la contingencia, la afirmacion y la negacion, la simplicidad, infinidad, eternidad; el órden, la honestidad, la justicia; Dios, los espíritus. Es así que todos estos objetos son inmateriales y no pueden afectar á los órganos sensorios, que solo perciben las cualidades corpóreas: luego los órganos corpóreos no pueden ejercer las operaciones del entendimiento.

SEGUNDO ARGUMENTO.

El entendimiento concibe los objetos materiales y sensibles de un modo mucho más noble y perfecto que los órganos sensorios; puesto que los conoce de un modo inmaterial, sacando de ellos conceptos abstractos representativos de las esencias de las cosas, conceptos que prescindiendo de las notas individuantes son aplicables á todos los individuos de una misma especie: de

esta manera se forma la idea del hombre en general, del ente en general, etc. Es así que los órganos sensorios no perciben de este modo. Luego.

TERCER ARGUMENTO.

El entendimiento juzga de las cosas sensibles percibidas por los sentidos y no pocas veces corrige las ilusiones que estos padecen: v. g., la vista se representa el cielo unido con la tierra en el horizonte y el entendimiento corrige este error; los ojos ven al sol de un pié de diámetro y el entendimiento lo conoce como mayor que la tierra. Es así que la facultad que juzga de este modo no puede ser orgánica, porque toda facultad orgánica está necesariamente determinada por las impresiones materiales que recibe, sin que pueda cambiarlas ó corregirlas. Luego.....

Se prueba la segunda parte de la menor.

PRIMER ARGUMENTO.

La voluntad quiere y desea bienes ilimitados é inmensos, apetece el bien en general como el entendimiento conoce el bien en general, gusta de bienes que superan á las condiciones mezquinas de los cuerpos: así se deleita sobremanera

en el órden, en el honor, en la virtud; posee el sentimiento de lo bello, sabe sentir la dulzura de la religion..... Es así que nada de esto puede afectar á los órganos materiales cuyo círculo de acciones se limita á bienes singulares, sensibles y propios de la vida animal; luego la segunda parte de la menor.

SEGUNDO ARGUMENTO.

Ninguna facultad puede naturalmente obrar contra el principio de que procede; es así que el alma por inclinacion innata procede contra la inclinacion del cuerpo desdeñando lo que le pertenece, y mejor ejercita su eficacia y mas se perfecciona y ennoblece cuanto mas sujeta al cuerpo y contraría sus violentas inclinaciones; luego el alma no es cuerpo ni depende del cuerpo; luego es espiritual.

TERCER ARGUMENTO.

La voluntad es libre, como se probará despues, y por lo mismo se determina á elegir por sí misma, en virtud de su propia indiferencia y albedrío; es así que por el contrario, una facultad orgánica está necesariamente determinada por la presencia del objeto, de modo que juntas

las condiciones requeridas se verifica la percepcion sensible: así la vista en las condiciones requeridas ve, el oido escucha, etc.; luego la voluntad es cosa distinta de las facultades orgánicas; luego es espiritual.

Escolio. Por todo lo expuesto queda resuelta la duda de Lock sobre si la materia puede pensar, á lo menos por virtud divina, puesto que siendo intrínsecamente repugnante que la materia piense, repugna tambien que piense por virtud divina, por la sencilla razon de que Dios no hace cosas contradictorias y absurdas.

DIFICULTADES.

PRIMERA OBJECION.

Segun Voltaire se dan en la materia algunas propiedades simples, como son la gravedad, la afinidad, la atraccion y repulsion, la fuerza motriz, etc.; luego no repugna que la materia tenga tambien la propiedad simple del pensamiento; luego de la simplicidad del pensamiento no se concluye su espiritualidad.

Se responde distinguiendo el antecedente. En la materia, segun los escolásticos, se dan algunas propiedades simples como las indicadas, pe-