

Bajo forma "alternativa" tiene todas las figuras del silogismo categórico y acaso hasta sus modos porque el juicio disyuntivo puede tener universalidad y particularidad, afirmación y negación, como el condicional. Ejemplos:

M es P ó P'

S ó S' es M:

S ó S' es P ó P'

P ó P' es M

S ó S' es M:

S ó S' es P ó P'

M es P ó P'

M es S ó S':

S ó S' es P ó P'

P ó P' es M

M es S ó S':

S ó S' es P ó P'

Ya se ve que el silogismo disyuntivo bajo esta forma no conviene mas que para la conversacion y para ir á tientas en la ciencia;

Veamos la forma "copulativa" del raciocinio disyuntivo.

M es P y P'

M es S ó S':

S ó S' es P ó P'

Pueden existir las otras figuras bajo esta forma; pero no merecen el mismo grado de confianza á causa de la indeterminacion de los términos y de los juicios. Para concluir con certeza en todo silogismo puramente disyuntivo, es necesario tener seguridad de que hay equivalencia entre el sujeto y el atributo y si no es así examinar si se encierra estrictamente en las fórmulas y en los límites de los modos necesarios del silogismo categórico. He aquí un ejemplo del modo Bamalip de la cuarta figura.

P, P' y P'' son M

M es S y S':

Algun S y S' son P, P' y P''

No puede componerse unicamente un raciocinio de relaciones negativas. Así es que cuando un raciocinio copulativo negativo pasa en un silogismo disyuntivo es necesario que se combine en el con alguna proposicion afirmativa categórica, hipotética ó disyuntiva. La conclusion naturalmente es negativa.

M no es P, ni P' ni P''

S, S' y S'' son P, P' y P'':

S, S' y S'' no son M

Este es el modo Cesare del silogismo disyuntivo en forma "copulativa" y "negativa."

Veamos otras combinaciones del silogismo disyuntivo.

M es P ó P'

S, S' y S'' son M:

S, S' y S'' son P ó P'

Modo Bárbara del silogismo "alternativo" y "copulativo."

M no es P, ni P' ni P''

M es S ó S':

S ó S' no es á veces ni P, ni P' ni P''.

Modo Felapton del silogismo "alternativo" y "disyuntivo."

Bastan estos ejemplos para la explicacion del silogismo disyuntivo puro y sus diversas formas. Facilmente pueden formarse los otros modos, por analogía con los ejemplos propuestos. Veamos ya el silogismo disyuntivo mixto en el que hay una proposicion categórica ó hipotética.

El juicio "categórico" puede afirmar ó negar, en todo ó en parte, como mayor y como menor, el término aislado del juicio disyuntivo, es decir, el género cuya division se presenta; de lo cual nacen muchas combinaciones que agotan todos los modos del silogismo categórico. La conclusion habrá de variar segun el carácter copulativo, alternativo ó negativo de la proposicion disyuntiva y segun la calidad ó cantidad de la categórica. He aquí algunas de estas formas:

M es P ó P' M es P y P' M no es P ni P'

S es M: Algun M es S: S es M:

S es P ó P' Algun S es P ó P' S no es P ni P'

Ningun M es P Ningun P es M Todo P es M

Algun S ó S' es P: S y S' son M: M no es S ni S':

Algun S ó S' no es P. Ningun S ni S' son P. Ni S ni S' son P.

Modos Bárbara, Datisi, Celarent, Ferio, Cesare y Calemes.

El juicio categórico puede en segundo lugar, afirmar ó negar como menor uno de los miembros de la disyunción, y estos representan entonces bajo forma alternativa, copulativa ó negativa las especies de un mismo género ó las partes de un mismo todo, y ya se sabe que las especies coordinadas se excluyen contradictoriamente si no son mas de dos y contrariamente si son en mayor número. Así es que no hay en este raciocinio más que dos modos, positivo y negativo, determinado por la calidad de la menor. S es P, S no es P. La conclusion necesariamente ha de tener la calidad contraria en virtud de la relacion de exclusion que hay entre los diversos miembros de la disyunción. Por esto se llama modus ponendo tollens al positivo y modus tollendo ponens, al negativo.

M es P, P' ó P'' M es P, P' ó P''

S es P: S no es P:

S no es P' ni P'' S es P' ó P''

Se subentiende que S pertenece al género M porque de no ser así no habria término de comparacion.

Las divisiones y reglas de este silogismo disyuntivo son las mismas que las del raciocinio inmediato del mismo nombre. Las divisiones nacen del número de los miembros de la disyunción. Las reglas exigen entre otras cosas que esta sea completa á lo menos en el modo negativo. El silogismo disyuntivo es precisamente el de la division que procede eliminando sucesivamente ó agotando los casos, y por tal razon es el instrumento de la demostracion indirecta.

Es tambien mixto el silogismo disyuntivo, cuando una de las premisas es "hipotética." En tal caso la conclusion es tambien hipotética y se desarrolla segun las reglas del silogismo condicional por la afirmacion del consiguiente ó la negacion del antecedente segun la afirmacion del antecedente ó negacion del consiguiente en la menor

Sea la "menor" hipotética.

M es P ó P'

M es P ó P'

Si P ó P' es S es:

Si P ó P' es S ó S' es:

Si M es S es:

Si M es, S ó S' es:

Si S no es M no es

Si S ó S' no es M no es

M es P ó P'

Si P ó P' es S y S' son:

Si M es, S y S' son:

Si S y S' no son M no es.

Sea la "mayor" un juicio hipotético.

Si M es, P es

Si M es P y P' son

P es S ó S':

P y P' son S ó S':

Si M es, S ó S' es;

Si M es, S ó S' es;

Si S ó S' no es, M no es

Si S ó S' no es, M no es

Nos desentendemos de otras combinaciones que es posible haya entre el raciocinio hipotético y el disyuntivo; pero hay que atender al caso en que la mayor es un juicio hipotético en una de sus partes y disyuntivo en forma alternativa ó negativa en la segunda; en el consiguiente. Si se considera que en un silogismo hipotético el antecedente de la mayor puede ser positivo ó negativo y que en cada caso la menor puede legitimamente afirmar el antecedente ó negar el consiguiente se comprenderá que tendremos de nuevo ocho fórmulas válidas para el silogismo "hipotético disyuntivo," cuatro en forma alternativa y cuatro en forma negativa. He aquí algunas de estas fórmulas:

Si M es, es P ó P'

Si M no es, no son P ni P'

Es así que M es:

Es así que S no es M:

Luego S es P ó P'

Luego S no es P ni P'

Si M es, es P ó P'

Si M es, no es P ni P'

Es así que S no es P ni P':

Es así que S es P ó P':

Luego S no es M.

Luego S no es M.

El "dilema" exige una mayor hipotética y afirmativa en el antecedente, alternativa en el consiguiente y una menor que repele los dos términos de la disyunción: la conclusión debe repeler entonces el antecedente. Fuera de estas circunstancias no hay dilema. Si la disyunción contiene tres, cuatro ó mas términos resultará un trilema, tetralema ó polilema. Si la mayor es negativa en su primera parte ó si la menor afirma el antecedente, será un silogismo hipotético-disyuntivo, con tal de que tenga tres términos; pero este raciocinio por legítimo que sea no será un dilema.

La única forma del dilema autorizada por los autores es esta:

Si M es, es P ó P'
Es así que S no es P ni P':

Luego S no es M.

Casi todos los dilemas que se citen no son silogismos, sino raciocinios de dos términos.

Hemos visto hasta ahora los silogismos categóricos, hipotéticos y disyuntivos, es decir los raciocinios mediatos que son regulares. Todos tienen tres términos y tres proposiciones que se desarrollan según las leyes constantes y racionales: primero la mayor, después la menor y por fin la conclusión. Mas no todos los silogismos tienen el mismo carácter: los hay "irregulares" en la forma sin que por serlo no sean concluyentes. La irregularidad no proviene del número de los términos, que es esencial en el silogismo, sino de algún vicio en la argumentación ó en el enunciado del raciocinio. Pertenecen á esta categoría todos los polisilogismos, es decir los raciocinios complejos en que se reúnen varios silogismos, ya sea formando una cadena, ya sea engranándose unos en otros como en el sorites y en el epiquerema.

La argumentación ó forma externa del raciocinio mediatos es simple ó compuesta según sea único ó múltiple el raciocinio. En ambos casos la irregularidad en la argumentación puede producirse de dos maneras: por vacío ó por interversion. El raciocinio es trunco ó contraído, según que carezca de una proposición que esté subentendida ó que esté invertido el orden lógico de las proposiciones. El argumento causal y el epiquerema son raciocinios contraídos, simple el primero y compuesto el segundo. El sorites es una serie de entimemas; el epiquerema una serie de proposiciones causales. El sorites se desarrolla en forma de cadena en una misma línea: el epiquerema

en forma de sistema de engranes en direcciones diferentes. Estas relaciones y oposiciones tienen su resumen en el cuadro siguiente:

Raciocinios irregulares.

Argumentación simple. (Silogismo)		Trunca. Entimema.
Argumentación compuesta. (Polisilogismo.)		Contraída. Argumento causal. Trunca. Sorites. Contraída. Epiquerema.

"Entimema" es un silogismo simple y mutilado, es decir, privado ya sea de la mayor, ya sea de la menor. M es P: Luego S es P, ó S es M: luego S es P. Este no es ni un raciocinio inmediato, ni una argumentación compuesta porque tiene tres términos: es un verdadero silogismo abreviado, en el cual se subentiende una premisa por causa de rapidez ó elegancia en el discurso. (Sillogismus crypticus, enthymema in ore, sillogismus in mente.)

Puede presentarse el entimema como el silogismo en forma categórica, hipotética ó disyuntiva. Respecto de este raciocinio y del siguiente se puede discutir el problema propuesto por Lambert: dadas una premisa y una conclusión hallar la otra premisa; cuyo problema es análogo al que proponían los antiguos lógicos: dada una conclusión hallar sus premisas. Pero respecto de esto es preciso reflexionar que la lógica es la ciencia del conocimiento en general y no de los objetos de todos los conocimientos. Así es que si decimos: el oro es buen conductor del calórico, no todos sino los que sepan algo de física podrán hallar las premisas. El oro es conductor porque el oro es metal y los metales son conductores del calórico. Discurrido esto, hallar la mayor y la menor ya es fácil.—La menor comprende el sujeto de la conclusión y la mayor el atributo.

En cuanto al otro problema que conviene especialmente al entimema y á la proposición causal, es de la competencia de la lógica formal. Expliquemos esto con un ejemplo: En este entimema: toda esfera tiene centro, luego la tierra tiene centro ¿cuál es la proposición que falta? Representad los dos términos por S y P, la tierra y el centro. En la otra proposición dada se compara M, el término medio, la esfera ¿con qué? con P, el centro; esta es pues la mayor del silogismo: la menor ha de construirse con S y M, tierra y esfera, la tierra es una esfera. No hay dificultad para obtener el resultado cuando se tiene cierta práctica en el silogismo.

Apliquemos estos datos á las tres especies de entimema que hemos citado. Ejemplo notabilísimo de la fórmula cartesiana: pienso, luego

existo. Este es un silogismo; Sus tres términos son yo, la existencia y el pensamiento. S es M como menor; S es P como conclusion; la mayor será pues "todo lo que pienso existe"

"Dios es justo, luego la virtud será recompensada." ¿Que entimema es este? No puede ser, categórico, por que si no tendría cuatro términos sin contar con el que falta.

Será "hipotético" ó presentará el antecedente y el consiguiente de un racionio hipotético y como ambos juicios son positivos tenemos la menor y la conclusion del modo positivo que procede de la afirmacion del antecedente á la afirmacion del consiguiente. La mayor será "Si Dios es justo la virtud será recompensada."

"Este ángulo no es recto, luego es agudo ú obtuso." Entimema "disyuntivo" fácil de conocer: tollendo ponens. La mayor será "todo ángulo es recto, agudo ú obtuso." El entimema sacado del modo ponendo tollens sería "este ángulo es recto, luego no es agudo ni obtuso."

"La proposicion causal" ó argumento causal, determinado por los autores modernos es un racionio mediato, de tres términos, silogismo verdadero aunque defectuoso en su forma. Es un entimema invertido. Tal interversion del orden lógico de las proposiciones se expresa por una conjuncion causal. Cuando se dice que la tierra es redonda porque su sombra es redonda, se comienza por asentar la tésis ó conclusion y despues se indica la razon en que se apoya la tésis.

Inferese de esto que hay tantas especies de proposiciones causales como entimemas, que todo entimema puede transformarse en proposicion causal y al contrario y que se debe seguir la misma via para encontrar la premisa omitida en ambos casos,

Pasemos al "paralogismo," racionio complejo, irregular siempre en la forma, que no es una mera agregacion sino un encadenamiento de silogismos y que este encadenamiento no puede obtenerse mas que por interversion ó supresion de alguna parte del racionio. Hay dos especies de polisilogismos de los cuales uno se refiere al tipo del entimema ó racionio truncado y la otra al tipo del argumento causal ó del racionio contraido. La primera es el sorites y la segunda el epiquerema.

"Sorites" es una acumulacion de silogismos ligados entre sí; pero una simple coordinacion de racionios que por vías diferentes llegasen á la misma conclusion no sería sorites. El polisilogismo sigue la ley del silogismo y quiere que la conclusion se infiera de las premisas; de otro modo serían silogismos diversos sin traba ni liga alguna entre sí. Cuando varios racionios forman un mismo todo, el prime-

ro se llama prosilogismo y el último episilogismo. El prosilogismo contiene el principio ó razon en que se fundan las premisas y el episilogismo contiene la última conclusion de las premisas puestas en el prosilogismo.

Representemos el sorites y el polisilogismo bajo una forma algebraica.

M es P	}	1	N es P
M „ N			M „ N
M es P.	}	2	R „ M
R „ M:			S „ R
R es P	}	3	S es P.
S „ R:			
S es P.			

Ya se vé que el sorites es un racionio compuesto y tramado, una serie de silogismos de los que se hacen entimemas por medio de la supresion de las mayores y de las conclusiones, exceptuándose la primera mayor y la conclusion última. Como en el silogismo hay dos términos extremos; pero el medio es triple R, M, N; considerando á estos como uno solo el sorites se convierte en un silogismo ordinario:

N es P	}	S es N:	N es P	N es P
M „ N			S es R-M-N:	S „ N:
R „ M	}	S es P.	S es P	S es P.
S „ R				

Se procede en el sorites de la nocion mas extensa á la menos extensa; pero tambien se puede seguir un orden inverso: pasar de la especie inferior al género supremo pasando por los géneros intermedios. Hay pues dos especies de sorites: uno que es progresivo "sintético" episilogístico que se desarrolla de lo particular á lo general segun el orden de la generalizacion. Kant en su lógica ataca sin razon estas denominaciones que están conformes con los caracteres de los dos métodos que el espíritu humano puede seguir en el encadenamiento de sus conocimientos. Los antiguos solo descubrieron el sorites analítico, al sintético se dá tambien el nombre de "goeleniano" de Goelenio, lógico de principios del siglo décimo sétimo, que fué quien primeramente

distinguió este raciocinio. La fórmula algebraica que nos sirvió para explicar el primero nos servirá igualmente para este.

$\left. \begin{array}{l} S \text{ es } R \\ R \text{ ,, } M: \\ \hline S \text{ es } M \\ M \text{ ,, } N: \\ \hline S \text{ es } N \\ N \text{ ,, } P: \\ \hline S \text{ es } P. \end{array} \right\} \begin{array}{l} 1 \\ 2 \\ 3 \end{array}$	$\left. \begin{array}{l} S \text{ es } R \\ R \text{ ,, } M \\ M \text{ ,, } N \\ N \text{ ,, } P \\ \hline S \text{ es } P. \end{array} \right\} R \text{ es } P:$	$\left. \begin{array}{l} S \text{ es } R \\ R \text{ es } M-N-P: \\ \hline S \text{ es } P. \end{array} \right\}$
--	---	---

El sorites analítico ó sintético concluye como el silogismo. Tiene sus mismos modos y figuras: se presenta en forma de raciocinio categórico, hipotético, disyuntivo ó mixto.

$\begin{array}{l} 1 \quad \text{Ningun } N \text{ es } P \\ \text{Todo } S \text{ es } R-M-N: \\ \hline \text{Ningun } S \text{ es } P. \end{array}$	$\begin{array}{l} 2 \quad \text{Todo } N \text{ es } P \\ \text{Algun } S \text{ es } R-M-N: \\ \hline \text{Algun } S \text{ es } P. \end{array}$
$\begin{array}{l} 3 \quad \text{Ningun } N \text{ es } P \\ \text{Algun } S \text{ es } R-M-N: \\ \hline \text{Algun } S \text{ no es } P. \end{array}$	

Modos Celarent, Darii y Ferio.

Desarrollo de los mismos sorites:

$\left. \begin{array}{l} \text{Ningun } S \text{ es } P \\ \text{Todo } M \text{ es } N \\ \text{Todo } R \text{ es } M \\ \text{Todo } S \text{ es } R: \end{array} \right\} \text{Todo } S \text{ es } N:$	$\left. \begin{array}{l} \text{Todo } N \text{ es } M \\ \text{Todo } M \text{ es } R \\ \text{Todo } R \text{ es } P \\ \text{Algun } S \text{ es } N \end{array} \right\} \text{Todo } N \text{ es } P:$
$\text{Ningun } S \text{ es } P$	$\text{Algun } S \text{ es } P$
$\left. \begin{array}{l} \text{Ningun } N \text{ es } P \\ \text{Todo } N \text{ es } M \\ \text{Todo } M \text{ es } R \\ \text{Todo } R \text{ es } S: \end{array} \right\} \text{Algun } S \text{ es } N:$	
$\text{Algun } S \text{ no es } P.$	

Sobre esta pauta pueden construirse sorites categóricos en todos los

modos del silogismo categórico. Veamos ahora el sorites "hipotético."

Sorites puramente hipotético, regresivo y progresivo:

Si S es, R es	Si N es, P es
Si R es, M es	Si M es, N es
Si M es, N es	Si R es, M es
Si N es, P es	Si S es, R es
Si S es, P es.	Si S es, P es.

Sorites hipotéticos mixtos, conformes con el silogismo llamado hipotético, modo ponente et tollente;

Si S es, R es	Si M es, P es
Si R es, M es	Si R es, M es
Si M es, P es	Si S es, R es
Es así que S es:	Es así que P no es:
Luego P es.	Luego S no es.

Aquí se aplica el modo positivo al sorites hipotético analítico y el negativo al sorites sintético. Las combinaciones contrarias son igualmente concluyentes. Un ejemplo de esto es el raciocinio de Carneades contra los estoicos.

"Si todo es fatal, todo es necesario. Si todo es necesario, nada depende de nosotros: es así que algo depende de nosotros; luego no todo es fatal."—Pueden hallarse aquí todas las variedades que hemos observado en el silogismo hipotético y aun pueden entenderse indefinidamente cambiado el número y la posición de la proposición categórica. Por ejemplo:

Si S es, R es	M es N
Si R es, M es	N es O
M es N	Si O es, P es
N es O	Es así que S es:
Si O es, P es	Luego P es.

El sorites hipotético puede ser interrumpido por algunas proposiciones categóricas que sustituyan á un término otros términos equivalentes. Puede hacerse esta sustitución siempre y cuanto se quiera; pero es muy fácil abusar de raciocinios de este género.

El sorites "disyuntivo" como el hipotético se presta á las mismas combinaciones y sustituciones que este. Así pueden unirse y presentar de este modo raciocinios dilemáticos, en forma de sorites.

Sorites disyuntivo puro en forma alternativa:

S es M ó N:	
M es A ó B	N es P ó Q
A es C ó D	P es R ó V
B es E ó F:	Q es X ó Z:
<hr/>	
	C ó D
S es	E ó F
	R ó V
	X ó Z.

S es M	S es M
M es A ó B	M es A ó B
A y B son P:	Ni A ni B son P:
<hr/>	<hr/>
S es P.	S no es P.
S no es M	S es M ó N
M es A ó B	M y N son A ó B
A y B son P:	A y B son P:
<hr/>	<hr/>
S no es P.	S es P.
S es M ó N	S es M y N
M y N son A ó B	M es A y B
Ni A ni B son P:	N es C y D
<hr/>	A, B, C y D son P:
S no es P.	<hr/>
	S es P.

Hállase la aplicación de todos estos sorites en las matemáticas, en las que constantemente se hace uso de la vía de sustitución y de la eliminación; mas sirve también en las otras ciencias y aun en la conversación.

Sorites disyuntivos hay que son mucho mas complicados y se conservan únicamente para las operaciones algebraicas ó geométricas.

Bueno será exponer una ó dos fórmulas para comprender bien la analogía que hay entre las matemáticas y las operaciones del pensamiento.

S=M- (N ó L)	S=M- N- (X ó Z)
N es A ó B	M es A ó B
Ni A ni B son M	N es C ó D
Luego N no es M	X es F ó E
Pero S=M-	Pero S no es A ni C
Luego S no es N	Luego S=B- D-
Luego S=M- L	B no es E
Es así que M- L=P	D no es F
<hr/>	Luego S no es ni E ni F
Luego S es P.	Luego S no es X
	Luego S=B- D- Z
	Es así que B- D- Z=P
	<hr/>
	Luego S=P.

Rara ha de ser la vez en que una tesis reducida á sus elementos fundamentales exija raciocinios mas extensos. Juzguese de ello por el siguiente sorites relativo al teorema del cuadrado de la hipotenusa. Sean los tres cuadrados tirados sobre los lados del triangulo rectángulo, M, N, y P. Sean X, Y, los dos rectángulos que componen el cuadrado mayor, y A, B, C, D, los cuatro triángulos que resultan de las diagonales.--Desembarazando el raciocinio de las pruebas accesorias, se desarrolla así:

A es la mitad de M	C es mitad de N
B es la mitad de X	D es mitad de Z
Es así que A=B	Es así que C=D
Luego X=M:	Luego Z=N:
Es así que X- Z=P:	

Luego P=M-|N:

En los Sorites anteriores hay proposiciones disyuntivas y categóricas; mas también pueden encontrarse en ellos algunos juicios hipotéticos. De esto nacen nuevas combinaciones, sorites "hipotético-disyuntivos" entre los cuales se distingue otra especie de dilema:

Si S es M es
M es X ó Z
X es A ó B
Z es C ó D:

Si S es, es A, B, C ó D.
Si A, B, C y D no son, S no es.

Estos son modos positivo y negativo de un sorites cuya mayor es puramente hipotética.

Pongamos una mayor hipotética-disyuntiva, en forma alternativa:

Si S es M ó N son	Si S es, es M ó N
M es X	M es X ó Z
N es X ó Z	N no es A ni B
Es así que S es:	X ó Z son P
<hr/>	Ni A ni B son P'
Luego X ó Z son	Es así que S es:
	<hr/>
	Luego S es P ó P'

Estos dos modos son positivos. El modo negativo que repele el consiguiente nos dará el Sorites dilemático.

Si S es, M ó N son	Si S no es, M ni N son
M es X	M es X ó Z
N es Z	N es A ó B
X ó Z son P	X ó Z son P
Es así que P no es:	A y B son P'
<hr/>	Es así que P y P' son:
Luego S no es.	<hr/>
	Luego S es.

Nada particular tienen las reglas de los sorites; siendo un silogismo compuesto tienen que seguir las reglas de los silogismos: del categórico si el sorites es categórico, del hipotético si el sorites es hipotético y del disyuntivo si el sorites es disyuntivo. El error que es frecuente á este género de raciocinios procede generalmente de la indeterminación de los términos y de la manera capciosa de ligar las proposiciones. En un sorites hipotético ó disyuntivo si hay lugar á la sustitución los términos han de ser estrictamente equivalentes.

En un Sorites categórico los términos han de ser exactamente subordinados y las proposiciones se han de suceder siempre en el mismo orden. En el progresivo ó sintético el sujeto de la primera ha de ser atributo de la segunda proposición, y así sucesivamente: de esta manera se unirán en la conclusión el atributo de la primera al sujeto de la última. El sorites regresivo ó analítico exige que el atributo de la primera proposición sea sujeto de la segunda y así sucesivamente. —El sorites sintético comienza por el término mayor y vá de lo mas á lo menos; al contrario el analítico.

Sorites sintético: $P > N > M > R > S$.

Sorites analítico: $S < R < M < N < P$.

Los paralogismos de los cuales hay ejemplos célebres tienen por causa la violación de estas reglas.

“Epiquerema.” Es este un raciocinio compuesto y contraído, es decir un polisilogismo en el que la mayor, la menor ó ambas premisas á un tiempo están reforzadas por una ó mas proposiciones explicativas. Es por tanto el epiquerema una serie de proposiciones causales en que está invertido el orden lógico de los juicios de cada miembro del polisilogismo y tal vez en el conjunto del razonamiento.

M es P, porque es R,
S es M, porque es N.
<hr/>
Luego S es P.

La mayor y la menor son causales y cada una representa un silogismo cuya mayor está subentendida.

R es P	N es M	M es S
M es R:	S es N:	S es M:
<hr/>	<hr/>	<hr/>
M es P.	S es M.	S es P.

El epiquerema no tiene reglas especiales sino que observa las del silogismo.

Epiquerema hipotético:

Si S es M, es P, porque M es R que es P
Es así que S es M porque es N:
<hr/>
Luego S es P.

Epiquerema disyuntivo:

M es P ó P', porque es R y F.
S y S' son M, porque son N:
<hr/>
S y S' son P ó P'

Epiquerema dilemático:

Si S es, M ó N es
Es así que M no es porque es X;
N no es, porque es Z:
<hr/>
Luego S no es.

Esta es la forma mas ordinaria del dilema en que se pone la doble