

plendores ambos y ornamento de curro en la América meridional. Confesamos desde luego faltar á este extracto aquel esplendor luminoso que se deja ver en los orijinales; pero se ha procurado con el mayor empeño, no quitar nada de la eficacia de las razones con que estos ilustres defensores responden, desmenuzan y deshacen valientemente los argumentos de que se valen los señores opositores, haciendo ver con la mayor evidencia que todos consisten en puras apariencias, fundándose todos en equivocaciones de los términos, en alucinaciones y paralojismos de una fantasía contrariamente prevenida.

AD MAJOREM DEI GLORIAM.

ÍNDICE JENERAL

de los puntos contenidos en la defensa del P. Valdivieso, segun el número de los párrafos.

- Página 3. Argumento y motivo de la obra.*
- Páj. 4. Primera carta del P. Valdivieso escrita á D. Toribio Caballina, remitiéndole la obra completa del P. D. Manuel Lacunza, esperando que con su lectura variaría el dictámen nada favorable que de dicha obra habia formado.*
- Páj. 5. Resultado de esta carta contrario á las esperanzas que se habian concebido.*
- Páj. 7. Segunda carta, en la que ya se encarga de la defensa del Sr. Lacunza incitado por el mismo P. Caballina.*
- Promete el P. Caballina leer la obra con un ánimo no solo imparcial y despreocupado, sino favorable, §. 1.*
- Protesta á D. José Sotelo, su amigo, que á pesar de estas disposiciones forma de la obra el mismo malísimo concepto que tenia explicado de su compendio, 2.*
- Seis notas que imputa á la obra, 3.*
- La vindica de ellas Valdivieso manifestando no ser desedificante, 4.*
- Prueba no ser ofensiva á los oidos piadosos, 5.*
- Tampoco censurable con nota alguna teológica, 6.*
- Que no es capaz de causar en la iglesia escandalosas discordias, 7.*

Ni poner en duda de su santa fe á los fieles, 8.
Ni finalmente cubrir á la Compañía de Jesus de un eterno oprobio, 9.
Alaba el P. Valdivieso el plan de la obra, y el mérito del autor, 10.
Pide al P. Caballina, que cuando no la tribute las mismas alabanzas, no dude del catolicismo del autor, 11.
Ni lo zahiera con tan ácras censuras, 12.
Se escandaliza de estas, y lo vindica de toda nota ante Dios y ante los hombres, 13.
Con las palabras de la misma obra destruye enteramente la impugnacion, 14.
Con un cuento jocosó echa en cara al impugnador su tenacidad, 15.
Con protestas clarísimas del autor prueba su catolicismo, 16.
No es suficiente la disculpa que Caballina pretende dar de la santa intencion del autor, 17.
Se manifiesta la diversidad que hay entre la obra y su compendio, que no ve el P. Caballina, del 18 al 20.
Pruébase esta diversidad con autoridad, 21.
Pruébase con razon, 22.
Se deduce que la conclusion del compendio, que el P. Caballina juzga heretical, injustamente se atribuye á la obra, 23.
Se continúa manifestando la diversidad dicha, del 24 al 27.
Promete probar lo mismo con una razon à posteriori, 28.
Se indican los motivos que tendria el autor para no responder á su impugnacion, 29.
Presenta las pruebas à posteriori, 30.

Sobre el decoro con que el autor trató á los doctores católicos, del 31 al 48.
Con el ejemplo de autores muy respetables se disculpan algunas espresiones del autor que podrian juzgarse inmoderadas, 49.
Se recuerdan los oprobios que dijo el P. Caballina contra el autor, del 50 al 54.
Con palabras del autor se hace ver claramente su veneracion á los doctores y padres, del 55 al 58.
Se vindica al autor de la nota de presuntuoso que se le imputa, 59.
Igualmente se hace ver que la doctrina del autor no es medio eficazísimo para arruinar la fe de Jesucristo, ni de ella se deduce, que no estemos en la verdadera iglesia, como dice el impugnador, 60.
Ecsaminase la doctrina del compendio sobre la oscuridad ó claridad de la sagrada escritura, 61 y 62.
Confiesa el autor injenuamente la oscuridad de los sagrados libros, é insinúa los motivos, 63 y 64.
Es infundada la consecuencia de luteranismo que se le imputa, por estribar en una falsa suposicion, 65.
Con palabras del mismo autor se prueba no ser nuevo su sistema, sino mas antiguo que el ordinario, 66.
Es falso que el autor no cite los autores á quienes sigue, y las fuentes de donde bebió su doctrina, 67.
Su doctrina es sumamente diversa de la de los milenarios herejes: por lo mismo está libre de los anatemas que contra estos fulmina la iglesia, y condenacion de los santos padres, del 68 al 72.

*

Bajo el símbolo de un castillejo prepara el impugnador fuertes tiros contra la obra; pero desde luego los dos tiros primeros no dan en el blanco: porque el autor no ha soñado decir lo que se le impugna, 73 y 74.

El tercero es estrepitoso, pero sin bala: pues no destruye lo que el autor edifica, 75.

Por las doctrinas del compendio y de la obra se examina el como de la segunda venida de Jesucristo, del 76 al 79. Se trata del cuando de la misma venida: y se asienta que vendrá mucho antes de la resurreccion jeneral, del 80 al 87.

Sobre el fin de dicha venida: á pesar de los esfuerzos del impugnador se prueba clarísimamente que vendrá á juzgar á los que estén aun en carne mortal, y á reinar sobre ellos con un reinado de justicia y de paz, del 88 al 123.

Del dia de la venida del Señor, y del fuego que precederá á su venida, 124.

Se manifiesta contra el impugnador que el estudio de la sola biblia no es un camino seguro ni breve para ser hereje ó iluso, 125.

Pruébase con la doctrina del autor, que el dia del Señor será un dia de mil años: y que el fuego que precederá á su venida no será un fuego universal, del 126 al 130.

Comienza á tratar del anticristo, 131.

Se desvanece el escándalo que padece el impugnador al leer la aplicacion que hace el autor de la bestia bicorne al cristiano sacerdocio, del 132 al 134.

Dicha aplicacion aunque se llame conjetural, de ningun modo es arbitraria 135 y 136, ni imprudente, 137.

Pruebas vigorosas de no ser el anticristo una persona individual, sino un cuerpo moral, del 138 al 155.

Se desata la única grave dificultad que se presenta contra esta asersion por algunos testos de S. Pablo, del 156 al 165.

Sobre la resurreccion de la carne, de la cual afirma el autor no ser simultanea, 166.

Explícate el testo del apóstol que contra esta doctrina presenta el impugnador, del 167 al 170.

Explícate igualmente otro testo del mismo apóstol con el que el autor confirma su doctrina, y se desvanecen las reflexiones y antilojia del impugnador, del 171 al 176.

Se espone el salmo cix manifestándose que su asunto es sobre la segunda venida de Jesucristo, del 177 al 180.

Sobre el lugar del juicio universal, que se pretende con poco fundamento sea en el valle de Josafat, por lo que se lee en la profecía de Joel, la que esténsamente se explica, probándose que habla de un juicio particular, del 181 al 188.

Doctrina del autor sobre el lugar de la bienaventuranza, 190.

Demuéstrase no ser su sentir, ni nuevo, ni extravagancia heretical, 191 y 192.

Se fija determinadamente en la tierra el lugar de la bienaventuranza por las fuertes razones que presenta el autor, del 193 al 195.

Confirmase esto mismo con autoridad, 196 hasta su conclusion.

ÍNDICE

de los principales puntos contenidos en el extracto de las defensas de los PP. Valdivieso, y Viescas, segun el número de sus páginas.

Breve noticia del P. D. Manuel Lacunza, y de su obra intitulada: Segunda venida del Mesías en gloria y majestad.....	3.
Punto 1º. Definense los milenarios, y sus diversas clases y doctrinas.....	7.
El sistema milenario en jeneral no está condenado por la iglesia; solamente se han condenado los milenarios cerintianos y judaizantes.....	10.
Se ecsaminan largamente las palabras: cujus regni non erit finis añadidas al símbolo por el concilio constantinopolitano.....	13.
Ni en el lateranense iv. ni en el florentino y tridentino que suelen citarse, se encuentra condenacion alguna contra el sistema del autor.....	21.
Dicho sistema sin razon alguna se quiere comprender en la condenacion de los procrastinantes.....	22.
Qué juicio debe formarse de este sistema atendida la doctrina de los padres y doctores de la iglesia.....	23.
Espónese la doctrina de los padres milenarios.....	31.
La novedad que se le imputa á este sistema no es motivo bastante para condenarlo.....	45.

Alucinacion que se ha padecido sobre la falta de respeto á los padres y doctores en la doctrina del autor.....	50.
Vindicase al autor de las notas de presuncion y soberbia.....	52.
La bajeza y oscuridad que se atribuyen al autor, no impiden que haya penetrado lo que no pudieron alcanzar superiores ingenios.....	55.
La docilidad y catolicismo del autor dista mucho de la tenacidad y soberbia de los luteranos.....	58.
Su sistema de ninguna manera se opone á la tradicion.....	61.
Se pone en claro el juicio y crítica de S. Papias, á quien Eusebio llama crédulo.....	71. 72. y 73.
Aunque esté bien fundado el sistema del autor, no se debe atribuir á la iglesia ni negligencia ni engaño.....	76.
Se dá la razon por qué ha prevalecido por el espacio de tantos años el sistema vulgar sobre la segunda venida de Jesucristo.....	83.

ERRATAS.

<i>Página.</i>	<i>Línea.</i>	<i>Dice.</i>	<i>Léase.</i>
25.....	07.....	<i>parere.....</i>	parece.
65.....	14.....	<i>abit.....</i>	abit.
66.....	29.....	<i>capere eam...</i>	capere eum.
72.....	34.....	<i>acuratio.....</i>	acuratio.
77.....	33.....	<i>Esari.....</i>	Esau.
93.....	26.....	<i>Ursacio.....</i>	Ursacio.
106.....	24.....	<i>spiritus.....</i>	spiritu.
110.....	33.....	<i>v. 5. converte.</i>	v. 6. convertet.
121.....	27.....	<i>cenfringes.....</i>	confringes.
126.....	03.....	<i>para venida..</i>	para la venida.
145.....	02.....	<i>parecei.....</i>	parecer.
166.....	32.....	<i>geudebunt.....</i>	gaudebunt.
188.....	24.....	<i>silit.....</i>	silit.

Erratas del extracto.

18.....	09.....	<i>Originis.....</i>	Origenis.
19.....	07.....	<i>definiens.....</i>	definiens.
20.....	21.....	<i>virorum.....</i>	virorum.
25.....	07.....	<i>exciditis.....</i>	excidistis.
28.....	02.....	<i>iater.....</i>	inter.
40.....	03.....	<i>philosopham..</i>	philosophiam.
46.....	02.....	<i>conductor.....</i>	conductor.
64.....	04.....	<i>Charybdem...</i>	Charydim.



