

definía sus *Monades* del mismo modo que Platon sus ideas, τὰ ὄντως ὄντα, los entes realmente existentes. Véase aquí el modo con que el citado Autor presenta las opiniones de Parmenides, entre las quales, y el sistema de las *Monades* halla tanta conformidad.

1. La existencia se distingue de la esencia de las cosas.

2. La esencia de las cosas existentes está fuera de las mismas cosas.

3. En la naturaleza hay cosas semejantes, y disemejantes.

4. Las que son semejantes se comprehenden como existentes en un mismo estado de esencia.

5. Todas las cosas existentes se reducen á ciertas clases, é ideas determinadas.

6. Todas las ideas tienen su existencia en el uno, que es Dios; de aquí es, que todas las cosas son uno.

7. La ciencia no consiste en el conocimiento de los individuos, sino en el de las especies.

Es-

sabio Italiano, que habiendo ido á Hanover, para satisfacer su ardiente deseo de conocer á Mr. Leibnitz, estuvo con él tres semanas, y al despedirse le dixo este grande hombre: *Varias veces me habeis hecho el honor de decirme, que sé algo; pues quiero haceros ver las fuentes de donde he bebido toda mi doctrina*; y tomando al Extranjero de la mano le conduxo á su gabinete, en donde le mostró toda su librería, que se reducía á las obras de Platon, Aristóteles, Plutarco, Sexto Empirico, Euclides, Archimedes, Plinio, Séneca, y Ciceron.

(1) Existencia differt ab essentia rerum.

(2) Essentia rerum existentium extra illas est.

(3) Sunt quædam res similes, quædam dissimiles.

(4) Quæ similes sunt, eodem essentia conceptu comprehenduntur.

(5) Omnes res referuntur ad certas clases, & ideas.

(6) Omnes ideae in uno existunt, in Deo: hinc omnia unum sunt.

(7) Scientia non est notitia singularium, sed specierum.

8. Esta se distingue de las cosas existentes.

9. Como estas ideas estan en Dios, por tanto se occultan á los hombres.

10. De aquí es, que el hombre nada comprehende perfectamente.

11. Las nociones del entendimiento son como sombras, ó imágenes de las ideas.

## CAPITULO II.

### NATURALEZA ANIMADA.

*Comparacion del sistema de Mr. de Buffon con el de Anaxágoras, Empedocles, y otros antiguos.*

61. Conozco muy bien lo arduo, y delicado de mi empeño en la materia que emprendo tratar: mi designio es manifestar, que la teoría fundamental del sistema de Mr. de Buffon sobre la materia universal, generacion, y nutricion, tiene tanta conformidad con lo que enseñaron Anaxágoras, Empedocles, y algunos otros antiguos, que comparando las opiniones de estos ilustres Filósofos con las de este célebre moderno, es preciso confesar, que el estudio de estos antiguos le sugirió estas ideas; y esto se hace aun mas probable, constando que Mr. de Buffon los ha leído con atencion, y sabe apreciar su mérito. No obstante como él regularmente no se vale de su autoridad para confirmar sus opiniones, se podria presumir, ó que mi conjetura no tiene fundada-

Sistema de Mr. de Buffon comparado con Anaxágoras, Empedocles, &c.

(8) Differt illa à rebus existentibus.

(9) Cum hæc ideae in Deo sint, ideo latent hominem.

(10) Hinc homini incomprehensibilia sunt omnia.

(11) Notiones mentis idearum umbrae sunt, & imagines.

damento, ó que el mismo Mr. de Buffon no ha advertido la gran conformidad, que reyna generalmente entre su sistema, y el de los antiguos. A esto no sé que responder, sino que el mismo Letor podrá decidir despues que haya exâminado el modo con que voy á exponer la questão; pero es necesario observar, que del silencio de Mr. de Buffon en no apoyar sus opiniones con la autoridad de los antiguos, no se debe inferir, que haya ignorado el modo de pensar de estos Filósofos, y mucho menos, que, si los ha estudiado, no haya advertido la conformidad de las opiniones de ellos con las suyas. Esta advertencia la hago con tanto mas gusto, porque no pienso, que lo que aquí afirmo, pueda ó deba disminuir de algun modo la gloria de este sabio Escritor, que tendrá siempre el mérito de haber penetrado con la mayor sagacidad los principios de los Filósofos Griegos, y haber resucitado sus razonamientos, y modos de pensar, cuya mayor parte nos habia usurpado la injuria de los tiempos.

62. Paréceme, siguiendo la idea de Mr. Freret, que el restaurador de un sistema de algun hombre grande, cuyo fondo solamente se percibiese por algunos fragmentos que nos hayan quedado de sus escritos, puede compararse justamente á un hábil escultor, que hallando un busto roto de Fidias, ó de algun otro famoso escultor de la antigüedad, pudiese con la sagacidad de su ingenio, y conocimiento del arte, juzgar exâctamente por este solo pedazo, de la conformidad, que debian tener entre sí todos los miembros pertenecientes á este busto; determinar sus justas proporciones al busto roto, trabajarlos, unirlos, y formar de ellos una estatua tan perfecta, que pudiese parecer era aquella misma de quien era parte principal este busto. El mérito del tal Artífice moder-

Comparacion del mérito de los antiguos, y modernos.

dero era acreedor sin duda á los mayores elogios; pero la gloria del antiguo seria siempre superior, pues se debia considerar, que las ideas de las proporciones de los miembros unidos, y añadidos, serian derivadas de las que le habia sugerido el busto roto. Fácil es de aplicar esta comparacion á los Filósofos modernos, de los cuales los mas célebres, léjos de pretender negar haber tomado de los antiguos sus opiniones, frecüentemente han sido los primeros en declararlo; de lo qual Descartes, y los principales Newtonianos nos suministran exemplos admirables, y dignos de imitarse.

63. Diógenes Laercio, Plutarco, y Aristóteles nos enseñan, que Anaxágoras creia que los cuerpos se componen de partículas semejantes, ú homogéneas; que no obstante admitian estos cuerpos una mezcla de partículas heterogéneas, ó de distinta especie; pero que bastaba para constituir un cuerpo de una especie particular, el que constase de mayor número de partículas semejantes, y constitutivas de la tal especie. Los diferentes cuerpos eran unos conjuntos diferentes de partículas semejantes entre sí, bien que desemejantes respecto á las partículas de otros cuerpos, ó conjuntos de partículas de diferente especie. Creia, por exemplo (1), que la sangre se forma de muchas gotas ó partículas, de las cuales cada una es sangre; que un hueso se forma de muchos hue-

Exposicion del sistema de Anaxágoras.

(1) Nunc & Anaxagoræ scrutemur homeomeriam,  
Quam Græci memorant, nec nostra dicere lingua  
Concedit nobis patrii sermonis egestas.  
Sed tamen ipsam rem facile est exponere verbis.  
Principium rerum, quam dicit homeomeriam,  
Ossa videlicet è paucillis, atque minutis  
Visceribus viscus gigni; sanguemque creari  
Sanguinis inter se multis cœuntibus guttis:  
Ex auriq; putat micis consistere posse

secitos, que por su extrema pequeñez se ocultan á nuestra vista: á esta semejanza de partes llamaba ὁμοιομεπέτιας, *similaritates*, ó partes similares. Así que, segun este Filósofo, no hay propiamente hablando generacion, ni corrupcion, nacimiento ni muerte: no siendo otra cosa la generacion de cada especie mas, que la reunion de muchas partículas constitutivas de tal especie; y la destruccion de un cuerpo la desunion de muchos cuerpecitos de la misma especie, que siempre conservan una inclinacion natural á reunirse, reproduciendo en consecuencia por su reunion con otras partículas semejantes, otros cuerpos de la misma especie. La vegetacion y nutricion son los principales medios, que emplea la naturaleza para la reproduccion de los entes: y así constando los diferentes xugos de la tierra de una mezcla de innumerables partículas, constitutivas de las diferentes partes de un árbol ó de una flor, por exemplo; toman diferentes disposiciones segun las leyes de la naturaleza; y en virtud del movimiento que se les imprime, siguen su curso, hasta que llegando á los términos propios y destinados, se detienen en ellos, para contribuir por medio de su union á la formacion de todas las diferentes partes de tal árbol ó tal flor: de suerte, que de muchas hojitas imperceptibles se forman las hojas que percibimos; muchas frutas pequeñas constituyen las frutas, que comemos (1), y así de lo demas. Lo mismo su-

Aurum, & de terris terram condescere parvis;  
Ignibus ex ignem; humorem ex humoribus esse  
Cætera consimili fingit ratione, putasque.

Lucretius, l. 1. v. 830.

(1) Itaque (dicebat ille) simplicem, atque uniformem cibum sumimus, ut trituum panem, bibentes aquam: atque ex hoc cibo capillus, vena, arteria, nervi, ossa, cæteraque corporis partes nutriuntur. Cumque hæc fiant, fatendum est, quod

ce-

in

cede, segun este Filósofo, en la nutricion de los animales: el pan que comemos, y los demas alimentos de que usamos, se convierten, segun su sistema, en cabellos, en venas, en arterias, en nervios, y en las demas partes de nuestro cuerpo, porque en estos alimentos se hallan las partes constitutivas de sangre, nervios, huesos, cabellos, &c., las quales reuniéndose unas con otras se hacen perceptibles por su reunion, siendo así que antes se ocultaban á la vista por su infinita pequeñez.

64 Empedocles reconoció los mismos principios sobre la nutricion de los animales, la qual decia, que procede de la substancia de los alimentos propios, y acomodados á la naturaleza del animal (1).

65 El mismo Empedocles enseñaba, que la materia tenia por principio una fuerza inherente y viva, un fuego sutil y activo, que todo lo pone en movimiento (2), al qual Mr. de Buffon con distinto nombre llama *materia orgánica, siempre activa, ó materia orgánica animada*; y esta materia, segun Empedocles, está dividida en quatro elementos, entre

Opinion de Empedocles sobre la nutricion.

Otra del mismo sobre los elementos de la materia.

Opinion de Buffon sobre la materia orgánica animada.

los

in sumpto cibo res omnes reperiuntur, atque ex iis, quæ insunt, omnia augentur: atque proinde in ejusmodi cibo sunt partes, sanguinis procreatrices, nervorumque similiter, & ossium, aliorumque partes, quæ menti conspicuæ sunt. Neque enim omnia ad sensum revocare oportet, quod nimirum panis, & aqua ista eformant; sed in istis partes sunt, quæ mente percipi possint. Ex eo quod igitur in cibo sint partes similes illis, quæ in corpore generantur, partes illas similes vocavit, rerumque principia esse dixit. Ac similes quidem partes, materiam; mentem vero, quæ omnia disposuit, efficientem causam esse putavit. Sic enim exorditur: simul res omnes erant; mens vero ipsas diremit, atque disposuit. *Plutarch. de placitis Philosoph. l. 1. cap. 3.*

(1) Empedocles ait, animalia nutriri quidem ex accommodati, sibi que convenientis cibi substantia; ex caloris autem accessu augeri. *Plutarch. de placitis Philosoph. l. 1. c. 3.*

(2) Origenes Philosoph. c. 3.

K

„los cuales hay una *amistad*, que los une, y una *discordia*, que los separa, cuyas partículas se atraen mutuamente, ó se rechazan unas á otras (1)”; de lo que resulta, que en la naturaleza nada perece, sino que todo está en perpetua alteracion, y vicisitud. De aquí se sigue, que así en el sistema de Empedocles, como en el de Anaxágoras, no hay, propiamente hablando, muerte, ni vida; sino que las esencias de las cosas consisten en este principio activo, de donde proceden, y en el qual por último se han de resolver (2).

Otra del mismo sobre la generacion.

66 Tenia además Empedocles otra opinion sobre la generacion, que Mr. de Buffon ha seguido, expresándola casi en los mismos términos, quando dice (3), que los líquidos seminales de los dos sexos contienen todas las partecitas análogas al cuerpo del animal, y necesarias para su reproduccion.

Opinion de Plotino sobre la asimilacion de las partes en la nutricion.

67 Plotino, siguiendo la idea de Empedocles, se puso á investigar, cuál pueda ser la razon de esta simpatía y atraccion en la naturaleza, y halló consistir en una armonía (4) y asimilacion de partes, que las

(1) Aun te diré, que no hay naturaleza de las cosas mortales, ni un postrero Término, que con muerte las destruya: Mas solamente hay mezcla de las cosas, y su separacion; á estos principios Naturaleza llaman los mortales.

*Plutarch. de placitis Philos. l. 1. c. 30.*

(2) Admitto etiam Empedoclem, qui admodum naturaliter universorum meminit instaurationis, quod scilicet aliquando futura sit mutatio in ignis essentiam. *Clement. Alex. Strom. l. 5. p. 595.*

(3) Empedocles quidem divulsa esse sobolis membra ajebat, ut in femine alia, alia in maris semine continerentur. *Galen. de semine, l. 2. c. 3. Vid. etiam Galen. Histor. Philos. cap. de semine, & Plutarch. de placitis, lib. 1. cap. 3.*

(4) Magicos vero attractus, quanam ratione fieri dicemus?

Pro-

las impele á unirse mutuamente quando convienen entre sí, ó á rechazarse quando son desemejantes: dice, que la variedad de estas asimilaciones es lo que contribuye para la formacion del animal; á esta union y desunion de las cosas llama la verdadera fuerza mágica del universo. Su docto intérprete Marsilio Ficino, explicando el sentido de este pasage, dice, que las diferentes partes de cada animal tienen en sí una virtud atractiva, por medio de la qual se apropian las porciones del alimento, que mas les convienen (1).

68 Vengamos ahora al sistema de M. de Buffon, el qual me será mas fácil de exponer, sirviéndome de sus mismos términos. Este ilustre escritor juzga con Anaxágoras, que hay en la naturaleza una materia comun á los animales, y vegetales, que sirve para la nutricion, y produccion de todo lo que vive y vegeta; y con Plotino, que esta materia puede producir la nutricion y aumento, uniéndose y asimilándose á cada parte del cuerpo del animal, ó vegetal, y penetrándose íntimamente con la forma de estas partes, á la qual llama *molde interior*. Esta materia nutritiva, y productiva está universalmente esparcida por todas partes, y compuesta de partículas orgánicas, siempre activas, con tendencia incesante á la organizacion, que de sí mismas toman formas di-

Exposicion del sistema de Buffon.

Profecto ex consensione quadam rerum in patiendo; ac lege quadam naturæ faciente, ut inter similia quidem concordia sit, inter dissimilia vero discordia: item virium multarum varietate in unum animal conferentium. Etenim nullo alio machinante multa ritu quodam magico attrahuntur: veraque vis magica, est amicitia in universo, rursusque discordia. *Plotini Ennæd. 4. l. 4. p. 434.*

(1) Animalis quodlibet membrum habet vim ad attrahendam portionem propriam alimenti, venæ ad sanguinem, arteriæ ad spiritum, testiculi ad semen. *Mars. Ficini in Plotini Ennæd. 4. l. 4. cap. 40.*

diferentes segun las circunstancias: de suerte que cree, así como Anaxágoras, que no hay semillas preexistentes, ni semillas contenidas unas en otras hasta el infinito, sino una materia orgánica siempre activa, siempre pronta á combinarse, á *asimilarse*, y á producir entes semejantes á los que la reciben. Las especies de animales, ó vegetales jamas pueden agotarse, ni acabarse de suyo; miéntras que subsistan los individuos, la especie será siempre totalmente nueva, y lo es al presente como lo era al principio; y todas subsistirán de suyo en tanto que no sean aniquiladas por la voluntad del Criador. De estos principios se sigue, que la generacion y corrupcion no son otra cosa, que la union ó desunion de las partes semejantes, las cuales despues de la disolucion de un cuerpo animal, ó vegetal, pueden servir para reproducir otro cuerpo de la misma especie, siempre que, segun Mr. de Buffon, estas partículas constitutivas encuentren un lugar conveniente para el enlace de lo que debe resultar de ellas para la generacion del animal; ó que ellas pasen por el molde interior del animal, ó vegetal, y se asimilen á las diferentes partes penetrando íntimamente lo interior. En esta última condicion consiste solamente la diferencia entre las opiniones de los antiguos, que acabo de citar, y la teoría de Mr. de Buffon. Este juzga, que las partes similares y orgánicas no se hacen específicas hasta haberse asimilado á las diferentes partes del cuerpo, que deben componer; en vez de que Anaxágoras las tenia siempre por específicas, y no juzgaba fuese necesario que penetrasen la forma de las partes para asimilarse.

Otro principio de Buffon, tomado de Hipócrates, Pitágoras, y Aristóteles.

69 Otro de los principios de Mr. de Buffon, es, que quando esta materia nutritiva es mas abundante de lo necesario para la nutricion, y aumento del cuer-

cuerpo animal, ó vegetal, entónces de todas las partes del cuerpo se dirige á uno, ó mas depósitos baxo la forma de un líquido, el qual es el licor seminal de los dos sexos; los cuales mezclados entre sí contribuyen á la formacion del feto, que resulta macho, ó hembra; segun que la semilla del macho, ó de la hembra abunda mas de partículas orgánicas; y es semejante al padre, ó á la madre, segun la varia combinacion de las dos semillas. El origen de esta opinion se halla tambien en los lugares de Pitágoras, y Aristóteles, abaxó citados (1), y en Hipócrates citado por el mismo Mr. de Buffon, *pág. 141 del tom. 3. en 12.º*

70 Seria cosa muy agena de mi asunto el querer Dictámen sobre los dos sistemas. hablar del mérito de estos dos sistemas; yo habré desempeñado suficientemente mi objeto, si he podido mostrar la analogía, que hay entre ellos. A mi parecer los dos tienen su mérito particular, y ambos son producciones de unos génios superiores; el de Anaxágoras tiene mas inconvenientes, y no está apoyado sobre las experiencias exáctas y laboriosas, que sostienen el de Mr. de Buffon. Pero tambien es necesario confesar, que el Filósofo Griego hizo bas-

(1) Constat, semen esse excrementum alimenti, quod ultimum in membra digeritur. *Aristot. de generat. anim. l. 1. c. 19. p. 1063. E.*

Democritus ab omnibus præcipuis corporis partibus, semen derivari credit, ut ossibus carne, venis. *Gal. Histot. Philos. de Semine, p. 435.*

En el mismo capítulo refiere una opinion de Pitágoras, que está precisamente expresada en los mismos términos, que la de Mr. de Buffon, que dice procede la semilla de una materia nutritiva redundante: *semen nutrimenti partem quamdam superabundantem esse.*

Y Plutarco *de Placitis Philos. l. 5. c. 3.* Pitágoras semen esse dixit alimenti superfluitatem, περιττώμα της τροφης. Véase á Hipócrates, *lib. 1. de Dieta in principio.*

tante en imaginar los principios, que ha seguido el Filósofo moderno; y la ventaja que éste ha tenido de usar del microscopio, no debe ceder en menoscabo del otro en semejante comparacion.

Pasemos al exámen de otro sistema, que no es ménos delicado que el pasado, y cuyas semillas igualmente se hallan en los antiguos.

### CAPÍTULO III. NATURALEZA ACTIVA Y ANIMADA.

*Sistema de Mr. Needham.*

Exposicion  
del sistema de  
Needham.

71 Después de una larga série de experiencias microscópicas, Mr. Needham (1) observó, que todas ellas conducian á hacer ver (2), que las substancias animales y vegetales son originariamente unas mismas; que se convierten unas en otras recíprocamente con una mutacion muy fácil; que se deshacen en un número infinito de *zoophytos* (3), los cuales resolviéndose producen todas las varias especies de animales microscópicos comunes; los cuales despues de

(1) Hallándome un dia con Mr. Needham, y tratando de su sistema, se valió de esta ocasion para explicarse sobre algunas expresiones de su libro, quejándose de que no se les ha dado la mas justa, y natural interpretacion, y manifestó deseos de que yo le proporcionase el medio de hacerlo, insertando aquí las dos ó tres notas siguientes.

(2) Observaciones microscópicas. París, 1750, en dozavo, p. 271, 241, 242, 319, 320, 267, 269, 270, 320, 335, 377, 379, 382.

(3) Llámense así, porque deben su origen á las plantas microscópicas, cuyas producciones visiblemente son. Se dividen en dos clases, la una de las que tienen un principio de espontaneidad, y la otra de las que solamente son vitales. Esta vitalidad es precisamente lo mismo que la irritabilidad de Haller, y de-

pen-

de cierto tiempo se hacen inmóviles, se resuelven aun mas, y producen *zoophytos*, ó animales de una especie inferior: que los animales espermáticos tienen la misma propiedad de resolverse, y producir con su disolucion animales mas pequeños, hasta que en fin se ocultan enteramente á la virtud de los mejores lentes. El autor de estas observaciones cree, que de aquí se puede inferir probablemente, que toda substancia animal ó vegetal procede todo quanto puede á su resolucion, para volver por grados á los principios comunes á todos los cuerpos, los cuales son una especie universal.

72 El autor insinua seguidamente, que los cuerpos en la resolucion se sutilizan de tal manera, que la resistencia se va siempre disminuyendo, y la actividad motriz se aumenta proporcionalmente: que despues de haber pasado la línea de la espontaneidad, el movimiento se simplifica hasta reducirse puramente al oscilatorio, con diferentes grados de velocidad, y que por consiguiente la materia debe ser considerada, como que está continuamente pasando de un estado á otro, y constituyendo elementos mas, y mas activos.

73 Poco despues no tiene inconveniente en creer, que á medida que la materia se desune, se va sutilizando, y que la velocidad de los cuerpos se aumenta á proporcion que son mas pequeños: ántes habia ya dicho, que toda combinacion fisica (ó material) puede reducirse por última razon á simples agentes, cuales son la resistencia, y movimiento  
to  
pende del mismo principio, con exclusion de todo sentimiento, y espontaneidad. Este mismo principio ha sido descubierto muy recientemente por un Naturalista de Florencia en algunas flores, que son las partes generantes, y mas exáltadas de las plantas.  
*Nota de Mr. Needham.*

Prosigue la  
exposicion.

Prosigue el  
mismo siste-  
ma.

to (1); que la idea de la extension no es mas, que el efecto de las acciones simultáneas; que la resistencia, y la actividad motriz son una resulta de las acciones simples (2); y en fin, que un número de agentes simples, e inextensos pueden concurrir á darnos la idea de una combinacion extensa, divisible, y substancial. Dice despues, que los principios de la materia son substancias, cuya esencia, existencia, y accion se terminan en últimas razones, y que en el universo hay principios activos, que producen de su propia naturaleza el movimiento (3): en fin concluye diciendo, que la materia reducida hasta sus primeros principios, no es una masa inactiva; sino que viene á ser una actividad resistente, moviente, ó vital, de cuyas porciones cada una es sensible (4): y en otro lugar dice, que la vitalidad es sensible en cada partícula, y que en fin hay una actividad positiva en la materia.

Comparacion de este sistema con las opiniones de Pitágoras, y Platon.

74 Si se compara este sistema con la doctrina de algunos antiguos, se descubrirá una conformidad admirable entre sí. Pitágoras, y Platon enseñaron

(1) Esto es, dotados por la Divinidad de los principios de resistencia, y movimientos. *Nota de Mr. Needham.*

(2) En concreto, quales las vemos en los efectos, que producen. *Del mismo.*

(3) Pero siempre con dependencia de la Divinidad, que así los ha criado; bien así como ha dado al alma de las bestias el principio de sentir, y á la de los hombres la potencia de la razon: mas este principio de puro movimiento no incluye ningun sentimiento, ninguna espontaneidad, ninguna voluntad. El obra, quando está desprendido de la resistencia, que es como su antagonista: y á modo de un resorte, se despliega sin cesar, y demuestra cada vez mas su fuerza exteriormente siempre activa, y operante, á proporcion que se disminuye la resistencia. *Del mismo.*

(4) De la qual cada porcion participa segun su naturaleza. *Del mismo.*

ron (1), que todo es animado en la naturaleza, y que la materia tiene en sí misma un principio de movimiento y de quietud, que la tiene incesantemente en accion; lo qual no es mas, que la fuerza activa, combinada con la de resistencia, segun el sistema de Mr. Needham.

Y de otros Pitagóricos.

75 Los Pitagóricos (2) creian, que el mundo es animado, y que hay un principio de vitalidad infundido en toda la naturaleza, que se extiende no solo al reyno animal (3), sino que tambien pasa al reyno vegetal por una generacion constante y sucesiva. Reconocian tambien una fuerza productiva, principio activo en la materia, que todo lo penetra, y pone en movimiento, y es el alma del mundo, ó la fuerza impresa por Dios en la naturaleza (4).

76 Esto es lo que Mr. Needham llama *principios ac-*

(1) *Diog. Laert. l. 8. sect. 25. Plutarch. de placitis Philos. l. 2. c. 3.*

(2) *Ω κινήματα δύο δυναμεις, ἀρχὴς ἑνωσίων.* Cui (natur. scilicet) duas potentias immiscuit, motuum principia.

*Timæus Loer. tom. 3.... Platonis edit. Steph. p. 94. D. 3 95. C. 96. A.*

(3) Epicuro enseñó tambien la misma doctrina sobre la generacion, y así como Mr. Needham, decia con Anaxágoras, y Euripides, que nada muere en la naturaleza.

Epicurei animalia ex mutua in sese mutatione nata putarunt: quod Anaxagoras etiam, & Euripides existimavit inquietus: nihil moritur, sed aliud in aliud conversum formas varias ostendit. *Phit. de placit. Philos. l. 5. c. 19.*

(4) *Natura principium motus, & quietis. Stob. Eclog. Phys. l. 1. p. 29.*

Aristóteles da la misma definicion. *L. 1. Phys. c. 1. sect. 3. 34.*

Deus autem & ortu, & virtute priorem antiquioremque genuit mundi animam, eamque ut dominum, atque imperantem obedienti præfecit corpori. *Platonis Timæ., p. 34. C.*

Quemadmodum Deus sua virtute creasset naturam, ita & ipsa natura, velut Dea quedam, creatum illum ordinem, atque potestati suæ relictum, efficax gubernaret. *Grævius de Philos. veter. p. 569. Plato in Theæteto, p. 152. D. 153. A. tom. 1.*

Principios de *activos*, en el universo, que producen el movimiento por su misma naturaleza (1), ó la vitalidad sensible en cada partícula; *actividad* moviente, ó resistente, que Platon juntaba (2) tambien á la materia, como un principio activo, que al principio todo lo tenia en un movimiento indeterminado, y desordenado, el qual en la formacion del mundo fué arreglado, y dirigido por Dios á leyes constantes. Este gran Filósofo decia positivamente, que Dios no habia hecho la materia ociosa, y sin accion, sino que solamente impidió, que no fuese agitada confusa, y temerariamente.

Prosigue el parecer de Platon: bella expresion de Epicuro. 77 Si Mr. Needham dice, que toda combinacion fisica puede reducirse por última razon á simples agentes, dotados de resistencia, y movimiento; que la idea de la extension no es mas que el efecto de las acciones simultáneas; y que un número de agentes simples, é indivisibles, pueden concurrir á darnos la idea de una combinacion extensa, divisible, y substancial: mucho tiempo ántes Platon habia hecho distincion claramente, con los Filósofos de su tiempo, entre la materia de que se componen los cuerpos, y los mismos cuerpos; notaba una dife-

(1) Descartes pretende, que Dios todo lo puso en movimiento en el universo, imprimiendo al principio cierta cantidad determinada de movimiento, que se comunica de un cuerpo en otro sin padecer disminucion. Mallebranche dice, que Dios siempre obrando, produce á cada instante la cantidad de movimiento necesaria. Yo no veo cosa contraria á la Religion en admitir agentes simples, dotados de dos principios de resistencia, y movimiento en sí mismos; así como se dice, que el alma de los brutos es un agente simple, dotado de la facultad de sentir; y la de los hombres otro ente simple, dotado de la potencia de la razon. *Nota de Mr. Needham.*

(2) Sed quod immoderate, & inordinate fluctuaret, id ex inordinato in ordinem adduxit; ratus ordinem perturbatione omnino esse meliorem. *Platon. Timæ, p. 30. A. t. 3.*

rencia esencial entre la materia productiva de todos los cuerpos, y los cuerpos que de ella se producian. Y Estobeo, explicando la opinion de Platon, conviene en que la materia es corporal (1); pero advierte al mismo tiempo, que no se debe confundir con el cuerpo, porque está destituida de las qualidades esenciales á los cuerpos, como la figura, la gravedad, la levedad, &c. aunque participa de su esencia, esto es, la aptitud al movimiento á la divisibilidad, y á recibir varias formas. Tambien otro gran Filósofo Griego dice casi en los mismos términos, de que se sirve Mr. Needham, que las ideas de fuerza, de resistencia, y de gravedad concurren á darnos la idea de los cuerpos (2).

78 Pitágoras, Platon, y Aristóteles tuvieron cierta opinion sobre la generacion, á la qual se acerca evidentemente lo que Mr. Needham escribe de nuevo al parecer. Éste, dice, que la primera basa de la vegetacion ó la semilla primitiva, desde luego es formada y determinada específicamente, y que éste es un primer punto de accion, en que comienza á vegetar, luego que el calor concurre á ayudar á la fuerza expansiva. Y no es esto lo mismo, que lo que quie-

Opinion de algunos antiguos sobre la generacion.

(1) Cum sit autem natura, ex mente Platonis, principium motus, ac quietis, neque sua profecto natura, neque secundum formam movetur materia. Nam ut illa forma caret, ita hæc; & ut illa non corpus est, sed corporea, ita hæc prorsus incorporea. Negatur autem corpus esse materia, non tam quod intervallis corporeis careat, quam quod aliis quoque multis ad corpus pertinentibus per se destituatur, ut figura, colore, gravitate, levitate, & omni denique qualitate, & quantitate. *Stob. Eclog. Phys. l. 1. c. 14. pag. 29.*

(2) Unde etiam cum dicit Epicurus intelligendum esse corpus ex compositione magnitudinis, & figuræ, & resistentiæ, & ponderis, urget ut iis, quæ non sunt corpora, intelligamus id, quod est, esse corpus. *Sextus Empiricus, advers. physic. l. 10. sect. 240. p. 673.*



quieren dar á entender los antiguos Filósofos, quando dicen, que la virtud de la semilla es incorpórea (1), y que obra sobre los cuerpos así como el espíritu? Demócrito, y Estraton se explicaban aun con mas energía, diciendo (2), que la virtud es espirituosa, y se convierte en cuerpo.

Espinosa, Hobbes, y otros han renovado las opiniones de los antiguos.

79 No tendrían fin estas observaciones si emprendiese exáminar todos los sistemas de los modernos, que tienen su origen en los escritos de los antiguos; basta haber demostrado mi asercion en dos sistemas, que son los que mas apariéncia tienen de novedad. Igualmente fácil me sería hacer ver, que el Espinosismo trae su origen de la escuela Eleática; que Xenophanes, y Zenon de Elea esparcieron las primeras semillas; y que los antiguos Persas, algunos de los Indios, y una secta de los Chinos habian enseñado muchos siglos ántes esta doctrina impia y contradictoria. Tambien pudiera demostrar fácilmente, que los mas célebres modernos nada han dicho de nuevo en la Moral, y Política (3); y que el mismo Hobbes, cuyas impiedades han causado tanta admiracion, no ha dicho nada mas, que lo que se halla en algunos antiguos Griegos, y Latinos, particularmente en la filosofia de Epicuro (4): pero estas inves-

(1) Pythagoras, Plato, Aristoteles seminis quidem vim incorpoream esse arbitrantur, sicuti mentem, quæ corpus movet; materiam vero, quæ profundatur, corpoream. Strato, & Democritus ipsam quoque vim corpus esse, cum spiritualis illa sit. *Plutarch. de placitis Philos. l. 5. c. 4. p. 126.*

(2) Democritus, & Strato vim quoque corpus esse continent, spiritus cum sit. *Galen. hist. Philos. c. de semine.*

(3) Vide Brucker. *Hist. Crit. Phil. t. 5. p. 180.*

(4) Spartani primam honesti partem ponentes in patriæ suæ utilitate, jus aliud nec moverant, nec dicebant, quam unde Spartam putabant augeri posse: unde honesta iis videri, quæ suavia sunt; juxta, quæ utilia. *Plutarch. in Agesilao: ad finem, t. 1. p. 617.*

vestigaciones me harian dilatar demasiado, y estoy deseoso de entrar en otro campo, que me suministrará, no ménos que el anterior que dexó un gran número de nuevos testimonios, para apoyar la asercion que defiendo.

#### CAPITULO IV.

*Filosofia corpuscular, y divisibilidad de la materia infinitamente.*

80 Nadie ignora, que la filosofia corpuscular, por cuyo medio los Físicos nos explican todo quanto sucede en la naturaleza, ha sido renovada de la de Epicuro por el célebre Gasendo, y de la de Leucipo, Demócrito, y Epicuro por Newton, y sus discípulos. Estos dos ilustres modernos á imitacion de estos antiguos Filósofos han procurado averiguar las razones de las mutaciones continuas, que suceden en los cuerpos, con la diferente figura, y magnitud de los cuerpecillos, de los cuales dicen que unos son pequeños y redondos, otros angulares, corvos, obtusos; unos lisos, otros ásperos, y escabrosos; y que con su varia union, ó separacion, y varias combinaciones, constituyen todas las diferencias, que observamos en los cuerpos. Es constante, que se puede tomar el origen de la filosofia corpuscular de tiempo mucho mas remoto ántes que Demócrito, ascendiendo hasta Moscho Fenicio (1), que fué el primer autor de la filosofia de los átomos; pues á pesar de lo que dice un autor moderno, no hay diferencia ninguna entre sus principios, y de ellos deduxéron

Leucipo, Demócrito, y Epicuro autores de la Filosofia corpuscular.

unas

(1) *Sext. Empir. l. 9. adv. Mathem. sect. 363. Strabo, l. 16. p. 757.*