

QUARTA PARTE
DE DIOS, Y DEL ALMA:
DEL TIEMPO, Y DEL ESPACIO:
DE LA FORMACION DEL MUNDO,
Y DE LA CREACION DE LA MATERIA:
CONCLUSION.

CAPÍTULO I.

De Dios.

Los antiguos
tuvieron ideas
rectas de la
Divinidad.

285 Los mas célebres Filósofos de la antigüedad
tuvieron ideas muy sanas del Ser supremo: si algu-
nos negaron su existencia, era porque conociendo
los absurdos que se seguian del dogma de la plura-
lidad de los Dioses, se creian obligados á oponerse
á sus progresos. Pero ellos únicamente se esforzaban
á destruir una doctrina tan injuriosa á la divinidad,
para establecer mejor la que enseñaban sobre la na-
turaleza de un Ser eterno (1), incorpóreo (2), que
de

- (1) Est is & ingenitus, nec in illum mors cadit ulla,
Unigena est, totusque, & semper, firmus, & ortus
Expers.... *Parmenides, in soph. Platon. apud Clem. Alex.
V. Strom. pag. 603.* Dii semper fuerunt, & nati nunquam sunt,
siquidem æterni sunt futuri. *Cic. de Natur. Deor. sect. 123.
pag. 196. Vid. Clem. Alex. loc. cit. & seq.*
Antiquissimus eorum omnium, quæ sunt, Deus; ingenitus
enim. *Dicebat Thales in Laert. lib. 1. sect. 35.*
(2) Maximus in genere Divum, atque hominum, Deus unus;
Qui nec corpore, nec mente est mortalibus ullis....
Assimilis.... *Xenophan. apud Clem. Alex. V. Strom. p. 601.*

de nada necesita (1), perfectamente bueno (2), in-
finito (3), inmutable (4), inmovible (5), impasi-
ble (6), inmortal (7), inefable (8), omniscio (9),
autor del bien (10), principio, causa, y fin de todo
lo

- (1) Nullius indiget Deus. *Plut. in Cat. mac. pag. 354.*
Omnis enim per se Divum natura necesse est
Immortali ævo summa cum pace fruatur,
Semota à nostris rebus, sejunctaque longe.
Nam privata dolori omni, privata periculis,
Ipsa suis pollens opibus, nihil indiga nostri.... *Lucret. lib. 1.
v. 57.*
(2) Bonus ipse Deus revera est, & ita dicendum. *Plat. de
Rep. pag. 379. & in Tim.*
(3) *De Deo dicit Poeta Agrigentinus Empedocles, apud
Clem. Alex. V. Strom. pag. 587.*
Illum non oculis nostris apprehendere fas est,
Aut manibus; via, quæ revera est maxima, mentes
Ut credant hominum, quæ non deducere possit.
(4) Impossibile Deum mutare se velle, &c. *Plat. 2. de Rep.
pag. 381. C.*
(5) *Plat. in Parmenid. tom. 3. pag. 138. vocat Deum,
sive unum immobilem, & in Tim. 139. Jamblicus de Myster.
pag. 15.*
(6) Philosophorum dogma est, nullis passionibus obnoxium
esse Deum. *Sext. Empiric. 1. Pyrrhon. Hypoth. sect. 225. Plat.
in Epimon. pag. 985. A. B.*
(7) Xenophanes Ægyptiis præcipiebat, si Osirim mortalem
crederent, ne eum colerent; si Deum, ne deplorarent. *Plutarch.
in Amat. pag. 763. tom. 2. D.*
(8) Illum quidem quasi parentem hujus universatis invenire,
difficile; & cum jam inveneris, indicare in vulgus, nefas. *Plat.
in Tim. tom. 3. pag. 28.*
(9) Est profecto Deus, qui, quæ nos gerimus, auditque, &
videt. *Plautus, captiv. 11. 2. 62.*
Est magnus in cœlo
Jupiter, qui intuetur omnia, & gubernat.... *Sophocl. Elect.
v. 174.*
(10) Nam cum constituisset Deus bonis omnibus explere
mundum, mali nihil admiscere, quidquid erat, quod in cer-
nendi sensum caderet, id sibi assumpsit.... Fas autem nec est,
nec unquam fuit, quidquam nisi pulcherrimum facere eum, qui
sit optimus. *Plat. in Tim. pag. 30. A. B.*

lo que existe (1), árbitro (2), y gobernador del mundo que crió (3); en fin Todopoderoso (4), y bienaventurado (5).

Lo mucho que dixéron sobre este asunto.

Sentir de Ciceron sobre la existencia de Dios.

286 Seria no solo superfluo, sino tambien difícil, el referir aquí todos los pasages de los autores que comprueban estas verdades; me contentaré con haber indicado el mayor número de ellas con exactitud, y poner á la vista del lector algunas de las mas admirables.

287 Ciceron creia firmemente, que no hay nacion alguna tan bárbara (6), que no tenga algun conocimiento de Dios: dice, que muchos tenian una idea injuriosa de esta verdad por vicio de su educacion; pero que sin embargo todos convenian en reconocer una Divinidad; y advierte además, que esta opinion no era efecto de alguna convencion hecha entre los hombres despues de largas conferencias; que no se funda esta opinion en el unánime consentimiento universal de todas las Naciones; y en otro lugar dice, que no hay pueblo tan feroz, y

(1) Aristot. *Metaphy. lib. 2. cap. 2.* Plato in *Tim.* Proclus, *Theol. Platonis, lib. 3. cap. 21.*

(2) *Theognidis, v. 373. & seq.* Max. Tyr. *diss. 1. pag. 5.*

(3) Horatius, *lib. 1. Carm. Od. 12. v. 13.* Oppian. *de Piscat. lib. 2. v. 3.*

(4) Facile est omnia posse Deo. Ovid. *1. de arte. v. 564.*

Immensa est, finemque potentia cœli Non habet, & quidquid Superi voluere, peractum est. *Metamorph. v. 620.*

(5) Aristot. *de Cœlo, lib. 1. cap. 9.*

(6) Ut porro firmissimum hoc afferri videtur, cur Deos esse credamus, quod nulla gens tan fera, nemo omnium tam sit immanis, cujus mentem non imbuerit Deorum opinio. Multi de Diis prava sentiunt; id enim vitioso more effici solet; omnes tamen esse vim, & naturam divinam esse censent. Nec vero id colloquio hominum, aut consensus efficit; non institutis opinio est confirmata, non legibus. Omni autem in re consensus omnium gentium lex nature putanda est. Cicero. *Tuscul. 1. pag. 112.*

bárbaro, que no reconozca la necesidad de admitir un Dios, aunque ignore quien es, y como se le ha de servir (1).

288 Séneca para probar la existencia de Dios, De Séneca. argüia por la opinion impresa que tienen todos los hombres de esta existencia; y dice, que no se ha hallado jamas nacion tan depravada, y corrompida, que haya negado la existencia de Dios (2).

289 Sócrates enseña en el Phedon, no solo que Dios es bueno (3), sino tambien que es la misma bondad; que no está sujeto á ninguna mutacion; siempre uno mismo; siempre igual, y que no puede padecer ninguna alteracion. De Sócrates.

290 Sócrates y Platon (4) decian, que Dios es uno: sin principio; espiritual; libre de toda materia, y ageno de toda cosa pasible. Theodoro dice (5), que Dios no puede ser percibido por la vista,

(1) Ipsisque in hominibus nulla gens est neque tam immanis, neque tam fera, quæ non, etiam si ignoret qualem habere Deum deceat, tamen habendum sciat. Idem, *de Leg. lib. 1. pag. 315.*

(2) Apud nos veritatis argumentum est, aliquid omnibus videri, tanquam Deos esse, inter alias sic colligimus, quod omnibus de Diis opinio insita est, nec ulla gens usquam est adeo extra leges, moresque projecta, ut non aliquos Deos credat. Seneca. *Epist. 117. pag. 494.*

(3) Ipsum nimirum æquale, ipsum pulchrum, ipsum singulum (i. e. id quod revera existit) nunquamne ullam mutationem suscipit? Aut certe, ipsorum unumquodque, quod nimirum est uniforme, illud quod revera existit, ipsum per se ipsum similiter eodem modo habet, & nunquam usquam illo modo ullam alterationem suscipit. *Phædo tom. 1. pag. 78. D.*

(4) Socrates, & Plato. Deum esse dixerunt aliquid unum, unigenitum, à se ipso genitum, singulare, vere bonum: singula vero hæc nomina ad mentem diriguntur. Itaque Deus est mens, separata forma, hoc est, ab omni materia secreta, nullique patibili rei permixta. *Plutarch. de placit. Philos. lib. 1. cap. 7. pag. 25.*

(5) *Theodoret. Therapeut. tom. 4. pag. 477. 1. Orat. de fide.*

ni ser comparado con ninguna cosa visible; y que así es imposible formar idea de él por medio de alguna representacion, ó imágen.

Platon. 291 Platon en su Timeo (1) da la misma definicion de Dios, que Moises, llamándole, *el que siempre es.*

Definicion de Dios por Espeusipo. 292 Espeusipo (2) en el libro de las definiciones, atribuido á Platon, define á Dios así: un Ser inmortal, que tiene su felicidad en sí mismo, de una esencia eterna, y autor de todo lo bueno que hay en la naturaleza.

Pasage de Platon. 293 Platon admitia como una consecuencia natural la imperfeccion en los cuerpos, y de aquí inferia, que estos habian tenido principio: lo que confirma muy bien todo lo que dice sobre la eternidad de un Dios incorpóreo (3).

Parecer de Aristóteles. 294 Hay un pasage en Aristóteles, en el qual se explica, hablando de Dios, en los mismos términos que pudiera un Santo Padre de la Iglesia (4): dice, *que Dios es una substancia eterna, inmóvil, separada de todo lo que puede ser percibido por los sentidos; que no tiene ninguna extension, y por consiguiente es indivisible: y Ciceron se explica tambien en los mismos términos (5).*

Con-

(1) Deus ille, qui semper est. *Plat. Tim. t. 3. p. 34. 37.*

(2) Deus immortalis, se ipso contentus ad felicitatem, essentia sempiterna; naturæ boni causa. *Speusippi Defin. ad calcem Platonis, tom. 3. pag. 421.*

(3) Factus est (inquit) quandoquidem cernitur, & tangitur, & corpus habet.... Corporeum autem, & aspectabile itemque tractabile omne necesse est esse, quod natum est. *Plat. Tim. pag. 28. B. & 31. B.*

(4) Quod itaque est quædam æterna, immobilisque substantia, & à sensibus separata, constat ex dictis. Ostensum autem est, quod nec ullam magnitudinem possibile est hanc substantiam habere, verum impartibilis, indivisibilisque est.

(5) Nec vero Deus ipse, qui intelligitur à nobis, aliò modo in-

295 Concluiré este artículo con un bello pasage de Plutarco, que refirió aquí siguiendo la traducion de Amyot (1). »De lo que se infiere, que Dios es, y existe no segun alguna medida de tiempo, »sino por toda una eternidad inmutable, é inmóvil, »no medida por tiempo, ni sujeta á alguna alteracion: en la qual no hay pasado, ni futuro, ni mas »nuevo, ni mas antiguo, sino una perpetua, y real »existencia presente, que con un *ahora* llena toda la »eternidad; y ninguna cosa tiene real existencia, »sino él solo, sin que se pueda decir *fué, ó será;* »sin principio, ni fin.» Despues apela al testimonio de todos los hombres, para saber, si ha habido jamas quien se haya atrevido á decir, que Dios ha sido engendrado, y que puede perecer. (2).

intelligi potest, nisi mens soluta quædam, & libera, segregata ab omni concretionem mortali. *Tuscul. i. cap. 27.* El Ab. Olivet llama á este pasage, *el azote de los Materialistas.*

(1) Quod si idem accidit naturæ, quam tempore metimur, quod mensuræ ejus; ipsa quoque nihil est permanens, nihil ens, sed omnia sunt fientia, & intereuntia, juxta eorum cum tempore comparationem. Itaque de eo quod est, non licet dicere, fuisse id, aut fore; quæ verba inclinationem significant, atque discessum, & mutationem, quæ docum in eo; quod est, non habet. Deus autem, si ita dicendum sit, est, & est nulla ratione temporis, sed æternitatis immobilis, tempore, & inclinatione carentis: in qua nihil prius est, nihil posterius, nihil futurum, nihil præteritum, nihil antiquius, nihil recentius; sed una cum sit, unico nunc sempiternam implet durationem; & hujus ratione, quod esse dicitur, vere est; non futurum, non præteritum, neque orsum, neque defuturum. Sic itaque Deus nobis est venerationis studio salutandus, atque compellendus. *Plutarcb. de Delph. tom. 2. pag. 393. A.*

(2) Interitui autem obnoxium, & natum nemo fere cogitavit esse Deum. *Id. de Stoicor. repug. tom. 2. pag. 1051. E. F.*

Parecer de
Plutarco.

301 Plutarco (1), que siguió á Platon en la mayor parte de sus opiniones, decia tambien, que el cuerpo está sujeto á la muerte, pero que el alma persevera, y lleva consigo impresa la imágen de la eternidad.

Del alma de
los brutos.

302 La conexi6n de esta materia me obliga á decir algo sobre el alma de los brutos, que excitó tantas disputas en el siglo pasado. Descartes habiendo definido al alma, *una substancia, que piensa*, y inferido la inmaterialidad é inmortalidad del alma de la simplicidad de la naturaleza del pensamiento: en consecuencia de sus principios se vió precisado á negar el pensamiento á los brutos, afirmando que son puras máquinas. Pero además de que se le nota á Descartes haber tomado esta opinion de la obra de Gomez Pereyra, Médico Español, intitulada *Antoniana Margarita*; se puede aun hallar mas remoto su origen, que se atribuye á Diógenes Cínico (2), segun Plutarco; el qual dice, que este Filósofo enseñaba, que los brutos no tienen inteligencia, ni sentido. Se pudiera decir, que las razones, que alegaba, son muy poco filosóficas, y no tienen conexi6n con las que condujeron á Descartes á su conclusion del mecanismo de los brutos: y esto es lo que conserva aun á Descartes el honor de este descubrimiento, por haber sido el primero que parece lo ha deducido con un método filosófico. Pero aunque Diógenes, Aristóteles (3), Ciceron (4), Porphy-

(1) Omnium corpus tenetur morte pallida, mens restans æternitatis effigiem tenet. *Plut. vita Romul. t. 1. p. 35. Vide & de cons. ad Apol. t. 2. p. 120.*

(2) Diogenes animalia bruta ob crassitiam, humorisque abundantiam, aut excessum, non intelligere, neque sentire. *Plutarch. de placit. Philos. l. 3. c. 20.*

(3) *Arist. t. 1. in l. 1. Metaph. c. 1. & l. 4. de Hist. ani. c. 8. & 9.*

(4) *Cicero, Tusc. l. 4. p. 158. lin. 12.*

phyrio (1), Proclo (2), San Agustín (3), y Macrobio (4), en los quales se ha creido hallarse vestigios de esta paradoxâ, no la hayan deducido, como Descartes, de sus verdaderos principios; sin embargo es constante, que la conocieron, y aun á veces la defendieron, como se puede ver tratado muy por menor en Bayle (5): y San Agustín dice positivamente, que esta era una opinion admitida por algunos de los mas doctos de su tiempo. Este Santo Padre tratando del espíritu, y del alma, habla de una especie de ayre, ó de fuego, que por su sutileza es imperceptible á nuestra vista, al qual llama espíritu corpóreo, y dice, que vivifica los cuerpos por el calor interior, que les comunica. Cuerpos hay, dice, á los quales este espíritu sutil no comunica mas que simplemente la vida, como son los de los árboles, y plantas; pero segun este Santo hay otros, á quienes comunica juntamente *el vivir, y el sentir, como son todos los animales* (6): de suerte, que segun su opinion, el alma de los brutos consiste en un fuego sutil, que los vivifica, por el calor interno que les comunica. En otro lugar este mismo Santo Doctor di-

(1) *Porphyr. de Abst. ab anim. l. 3.*

(2) *Proclus in Platon. Philos. l. 3. c. 1. p. 128. Edit. Hamb. 1618. fol.*

(3) *Quod autem tibi visum est, non esse animam in corpore viventis animalis, quamquam videatur absurdum, non tamen doctissimi homines, quibus id placuit, defuerunt, neque nunc arbitrari deesse. S. August. c. 30. de quantitate animæ.*

(4) *Macrobius in somn. Scipion. l. 1. c. 12. & 14.*

(5) *Bayle, articulo Pereira, nota D. l. p. 654. 655.*

(6) *Spiritum corporeum voco aerem, vel potius ignem, qui pro sui subtilitate videri non potest, & corpora inferius vegetando vivificat: quædam autem vivificat tantum, & non sensibiliter, sicut arbores, & herbas, & universa in terra germinantia: quædam autem sensibiliter, & vegetat, sicut omnia bruta animalia. S. Aug. de spirit. & anim. c. 23.*

dice, que la vida de las bestias consiste en los espíritus, los cuales no son compuestos de otra cosa, que de ayre, y de sangre del animal: añade, que estos cuerpos son capaces de sentido, y memoria, pero no de pensamiento; y que muriendo el cuerpo se disipan, y desvanecen en el ayre (1). Sobre lo qual hay que advertir, que quando San Agustin dice aquí, que los espíritus animales son capaces de sentimiento y memoria, quiere decir un primer grado de sentimiento, como lo explica en el capítulo 38 del mismo libro *del conocimiento de la verdadera vida*, llamando á la facultad de sentir de los cuerpos *vis ignea*, ó la movilidad y sutileza de estos espíritus, que da la vida, y sentimiento á los brutos, y tambien una memoria, pero corporal, por decirlo así; la qual no es mas que una tendencia habitual de los espíritus animales ácia el cerebro de las bestias, causando en él las mismas impresiones, y haciéndoles producir los mismos efectos: y una de las pruebas por las que se persuadió, que estos espíritus son corpóreos, y consiguientemente incapaces de sentimiento, segun el sentido en que comunmente se toma; es que la muerte del cuerpo los disipa, segun dice, y los hace desvanecer en el ayre. El mismo Santo afirma en otra parte, que el alma de los brutos consiste en la sangre (2). Y Santo Tomas hablando de las operaciones de las bestias, dice, que tienen una disposicion para ciertas operaciones (3) muy

(1) Vita brutorum est spiritus vitalis constans de aere, & sanguine animalis, sed sensibilis, memoriam habens, intellectu carens, cum carne moriens, in aere evanescens. *Id. de scientia vera vite*, c. 4.

(2) *Id. Quest. in Levit. Question. 57.*

(3) Habent bruta inclinationem naturalem ad quosdam ordi-

arregladas, justas, y proporcionadas á sus fines, por haberlas dispuesto y ordenado sabiamente el Supremo Hacedor. En lo qual expresa bien claramente la opinion, que se atribuye á Descartes, como descubrimiento propio de este Filósofo. Se puede aun retroceder mucho mas atras, para hallar los vestigios de esta opinion, reflexionando que la Sagrada Escritura en muchos lugares dice expresamente, que el alma de los brutos consiste en la sangre. Absteneos, dice (1), de comer la sangre; porque la sangre de las bestias es su alma; y así cuidado de no comer su alma comiendo la sangre. Así que si el Sagrado Escritor enseñaba, que la sangre de las bestias es en lo que consiste su alma; no hay duda, que quiso dar á entender, que esta alma es corpórea, y por consiguiente incapaz de sentimiento.

CA-
dinatissimos processus, utpote à summa arte ordinatos. *S. Thom. prim. part. secund. summ. quæst. 13. art. 2.*

(1) Ne sanguinem edas; nam sanguis est ipsa anima: ne ergo comedas animam cum ipsa carne. *Deuter. cap. 2. v. 23.*

Quia anima carnis in sanguine est; anima enim omnis carnis in sanguine est: unde dixi filiis Israel; sanguinem universæ carnis non comedetis, quia anima carnis in sanguine est. *Levit. c. 17. v. 11. & 14.* A lo dicho se pueden añadir los frequentes argumentos de Aristóteles, dirigidos á probar, que los brutos son automatós y verdaderas máquinas. *Lib. de spirit. c. 9. al principio. De motu animal. c. 7 al medio; y 8 ácia el fin. Véase tambien al P. Pardies, sobre el alma de los brutos, secc. 70. 80.*

Del tiempo, y del espacio.

Variedad de pareceres sobre esto en todos tiempos.

Opinion de los Escépticos.

303 Las cuestiones agítadas sobre estas materias, han estado siempre acompañadas de tan grandes dificultades, que han causado embarazo á los mas célebres Filósofos de todos los siglos; y se ha visto defender opiniones opuestas con razones igualmente fuertes por ambas partes.

304 Los Escépticos negaron la existencia real del tiempo, y del espacio: defendian (1) que el tiempo no existe, y lo probaban así: „Lo pasado ya no existe; lo futuro aun no ha existido; y la rapidez con que pasan las cosas de este mundo, hace que lo presente se convierta en pasado con tal prontitud, que el entendimiento no lo puede percibir, ni comprender.” Así que consideraban al tiempo como una relacion, no como cosa real: y Timeo Locrense, y Platon despues, parece fuéron de la misma opinion, pues dicen, que Dios crió el tiempo. Timeo enseñaba (2), que el tiempo habia sido establecido á la imágen de la eternidad, en la creacion del mundo: y Platon (3), que el tiempo ha-

(1) *Sext. Empiric. adv. Math. l. 10. p. 666. 667. ad finem, & seq.*

(2) Deus autem tempus cum ipso mundo ordinavit. Non enim erant astra ante tempus, neque proinde annus, neque anni tempestatis certis circuitibus distinctæ, quibus genitum hoc tempus definitur. Est autem tempus ingeniti temporis imago, quod æternitatem vocamus. Quemadmodum enim hæc universitas ad intelligibilis mundi exemplar creata est, ita & hoc tempus ad æternitatem, veluti ad exemplar quoddam, cum mundo ab Opifice fuit constitutum. *Tim. Locr. in Plat. t. 3. p. 97. D.*

(3) Dierum enim, & noctium, & mensium, & annorum, qui non erant, antequam cælum exstaret, tunc omnino cum

habia comenzado á existir con los cielos; y que el curso de los astros (1) era su medida: esto no era otra cosa, segun estos Filósofos, que la duracion sucesiva de una cosa mudable, ó como se explica Leibnitz, un orden de sucesion entre las criaturas, y en las ideas de los seres inteligentes.

305 Descartes sigue tambien á estos Filósofos, quando afirma, que el tiempo ó la duracion no son mas que el modo con que comprehendemos las cosas. La de Descartes.

306 Muschenbroek en sus *Ensayos de Física*, c. 4. p. 74 y 75, adopta la opinion de Leibnitz contra Newton, y Clarke, y se explica diciendo, „que el tiempo no es una cosa real en el mundo, ó que subsiste por sí misma; pues no es mas, que la idea de un cierto orden de cosas, que se suceden continuamente como en línea, y sin ninguna intermision. Para saber qué cosa es el tiempo, basta reflexionar el modo con que nuestras ideas se suceden continuamente unas á otras: quando se ha considerado con atencion este encadenamiento de ideas en nuestra alma, que se siguen sucesivamente; al mismo tiempo se representa el número de todas estas ideas, que se suceden; y de estas dos ideas, es á saber, del orden con que se suceden, y de su número, se forma otra tercera, que nos representa al tiempo como una magnitud, que se aumenta continuamente. De aquí es, que todo esto es

es ipsum constitueret, originem molitur. Quæ quidem temporis partes sunt. *Plato in Tim. p. 37. E. 38. D.*

(1) *Τὸν χρόνον κατὰ ἐπίνοιαν.* Plato vero genitum juxta intelligentiam nostram existimavit. *Plutarch. de placit. Philos. l. 1. c. 22.*

Plato dixit, tempus cum cælo genitum esse. *Arist. Natur. Auscult. l. 8. c. 1. p. 409. A.*

Tempus est motus solis; mensura motus. *Plat. in Speusip. Definition.*

»es ideal ; y vemos por lo precedente, que el tiempo »no es substancia ; sino que es una idea , que de- »pende de la serie de las cosas , que concebimos ; »por lo que si nada existiese , tampoco habria tiem- »po.» Considerando ahora con atencion lo que sobre este particular dixeron los antiguos , se verá claramente , que los modernos nada han añadido á su doctrina.

Dada éntes por Aristóteles.

307 Aristóteles (1) por una parte dice , que la »mutacion continua de las cosas , que pasan , es el »constitutivo del tiempo ; y que si no atendieramos »á la sucesion , ó mudanza de nuestras ideas , no »lo tendríamos por tiempo. Repite en el mismo lu- »gar , que el tiempo tiene cierta conexión con el »movimiento de los cuerpos ; y que la atencion que »ponemos , en lo que pasa dentro de nosotros , es »lo que nos da la idea del tiempo.» Leibnitz siguiendo á Aristóteles , dice , que si no hubiera criaturas inteligentes , y Dios solo existiese , no habria tiempo : porque no siendo éste mas que el orden de la sucesion de los seres ; y siendo ésta invariable respecto de Dios ; entónces no existiria el tiempo si-

(1) At vero neque est sine mutatione ; cum enim ipsi nihil mutamur cogitatione , aut si mutemur , non animadvertimus , tunc non videtur nobis fuisse tempus. *Aristot. Natural. Auscult. l. 4. c. 16. t. 1. p. 366. A. B.*

Ergo si tunc nobis accidit , ut non putemus esse tempus , cum nullam mutationem distinguimus , sed in uno , & individuo manere videtur ; cum autem sentimus , ac distinguimus , tunc dicimus fuisse tempus ; perspicuum est , non esse tempus sine motu , & mutatione. Patet igitur , tempus ne esse motum , nec sine mutatione. Quoniam autem quærimus , quid sit tempus , sumendum est , hinc facto initio , quid motionis sit : simul enim motionem sentimus , ac tempus. Nam etiamsi tenebræ sint , & nihil corpore patiamur , motus tamen aliquis in anima insit ; confestim simul videtur fuisse etiam aliquod tempus. *Id. ibid.*

sino en la inteligencia divina como una posibilidad relativa.

308 Lucrecio decia tambien (1) ; que el tiempo no es mas que un ente de razon , del qual no tenemos idea , independientemente del movimiento. Opinion de Lucrecio.

309 Descartes sacó de Platon , y Timeo Locrense sus ideas sobre el espacio y extension : dice , que el espacio (2) , y los cuerpos que contiene , no se distinguen mas que en nuestro modo de concebir ; y que la extension de latitud , longitud , y profundidad , que es el constitutivo del espacio , lo es tambien del cuerpo : porque si de la idea que tenemos del cuerpo , abstraemos todas sus propiedades , siempre nos queda la idea de su extension en longitud , latitud , y profundidad , la qual igualmente tenemos , quando pensamos en el espacio , bien lo concibamos vacío , ó lleno de algunos cuerpos. Ideas de Descartes.

310 Plutarco exponiendo la doctrina de Platon sobre el espacio , le hace decir (3) , que el lugar es susceptible indiferentemente de toda especie de formas , unas despues de otras , y que por esta razon llamaba á la materia lugar , ó espacio , considerándolo como la madre , y réceptáculo de todos los cuerpos. Platon explicado por Plutarco.

311 Estobeo refiere (4) que Platon entendia Y por Estobeo.

(1) Tempus item per se non est , sed rebas ab ipsis consequitur sensus.....
Nec per se quemquam tempus sentire fatendum est , Semotum à rerum motu , placidaque quiete. *Lucrat. lib. 1. v. 466.*

(2) Omnia igitur plena sunt , nec vacui quidquam reliquant. *Timeo. Loc. de Spat. pag. 66. E.*

(3) Plato locum id esse dixit , quod formas recipere , unamque post aliam assumere potest. Ideoque materiam sic metaphoricè locum vocavit , veluti nutricem quamdam , ac susceptricem. *Plutarch. de placit. Philos. lib. 1. cap. 19.*

(4) Plato locum statuit , qui species reciperet , quam trans-

por espacio un recipiente de toda especie de formas, al qual llamaba por otro nombre materia, y lo consideraba como el receptáculo de todas las formas: por lo qual no admitia ningun vacio.

CAPÍTULO IV.

De la creacion del mundo, y de la materia.

Opiniones de los antiguos sobre la creacion de la materia.

Muy pocos Filósofos de la antigüedad conocieron la creacion de la materia, aunque muchos conviniéron en que el mundo habia sido producido por un Ser supremo, é inteligente. Pero como la mayor parte de ellos caminaban sobre este principio, que nada se hace de la nada, y por otra parte repugnaba á la luz de la razon, que el orden admirable que reyna en el universo fuese efecto de una causa ciega, (y) temeraria; se veian precisados á admitir la materia eterna, pero informe, y dispuesta por Dios, sin considerar los inconvenientes, que se seguian de este sistema.

Opiniones en pro, y en contra.

Xenophanes, Parmenides, Zenon, Anaxágoras, Demócrito, y Aristóteles suponian la materia eterna; pero Hesiodo (1), Pitágoras, Platon, Thales, Philolao, Jamblico, Hierocles, y Proclo conocieron no solo que Dios habia establecido el

late vocavit materiam, tanquam nutricem, & receptaculum; vacuum autem nusquam concedit. Sic enim ait in Timæo; earum autem quatuor rerum, quas supra dixi, sic in omni mundo omnes partes collatae sunt, ut nulla pars hujusce generis excederet extra, atque in hoc universo inessent genera, illa universa. Stob. pag. 39. 40.

(1) Principio quidem factum est chaos. Hesiod. Gen. Deor. v. 116.

orden, que reyna en el Universo; sino que algunos de ellos tambien dixéron claramente que la materia fué criada de la nada; y defendieron esta proposicion con las razones mas sólidas. Plutarco refiriendo las opiniones de Pitágoras, y Platon, dice, que creian que el mundo habia sido engendrado, ó producido por Dios (1); que por su naturaleza es corruptible, por ser material, y sensible; pero que no perecerá, porque le conserva la providencia divina.

Passage de Platon.

314 Platon en su Timeo (2) tiene un pasage admirable sobre este asunto: "todo lo que es engendrado, dice, necesariamente debe tener una causa, sin la qual es imposible que nada absolutamente se produzca. Por tanto, añade poco despues, "si queremos averiguar las cosas en su origen, como es debido; é inquirimos, si el mundo ha existido siempre sin principio, ó ha sido producido

Arico Platon.

(1) Pithagoras, & Plato mundum à Deo genitum, sive productum esse dixerunt, ac natura quidem sua corruptibilem, cum corporeus, adeoque sensibiles sit; non esse tamen interituum, providentia, & sollicitudine Dei ipsum conservante. Plut. de plac. lib. 2. cap. 4.

(2) Quidquid autem gignitur, ex aliqua causa gigni necesse est. Fieri enim nullo modo potest, ut quidquam sine causa gignatur, aut fiat. Plato in Timæo. tom. 3. pag. 28.

Omne igitur cœlum, sive quovis alio vocabulo gaudet, hoc nobis nuncupetur. De quo id primum consideremus, quod principio est in omni quæstione considerandum, semperne fuerit, nullo generatus ortu, an vero factus sit, & ab aliquo principio inceperit. Factus est, sive genitus. Quandoquidem cernitur, & tangitur, & corpus habet. Hujusmodi autem omnia sub sensum cadunt, & sensu comprehenduntur. Illa vero opinione, sensus ministerio, percipi possunt; atque adeo & fieri illa perspicuum est, & generata esse. Ei autem, quod natum est, diximus à causa aliqua necessitatem nascendi tribui. Atque illum quidem quasi Parentem hujus universitatis invenire, difficile: & cum jam inveneris, indicare in vulgus, nefas.