

Shaftsburys citados por el), según el mismo, los chinos escribían en tablillas de caña, y no hay razón para creer que los otros pueblos que sabían escribir sobre ladrillo no lo hiciesen jamás en otra cosa: de donde se sabe, dice el abate Gueneé que mortificó tanto á Voltaire. “¿de donde se sabe que en Egipto no se grababa en la corteza de ciertos árboles en las ojas de palma &c., como se ha practicado mucho tiempo en las indias y en la China?.... no es dudoso, dice el conde de Cayllus, que inventada una vez la escritura, no se haya empleado sobre todo lo que podía recibirla.”

Es muy poco probable que tuviesen (los judios) hombres demastado habiles que grabasen un grueso libro (y hemos visto que es pequeño) cuando no tenían ni sastres ni zapateros. ¿Pero quien ha dicho que no los tenían? ¿es lo mismo faltar pieles y telas que no haber sastres ni zapateros? Además, si á estos faltaban las materias para ejercitar su oficio, no faltaban á los grabadores piedras, plomo, madera en que ejercitar el suyo: y aún cuando aquellos no supiesen ya por falta de ejercicio hacer zapatos y vestidos, no puede decirse de estos que hubiesen olvidado el oficio de grabar.

¿Cómo se conservó esta grande obra grabada sobre argamasa de cal, arena y piedra? Si pudieron entonces hacerla los israelitas, mucho mas facil les era conservarla despues renovando poco á poco lo que se fuese deteriorando: quien puede hacer un vestido ¿no puede

remendarlo despues? ¿es increíble que se tomasen este pequeño trabajo los israelitas? mas, ¿ignora el licenciado que puede darse consistencia y firmeza á la cal, y mucho mas cuando no se trata de una obra que haya de durar eternamente sin que jamás sufra detrimento alguno, sin que haya jamás necesidad de renovar lo que se vaya deteriorando?

Octava pregunta. “¿Cual es el mejor modo de refutar las objeciones de los sábios que encuentran en el Pentateuco nombres de ciudades que no existían entonces, preceptos para los reyes cuando los judios les tenían tanto horror en aquel tiempo, y que hasta setecientos años despues no gobernaron? en fin, pasages en que el autor muy posterior á Moises se hace traicion á si mismo diciendo: la cama del rey Og que se vé hoy en Ramata, el cananeo estaba entonces en el pais, &c. &c. &c.? estos sabios fundados sobre unas dificultades y contradicciones que ellos imponen á las crónicas judias, podrán dar mucho que hacer á un licenciado.”

Es cosa bien estraña que quiera disputar Zapata el que Moises sea autor del Pentateuco cuando lo aseguran no solamente los cristianos, sino tambien los judios, los samaritanos, y los mismos paganos: los libros de Josue, jueces, reyes, Daniel, y en una palabra, todos los libros sagrados: tambien los escritores profanos, Diodoro Siculo, Longino, Juvenal, Celso, Porfirio, Juliano, Libanio; y que á todos estos testimonios quiera oponerse por

unas dificultades, que probarian á lo sumo que en estos libros hay algunas cosas de poco momento que no son de Moises sino añadidas posteriormente. ¿No sucede lo mismo con otras obras de autores profanos sin que por eso se niege ser auténticas?

Se encuentran en el Pentateuco nombres de ciudades que no existian entonces. Podriamos responder que aun cuando fuese así, bien pudo ser que estas pequeñeses fuesen añadidas posteriormente, como ha sucedido v. g. en Homero, sin que por eso se le disputen sus obras.

Veamos no obstante cuales son estas ciudades que se asegura no existian en tiempo del legislador de los judios.

Una de ellas, dicen, es Ninive de que se hace mencion en el Génesis como edificada por Nemrod, cuando segun Strabon la edificó Nino que fue posterior á Moises.

Pero si los mismos autotes profanos no convienen entre si sobre el principio y edificación de Ninive, si ellos confiesan que nada hay de cierto en la historia profana antes de la guerra de Troya: ¿cómo con una cosa, incierta por lo menos, se pretende falsificar lo que se refiere en el Génesis? Mas, ¿no pudo Nemrod edificar esta ciudad y aumentarla despues considerablemente Nino, como quieren muchos? Mas, no convienen todos los cronologistas sobre el tiempo en que existió Nino, muchos lo hacen del tiempo de Abraham, esto es, algunos siglos anterior á Moises: no falta

quien diga que el Nino de la historia profana es el mismo Nemrod de que se hace mencion en el Génesis: todo esto nos da á conocer que no hay una cosa cierta é indudable que oponer á lo que refiere Moises de Ninive.

Otra ciudad, dicen es Dan hasta donde se refiere en el Génesis que persiguió Abraham á los reyes: pero esta ciudad todavia en tiempo de Moises se llamaba Lais ó Lozem, y no tubo el nombre de Dan sino cuando despues de la muerte de Moises fue tomada por los Danatistas, como consta de Josue 19 48.

¿Pero acaso habla Moises de la ciudad de Lais llamada despues Dan? ¿no habia otro lugar distinto de esta ciudad que se llamase tambien Dan? S. Gerónimo dice que habia dos fuentes, una que tenia el nombre de Dan y otra no muy distante que tenia el nombre de Jor, y unidas las dos formaban el Jordan.

En el mismo Génesis, dicen, se leen estas palabras de José: "á hurto me han arrebatado de la tierra de los hebreos:" y en este tiempo no habia alguna region que tuviese tal nombre.

Pero en el tiempo que José hablaba, los hijos y nietos de Jacob y los descendientes de Esau se habian multiplicado, eran bastante conocidos de las gentes vecinas, y no podia ignorar el eunucho de Faraon de que tierra se le hablaba, esto es, de aquella en que estaban los hebreos. A este modo son otros nombres que se

hallan en el Pentateuco y que se pretende sean posteriores á Moises.

Se hallan, dice Zapata, en el Pentateuco preceptos para los reyes cuando los judios les tenían tanto horror en aquel tiempo, y que hasta setecientos años despues no gobernaron.

En efecto se hallan estos preceptos, ¿pero para qué reyes? bueno era que Zapata hubiese leído lo que se dice al cap. 17. v. 14. y siguientes: "cuando hubieres entrado, dice Dios á su pueblo, en la tierra que el Señor Dios tuyo te dará, y la poseyeres y habitares en ella; Y DIJERES: ESTABLECERÉ UN REY SOBRE MÍ como lo tienen todas las naciones que están al rededor. Establecerás aquel que escogiere el Señor Dios tuyo del número de tus hermanos.... y cuando fuere establecido no multiplicará sus caballos &c. ¿Qué importa pues, que los israelitas no tubieran entonces rey, si despues lo habian de tener? ¿qué lo aborrecieran entonces, si despues se habian de empeñar en que se les diese? Moises que miraba con espíritu profético lo que habia de suceder en aquel pueblo, señaló con anticipacion las obligaciones á que debian sujetarse los reyes que lo habian de gobernar. ¿Qué hay en todo esto de absurdo ó de increíble?

Hasta setecientos años despues no gobernaron. ¿Pero como ajusta Zapata estos setecientos años, cuando de la salida de Egipto hasta el año cuarto del tercero de los reyes Salomon solo se cuentan cuatrocientos ochenta?

El autor muy posterior á Moises se hace traicion á si mismo diciendo: "la cama del rey Og que se vé hoy en Ramata." Moises escribia para todos; y si bien una gran parte de los que vivian entonces conocieron al rey de Basan, no eran todos; y tanto á los que entonces no lo vieron, como á los que en lo sucesivo lerian el Pentateuco, queria Moises hacerlos sabedores de la enorme estatura de aquel gigante, comprobándola con el tamaño de su cama. ¿Acaso un historiador cuando refiere un hecho quiere instruir de él á todos y solos los que han sido testigos oculares?

El cananeo estaba entonces en el pais. Pero el sentido de estas palabras es que ya desde entonces estaba aquel pais habitado por los cananeos: asi lo entiende aún Freret. "Desde entonces, dice, desde el tiempo de Abraham los cananeos habian arrojado del pais á los antiguos habitantes y se habian establecido en su lugar." Abenesra confiesa que la palabra *az* puede significar lo mismo que *minaz, iam tunc, ya desde entonces*. ¿De donde se infiere pues, que estas palabras *el cananeo* &c. no pudieron ser sino de un autor posterior á Moises? Es cierto que muchos lo crén asi, pero no son todos; y aún estos mismos dan por sentado que Moises es autor del Pentateuco.

Uno de los motivos que Moises pudo tener para decir que los cananeos habitaban aquel pais desde el tiempo de Abraham, era el recomendar la fé de este patriarca, que por o-

bedecer á Dios abandonó su patria para ir á habitar en medio de los cananeos que eran infieles, y profesar allí el culto del verdadero Dios; y que no dudaba de la palabra del Señor que le prometia dar á su descendencia la posesion de aquel pais; *semini tuo dabo terram hanc.*

Estos sabios, dice Zapata.... podrán dar mucho que hacer á un licenciado. Lo darán en efecto si el licenciado aún ignora las respuestas de las objeciones mas comunes que saben hasta los bachilleres.

Novena pregunta. "¿El libro del Génesis es físico ó alegórico? ¿Quitó Dios en efecto una costilla á Adán para hacer una muger? ¿Y cómo es que antes dijo que lo crió macho y hembra? ¿Cómo crió Dios la luz antes del sol? ¿Cómo dividió la luz de las tinieblas si estas no son otra cosa que la privacion de la luz? ¿Cómo hizo el dia antes de hacer el sol? ¿Cómo fué formado el firmamento en medio de las aguas si no hay firmamento, antes bien esta falsa nocion de un firmamento no es mas que una imaginacion de los antiguos griegos? Hay hombres que congeturan que el Génesis no se escribió sino cuando los judíos tubieron algun conocimiento de la filosofia erronea de los demas pueblos; yo sentiria mucho el oír decir que Dios no sabe la física, así como ni la cronología ni la geografía."

El Génesis es sin duda una verdadera historia de la creacion del mundo y de lo que en el paso hasta la muerte de José: se refieren

es verdad algunas cosas que eran figura de lo que despues habia de suceder; así el arca era figura de la Iglesia, fuera de la cual nadie puede conseguir la salud eterna; Jacob preferido á Esau era figura del pueblo gentil, que con el tiempo habia de ser el pueblo de Dios y desechada la descendencia de Jacob; y así otros. Pero el arca fué real y verdadera, en ella realmente se salvó Noe con su familia, y los que no entraron en ella perecieron. Del mismo modo, Isaac tubo dos hijos, de los que el menor era Jacob que aconsejado por Rebeca se presentó á su padre, quien lo bendijo como á primogénito. Hay en el Génesis varias cosas que algunos han querido entender alegóricamente, v. g. los dias de la creacion: no obstante, se puede y debe decir que este libro, á lo menos en general, es una historia real y verdadera y no alegórica. No hay el menor inconveniente para entender á la letra la creacion del universo, la caída de nuestros primeros padres, el sacrificio de Abel, el homicidio cometido por Cain &c. &c. Si Origenes ha abandonado el sentido literal de las escrituras y atendido al alegórico; este fué, dice Peravio uno, de sus errores. Si S. Agustín busca muchas veces la alegoria, el mismo dice que el que se atiene al sentido literal es el que mejor entiende y que es muy digno de alabanza: *præcipuus nullumque laudabilis intellector habendus est. lib. 1. de Gen. contra maniqueos.* Es pues el Génesis físico y no alegórico; pasemos á lo demas.

¿Quitó Dios una costilla á Adán para hacer una muger? "Los doctores de Salamanca, dice Guenee, probablemente porque os han considerado como uno de estos preguntones que mas bien pretenden divertirse que instruirse, no se han dignado responderos; pero nosotros seremos mas complacientes."

"¿Quitó en efecto una costilla wa.? esta es la opinion mas comua entre judíos y cristianos; y para hablar la verdad, no pulsamos dificultad alguna en que Dios, mientras que Adán dormia en el profundo sueño en que le habia hecho caer, le hubiese quitado una costilla ó una de sus partes (porque la palabra hebrea admite tambien esta traduccion), y que de esta costilla ó parte haya formado á la muger: porque el que hizo al hombre de barro, muy bien pudo formar á la muger de una de las costillas ó de una de las partes del hombre."

Que los cristianos deban aprovecharse de todo; que deban inferir de esto la union íntima que es necesario reiné entre el esposo y la esposa, considerándose como una carne; que la muger no pretenda dominar sobre el marido ni este mirarla como esclava, está bien: ¿pero qué imposibilidad, qué absurdo, qué cosa indigna de Dios, es suponer que el mismo que pudo sacar de la nada todas las cosas, que pudo formar el cuerpo del hombre de un poco de barro, no haya sido menos poderoso para formar una muger de la costilla de aquel que habia de ser su marido? ¿seria indigno de

Dios procurar por este medio hacer mas fuerte la union entre dos que se miraban como una misma carne?

¿Cómo es que antes dijo que lo crió macho y hembra? ¿pero donde lo dijo Dios, señor licenciado? los crió se lé en el testo, no lo crió. "El testo es este (dice Guenee): hagamos á Adán á nuestra imágen y semejanza, para que ellos dominen á los peces del mar, á las aves del cielo y á los animales de la tierra. Y Dios crió á Adán, y lo crió á imágen de Dios, y los crió macho y hembra. Pero en este lugar como en otros veinte, señor futuro doctor en teología, la palabra *Adán*, *Ha-Adán* no es un nombre personal y propio, restringido únicamente al primer padre del género humano; sino un nombre comun á los dos secos, y que en el hebreo, como la palabra *homo* en latin y *homme* en frances, comprende al hombre y la muger. El sentido pues, no es que Dios crió al padre del género humano macho y hembra, sino que crió á los dos individuos llamados hombres, *Ha-Adam*; que crió á ambos á su imágen, y que crió al uno macho y á la otra hembra."

"Y la prueba de que los dos autores de la especie humana estan comprendidos en el nombre de *Adam*, *Hu-Adam* (hombre), son en primer lugar las dos palabras para que ELLOS DOMINEN &a; en las que probablemente no habreis reflexionado, porque no estan en la vulgata. En segundo lugar, que la escritura, despues de haber dicho que Dios crió al hom-

bre (Ha-Adam) á su imágen, añade, no como decis, *que él lo crió*, sino que *el los crió macho y hembra*; y los bendijo continúa, y les dijo: *creced y multiplicaos*. ¿Podía denotar con mas claridad dos individuos separados el uno del otro?"

"¿De donde, pues, habéis sacado señor bachiller, que se dice de Adan que Dios lo crió macho y hembra? no del testo como veis; tampoco de las versiones mas antiguas, ni aún de la vulgata, porque está muy exacta en este lugar y muy conforme al testo original: dice que Dios crió al hombre á su imágen y que LOS crió macho y hembra. *Masculum et feminam creavit eos.....*"(1)

"Esta palabra *Adam* en el lugar citado no es el nombre propio de Adan, sino que es un nombre comun que significa el hombre en general; y mas adelante es cuando esta palabra viene á ser el nombre propio del primer padre. No se nombra en dicho lugar á Adan: y por no haberos dignado ó por no haber podido ocurrir al testo habéis incurrido en esta equivocacion."

"Ala verdad señor licenciado, como que nos inclinamos á creer que no conoceis mucho la lengua hebreá ni el testo hebreo; convendria

(1) La traslacion del hebreo de Sanctes Pagnines, la de los setenta, la de la parafrasis, caldaica leen lo mismo, creavit eos, fecit eos.

por lo tanto, nos parece, que un crítico y teólogo profundo que pretende avergonzar á sus maestros por su ignorancia, supiese del hebreo á lo menos lo suficiente para poder en caso necesario consultar el testo. Un poco de hebreo, señor bachiller, un poco de hebreo; sin esto, en lugar de confundir á vuestros maestros, los haceis reirse de vos."

"Preguntadles otra vez: ¿como está eso que se dice de Adan que Dios lo crió macho y hembra? Ya veis lo que ellos os pueden responder"

"Seguramente Sr. bachiller, si creis que semejantes preguntas deben ser muy intrincadas para los doctores de Salamanca, haceis muy poco honor á los doctores de esta universidad." Tomo segundo.

Pero si en el capítulo primero del Génesis se habla ya de la creacion de la muger; ¿á que decir en el capítulo segundo que Adan estaba solo, *Adae non inveniebatur adjutor similis ejus*; y que por esto le quitó Dios una costilla para formar á Eva? La razon es clara: Moises en el capítulo primero refiere brevemente la creacion del hombre y la muger en la obra de los seis dias, y despues vuelve á hablar mas detenidamente sobre este hecho interesante, lo detalla, describe las circunstancias, como el hombre fué formado de un poco de barro, como recibió el alma, y la vida, como la muger se formó de una parte del hombre; circunstancias todas que habia omiti-

do en el capítulo primero. Nadie ignora que cuando se escribe una historia, suele haber precision de anunciar al principio un hecho por mayor, y despues se vuelve á tratar de el para referirlo con mas estension.

¿Como crió Dios la luz antes del sol? No es Zapata el primero que propone esta dificultad; no hace mas que repetir lo que han dicho los maniqueos, á quienes pareció mal que Moises refiriese la creacion de la luz antes que la del sol. Pero sin entrar á examinar en que consiste la luz, nos basta decir que Dios desde el primer dia pudo muy bien criar la materia luminosa que en el dia cuarto habia de dividir en varios cuerpos que se llaman sol y estrellas. Esta materia, este gran cuerpo fué criado en una parte del espacio, v. g. al occidente, y desde entónces comenzó á alumbrar la mitad del globo terrestre, al mismo tiempo que la otra mitad estaba en tinieblas. Sea que la materia luminosa diese vuelta al rededor de la tierra, ó esta al rededor de aquella, ó lo que parece mas natural, que la tierra la diese sobre su propio eje, tenemos la noche y el dia antes de la formacion del sol. Vease á Du-Clot. (1)

¿Como dividió (el Criador) la luz de las tinieblas si estas no son otra cosa que la privacion

(1) Esta es la esplicacion que nos ha parecido mas natural y es la misma que sustanciamente dan varios interpretes.

de la luz? Moises no supone que las tinieblas sean una cosa positiva, y aún su misma relacion parece dá á entender que no lo son: habla de la luz y dice que fue criada, habla de las tinieblas y no hace siquiera una ligera insinuacion de que les diera Dios el ser. ¿Como pues se entiende que dividió estas de aquella? criando en una parte del espacio la materia ó cuerpo luminoso, que por supuesto no alumbraba sino una parte del globo terrestre, quedando la otra envuelta en tinieblas: ve ahí divididas estas de la luz. ¿No sucede otro tanto en la actualidad? ¿dirémos que ahora estan mezcladas las tinieblas con la luz, que no está separado el dia de la noche? Pues así como ahora ilumina el sol una parte de la tierra quedando la otra parte obscura y sin luz, eso mismo hubo en los tres primeros dias de la creacion.

¿Como hizo el dia antes de hacer el sol? Ya hemos dicho de que modo pudo ser todo esto.

¿Como fué formado el firmamento en medio de las aguas si no hay firmamento; antes bien esta falsa nocion de un firmamento no es mas que una imaginacion de los antiguos griegos? Pero en el testo original se halla la palabra Rakiah que vierte la vulgata firmamentum, y segun Du-Clot y otros (1) significa expansion ó es-

C 2

(1) Veanse Estio, Mariana, y otros espositores que lo entienden así.

tension, y se puede aplicar con mucha propiedad á la atmósfera donde se sostienen las nubes, ó al inmenso espacio por donde tienen su giro los planetas y donde residen los astros. Nada tiene de extraño que por firmamento (que el mismo Moises dice que se llama cielo, *vocatum Deus firmamentum coelum*) se entienda la atmósfera llamada algunas veces cielo en las escrituras; *Volucres coeli*. ¿En que pues se funda Zapata para creer que se habla en el Génesis de los cielos sólidos?

Hay hombres que conjeturan que el Génesis no se escribió sino cuando los judíos tubieron algun conocimiento de la filosofía errónea de los demas pueblos. En efecto hay algunos que así lo piensan, pero son tan infundadas sus conjeturas como las de Zapata, y no bastan para hacer dudoso un hecho testificado por los judíos, por los samaritanos, y aún por los mismos paganos.

Yo sentiria mucho el oír decir que Dios no sabe la física, así como ni la cronología ni la geografía. No dirán esto: lo que si podrán decir es, que el autor de las preguntas es del número de aquellos que blasfeman de lo que ignoran.

Décima pregunta. ¿Que diré yo del jardín de Eden de donde salia un río que se dividia en cuatro, á saber, el Tigris, el Eufrates, el Phison que se cree ser el faso, el Geon que corre por la Etiopia, y de consiguiente no puede ser otro que el Nilo cuyo origen está distante mas de mil leguas del Eufrates? Se me dirá aún que Dios es muy mal geógrafo.

La santa escritura no habla del Nilo sino del Geon, ni dice que corre por la Etiopia sino por la tierra de Chus, como puede verse en el hebreo. ¿Que hace pues contra la verdad del Génesis que el Nilo diste mas de mil leguas del Eufrates?

Mas, Voltaire bajo el nombre de Zapata asegura que estos dos rios distan entre si mas de mil leguas, y el mismo en el diccionario filosófico asienta que esta distancia es de setecientas á ochocientas leguas: ¿cual de las dos cosas es la verdadera?

Mas, aún cuando estemos en esta parte á lo que dice la vulgata que lee *Etiopia*, con preferencia al hebreo que lee *Chus*; ¿ignora Zapata que los antiguos distinguian dos Etiopias, una oriental respecto de los hebreos que es la Susiana y una parte de la Arabia, y otra meridional que es la del Africa?

Undécima pregunta. Yo quisiera de muy buena gana comer del fruto del arbol de la ciencia, y me parece que es extraña la prohibicion de comerlo: porque habiendo dado Dios la razon al hombre, debia alentarlo para instruirse. ¿Podria acaso no querer ser servido sino por un tanto?.....

El arbol de la ciencia del bien y del mal, no era como lo finge Zapata para burlarse del Génesis, un medio para adquirir la verdadera ciencia: el triste resultado de la desobediencia de nuestros primeros padres comiendo de aquel fruto, dá bien á conocer que lo que por el se

adquiría era un conocimiento práctico de los males á que quedaban sujetos por el mismo hecho de quebrantar el precepto del Señor su Dios, y los bienes de que su culpa los privaba. El que se enferma conoce bien lo apreciable que es la salud, el que de libre pasa á ser esclavo conoce por experiencia cuantas son las penalidades de su nuevo estado, un pueblo que se halla sufriendo todos los males de la guerra conoce los bienes de la paz, el que se condena conoce los tormentos que se padecen en el infierno y lo amargo que es á una alma haber perdido á Dios para siempre. ¿Quién podrá decir que le está bien al hombre este conocimiento?

Adán comiendo del fruto de este árbol comenzó á experimentar la rebelion de sus sentidos, la degradacion de su naturaleza; conoció por una funesta experiencia que su bien consistía en obedecer y los males á lo que su desobediencia lo sujetó. ¡Triste conocimiento! ¿Qué feliz hubiera sido en no haberlo adquirido jamás!

¿Podría Dios no querer ser servido sino por un tonto? Sin duda que no, y aún por eso habia adornado á Adán de tantos conocimientos: el que adquirió nuestro primer padre por su propia experiencia no le era necesario para no ser tonto, no le traía utilidad alguna, antes bien le era muy perjudicial. No queria Dios ser servido por un necio, pero si queria serlo por un espíritu dócil y sumiso que respetase sus órdenes.

Continuacion de la pregunta undécima. Yo quisiera hablar tambien á la serpiente pues que tiene tanto ingenio: pero tambien quisiera saber que idioma hablaba.

La serpiente que habló á Eva es para los incrédulos de nuestros tiempos una cosa la mas absurda; lo mismo pensó Juliano que reputaba por fábula toda esta narracion: ¿pero que hay en toda ella que sea ridículo y absurdo?

“El feliz estado de nuestros primeros padres, dice Du-Clot, provocó la envidia del príncipe de todos los esclavos de esta pasion, el demonio. Este espíritu rebelde y orgulloso desesperado por su caída y deseoso de vengarse de Dios con la destruccion de su obra, no pudo sufrir que Adán y Eva se mantubiesen mas fieles á Dios en el paraíso terrenal, que lo habia sido él mismo en el cielo. Hízole esto tomar el horrendo desiguio de ponerles lazos para hacerlos caer en la prevaricacion, y con ella en la miseria mas espantosa. Demasiado bien le salió su funesto designio: por la envidia del diablo entró la muerte en el mundo. Sap. 2. 24. Esta serpiente antigua como la llama el Apocalipsis cap. 12. v. 9. *há sido un homicida desde el principio segun la espresion de Jesu- cristo en el evangelio Joan. 8. 44.*”

“Ahora bien, ¿qué hay de inconcebible y absurdo en que este espíritu rebelde, precipitado del cielo por su orgullo, despojado de sus prerogativas, enfurecido en odio de Dios

y en zelos contra el hombre criado á la divina semejanza; no escusase cosa alguna de cuantas su malicia pudiese sugerirle, para arrastrar al hombre á la desobediencia y asociarle á su desgracia? ¿qué para salir con esta detestable empresa se sirviese de la serpiente como de instrumento y órgano; y que Dios por un justo juicio suyo muy superior á nuestros alcances, no desvaneciese y trastornarse los designios del tentador envidioso, ni contubiese su malicia, ni confundiese sus artificios?"

No, no era la serpiente la que tenia tanto ingenio, sino el demonio envidioso de la felicidad de nuestros primeros padres el que se valió de este animal como de un instrumento, y movia su lengua para hablar por medio de ella. ¿Y qué, escude esto á la fuerza de los espíritus angélicos? ¿podria probarse con solidez que el demonio, que tiene fuerza mayor que la del hombre, no pudo mover los órganos de una serpiente de modo que pudiera producir sonidos articulados?

Quisiera (yo, dice Zapata,) saber que idioma hablaba (la serpiente). Queriendo el demonio que nuestros primeros padres lo entendieran, hablaría sin duda en el idioma de estos: ya esta pregunta la habia hecho el apóstata Juliano muchos siglos antes que el licenciado.

¿Pero como Eva se dejó seducir de la serpiente? ¿como no reflexiono que este animal no puede hablar? Si lo reflexionó, pudo

entender luego que un espíritu era el que le hablaba por boca de la serpiente (1); y el deseo de ser mas de lo que era (*eritis sicut Dii*), su poca fé que la hacia como poner en duda lo que Dios les habia anunciado (*morte morieris* dijo el Señor, y Eva parece que lo duda cuando habla con el demonio, *ne forte moriamur*) (2) su corazon que habia perdido ya aquel profundo respeto que debia á las órdenes de su criador; todo esto cooperó para su caída, manifestando en ella que el hombre mientras no está confirmado en la gracia no es impecable.

El emperador Juliano, continúa Zapata, se lo preguntó al gran S. Cirilo (lo de la serpiente), que no pudo satisfacer á la pregunta, pero sí respondió á este sabio emperador: *vos sois la serpiente. S. Cirilo no era hombre comedido, pero notareis que no respondió á esta impertinencia teológica sino cuando ya estaba muerto Juliano.*

Si el gran S. Cirilo no contestó á Juliano apóstata no seria porque no pudo, como pretende Zapata, pues la respuesta era muy facil; sino mas bien porque la pregunta es una burla y no una objeción seria.

¿Y cual es el gran S. Cirilo de que ha-

(1) Así pensaron santo Tomas y S. Buenaventura in 2. Sent. dist. 21.

(2) Dios afirma, dice S. Bernardo, la muger duda, el demonio niega.

bla Zapata, el de Jerusalem ó el de Alejandria? si es el primero, ¿como hemos de hallar en sus escritos una respuesta dada segun se dice despues de la muerte de Juliano? este emperador murió el año de 363, y S. Cirilo escribió su epístola á Constancio (que es el escrito mas moderno que nos queda) el año de 351, esto es, doce años antes de la muerte de Juliano. Si habla Zapata de S. Cirilo Alejandrino, se equivoca mucho en crér que no contestó; lea el libro 3.º contra Juliano y verá como responde el santo obispo, que el demonio fué el que habló con Eva por boca de la serpiente y Eva que hacia poco tiempo que habia sido criada juzgó que acaso este animal tendria facultad de hablar; y no era de estrañar en ella esta ignorancia, no escigiendo la perfeccion de su condicion tener conocimiento de todas las cosas naturales: por último que la muger se dejó seducir con las promesas del demonio y la idea de su propia excelencia. Segun esto, S. Cirilo Alejandrino no dejó de contestar. *Lo hizo, dice Zapata, despues de muerto Juliano.* Es verdad, pero le era imposible traerlo antes, pues murió ochenta y un años despues de Juliano. (Vease á Natal Alejandro, diccionario histórico de autores eclesiásticos, diccionario de Richard, idem de Chaudon, Ducreux, Berti). Y un escritor que floreció en el quinto siglo no pudo contestar la pregunta de Juliano sino despues de muerto este.

Continuacion de la misma pregunta. El

Génesis dice que la serpiente come la tierra: vos sabéis que el Génesis se engaña y que la tierra sola á nadie alimenta.

Pero esta espresion *terram comedes* no debè entenderse materialmente, de modo que la serpiente se haya de mantener comiendo tierra; sino que se mantendrá de insectos reptiles raices y otras inmundicias que encuentre arrastrando por la tierra. Esta espresion es semejante á la del profeta *cinerem tanquam panem manducabam*, en la que quiere significar que estaba postrado en tierra cubierto de polvo y ceniza, sustentándose con los alimentos mas viles y despreciables. Esta maldicion se dirigia principalmente al demonio que tiene por oficio inspirar á los hombres el amor y gusto por las cosas bajas de la tierra y los deleites mas infames y vergonzosos.

¿Quien há dicho que todas y cada una de las palabras de la escritura se deben entender materialmente á la letra como si ya no hubiese otro sentido que el gramatical? ¿no es llamado Jesucristo Leon de Judá, cordero, piedra angular, pan, &c. &c.? y nadie ha creído que sea el Redentor un pedazo de pan, una piedra, un animal como los corderos ó los leones.

Acerca de Dios, continúa Zapata, acerca de Dios que venia á pasearse familiarmente todos los dias al medio dia al Jardin y echaba sus ratos de conversacion con Adan, Eva y la serpiente, estaria muy contento de hacer el cuarto.