

era animal limpio se le daba la muerte en el sacrificio, si era inundo se le daba fuera del sacrificio, si era hombre moria civilmente como sucedia con los Nazarenos y aún entre nosotros con los religiosos, si era campo, oro, plata, &c. se dedicaba al Señor enteramente para no volver á servir en usos profanos. No habia pues ley alguna que favoreciese la accion de Jephthé de sacrificar á su hija degollándola; y si lo hizo, dirémos con S. Gerónimo que *in votendo fuit stultus, et in reddendo impius*.

Si la santa escritura dice que Jephthé fué lleno del espíritu de Dios, en ninguna parte dice que lo fuese degollando á su hija: fué lleno, dice S. Agustin, del espíritu de fortaleza para pelear contra los enemigos, no del espíritu de consejo y de piedad para hacer á Dios un voto prudente y legitimo.

En conclusion; es muy dudoso que Jephthé quitase la vida á su hija, pero si se la quitó hizo muy mal: *non omnia opera sanctorum sunt sancta*: santo era el principe de los apóstoles y nadie lo alaba porque negó á su divino Maestro; santo era David pero no lo fué en lo que hizo con Bethsabé y Urias. Vamos á la segunda parte de la pregunta.

Contestando á la pregunta veinte y siete dijimos que los efraimitas fueron castigados por rebeldes; y que si fueron cuarenta y dos mil los muertos, en este número entran los que perecieron en la batalla. Ahora añadimos, contra lo que parece supone Zapata de que los de-

gollados lo fueron porque no podian pronunciar *Schibolet*, que no fué esta la causa sino que la pronuacion se tomó por señal para conocer quienes eran efraimitas, como entre nosotros puede tomarse la misma para conocer los que no son nativos del país.

Pregunta treinta y tres. ¿Debo yo confesar ó negar que la ley de los judios no anuncia en parte algunas penas ó recompensas despues de la muerte? ¿cómo puede avenirse que ni Moises ni Josué no han hablado de la inmortalidad del alma, dogma conocido de los antiguos egipcios, de los caldeos, de los persas y de los griegos: dogma que no tubo séquito entre los judios sino despues de Alejandro, y que siempre lo reprobaron los saduceos porque no está en el pentateuco?

Cual halla sido la creencia de los judios sobre la inmortalidad del alma y las recompensas ó penas que nos esperan despues de la muerte, yá lo hemos dicho en los números segundo y siguientes hasta el sétimo del segundo tomo, á lo que nos referimos: allí hicimos ver que esta es una calumnia de los incrédulos contra el antiguo pueblo de Dios.

Pregunta treinta y cuatro. ¿Qué color daré yó á la historia del levita que habiendo venido sobre su borrico á Gabaá ciudad de los benjamitas, fué el objeto de la pasion sodomítica de todos los gabaonitas que quisieron violarlo? El les abandonó á su muger con la que durmieron los gabaonitas toda la noche de lo que murió ella á la mañana siguiente. Si los sodomitas hubieran aceptado

las hijas de Lot en lugar de los dos ángeles ¿habrian muerto ellas?

Nada tiene de increíble que unos hombres corrompidos, á quienes llama la escritura hijos de Belial, esto es, sin yugo (1), intentasen cometer con un pasajero un delito enorme, que este para libertarse les abandonase á su muger, y que hubiesen abusado de ella toda la noche lo que le ocasionó la muerte, como há sucedido á otras segun nos consta de la historia profana. Por lo demás, los israelitas no dejaron sin castigo este crimen horrible. "Se unió todo Israel, dice la escritura, contra esta ciudad, como si fuera un solo hombre, con un mismo designio y con la misma resolución;" y por no haber querido la tribu de Benjamin entregar á los culpados para aplicarles la pena de muerte, se le declaró la guerra y quedó casi estinguida.

Pregunta treinta y cinco. Necesito de vuestra enseñanza para entender el versículo diez y nueve del capítulo primero de los jueces. "El Señor acompañó á Judá y se hizo dueño de las montañas; pero no pudo deshacer á los habitantes de los valles porque tenían gran cantidad de carros armados con cuchillas." Yo no puedo comprender con mis débiles luces como el Dios del

(1) »Sin freno, sin ley, sin temor á Dios, y sin conciencia, que en frase hebrea se llaman hijos de Belial ó del diablo." P. Scio. »Hijos de los inicuos, sin disciplina, rebeldes, inmorales" leen los setenta, Simmaco, Aquila.

cielo y de la tierra, que habia cambiado tantas veces el orden de la naturaleza y suspendido las leyes eternas en favor de su pueblo judío, no pudo al fin vencer los habitantes de un valle porque tenían carros....

Dios es todopoderoso, no hay quien resista á su poder; y no solo es incomprendible sino un absurdo manifiesto suponer que no le es posible vencer, destruir, reducir á nada los ejércitos mas poderosos. Podia, no hay duda, haber destruido á los habitantes de los valles de que habla el citado capítulo de los jueces, y lo habria hecho si Judá hubiese tenido la confianza que debia en las promesas del Señor para entrar en esta empresa. Lea bien Zapata el testo de la escritura y verá que no era Dios sino Judá el que no pudo vencer á sus enemigos. Si, Judá fué el que se hizo dueño de las montañas, y el mismo fué el que no pudo deshacer á los habitantes de los valles. Y esto se confirma con la version de los setenta: no pudieron, dice, esterminarlos. "No pudieron" ¿quienes? no Dios, sino los que formaban la tribu de Judá, y que habiendo visto y experimentado tantas veces que el cielo se habia declarado en su favor en las mayores dificultades, desconfiaron todavia en esta vez y por eso no pudieron sujetar á los enemigos que se les presentaron entónces. Pero si hubieran tenido confianza, el mismo que los asistió cuando peleaban contra los que estaban en los montes, les

habría asistido igualmente y les habría ayudado contra los que habitaban en el valle. ¿De donde pues infiere Zapata que el Señor y no Judá fué el que se apoderó de las montañas y no pudo en seguida apoderarse de los valles?

¿Será verdad continúa el licenciado, como lo pretenden muchos sabios, que los judíos mirasen entónces á su Dios como una divinidad local y protectora, que una vez era mas poderosa que los Dioses enemigos y otras menos? y esto no está bien probado con aquella respuesta de Jephthé: "vosotros poseeis de derecho lo que vuestro Dios Chamos os há dado; sufrid pues, que nosotros tenemos lo que nuestro Dios Adonai nos há prometido?"

Basta leer la santa escritura para conocer que es una calumnia el que los judíos no hayan tenido á Dios por el único Señor de los cielos y la tierra, el único que con sola su palabra habia hecho salir de la nada todas las cosas, el que imponia preceptos á los hombres y castigaba sus rebeldías: si le llamaban el Dios de Abraham de Isaac y de Jacob, no era porque se lo figurasen como una divinidad que no tuviese dominio fuera de Israel, sino porque Dios los protegía de un modo muy particular, á la manera de un padre que, sin dejar de serlo de todos sus hijos, prefiere á alguno de ellos y le hace mas beneficios que á los otros. Las palabras que Zapata alega de Jephthé no tienen el sentido que quiere darles: sabido es que muchas veces se vale cualquiera de los

principios que alega su contrario, aunque en si sean falsos, para convencerlo con lo mismo que confiesa (1). Esto era lo que hacia Jephthé: "vosotros, decia, alegais como un derecho para poseer lo que teneis el que vuestro Dios Chamos os lo dió. Pues por esta misma razon há de ser posesion nuestra lo que nos há dado nuestro Dios."

Pregunta treinta y seis. *Yo añadiré tambien que es difícil creer que hubiese tantos carros armados de guadañas en un país de montañas, en donde la escritura dice en tantas partes que la gran magnificencia estaba en ir montados sobre un asno.*

En un país de montañas: la santa escritura en el lugar citado dice que tenían abundancia de carros, no los habitantes de las montañas sino los que habitaban los valles. La gran magnificencia estaba en ir montado sobre un asno: esta era la costumbre de aquellos tiempos; pero si esto no prueba que faltase entónces caballería para la guerra, tampoco prueba que no hubiese carros armados para lo mismo.

Pregunta treinta y siete. *La historia de Aod me dá mucho que hacer. Yo veo á los judíos casi siempre avasallados á pesar del socorro de su*

K 2

(1) Cuando se dice á un musulman: »tu debes obedecer á la ley de tu profeta: luego no debes beber vino:« se califica por esto de legitima la obediencia á la ley de Mahoma y al impostor, de verdadero profeta?

Dios, que les habia prometido con juramento e darles todo el país que hay entre el Nilo, el mar y el Eufrates....

Si hubiera buena fe, si no tuviera Voltaire el empeño de engañar á los que no han leído la santa escritura, se habria avergonzado de proponer una especie semejante. En el mismo libro de los jueces de donde está tomada la historia de Aod, se lee al cap. 2. lo siguiente: "Yo os saqué de Egipto é introduje en la tierra por la que juré á vuestros padres: y prometí que nunca jamás invalidaria mi pacto con vosotros; **MAS CON LA CONDICION** (atienda á esto Voltaire y cuantos llaman fanáticos á los que no lo escuchan como oráculo), mas con la condicion de que no hariais alianza con los habitantes de esta tierra, sino que derribaríais sus altares: **Y NO HABEIS QUERIDO OIR MI VOZ**: ¿por que habeis hecho esto? **POR LO MISMO NO HE QUERIDO ESTERMINARLOS** de vuestra presencia.... Los hijos de Israel hicieron lo malo delante del Señor, y sirvieron á los Baales. Y dejaron al Señor Dios de sus padres que los habia sacado de la tierra de Egipto: y siguieron á dioses ajenos, y á los dioses de los pueblos que habitaban en sus contornos, y los adoraron: y movieron á ira al Señor, dejándole y sirviendo á Baal y Astaroth. Y airado el Señor los entregó en manos de robadores, los cuales los cautivaron y vendieron á los enemigos que habiaban en el contorno; y no pudieron resistir á sus

contrarios: sino que por cualquiera parte que querian ir, estaba encima de ellos la mano del Señor, asi como se los habia dicho y jurado...."

Cuando el supuesto Zapata recorria el libro de los Jueces para confundir á sus maestros, ¿no leyó este capítulo segundo? y si lo leyó ¿donde está su buena fe? ¿este es el modo de ilustrar á los ignorantes?

Si el Señor habia jurado proteger á su pueblo siempre que le fuera fiel, tambien habia jurado abandonarlo en manos de sus enemigos si no cumplia su santa ley, como se vé claramente en el cap. 26 del Levitico y en el 28 del Deuteronomio. ¿Qué pues debia suceder á aquel pueblo que á cada paso quebrantaba los preceptos divinos y daba culto á los ídolos? Pero sigamos con el capítulo 2.º de los jueces.

"El Señor levantó jueces que los librasen de las manos de los destruidores; pero ni aún asi quisieron escucharlos: sino que se prostituían á dioses ajenos y los adoraban. Dejaron luego el camino por donde habian andado sus padres; y aunque oyeron los mandamientos del Señor, hicieron todo lo contrario. Y cuando el Señor levantaba jueces, mientras estos vivian se dejaba doblar á misericordia, y oía los gemidos de los atigidos, y los libraba de la carniceria de los destruidores. Mas luego que moria el juez, reincidian y hacian cosas mucho peores que las que habian hecho sus padres, siguiendo dioses ajenos, sirviéndoles, y adorándolos. No dejaron sus intentos ni el ca-

mino durísimo por donde acostumbraron andar. Y encendióse el furor del Señor contra Israel y dijo: por cuanto esta gente ha invalidado mi pacto que tenia hecho con sus padres, y ha despreciado el oír mi voz; yo tampoco esterminaré las gentes que dejó Josué cuando murió....”

En todo esto vemos, no un Dios impotente incapaz de destruir los enemigos de su pueblo, y cuyas promesas no podia cumplir como nos lo presenta Zapata: sino un Dios todopoderoso, que libraba á Israel del yugo de sus opresores cuando lo veía contrito y humillado, pero que sabia castigarlo cuando volvía á sus antiguos crímenes abandonándolo en manos de sus enemigos: un Dios misericordioso, pronto siempre á olvidarse de las iniquidades del pecador arrependido; pero que luego se veía obligado á usar de su justicia para castigar la inconstancia de un pueblo ingrato que con tanta facilidad se volvía á rebelar contra su Dios.

En el capítulo 3.º del mismo libro de los jueces se vuelve á hablar de esto: “hicieron lo malo delante del Señor, y olvidáronse de su Dios sirviendo á los Baales y Astaroth. Y airado el Señor contra Israel entrególos en manos de Chusan Rasathaim... Clamaron al Señor y les suscitó un salvador y los libró... mas los hijos de Israel volvieron de nuevo á hacer lo malo delante del Señor, el cual dió fuerzas contra ellos á Eglon rey de Moab... y despues clamaron al Señor, el cual les suscitó un salvador llamado Aod....”

En el cap. 4.º se encuentra lo mismo: “los hijos de Israel volvieron á hacer lo malo delante del Señor despues de la muerte de Aod; y entrególos el Señor en manos de Jabia rey de Canaan, &c.” Y lo mismo vuelve á decirse en el cap. 6.º, en el 8.º, &c. ¿Por qué se desentende Zapata de una cosa tantas veces repetida y que reduce á polvo su miserable objecion?

Continuacion de la pregunta treinta y siete. *Habia diez y ocho años que estaban sujetos á un reyesuelo nombrado Eglon, cuando Dios suscitó en favor de ellos á Aod hijo de Gera, que se servia de la mano izquierda como de la derecha. Aod hijo de Gera hizo que le hiciesen un puñal con dos filos, lo ocultó bajo su capa como lo hicieron despues Jacobo, Clemente, y Ravallac: pidió al rey una audiencia secreta, dijo que tenia que comunicarle de parte de Dios un secreto de la mayor importancia: Eglon se levanta respetuosamente, y Aod con su mano izquierda le introduce el puñal en el vientre. Dios favoreció en todo esta accion, que en la moral de todas las naciones del mundo parece algo dura....*

Muchos espositores tratan de escusar á Aod diciendo que obraba no de propia autoridad sino por autoridad de Dios (que, como dueño de la vida de todos los hombres, puede sin faltar á la justicia privarnos de ella cuando le agrade, y autorizar á este ó al otro para que nos la quite). Sea de esto lo que fuere, los espositores no son la biblia; demos que

Aod de propia autoridad matase á Egloñ, ¿acaso la santa escritura alaba esta accion? ¿nos la propone como un modelo? "Los libros santos, dice el autor de las vindicias de la biblia, cuentan las acciones de los gefes hebreos sin a-probarlas ni reprobarlas. Si semejantes acciones constasen por otros documentos y los libros divinos las omitieran, ¿qué no dirian los incrédulos? La sinceridad de los autores sagrados aún en lo que pudieron callar escita nuestro respeto. Cuando se dice que Dios suscitó á los judios un libertador, no se quiere significar con esto que le inspiró el asesinato ó la mentira; hácese mención de ello como de un hecho que sirve á la integridad de la historia, mas no lo propone como un acto de justicia."

Dios favoreció en todo esta accion. ¿En donde lo dice la escritura? el no haberla impedido no es favorecerla en todo, á no ser que digamos que Dios favorece en todo tantos crímenes que á cada paso se cometen y se quedan sin castigo en este mundo.

Concluye la pregunta treinta y siete. Enseñadme cual es el asesinato mas divino, el de S. Aod, el de S. David, que hizo asesinar á Urias, ó el del bienaventurado Salomon, que teniendo setecientas mugeres y trescientas concubinas, asesinó á su hermano Adonias porque le pidió una de ellas *Ca. Va. Va.*

Nadie hasta ahora ha justificado el crimen de David que dió muerte á Urias; y si se le llama santo, no por eso se dice que fue im-

peccable: no se alaba el asesinato sino las lágrimas con que el santo rey lavó sus iniquidades: no se dice que está en el cielo por lo que mandó á Joab hiciese con Urias, sino por haber dicho *peccavi Domino*. No, no divinizamos el asesinato, no decimos que hayan sido buenas todas las acciones de los santos; sabemos que hay santos inocentes y tambien santos penitentes.

¿Y Salomon? su salvacion es cosa muy dudosa, y los que la defienden no crén que esté en el cielo por haber sido incontinente, sino porque parece que hizo penitencia de sus crímenes; bien que entre ellos no debe contarse la muerte de Adonias, sino es que se quiera llamar crimen la muerte que dá la pública autoridad á los que intentan perturbar el orden y colocarse en lugar del que gobierna. Esto era lo que Adonias intentaba. Adonias era aquel que desde en vida de su padre se hizo carrosas y tomó guardias de á caballo y cincuenta hombres que lo escoltasen, con la mira de sentarse en el trono despues de la muerte de David. Adonias estaba de inteligencia con el general Joab y con Abiatar que favorecian su partido, lo que obligó á David á hacer consagrar rey á Salomon antes de morir. Pues este mismo engaña despues á Bethsabé para que pida á Salomon le dé por muger á Abisag que lo habia sido de David, cuando no era permitido sino al rey casar con la reina viuda. Estas eran las miras de Adonias que no perdía oportunidad para poder

ascender al trono que ya en otra ocasion habia querido usurpar. ¿Qué debia hacer Salomon en este caso? ¿se habia de desentender cuando Adonias tenia semejantes pretensiones y ya antes habia armado una conjuracion? Asi pues, el carácter de este príncipe, el número de sus partidarios, sus anteriores atentados, y sus nuevos procedimientos; fueron las verdaderas causas que obligaron á Salomon á no dejarlo con vida para no esponer á su pueblo á los horrores de una sangrienta guerra civil.

Pero Salomon tenia setecientas mugeres y trescientas concubinas. Es verdad, y tambien lo es que esto fué lo que lo perdió: lo único que no es verdad es lo que supone Voltaire, que las tubiese antes de la muerte de Adonias. Adonias le pidió una de ellas. Esta es otra mentira: la muger que pidió lo habia sido de David, no era de Salomon.

Pregunta treinta y ocho. *Os suplico me digais con qué habilidad cogió Sanson trescientas zorras, las ató unas á otras por las colas, y les puso hachas encendidas en ellas para pegar fuego en las mieses de los filisteos. Las zorras casi no habitan sino los países cubiertos de maleza. En este canton no habia bosques, y parece muy difícil el coger trescientas zorras vivas y atarias por la cola....*

“Este ejército de raposas, dice Du-Clot contestando á Voltaire *Bibl. explic.*, que Sanson puso en campaña para hacer una guerra cruel á sus enemigos, y que tanto ha espanta-

do á los incrédulos, facilmente puede ser disipado y puesto en huida.

“1.º El arabe ha traducido el testo primitivo asi: y fué Sanson y cogió trescientos manojos juntándolos de dos en dos por las estremidades y puso un tizon entre cada dos. Y arrojólos en las mieses de los filisteos, y encendió desde el monton hasta la mies y hasta las viñas y olivos.

“Segun esta version, tomó Sanson trescientas porciones de paja (por si mismo ó por medio de sus soldados), los ató de dos en dos por las puntas poniendo en medio un tizon, y de este modo los colocó entre las mieses de los filisteos; prendió fuego, y todo el trigo, asi el que estaba ya reunido en las eras como el que se hallaba aun sin cegar, quedó abrazado: y el mismo fuego penetrando en las viñas y olivares lo consumió todo.

“Para sustituir trescientos hachones de paja á este escuadron de raposas, basta entender el hebreo y saber que la palabra *Schunjalim* que se ha traducido raposas, significa tambien hachones en aquel idioma *haces*. En Ezequiel (c. 13. v. 19.) lo tenemos usado por *pugillus*, puñados de cebada.

“Si los intérpretes han tomado los trescientos hachones de paja por otras tantas raposas; no debe causar admiracion si las han hecho correr por entre las mieses y por todas partes, aunque en el original nada hay que favorezca á esta traduccion. ¿Y será extraño

que despues de esto hayan tambien hablado de los hopos ó de las colas de aquellos animales especialmente encontrándose allí la palabra *Zanab*, que significa *cola* y tambien *estremidad*.

“Sin embargo podriamos desentendernos de esta tan fundada y legitima explicacion; y en efecto, aún ateniéndonos á la traduccion de la vulgata y de otras varias versiones, no hay porque temer ni las objeciones de los incrédulos ni sus importunas sátiras.

“Y á la verdad, 2.º, Calmet mas instruido ¡pero quanto mas! que nuestros sofistas cita á Ovidio (*fast.* l. 4.), el cual espresamente dice que en Roma por el mes de abril se soltaban no una sino muchas raposas con hachones atados á sus hopos, lo cual se practicaba en memoria de un grande incendio causado en la campaña de Carceolo por un niño de doce años, á quien le dió la idea de poner fuego con paja sobre el lomo de una raposa que habia cogido.

“Consta tambien por las narraciones multiplicadas de los libros hebreos y por lo que refieren los viajeros modernos, que la Palestina abunda muchisimo en raposas. En Josué (*cap.* 15. *v.* 28.) se habla de una ciudad llamada en el testo original *Jatzar-Schunjal*, es decir, *el útrio de la raposa*, ó segun los setenta, *la casa ó habitacion de la raposa*. Esta ciudad es claro que tomó este nombre de la muchedumbre de ellas que habia en aquel territorio. Lo mismo debemos decir de otros lugares llama-

dos el uno *Schunjal* y el otro *Schanjelbim*. David dice que sus enemigos perecerán al filo de la espada y que sus cuerpos serán arrojados á las raposas. *Psalm.* 62 (1).

“Bellon citado por Bochart asegura haber visto en aquel pais bandadas de doscientos *thoes*, especie de animal que tira á raposa y lobo. Morison (*viag.* del mont. Sinai y de *Jerus.*) y otros viajeros nos aseguran que en el territorio de Palestina, que en otro tiempo habitaron los filisteos, está aún ahora lleno de raposas. Sobre el camino de Rama. dice Morison, *tubimos por mas de cuatro horas á nuestra vista y á mano izquierda una campaña de muy buen terreno y de una estension prodigiosa, la cual dicen ser donde Sanson por vengarse de los filisteos, enemigos declarados del pueblo escogido, soltó trescientas raposas..... Los insolentes criticos para quienes nada hay sagrado en la palabra del mismo Dios que esté á cubierto de sus censuras, no preguntarian..... como y en que lugar pudo Sanson coger tantas raposas para ejecutar su designio, si supiesen como yo que la Filistia hormiguea, por decirlo así, en ellas; y si hubiesen oido como yo su gáñido en los matorrales, y particularmente en*

(1) Calmet sita otros lugares de la santa escritura; el *cap.* 2.º de los cantares: *cazados las raposas pequeñas que destruyen las viñas*: Ezequiel hablando del gran número de falsos profetas que engañaban á Israel dice: *Quasi vulpes in desertis, prophetae tui Israel erant.* Cita tambien Calmet á Jeremias y á Esdras lib. 2.

las ruinas de los edificios donde tienen sus guardas y donde son casi sinnúmero.....

“El libro de los jueces no dice cuanto tiempo empleó Sanson en juntar las trescientas raposas ni si lo hizo solo sin ayuda de nadie.... ¿Quién estorbó á Sanson emplear el tiempo y servirse de cuantos hombres fuesen necesarios para la operacion que meditaba?”

Continuacion de la pregunta treinta y ocho. *Despues dice, (el libro de los jueces) que mató mil filisteos con la quijada de un burro, y que de uno de los dientes de esta quijada salió una fuente.....*

Cuando la escritura refiere la historia de Sanson nos habla de el como de un hombre extraordinario que suscitó Dios para librar á su pueblo del poder de los filisteos y á quien llenó del espíritu de fortaleza para que abatiese el orgullo de sus enemigos. ¿Y de un nombre tal de quien dice la escritura que al verse al frente de las tropas de los filisteos entró en el espíritu del Señor, *irruit Spiritus Domini in eum*, sería extraño que hiciese huir á los enemigos matando mil de ellos? *Lo hizo con la quijada de un burro*, es verdad, como podia haberlo hecho con un palo ó cualquier otro instrumento que se le hubiera presentado, que para el caso era lo mismo: fijemos la atencion en lo que debe ponerse, esto es, en el brazo fuerte de un Dios que se valia de un hombre para humillar á los filisteos. *De uno de los dientes de esta quijada salió una fuente*. Pudo Dios

para apagar la sed de Sanson hacer salir agua de donde quisiera, pues tanto milagro era necesario en aquel momento para hacerla salir de una piedra, como de un hueso ó de la tierra. Mas: ¿todos traducen el original como lo traduce la vulgata? *Partió Dios*, traduce el autor de las vindicias, *la roca que hay en Leji y salieron de ella aguas*. *Josefo (lib. 5. antig. c. 10)* dice que *salió repentinamente de una roca una copiosa fuente*; y lo mismo piensan otros. *Cuando se trate de quijadas*, Dice Zapata, *me dareis instrucciones*. ¿Pero basta una burla para falsificar la verdad de un hecho referido en la santa escritura? ya se vé, faltan razones con que impugnarlo, y á falta de estas buenos son los sacarlos.

Pregunta treinta y nueve. *Yo os pido las mismas instrucciones sobre el buen hombre Tobias que dormia con los ojos abiertos, y que segó con una cagada de golondrina....*

1.º No es la santa escritura quien dice que dormia Tobias con los ojos abiertos, sino Zapata es el que lo finge. Muy bien podia ser que despertando abriese los ojos y en el momento entrase el escremento que le causó la ceguedad. 2.º Demos que durmiese entónces con los ojos abiertos, ¿seria el único ó el primero que lo ha hecho? ¿en esto hace alia Zapata?

En toda la relacion que nos hace el escritor sagrado sobre la seguedad de Tobias nada hay de absurdo ó increíble. Tobias era un hombre muy caritativo y observante de la ley de