

David. No dice esta que fuesen *hombres de mala vida* los cuatrocientos que se unieron á David, sino que *se hallaban en angustia, oprimidos de deudas, y en amargura de corazon: erant in angustia constituti, et oppressi ere alieno, et amaro animo.* El hallarse un hombre aflijido y cargado de deudas no es ser *hombre de mala vida.* "Esta no fué una tropa de gente vagamunda, que buscando la impunidad de sus delitos se unió á David para ponerle á su frente y vivir licenciosamente cometiendo maldades y latrocinios; sino un cuerpo de hombres desgraciados é injustamente oprimidos que buscaban en David un asilo contra la vejacion y crueldad de sus acredores. Y asi no hemos de considerar á David en este lance como un capitan de bandidos ó bandoleros, como los cortezanos de Saúl pretendieron persuadir á este príncipe. No se vé que David se valiese de este pequeño cuerpo de ejército para emprender nada contra Saúl, á quien respetó siempre como á su rey." P. Scio.

Tan cierto es que David no se asoció á los cuatrocientos hombres para despejar á Saúl del trono, y si solamente para evitar la muerte á que lo habia condenado la envidia del príncipe; que alguna vez, pudiendo quitarle la vida sin que nadie se lo impidiese, no quiso hacerlo: *no estenderé, decia, mi mano contra mi Señor, porque es el ungido del Señor.* La injusticia de la persecucion á David, no solo la reconoce Jonatás, sino que se vé obligado á

confesarla el mismo Saúl que levantando la voz y llorando decia: *¡hijo mio David! tú eres más justo que yo: tú me has hecho bienes, y yo te he pagado con males.* ¿Y quien mejor que Saúl podía conocer la injusticia de la persecucion que el mismo habia movido contra David?

David marchó, continúa Zapata, para ir á saquear la casa de Nabal, criado del rey, y ocho dias despues se casó con su viuda.....

Es verdad que David se resolvía en esta ocasion á cometer un delito; pero tambien es cierto que no llegó á cometerlo; que conoció y confesó que lo que iba á hacer era malo, y por haberse abstenido de hacerlo daba gracias al Señor, *bendito sea el Señor, decia, que libró á su siervo de cometer el mal:* finalmente, si el se determinaba á hacer aquel atentado, fué provocado por la dureza, descomedimiento, é ingratitud de Nabal, que habia recibido favores de David y los correspondia con insultos. Diga todo esto Zapata, y no secamente que *David marchó para saquear la casa de Nabal.*

Se casó con su viuda. En efecto, muerto Nabal de una enfermedad que Dios le envió, (*percussit Dominus Nabal et mortuus est*), y no por haberle quitado David la vida, como piensa Voltaire *bibl. esplic:* Abigail era libre para casarse con quien quisiese, y quiso hacerlo con David. ¿En qué pone Zapata el delito de este príncipe?

Continuacion de la pregunta cuarenta y
M 2

dos. David vá á ofrecer sus servicios á Akis enemigo de su rey, y pone á sangre y fuego las tierras de los aliados de Akis sin perdonar seso ni edad....

Mas de una vez habia reconocido y confesado Saúl la inocencia de David, y prometiéndole que cesaria de perseguirlo; pero la experiencia habia enseñado á este que no podia dar crédito á la palabra de un rey que hacia razon de estado el faltar á su palabra: que las ternuras y espresiones de Saúl eran pasajeras y momentáneas, pero que su aborrecimiento nunca se retiraba enteramente de su corazon; que alguna vez caería en manos de aquel enemigo irreconciliable; y así para asegurarse le era necesario ya pasarse á otro pueblo, no para perseguir á Saúl, sino solamente para salvarse á sí mismo (1): ¿obraba en esto mal? ¿no le era lícito valerse de este arbitrio para librarse de quien tan injustamente le perseguia?

Pero pone á sangre y fuego las tierras de los aliados de Akis. Miente Zapata: los restos de los amalecitas, gerzeos, y gessureos, contra los cuales peleaba David, y que habitaban el desierto que separa la Palestina del Egipto; ni eran amigos ni aliados de Akis. Estos pue-

(1) Ait David in corde suo: aliquando incidam una die in manus Saul: ¿nonne melius est ut fugiam et salver in terra philistinorum ut desperet Saul cesserque me quaerere in cunctis finibus Israel? fugiam ergo manus ejus. I. Reg. 27.

blos de origen distinto que los filisteos, saqueaban sin distincion las tierras cultivadas, no eran mas amigos de los filisteos que de los israelitas. El motivo de disimular David (con una mentira que no escusamos) que eran estos á quienes perseguia, fué para inspirar á Akis confianza de sí; pero en realidad le hacia un servicio persiguiendo á estos pequeños pueblos que eran perjudiciales al mismo Akis.

Continúa la pregunta. David despues que subió al trono toma nuevas concubinas, y no contento con estas, roba á Betsabé á su marido, y hace matar al que el mismo deshonor....

Cuando Zapata dice que David tenia concubinas, debia advertir á sus lectores que por esta palabra se entendia antiguamente una cosa muy diferente de lo que se entiendo en nuestros dias; que se daba el nombre de concubinas á las mugeres legítimas con las que se contraía un verdadero matrimonio, y las que solo se diferenciaban de las esposas en ciertos derechos que estas gozaban y no eran comunes á aquellas. Tales eran las concubinas de David. Pero tenia muchas mugeres á un tiempo. Es verdad, y en esto no hacia mas que lo que era costumbre en el pueblo y siglo en que vivió. Entonces no habia las luces que ahora hay, entonces no habia una ley espresa que lo prohibiera, y la que se lé en el Duteronomio cap. 17. v. 17. solo prohibia que el número de ellas fuese muy crecido: non habbit uxores plurimas: (en lo cual Moises, como legislador

sabio, tolerando una costumbre que estaba universalmente adoptada en el oriente, se contentaba con ponerle alguna restriccion).

David roba á Betsabé á su marido y hace matar al que el mismo deshonor. Nadie niega estos delitos ni trata de escusarlos: delitos fueron que, á pesar del arrepentimiento sincero de aquel rey, le atrajeron muchos castigos del cielo; pues si su contricion bastó para alcanzar el perdón de su pecado, no fué bastante para que se le remitiera toda la pena. Muere el hijo de David á pesar de las oraciones ayunos y lágrimas del padre; Thamar su hija es deshonrada por su propio hermano; Ammon es muerto por Absalon; Absalon se revela contra su padre y lo sigue el pueblo: las mugeres de David son públicamente violadas; Absalon muere á manos de Joab. La misma escritura que refiere los delitos de David, refiere igualmente todos estos castigos que le vinieron por ellos. Por lo demas, si David confesaba y lloraba sus excesos, si no cesaba de hacer penitencia de sus culpas y pedir el perdón de ellas; ¿Dios se habia de hacer sordo á sus clamores? ¿habia de despreciar un corazón contrito y humillado?

Concluye la pregunta cuarenta y dos. *Me cuesta aún algun trabajo creer que Dios nazca despues en Judea de esta muger adúltera y homicida, y que se cuente entre las abuelas del Ser eterno. Yá os he prevenido sobre este artículo que dá mucho que hacer á las almas devotas.*

Yá tambien nosotros hemos contestado á

esta objecion, muy miserable para dar que hacer á las almas devotas. Vease nuestra respuesta á la pregunta veinte y nueve. *Se cuenta (Betsabe) entre las abuelas del Ser eterno.* ¿Qué quiere decir Zapata con esto? ¿qué el Ser eterno, esto es, la divinidad la hacen los católicos hija de Maria Santísima? si esto quiere dar á entender, se equivoca groseramente. El católico distingue en Jesucristo la naturaleza divina de la humana: en cuanto Dios, es eterno; en cuanto hombre tubo por madre á Maria Santísima. *Deus est ex substantia Patris ante saecula genitus: et homo est ex substantia Matris in sacculo natus;* dice el símbolo atribuido á S. Atanasio.

Pregunta cuarenta y tres. *Las riquezas de David y Salomón, que montan mas de cien mil millones de ducados de oro, parecen difíciles de conciliar con la pobreza del pais y con el estado á que estaban reducidos los judios en tiempo de Saul, cuando no tenían con que afilar las rejas de sus arados y sus hachas....*

La sagrada escritura dice que David dejó á Salomón su hijo para la edificacion del templo cien mil talentos de oro y un millon de talentos de plata. ¿Y sabe Voltaire quanto vale un talento de los que aqui hace mencion el sagrado testo? porque de otra suerte, ¿como sin un dato fijo se atreve á hacer estas cuentas? En unas partes asegura que ascendia la cantidad total á veinte y cinco mil seiscientos cuarenta y ocho millones, en otras rebaja de esta cantidad nada menos que cinco mil seiscientos

Cuarenta y ocho millones, en otras rebaja todavía mas. ; Y de donde nacen estas variaciones, estas incertidumbres, sino de que no sabe á quanto ascenderia cada talento? y no sabiendolo, ; como tiene valor de hacer esta objecion? No solamente Voltaire, sino otros que han estudiado mejor estas materias, andan discrepantes. Unos reducen la suma total á quince mil millones (tres mil millones de pesos), otros la rebajan á doce (dos mil cuatrocientos millones de pesos), otros á menos todavía. Luego nada se sabe con certeza: luego no se pueden hacer objeciones sobre esto.

Hay mas: entre los hebreos habia talentos grandes y pequeños; talentos de peso y talentos de cuenta. ; De cuales habla el sagrado testo? tampoco se sabe: ; y sin saberlo hace objeciones Voltaire? Finalmente si el mismo dice que la cantidad dejada por David no fue suficiente para la edificacion del templo, y tubo Salomon que tomar prestado el oro de Hiran; claro es que no era tanto como quiere Voltaire que fuese. ; Quanto fue pues lo que David dejó á Salomon? ; quanto valia cada talento? no lo sabemos ni nos importa tampoco.

Estas riquezas parecen dificiles de conciliarse con la pobreza del pais. David, despues de tantas victorias que ganó á muchos pueblos de los que tomó ricos despojos, y que habia extendido su dominacion desde el Eufrates hasta Eziongaber, y desde aqui hasta Egipto; muy bien pudo en todo el tiempo de su reinado jun-

tar cantidades muy considerables para la edificacion del templo. El pais no era tan miserable como se lo figura Zapata oponiendose al testimonio de los historiadores.

En tiempo de Saul no tenían los judios con que afilar las rejas de sus arados y sus hachas. Lo que dice la santa escritura es, que en toda la tierra de Israel no se hallaba un herrero; porque los filisteos habian usado de esta cautela, para que los hebreos no pudiesen forjar espadas ni lanzas: por lo cual todo Israel tenia que ir á los filisteos, para aguzar cada uno su reja, y azadon, &c. Segun esto, ; qué les faltaba á los hebreos? los herreros, no el hierro: no tenían en su pais donde afilar las rejas de sus arados por no permitirlo los filisteos; esto era lo que les faltaba: ; luego eran pobres? ; que consecuencia!

Continuacion de la pregunta. Nuestros coroneles de caballeria se pasmarán si les digo que Salomon tenia cuatrocientos mil caballos en un corto pais en que jamás los hubo, y en donde no hay sino burros, como ya hé tenido el honor de haceroslo presente.

Se pasmarán en efecto diciéndoles que este príncipe tenia cuatrocientos mil caballos; pero no si se les dice que solo eran cincuenta y dos mil; y mucho menos, si como quieren otros, no eran mas de diez y seis mil. Un príncipe que á mas de la Palestina, la Siria, &c, era dueño de parte de la Arabia petrea y de la Arabia decierta (países en que abundan los caballos los cuales son excelentes y hacen uno de

los objetos mas grandes del comercio): ¿no podía tener diez y seis y aun cincuenta y dos mil caballos, cuando la caballería era antiguamente y aún es en el día una gran parte de las fuerzas de estos pueblos guerreros? "Si en la Palestina, dice Guenee, fueron menos comunes los caballos, fue porque la religion y una sana política (1) no permitian el uso frecuente de ellos; pero no es menos cierto, que este país podía mantenerlos: testigos la caballería y los carros de guerra de los caldeos, que probablemente no eran tirados por bueyes: testigos el comercio de caballos que hacia Salomón, su caballería, sus carros de guerra y los de sus sucesores, los cuales sin duda no mandaban sus caballos á que pacieran entre sus enemigos y vecinos. Y si creéis que la Palestina no mantiene mas que burros, y que en el día no hay

(1) La religion y una sabia política. El sabio obispo de Londres (Sherlok) ha probado que en parte por un motivo de religion se habia prohibido á los hebreos multiplicar sus caballos, es decir, tener un gran número. El legislador queria que los hebreos en las batallas pusieran toda su confianza en el Señor, y no en la multitud de sus caballos ni de sus carros de guerra. Hi in curribus et hi in equis, nos autem in nomine Domini. La razon política era que en un país como la Palestina un número muy grande de caballos podía perjudicar á la poblacion, que era uno de los objetos principales del legislador. Esta es aun en el día la política de la China, y si se imitaba esta en algunos estados, tendrian ocupacion mayor número de jornaleros. Todos los días se oyen quejas sobre que la multitud de caballos quita la subsistencia á los hombres."

allí otra cabalgadura; os engañais tambien, porque los viageros modernos os pueden enseñar que los caballos no son cabalgadura desconocida."

Si en el capítulo cuarto del libro 3.º de los Reyes lee la vulgata *cuarenta mil pesebres de caballos para carros*, la misma en el libro 2.º de los Paralipomenos cap. 9. lee *cuarenta mil caballos en los establos*, y el hebreo *cuatro mil caballos*. ¿Cómo ajustará Zapata los cuatrocientos mil que dice?

Pregunta cuarenta y cuatro. *Si debo yo correr la historia de las crueldades espantosas de casi todos los reyes de Judá y de Israel, temo escandalizar á los débiles mas bien que edificarlos. Todos estos reyes se asesinan con alguna frecuencia los unos á los otros. Esta es muy mala política si no me engaña.*

El referir la escritura los hechos de los reyes de Judá y de Israel no es aprobarlos: ¿por qué la religion ha de ser responsable de crímenes que ella misma desapruueba y detesta? Una cosa observarán los que lean estas historias y es que ni las virtudes quedan sin premio ni los delitos sin castigo.

Pregunta cuarenta y cinco. *Veo á este corto pueblo casi siempre esclavo bajo los fenicios, los babilonios, los persas, los sirios, los romanos; y quizá tendria yo alguna dificultad en conciliar tantas miserias con las magníficas promesas de sus profetas.*

Si las promesas de los profetas no fue-

ron absolutas, si eran siempre bajo la condicion (de que se desentiende maliciosamente Voltaire, como ya lo hemos manifestado contestando la pregunta treinta y siete) de que los judíos habian de ser fieles á Dios; ninguna dificultad hay en conciliar dichas promesas con la esclavitud que repetidas ocasiones tubo que sufrir este pueblo ingrato é infiel. Dios le habia prometido que lo protegería si le era fiel; pero que lo abandonaría si no observaba sus preceptos: no los observó, y Dios lo abandonó. ¿A quien sino á Zapata puede ocurrirle hacer objeciones sobre esto?

Pregunta cuarenta y seis. *Yo sé que todas las naciones orientales han tenido profetas, pero no sé como interpretar los de los judíos...*

Es verdad que no solo los judíos han tenido profetas; que los han tenido igualmente otras naciones: ¿pero fueron lo mismo aquellos que estos? ¿ó por qué hayan sido falsos los de las otras naciones, lo serian tambien los de los judíos? Los idólatras se gloriaban de tenerlos, lo que nos manifiesta la persuacion en que estaban de que la profecia es una de las pruebas mas convincentes en favor de la verdadera religion: ellos se persuadian que Dios, y solo Dios, era el autor de las verdaderas profecias, las que por lo mismo nunca podian confirmar á los hombres en un error.

No solo los judíos han alegado en su favor las profecias: ¿y qué se infiere de esto? ¿por qué en los pleitos cada parte diga que tiene

justicia, por eso mismo ninguna de las dos la ha de tener? en las disputas filosóficas cada cual se atribuye la evidencia: ¿y de aqui se infiere que ninguno la tiene? ¿no será mas racional ecsaminar lo que ambas partes alegan para conocer por cual de ellas está la evidencia, y á quien de los litigantes favorece la justicia?

Si no hubiese medio alguno para discernir la verdadera de la falsa profecia, tendria razon Zapata para poner en duda las de los profetas judíos; pero hay estos medios, y por ellos conocemos, y conoce todo el que de buena fe busca la verdad, la extrema diferencia entre unas y otras profecias. Ya hemos hablado sobre esto en el tomo 2.º de esta obra, á donde remitimos á nuestros lectores.

¿Qué debo entender, continúa Zapata, por la vision de Ezequiel, hijo de Buzi, cerca del rio Cobar: por los cuatro animales, que cada uno tenia cuatro cabezas y cuatro alas con pies de ternero: por una rueda que tenia cuatro frentes: por un firmamento sobre la cabeza de los cuatro animales?....

No debemos olvidarnos que entre los judíos era muy frecuente valerse de parábolas, alegorias, signos, para esplicar mejor sus conceptos, y ecsitar la imaginacion por medio de objetos sensibles. De estos mismos se valió Dios para anunciar á su pueblo lo que queria.

Miré, dice Ezequiel,.... semejanza de cuatro animales.... cuatro caras y cuatro alas tenia

cada uno.... la planta del pie de ellos como planta de pie de ternero. Bajo este símbolo se le manifestaban al profeta los espíritus celestiales prontos á ejecutar las órdenes de Dios: *entendí que eran querubines*, dice en el cap. 10. Por las *cuatro caras y cuatro alas* se le daba á entender que miraban acia todas partes y su prontitud para cumplir lo que les ordenase el Señor de quien eran ministros: eran tambien símbolos, la cara de hombre de la bondad de Dios, su mansedumbre y su clemencia; la de leon, lo era de su fortaleza y poder; la de águila, de su sabiduría; la de buey, del culto que le era debido, significado en este animal que se ofrecia entónces en sacrificio. Y esto mismo denotaban los pies de ternero, ó *redondos*, como le Aquila. Finalmente dice el profeta que vió, no cuatro animales, sino *semejanza de cuatro animales*, en lo que manifiesta que no eran reales y verdaderos.

Una rueda que tenia cuatro frentes. El mismo profeta lo explica inmediatamente. *El aspecto de las ruedas y la obra de ellas.... como se estubiese una rueda en medio de otra rueda.* Cada una constaba de dos círculos que se cortaban en ángulos rectos, y cada uno de los cuatro semicírculos miraba acia un viento; de donde resultaba movibles acia todas partes.

Un firmamento sobre la cabeza de los cuatro animales. "Una semejanza de firmamento, dice el profeta, como aspecto de un cristal espantoso y estendido arriba por encima de las ca-

bezas de los cuatro animales." Esta era la *peana* del que estaba sobre el trono, y que se estendia sobre los querubines, resplandeciente como el cristal; en lo que da á entender el profeta la luz inaccesible en que Dios habita. En todos estos símbolos se manifiesta la grandeza de Dios, muy superior á los espíritus celestiales que son ministros suyos y que estan pendientes de su voluntad para cumplirla y ejecutar sus órdenes cualesquiera que sean. ¿Qué hay en toda esta vision que sea indigno de Dios? ¿por qué creó Zapata que no pudo el Señor valerse de estos símbolos para hablar á un pueblo acostumbrado á ellos, y hacer mas fuerte impresion en su imaginacion? Eran muy comunes en toda la antigüedad, este era el medio para despertar á los mas distraidos; ¿y no podia Dios valerse de ellos? Aun en el dia nos valemos de estos signos sin que nadie por eso nos critique: se pinta una paloma para representar por ella á la tercera persona de la augusta Trinidad; se pinta un cordero para representar á Jesucristo: un rebaño para representar á los fieles; un lobo para representar al demonio, &c. Si aun ahora con la figura de estos animales significamos al Hijo de Dios, al Espíritu divino, á las almas de los fieles, al espíritu maligno: ¿qué extraño es que por la de otros se representasen los querubines en tiempo de Ezequiel?

¿Como ha de explicar, continúa, el orden dado por Dios á Ezequiel de comer un libro de

pergamino, de hacerse atar, de estar acostado sobre el lado izquierdo noventa dias y sobre el derecho cuarenta, y de comer su pan cubierto con su esccremento?.....

El contesto de la profecia denota que estas cosas pasaron en vision y no en realidad; entró en mí el espíritu, y me puso en pie, y me habló y me dijo, *Va..... vision de la gloria de Dios..... me tomó el espíritu.* Estas espresiones denotan no una realidad sino una vision, muy semejante á las que se lén en otros lugares de la escritura. Las palabras hebreas que Voltaire traduce *cubrir el pan con esccrementos*, no significan sino *cocer el pan con fuego hecho de esccrementos secos.* El uso de hacer fuego con esccrementos secos en lugar de leña era muy frecuente en los países pobres de oriente; y para denotar el ceseso de miseria á que se verian reducidos los judíos, quiere el Señor que se valga el profeta del fuego hecho con esccremento humano, del cual no se veían en precision de hacer uso ni los mas infelices. Asi pues, no manda Dios al profeta comer las inmundicias, como Voltaire pretende; y aun, vista la repugnancia del profeta para cocer el pan con este fuego, le sustituye el que se hace con estiércol de bestias.

Quando Voltaire con esta ocasion, dice Du-Clot, *ha echado mano con tanto desdoro suyo, de las bufonadas mas chavacanas y empulagosas, ¿conocia el verdadero sentido del texto y el uso á que hace alusion, ó no le conocia? Si no le conocia ¿á*

que se mete á intérprete de las escrituras? mas si le conocia, ¿será rasgo de buena fe imputarle, como cosa de juego, por humorada, y contra lo que realmente sentia, unas suciedades que revuelven á todo hombre decente; y eso con solo el fin de dar que reir á algunos ignorantes? — Por lo demas, este impio, en castigo de sus burlas sacrilegas, vió cumplido en sí mismo el humillante oráculo de Ezequiel, no en la manera como á este profeta se lo habia prescrito Dios, sino en la asquerosa y provocativa como el mismo nos ha disfrasado la accion simbólica de este santo varon. Ezequiel ha sido perfectamente vengado, cuando este blasfemador de la sagrada biblia en sus últimos momentos, y en sus frenéticas convulsiones llevó á su propia boca, y no en vision sino realmente, los esccrementos que con tanta falsedad supuso haber sido la comida del profeta del Señor. (*Vease la obra que se titula: circunstancias de la vida y muerte de Voltaire.*)

No copiamos lo que sigue de la pregunta cuarenta y seis; porque si Voltaire se complace de hacer reir á los ignorantes á costa de la decencia, nosotros nos crémos obligados á no faltar al respeto y consideracion que se debe al público. Solo diremos que Ezequiel representa á Samaria y Jerusalem idólatras bajo la alegoria de dos prostitutas; les echa en cara su mala correspondencia á los favores que el Señor les habia hecho en todo tiempo. Compara tambien á los inmundos y obscenos con las bes-

tias. Usa de algunas espresiones, que si para nosotros son libres, no lo eran en tiempo del profeta, como lo confiesa el mismo Voltaire. Estas espresiones de Ezequiel, dice, que nos parecen estrañas, no lo fueron á los judíos.... estas espresiones que nos parecen libres, no lo eran entónces; los términos que no son deshonestos en hebreo, lo serian en nuestra lengua.

Pregunta cuarenta y siete. ¿Será de mi deber explicar la gran profecía de Isaías relativa á nuestro Señor Jesucristo? Está, como lo sabeis, en el cap. 7.º Racin rey de Siria y Phacee reyesuelo de Israel, sitiaron á Jerusalem. Achaz reyesuelo de Jerusalem consulta al profeta Isaías sobre el suceso del sitio: Isaías le responde: "Dios os dará una señal. Una virgen concebirá y parirá un hijo que se llamará Emmanuel; comerá manteca y miel antes que tenga la edad de discernir el bien del mal; y antes que se halle en estado de desechar el mal y escoger el bien, quedará libre el pais de los dos reyes.... Y el Señor silvará á las moscas que hay en la estremidad de los rios de Egipto, y á las abejas del pais de Asur.... Y en este dia tomará el Señor una navaja de barbero, alquilada en los que están mas allá del rio, y rará la cabeza y el pelo de los pies, (1) y toda la barba del rey de Asiria.

(1) Pelo de los pies: nos valemos de la misma espresion de Isaías, pilos pedum como dice la vulgata conforme al hebreo y los setenta, en lugar de la no muy decente de que se vale Zapata.

Primera mente, Phacee y Achaz no eran reyesuelos. En una batalla que Achaz dió á Phacee quedaron muertos ciento veinte mil judíos, sin contar doscientos mil entre mugeres, niños, y niñas, que se llevaban esclavos los israelitas; y todo esto, despues de haber sido enteramente desechos los judíos en otra batalla contra los Sirios.

Segundo, Achaz no consultó á Isaías, comb piensa Zapata: Dios fué el que dispuso que el profeta sin ser llamado se presentase á aquel rey.

Tercero, el niño de quien dice el profeta que nacerá de una virgen y se llamará Emmanuel, no es el mismo de quien despues asegura que antes de llegar á la edad de la razon, quedará libre el pais de los dos reyes: y para entender que son distintos basta examinar los antecedentes y consiguientes. Veámoslo.

Manda el Señor á Isaías que con su hijo Jasub se presente á Achaz, y le anuncie lo que ha de suceder, Sal, le dice, al encuentro á Achaz, tú, y el hijo que te ha quedado Jasub.... y le dirás &c. Algun objeto tenia el Señor en que no fuese el profeta sino acompañado con aquel niño. Habla Isaías y el rey no lo cré: le dice que pida algun signo en confirmacion de lo que se le anuncia. Pide una señal para tí del Señor tu Dios, en lo mas alto del cielo ó en lo mas profundo del abismo. El rey se resiste aún y pretesta hipocritamente que no quiere