

tentar á Dios: no la pediré, y no tentaré al Señor. Entonces, convirtiéndose el profeta á los príncipes de la casa de David, les dice: *oid, casa de David... el Señor os dará una señal: audite domus David, numquid parum vobis est... hoc dabit Dominus ipse vobis signum.* ¿Cual es esta? un niño que aún no nace, y que por consiguiente no es el mismo que llevaba en su compañía el profeta: una virgen concebirá y parirá un hijo: un niño que será verdadero Dios y verdadero hombre; verdadero Dios, que por lo mismo será llamado Dios con nosotros, *nobiscum Deus, Emmanuel*; mas no por esto dejará de ser verdadero hombre el que ha de ser concebido y nacido de una muger virgen, el que como los demás niños, comerá manteca y miel (lo mejor y mas dulce) hasta llegar á la edad que para otros niños es la de la discrecion. Y como si no fuesen bastantes estas señas para conocer que habla del Mesias y no de otro, vuelve á habiarnos de el al cap. 9. *Há nacido un chiquito para nosotros, y un hijo se ha dado á nosotros; y el principado ha sido puesto sobre su hombro, y será llamado su nombre, Admirable, Consejero, Dios, Fuerte, Padre del siglo venidero, Principe de paz. Se extenderá su imperio, y la paz no tendrá fin: se sentará sobre el sôlio de David y sobre su reino, para afianzarlo y consolidarlo en juicio y en justicia, desde ahora y para siempre.* ¿De quien otro que de nuestro divino Salvador podia hablar así el profeta? Del Mesias y solo de el podian decirse

estas cosas. Vamos á las que siguen.

Luego que isaias ha hablado del Mesias á toda la casa de David, vuelve á dirijirse á solo Achaz, y le dice: antes que el niño (1) sepa desechar lo malo y escoger lo bueno, (esto es, antes que llegue á los años de la discrecion) será abandonada la tierra que tú detestas, de la presencia de estos dos reyes. ¿De qué niño habla Isaias aqui? Sin duda que no del Mesias: porque ¿cómo á un príncipe incrédulo, á quien se trataba de convencer de la verdad de las promesas divinas, para que depusiese sus temores á la vista de sus enemigos; *noli timere, et cor tuum ne formidet á duabus caudis titionum fumigantium istorum... non stabit et non erit istud*: ¿como, repetimos, se le habia de dar por signo de la verdad de las promesas un niño que el mismo no habia de ver, que no habia de nacer sino despues de muchos siglos? Que á la familia de David, que habia de durar todavia muchos siglos, se le hable de él no es extraño: ¿pero á Achaz? ¿á un rey lleno de temor á la vista del peligro, y por otra parte incrédulo, que queria para su defensa hacer liga con el rey de los Asirios? Parece que no.

Hay tambien esto. Dios manda á isaias, como lo hemos visto ya, que lleve en su com-

(1) Este niño traduce Du-Clot fundandose en que la letra Hé colocada en el principio de un nombre, es comunmente prenombre demostrativo.

pañía á su Hijo *Jasub*, y que con el se presente al rey. Esto supuesto ó hemos de decir que esta orden de Dios no tenia objeto y era enteramente inútil, ó que aquel niño era presentado al rey como signo de la próxima libertad de Jerusalén: de modo que la profecía tenga este sentido: *este niño no está lejos de llegar á la edad de la razon: y no obstante, antes de llegar á ella, la ciudad se verá libre.* En efecto, *Jasub* tenia cuatro años de edad cuando su padre lo llevó ante Achaz, y menos de dos años despues se vió libre la ciudad, esto es, antes de llegar aquel niño á los siete de su edad.

De este modo se entiende perfectamente lo que dice Isaías al cap. 8. que Dios le dió sus hijos para que fuesen signos para Israel: *ecce ego et pueri mei, quos dedit mihi Dominus in signum et in portentum Israel: Jasub*, en el modo que se ha dicho; y *Maher-Scalal* (que fue engendrado pocos dias despues de haber hablado el profeta con Achaz) en el modo que se dice al *ψ. 4.º* del citado capítulo: *antes que el niño sepa llamar á su padre y á su madre* (esto es, antes de saber hablar) *será quitada la fuerza de Damasco &c.*; como comenzó á cumplirse puntualmente cuando aún no cumplia quince meses de nacido *Maher-Scalal*.

Segun lo que llevamos dicho deberá entenderse la profecía del modo siguiente. A la casa de David se le promete que se salvará

de aquel peligro, y que á pesar de otros males que han de sobrevenir, ella subsistirá siglos enteros: para asegurarla de esto se le dá por signo al Mesias que nacerá de la misma familia. Despues se promete á Achaz que dentro de muy breve tiempo y aún antes que *Jasub* llegue á la edad de la razon quedará libre la ciudad. Y finalmente, que la liga que trata de hacer con el rey de los Asirios tendrá consecuencias muy funestas, como en efecto las tubo. Vease Cesar Calino, Bergier, Du-Clot.

Llamará con silvido el Señor, continúa el profeta, es decir, convocará y moverá á los que habitan en la estremidad de los rios de los egipcios (los filisteos é idumeos cuya region se estendia hasta el ramo ó brazo oriental del Nilo) y á los Asirios, para que vengan á combatir á los judios. Los primeros son comparados á las moscas por su multitud, y los segundos á las abejas por haber estraído lo mejor y mas precioso de Judea.

No dice el profeta que el Señor raerá la barba y cabeza del rey de los Asirios; sino al contrario, que este rey será el instrumento de que Dios se valdrá para hacerlo con los judios sin distincion de nobles y plebeyos, los cuales se significan por la cabeza y pies de que habla la profecía. Es increíble que Zapata haya ignorado esto; pero era preciso hacer objeciones contra una religion que detestaba, y para ello era menester equivocarlo todo maliciosamente. Los que leen, conocerán su ma-

la fe, pero no importa: muchos hay que no se imponen de las cosas, y á lo menos estos quedarán seducidos y lo aplaudirán; esto le basta.

Continúa la pregunta cuarenta y siete.

Despues en el cap. 8.º para cumplir el profeta con la profecía, duerme con la profetiza, ella pare un niño, y el Señor dice á Isaias: "llamareis á este hijo Maher-Scatal apresuraos á tomar los despojos, correr á prisa al batin; y antes que el niño sepa nombrar á su padre, y á su madre, el poder de Damasco será trastornado." Yo no puedo sin vuestra ayuda explicar netamente esta profecía.

Parece que Zapata estaba peleado con la verdad: es mentira que Isaias se llegase á la profetiza para cumplir la profecía: este fué el hecho. Dios le ordenó que tomase un libro y en el escribiese en forma auténtica estas palabras; toma con *velocidad los despojos, date prisa á robar*. Hizo el profeta lo que se le mandaba, y tomó para hacerlo dos testigos de toda escepcion. Despues de esto, se llegó á la profetiza, mas no para cumplir la profecía: no dice tal cosa la escritura, Zapata es quien lo finge. El niño que nació entónces mandó Dios que se le pusiera por nombre aquello mismo que Isaias habia escrito antes en el libro. ¿Qué tiene que ver esto con lo que supone Zapata? ¿Es lo mismo escribir delante de testigos lo que habrá de suceder, y poner despues ese nombre á un niño; que lo que finge el licenciado?

Por lo demas, antes que este niño llegase á la edad en que comenzara á hablar, Theglathalazar rey de los Asirios vino acia Damasco, dió batalla á Rasin rey de los Sirios, lo mató y conquistó la ciudad, la devastó, y se llevó esclavos á sus habitantes. Misit Achaz nuntios ad Theglathalazar regem Asiriorum... qui ascendit in Damascum, et vastavit eam: et translulit habitatores ejus Cyrenem, Rasin autem interfecit. 4. Reg. 16. ¿Tiene esto que explicar?

Pregunta cuarenta y ocho. ¿Como debo yo entender la historia de Jonás enviado á Ninive para predicar allí la penitencia? Ninive no era israelita, y parece que Jonás debia instruirla en la ley judaica antes de eshortarla á penitencia....

El Señor es Dios de todos los hombres, y si á los judios los habia escogido entre los demas pueblos de la tierra y los favorecia de un modo muy particular, no por eso se olvidaba de los que no eran descendientes de Jacob. Su misericordia lo obligó á procurar la conversion de Ninive por medio de la predicacion de Jonás: criaturas suyas eran los habitantes de aquella ciudad; ¿es extraño que un Dios misericordioso y compasivo quisiese que se volviesen á él apartándose de las iniquidades que provocaban su justa indignacion?

Ninive no era israelita; pero bien podian haber llegado á su noticia las maravillas que habia obrado Dios en favor de los judios, y entender por ellas que el que adoraba este pueblo era el único verdadero Dios. Ninive no

era israelita; pero el prodigio que acababa de obrar Dios en Jonás se divulgaría por todas partes, y prepararía los corazones de los ninivitas para que diésen crédito á sus palabras. *Ninive no era israelita*; pero la gracia divina iluminaba á aquellos hombres y los movía á hacer penitencia de sus culpas. Sea pues, que los ninivitas fueran instruidos por Jonás en lo que debían saber, ó que el Señor los instruyese por cualquier otro medio; lo cierto es que ellos creyeron en Dios, *crediderunt viri ninivite in Deum* dice la sagrada escritura; se convirtieron á su magestad, *vidit Deus opera eorum quia conversi sunt de via sua mala*; entendieron que podía muy bien ser que su penitencia los librase del castigo que les amenazaba: *quis scit si convertatur et ignoscat Deus, et revertatur á furore irae suae, et non peribimus?*

El profeta, continúa Zapata, en lugar de obedecer al Señor se huye á Tarsis. Se embarco para ir allá, es verdad; no quería obedecer á Dios: y en esto hizo muy mal.

Se levanta una tempestad; los marineros arrojan á Jonás al mar para aplacar la borrasca. Dios se valió de este medio para hacer entender que está en todas partes y que en vano querriamos huir de su presencia. Bien lo conoció Jonás, y por eso el mismo pide ser echado al mar. *Tomadme y echadme en el mar, y el mar se aquietara*: porque bien sé yo que por mí ha venido esta grande tormenta sobre vosotros.

Dios envia un gran pescado que se traga

á Jonás: este está tres días y tres noches en el vientre del pescado: Dios manda al pescado que vuelva á Jonás: el pescado obedece.....

Dios quería castigar la inobediencia del profeta, pero no quería hacerlo morir; lo habia escogido para que fuese á predicar á Ninive y por eso le conservaba la vida: lo puso en aquella tribulacion para que se volviese á su magestad: *en mi tribulacion llamé al Señor y me oyó: del seno del sepulcro esclamé y oiste mi voz*: de este modo venció el Señor la resistencia del profeta.

Jonás sale á las playas de Jope: Dios le manda que se vaya á decir á Ninive que á los cuarenta dias será destruida sino hace penitencia. De Jope á Ninive hay mas de cuatrocientas millas.....

A las playas de Jope. Esto no lo dice la escritura, Zapata lo supone. De Jope á Ninive hay mas de cuatrocientas millas. Que hubiera muchas mas, esto nada quiere decir: los cuarenta dias se comenzaban á contar desde aquel en que Jonás hizo á Ninive esta amenaza: así lo dice el testo. Comenzo Jonás á entrar en la ciudad, andando por ella un dia: y clamó y dijo: dentro de cuarenta dias Ninive será destruido. Cap. 3.

¿Todas estas historias no ecsigen conocimientos superiores que á mi me faltan? lo que ecsigen es un algo de buena fe, que es lo que le falta mas que otra cosa.

Yo quisiera bien confundir á los sabios que

pretenden que esta fábula está tomada de la fábula de Hércules &c. Si lo pretenden, pretenden muy mal: Jonás escribía siglos antes que Lycophron cuya narracion tiene algunos rasgos de semejanza con la de este profeta: luego no fué Jonás quien la tomó de Lycophron, sino al contrario, este tomó su narracion de la de aquel: á no ser que quiera Zapata que Jonás con espíritu profético supiese las fábulas que muchos años despues de su muerte se habian de fingir.

Por lo demas, el milagro obrado con Jonás, la misericordia del Señor para con los ninivitas, las reprehensiones hechas al profeta: todo nos dá las mas eficaces instrucciones. En Jonás tenemos la figura de otro prodigio mucho mayor que se obró despues, qual fue la muerte y resurreccion del Señor; y en su piedad con los ninivitas conocemos la grandeza de las divinas misericordias, quanto nos importa no hacernos sordos á sus voces, y lo que vale la humillacion, el dolor, la penitencia de las culpas por enormes que sean.

Sin copiar la pregunta cuarenta y nueve por las mismas razones que nos obligaron á no hacerlo con parte de la cuarenta y seis; diremos solamente á lo que se reduce. *¿Que fué lo que Dios mandó á Oseas en el cap. 1.º v. 2.º y en el cap. 3.º v. 1.º?* Esto basta sin necesidad de otra cosa. *¿Qué gusto, qué placer tiene Zapata en esplicarse de un modo tan contrario á la honestidad?*

Veamos pues lo que Dios ordena al pro-

feta. Le dice que tome por muger, que contrahiga legitimo matrimonio con una que hasta entonces há sido de mala vida: la palabra *uxor* denota verdadero matrimonio, y de esta usa la escritura: *sume tibi uxorem, tolle tibi uxorem, accipe tibi uxorem*, dice la vulgata, los setenta, la traslacion del hebreo de Sanctes Pagnino, la de Fr. Vatablo. Le dice igualmente que adopte por hijos los que haya tenido aquella muger de sus anteriores prostituciones. Le manda últimamente que vuelva otra vez á tomar á esta muger, que mal habituada le habia faltado á la fe conyugal, y que por lo mismo la habia repudiado. La tomó de nuevo con la condicion de que habia de dejar sus pasadas desenvolturas, y que aún del tálamo nupcial se deberia abstener por muchos dias: la dotó con quince monedas cuyo valor no nos importa saber. Otros lo esplican de otro modo, pero todos convienen en que el profeta no cometió las iniquidades que tan sin fundamento ni apariencia de él supone Zapata.

Estas son las preguntas que hace el licenciado relativas al antiguo testamento; y con ellas manifiesta bastantemente su mala fe, su grosera ignorancia aún en las cosas mas comunes y sabidas. Si hubiéese estado un poco mas instruido, y sobre todo, si en el hubiera buena fe, se habria avergonzado de hacer semejantes preguntas. Vamos á las otras.

Pregunta cincuenta. *Aun necesito mas de vuestras sabias instrucciones sobre el nuevo testa-*

mento. Temo no saber que decir cuando tenga que concordar las dos genealogias de Jesus, porque se me dirá que Mateo dá á Jacob por padre de José, y Lucas lo hace hijo de Heli; y esto es imposible, á no ser que se cambie el He en Ja, y li en cob....

No señor, no es imposible concordar á los dos evangelistas, ni para hacerlo es preciso valerse del miserable efugio de cambiar el nombre de Heli en el de Jacob. Heli, Helcias, Eliakim, Joaquin, son nombres sinonimos. S. Lucas pues, nos habla de S. Joaquin, y no hay necesidad de confundir el padre de Maria santísima que era este, con el de Jacob padre de Sr. S. José.

S. Lucas hace á S. José hijo de Heli, ó Joaquin; "Joseph qui fuit Heli." ¿Pero esta expresion "qui fuit" del evangelista denota precisamente hijo verdadero hijo natural? Si así fuera, cuando en el mismo capitulo dice S. Lucas Adam qui fuit Dei, nos daria á entender que el primer hombre fué hijo verdadero y natural de Dios: ¿y á quien ha ocurrido jamas semejante desatino?

S. Lucas hace á S. José hijo de Heli, ó Joaquin. En efecto, lo llama hijo, como es costumbre todavia que los yernos se llamen hijos y los suegros padres.

S. Lucas hace á S. José hijo de Heli, ó Joaquin. Entre los judíos no se usaba poner el nombre de las mugeres en la serie genealógica directa: por lo cual, cuando terminaba esta en una muger, se espresaba en lugar de ella á su

marido á quien se nombraba como sucesor del suegro en lugar de la consorte. Así pues se concuerdan S. Mateo, que tege la genealogia de Sr. S. José, con S. Lucas que tege la de Maria santísima.

Continuacion de la pregunta. Se me preguntará como un evangelista cuenta cincuenta y seis generaciones, y el otro no cuenta mas que cuarenta y dos.... ¿Y esta ridícula objecion la presenta Zapata como una dificultad invencible? ¿En dos distintas ramas es mucho que la una exceda á la otra en una cuarta parte de generaciones? Unos pueden tener hijos á los veinte años de su edad, y otros pueden no tenerlos hasta los cuarenta ó cincuenta y aun mas. Dos de una misma edad, puede el uno ser abuelo cuando el otro aún no sea padre. Mas, sabido es que S. Mateo pasa algunas veces del padre al nieto: de Joram v. g. pasa á Ozias, omitiendo á Occhozias, á Joas, á Amasias. Si ninguno hubiese omitido, habria todavia menos diferencia.

¿Por qué estas generaciones son todas diferentes? pregunta el licenciado. Si son dos ramas distintas, precisamente ha de ser así.

¿Por qué en las cuarenta y dos que se han prometido (en S. Mateo) no se cuentan mas que cuarenta y una? S. Mateo nombra dos veces á David (de lo que resultan cuarenta y una generaciones solamente) poniéndolo al fin de los primeros catorce, y luego colocándolo al principio de los segundos catorce; para llamar mas la atencion respecto de este principe ilustre,

de quien se llama en la escritura tantas veces hijo el Mesias, y no de sus otros ascendientes. Y por eso vemos que ya desde el principio hace el evangelista mencion de este rey, á quien llama padre de Jesus. *Liber generationis Jesu-christi filii David.*

¿Por qué este árbol genealógico es el de José, que no era el padre de Jesus? Sr. S. José no era verdadero padre de Jesus, esto es, no lo engendró; pero era reputado por su padre, y aún la santa escritura le da este nombre: era su padre por adopción, la cual da los mismos derechos que la naturaleza: era su padre por educación, según el dicho de los rabinos, *pater est qui educat.* Por esta razón tege S. Mateo la genealogía del santo patriarca. Mas para hacer ver S. Lucas que Jesucristo, no solo por adopción y educación, sino también por sangre era Hijo de David, tege la genealogía de María santísima. De este modo demostraban ambos evangelistas que Jesucristo pertenecía á la real casa de David.

Temo no responder mas que necedades como han hecho todos mis antecesores. "Necedades." llamar así á las respuestas de todos los católicos es muy fácil; solo probarlo es imposible.

La consideración debida al público; y mucho mas que esto, el respeto á nuestro divino Salvador y á su purísima Madre, no nos permite copiar lo que sigue de esta pregunta: y para contestar las horribles blasfemias del inmundado escritor, que ningún cristiano, por rela-

jado que sea, puede oír sin estremecerse; nos bastará referir lo que la religion santa nos enseña acerca del misterio de la Encarnación. Ella nos dice que el Verbo divino, la segunda persona de la adorable Trinidad, Dios como su padre y tan eterno como él, se dignó hacerse hombre por nuestro bien, y escogió por madre á una Virgen de la descendencia de David, cumpliéndose en esto lo que Isaías habia anunciado: que á esta Virgen le fué enviado del cielo el arcángel Gabriel, para anunciarle que ella era la escogida entre las hijas de Adán para ser Madre de Dios; que no temiese, que el Espíritu divino descendería sobre ella, que la virtud del Altísimo la cubriría con su sombra, que sin detrimento de su virginal pureza concebiría y daría á luz un Niño (aquél que habian anunciado los profetas y por quien habian suspirado los patriarcas). ¿Qué hay en todo este misterio que no sea digno de Dios? ¿qué repugne á su santidad, que esceda su omnipotencia? ¿y este misterio, en el que resplandece mas que en ninguna otra cosa, la misericordia del Señor, su piedad, su amor infinito para con el hombre; ha podido llegar á ser el objeto de las indecentes, de las inmundas blasfemias del impío!!! ¿qué cierto es que *animalis homo non percipit ea quae sunt spiritus Dei!*

Non erit impossibile apud Deum omne verbum, decia el ángel á María: si, nada hay im-

Tom. III. O

posible para Dios. ¿Necesitó acaso del concurso de hombres y mugeres para formar el cuerpo de Adán? ¿le fué despues necesario para formar el cuerpo de Eva? El poder de Dios no tiene límites, no se ha disminuido en lo mas mínimo; siempre es el mismo aún despues de haber establecido las leyes con que se rige el universo: el es el autor de ellas, las estableció libremente y puede suspenderlas cuando le agrade. ¿Han podido hasta ahora los incrédulos probar que son imposibles los milagros, no obstante todo su empeño? ¿han podido contestar á los argumentos con que se prueba su posibilidad?

El milagro anterior no escede el poder infinito del Señor: es ademas muy conforme á su santidad. Dios es la pureza misma, la santidad por esencia: ¿y estrañarémos que haciéndose hombre escogiese por Madre á la mas pura de las vírgenes? Así lo habia anunciado muchos siglos antes: *ecce virgo concipiet* nos dice por Isaias: y lo que estaba profetizado era necesario que tubiese su cumplimiento: primero se trastornarian los cielos y la tierra que dejase de verificarse lo que habia prometido el infalible por esencia. Si Maria no fuese virgen, Jesus no sería el Mesías, no sería Dios, su religion no sería la verdadera.

Pero Voltaire no se contenta con negar este milagro: su impiedad lo ciega hasta el extremo de imputar al Hijo de Dios lo que jamas osaron sus mayores enemigos echarle en cara

mientras vivia, lo que aún despues de muerto ninguno de ellos se atrevió siquiera á sospechar. Jesus nace, vive y muere en la Judea: anda por todas partes, lo conocen y tratan los judios, casi todos se declaran contra su persona: lo persiguen, lo desacreditan con el pueblo, lo calumnian en presencia de los jueces, hasta conseguir que sea condenado á morir en un patibulo. No hacen escrúpulo de imputarle defectos que no tenía: lo llaman seductor, enemigo del Cesar, falso profeta, samaritano, endemoniado, &c. ¿Pero quien de ellos se avanza á sospechar y mucho menos á dar por cierto lo que el supuesto Zapata asegura con tanta confianza? Muerto el Maestro persiguen á los discípulos por todas partes, nada perdonan por contener los progresos de una religion que abominan y que á su pesar se estiende cada dia mas: y no obstante eso, nadie se atreve á poner defecto en el origen del Salvador y manchar la reputacion de su santísima Madre. ¿Y por qué tanto silencio? ¿cómo á ninguno de ellos ocurre una especie que ella sola era bastante para confundir á Jesucristo y sus discípulos, como que sería un argumento invencible contra la nueva religion?

Los apóstoles se estienden por todo el mundo predicando la doctrina de su Maestro; y los sacerdotes de los gentiles, los sabios, los poderosos, el pueblo todo se declara contra ellos: les afean el seguir á un hombre crucifica-

o y adorarlo como á Dios. Mucho mejor instruidos que nosotros, como que eran contemporáneos á los hechos y podían informarse de los mismos paisanos de Jesus, que nada ocultaban de lo que pudiese conducir á desacreditarlo: jamas hacen mención de semejante defecto que de suyo heriria tanto el pundonor y el decoro de aquellos santos varones que predicaban á Jesucristo, y los habrian callado sin duda; como que el Mesías prometido en la ley y en los profetas no debia tener ese defecto.

Cerinto, Carpocrates, una parte de los ebionitas, (la otra admitia con los católicos la virginidad de la Madre de Dios) sostenian que Jesucristo era hijo de José esposo de Maria. ¿Y se habria suscitado tal disputa si hubiese habido la menor sospecha contra el origen del Salvador?

Vemos pues que en el primer siglo nadie dijo una palabra sobre esto: los hereges, los gentiles, los judíos, nada dijeron, nada supieron, nada sospecharon. ¿Y un hecho que todo el mundo ignoró entónces, se quiere dar ahora por cierto? ¿con qué datos, con qué fundamentos? Véamoslos.

La secta de los anticomarianitas, dice un incrédulo, las obras de los judíos, casi en nuestros dias Helvidio sabio crítico protestante, y otros muchos autores, lo han asegurado.

Y quien propone tan ridícula objeción ¿quiere pasar por crítico, por sabio, dar lecciones á los ignorantes? Los anticomarianitas lo

aseguran. No hay tal que lo aseguran, antes bien, aseguran lo contrario: el error de estos consiste en decir que Maria santísima habiéndose mantenido virgen hasta que dió á luz al Salvador, yá no lo fué despues, sino que tuvo otros hijos por la via del matrimonio. *Helvidio sabio crítico protestante casi en nuestros dias lo asegura.* Ni Helvidio fué protestante, ni ecsistió casi en nuestros dias, ni lo asegura tampoco: Helvidio, de quien habla S. Epifanio y S. Agustin, Helvidio á quien impugnó S. Gerónimo, Helvidio que fué herege del siglo cuarto; ¿cómo puede decirse que es protestante, que ecsistió casi en nuestros dias? *Pero lo asegura:* no señor, no lo asegura: su error es el mismo que el de los anticomarianitas. *Lo aseguran los judíos.* ¿Cuales judíos? no los del primer siglo los únicos contemporáneos á Jesucristo: y si estos no lo dicen, ¿qué crédito merecen los que han ecsistido despues? ¿de cuando acá son dignos de crédito los que relieren un hecho del que no pueden alegar un solo testigo coetaneo? *El escrito conocido con el nombre de Tholodot asegura que el consejo supremo de los judíos declaró á Jesus falto de legitimidad, y como tal excluido de la congregacion de Israel, publicándose esto al sonido de trescientas trompetas.* ¿Pero qué crédito deberá darse á un escrito lleno de falsedades y que no se publicó hasta trece siglos despues de Jesucristo? ¿donde está esa declaración, cuando todos lo tenían por hijo del artesano José esposo de Maria? ¿donde las tres-