

eam solvere, qui postquam cecidisset, elevaretur; verum etiam ille, qui iam iam casurus, detineretur ne caderet, non alia ratione, nisi quia licet in lutum non cecidit, necessario erat casurus, nisi detineretur; atque licet B. Virgo non peccaverit, tamen supposito Adæ peccato, necessario erat peccatura, nisi præservaretur: ergo adstricta fuit lege descendendi in sinum Abrahæ.

Distinguo maiorem, debebat peccare debito proximo, nego, quia non fuit inclusa in pacto: debito remoto, quatenus debebat ingredi paetum, nisi eligeretur in Matrem Dei, concedo, & nego consequentiam. Cum enim lex de descensu in sinum Abrahæ lata sit pro illis, qui peccaverunt, vel in se, vel saltem in Adamo, & cum Virgo ex speciali privilegio, neque in se, neque in Adamo peccaverit, ex eo etiam privilegio habuit, non esse in ea lege comprehensam. Ad id quod additur, dic, quod ea lex poterat ferri, vel ita, ut solum obligaret eum, qui re ipsa caderet, & elevaretur: & sic nego maiorem.

Vel ita, ut etiam obligaret casurum, qui ab alio detineretur, quoniam non esset solum pñalis, sed favorabilis respectu elevantis, ideoque debebat extendi etiam ad detinentem: & sic concessis præmissis, nego consequentiam, quia lex de descensu in sinum Abrahæ fuit pure

pñalis,

pñalis, & sic solum comprehendit eos, qui vel in se, vel in Adamo peccaverunt. Denique contra tertiam, & quartam non sunt, nisi aliquæ auctoritates dicentes, Xptum nobis pandisse iter in cælum, ascendisse primum in cælos, fecisse nos possessores cæli, & esse primogenitum mortuorum. Quæ quidem non sunt contra nos, & quia loquuntur in præsenti providentia, in qua Maria mortua est, & assumpta in cælum post obitum Xpti; & quia etiam in prædicta hypothesi non ascendisset in cælum ante mortem Xpti iuxta dicta in quarta conclusione.

DISSEPTATIO IV.

*De tertio effectu prædestinationis
Mariae, scilicet de eius prima
existentia, & immaculata
Conceptione.*

Accedimus iam ad tertium Marianæ prædestinationis effectum, quem sect. 3. diss. diximus, fuisse eius primam existentiam, & immaculatam Conceptionem, de quibus quæ controvertibilia, & difficultia sunt modo disputabimus. Sit igitur.

SECTIO PRIMA.
An prima existentia, seu Conceptio corporea virginis liberdalior fuit in instanti?

Premitto primo, ut omnino apud Patres, & Theologos certum, quod corporea Xpi Conceptio in instanti facta fuit, ita ut in eodem momento, & non sucessive, (vt accidit in alijs hominibus) fuerit eius corpus formatum, organizatum, & Animæ rationali vnitum. Nunc vero idem queritur cum debita proportione de Beata Virgine; an scilicet eius corporea Conceptio, non sucessive, sed in instanti facta fuerit, ita ut in momento eodem corpus eius sanctissimum fuerit formatum, organizatum, & Animæ vnitum rationali? Ad cuius resolutionem.

Premitto secundo, quod aliqui Heretici negaverunt, Conceptionem Mariæ fuisse physicam, & modo communi, ac naturali ex humano congressu Sanctorum Joachimi, & Annae, dicentes, Mariam, vel esse Deum ut Chorillista; vel Angelum; ut Manichæi, quas, & alias similes heresies satis super que Doctores confutant. Nos vero catholice defendimus, quod per physicam generationem naturali modo ex Sanctis Joachim, & Anna concepta est Maria; quamvis in eius Conceptione aliqua mirabilia,

mirabilia; quæ in alijs generationibus non accidunt, acciderunt: pro quorum intelligentia, Premitto tertio: Quod Mariæ Parentes Sanctissimi non ex concupiscentia, sed ex obedientia, & charitate ad Virginis generationem concurrerunt, cum essent Senes, & steriles, eam que à Deo per orationem impetrarunt, ut ipsa Virgo Sanctæ Birgittæ revelavit, inquiens. Quando Pater meus, & Mater mea matrimonialiter convenerunt, plus fecit hoc obedientia, quam voluptas, & plus ibi operata est charitas divina, quam voluntas carnis. Et revelavit etiam, quod Angelo nuntiante, Virgini nomen Mariae impositum est: Vnde D. Hier. Damasci, & alij Patres, quos citant Suar. & Saaved. Mariæ Conceptiōnem vocant miraculosam, & opus non tam naturæ, quam gratiæ. His positis sit.

Nostra conclusio cum P. Flores in Ecclesi. & alijs, quos ibi resert, doctissimis que Recentioribus; Conceptio corporea Virginis non facta fuit iuxta communes leges, ita ut concepta dicatur octava die Decembris, & eius corpus post dies octoginta animatum, ut vult P. Valq. neque item perfecta fuit quoad organizationem, & animationem intra sex horarum spatium, ut sentit P. Granados: Sed in instanti consumata fuit per miraculosum Spiritus Sancti concursum, & specialem omnipotentiaz applicationem. Probatur conclusio: Ecclesia Catholica die octava

302.

Dissertatio IV.

Decembris celebrat Mariæ Conceptionem in gratia: ergo ea die celebrat corporis Mariæ animationem, nam gratia habitualis sanctificans Animæ inhæret.

Tum sic: Corporeæ Mariæ Conceptio iuxta revelationem B. Amadei, & aliorum apud S. Anselmum, & item iuxta communem consensum Ecclesiæ facta est die octava Decembris: ergo eo die facta est etiam miraculose corporis organizatio, & animatio; atqui si eo die facta est Conceptio, organizatio, & animatio, potius dicendum est, factam esse in instanti, quam per sex horas, vel per pauciores: ergo ita facta est. Probatur minor: *Formatio corporis Adami, & Eva facta fuit in instanti*, vti ait D. Thom. II. p. q. 31. art. 4. ergo sicut secundus Adam, vt esset correccio primi, perfecte conceptus est in instanti, ita secunda Eva, scilicet Maria; quæ ita evadet similior Filio suo in re neque dicente necessariam connexionem cum Filio Dei, neque propria solius ipsius iuxta Patres, & Theologos.

Sed contra argues primo: *D. Damasc. orat. 1. de Nativit. Deip.* inquit. *O præclaram Annæ vulnus, in qua tacitis incrementis, ex ea auctus, atque formatus est fatus Sanctissimus!* Ergo corpus Virginis formatum fuit per successiva incremente: ergo non in instanti. Distinguo primum consequens, per successiva incremente in ordi-

ne

Sectio I.

303.

ne ad totam magnitudinem requisitam Nativitati, concedo, in ordine ad organizationem sufficientem animationi, nego, & sic secundum consequens. Etenim corpus Virginis formatum, & organizatum fuit in instanti, taliter ut posset animari; attamen non habuit totam magnitudinem nativitati debitam, nisi per incrementa tacita, & successiva vi nutritionis.

Argues secundo: Corpus Virginis in instanti Conceptionis fuit Organizatum, & animatum: Ergo in eo instanti habuit eam magnitudinem, quam habiturum esset post octoginta dies, si connaturaliter formatum fuisset, ut corpora reliquarum Mulierum. Consequens videtur verum, nam sine ea requisita magnitudine impossibile erat animari. Tum sic: Si ita accidit, Nativitas Virginis non fuit in legitimo tempore; sed hoc est falsum, alijs non bene celebraret Ecclesia Nativitatem Virginis die octava Septembris: ergo. Probatur maior: Si ita accidit, debuit nasci Virgo post sextum mensem, & decem dies, non vero post novem menses, nam ab his debent auferri octoginta dies: ergo si ita accidit, &c.

Nego primam consequentiam ob rationem datam in antecedenti argumento, quia nimirum licet corpus Mariæ in primo instanti haberit magnitudinem metaphysice sufficientem miraculosoꝝ animationi; non tamen habuit magnitudi-

HE

364.

Dissertatio IV.

nitudinem requisitam animationi connaturali, sed hanc acquisivit per tacita incrementa vi nutritionis per octoginta dies. Inde patet, quod Nativitas post novem menses fuit legitima, & ab eam non fuit necessarium novum miraculum. Distinguo deinde probationem primæ consequentia, impossibile erat animari connaturaliter, concedo, miraculose ex speciali Spiritus Sancti concursu, nego. Etenim cum ea magnitudo non sit metaphysice necessaria, ut ea non posita sequantur ex animatione duo contradictiones, bene potuit omnipotentia sine ea corpus Virginis animare.

Sed contra: Sanctissimi Parentes Mariae Ioachim, & Anna, cum essent Senes, & steriles, sine ingenti miraculo non potuerunt concurrere ad eam instantaneam organizationem: ergo non fuerunt Parentes naturales Mariae, sed miraculosi, quod est absurdum. Distinguo primum consequens: ergo miraculose, quatenus eorum virtus naturalis generativa auxilio extrinseco, seu speciali applicatione Omnipotentiae, confortata, & elevata est, concedo; quatenus sine applicatione naturalis virtutis concurrerint, nego, & secundam consequiam; nam quod supernaturalis elevatio intervenierit quoad modum, & circumstantias generationis, non tollit, quod vere dicantur Parentes naturales Mariae, vti de hac respectu generationis Xvi supra statuimus.

Ar-

Sectio I.

305.

Argues tertio: Nequit intelligi deorganizatione sine mortu locali; atqui mortuus localis, cum sit essentialiter successivus, nequit fieri in instanti: ergo, nec deorganizatione. Probatur maior: ad deorganizationem requiritur, quod sanguis maternus coaguletur, densetur, & in diversis partibus diversas figuræ sortiantur; sed omnia haec nequerunt fieri sine motu locali, nimurum quin partes ab uno loco transeant, in alium, ut videtur evidens in bona philosophia: ergo. Distinguo maiorem, nequit intelligi deorganizatione connaturaliter facta sine, &c. concedo, facta miraculose, nego.

Etenim, ut deorganizatione connaturaliter fiat, motus localis modo, quo explicatur in argumento, omnino requiritur; attamen non ita facta fuit in corpore Virgineo, quia totus sanguis, qui prius erat in loco \wedge , sine transitu per medium, collocatus fuit ab Spiritu Sancto in loco cuilibet parti ad constituantem figuram convenienti; inde cum in tali locatione sine transitu per medium non derur motus localis, ut est evidens, facta fuit sine motu locali miraculosa deorganizatione Mariani Corporis. Hinc distincto primo consequenti, sicut antecedens distinximus, concedo maiorem probationis deorganizatione connaturaliter facta, & nihil ibi nisi contra nos.

ob

Dicit.

JEC.