

Conozco todo esto y mucho mas; pero no puedo entender, como siendo Dios infinitamente bueno, gravara á su pueblo predilecto con tanta multitud de preceptos y de ceremonias.

B. Los príncipes sábios y las repúblicas bien sistemadas, á proporcion que crecen los crímenes, aumentan las leyes para apartar de la maldad á sus súbditos. Asi tambien Dios por su bondad y sabiduria dictó muchos preceptos, para apagar del corazon de los judíos la inclinacion á lo malo y la propension que tenian á la idolatria. Mas siendo casi innumerables los ritos con que se adoraban las mentidas deidades, y los judíos muy amantes á aquellos, fué muy conveniente, que les prescribiera muchas ceremonias para distraerlos del culto de los ídolos á que tanto propendian.

T. Fué ese sin duda el mejor medio para contener las abominables inclinaciones de los judíos; pero no las hubiera refrenado mas bien enseñándoles la doctrina de la inmortalidad de nuestras almas y de la eternidad de la otra vida?

A. Moyses trata de ella, como de cosas que no ignoraba su pueblo. Hablando de la muerte de Abraham le dice: *murió lleno de dias: y fué agregado á su pueblo.* Jacob tambien hallándose cercano á la muerte, poniendo en Dios toda su confianza, bendijo á sus hijos y dijo: *Señor esperaré tu salud.* Puedes, si gustas, leer en el Pentateuco otros pasages, que manifiestan claramente que el pueblo hebreo estaba plenamente convencido de estas verdades y desde mucho tiempo antes de la cautividad de Babilonia. Sidrach, Misach y Abdenago, imbuidos desde su infancia en estas verdades, apenas pisaron las calles de la ciudad del cautiverio, cuando quisieron mas bien que los arrojaran á un horno, que doblar la rodilla ante la estatua de oro. Sí, amigo, luego que

fueron arrojados á las llamas, desde el medio de ellas oraban diciendo: „rogámoste Señor, que no nos abandones *para siempre*... ni destruyas tu testamento. . . Con corazon contrito y con espíritu humillado seamos recibidos.... Te tememos y buscamos tu rostro.” No son estas espresiones efectos de ideas recientemente adquiridas: pues nadie á costa de sus vidas sostiene los conocimientos, que acaban de comunicarle sus opresores, cuales eran entonces los babilonios respecto á los tres niños que echaron al horno.

T. Aunque los judíos estuviesen persuadidos de la inmortalidad del alma y de la eternidad, ¿de qué les aprovechaba esta creencia, cuando su legislacion los desmoralizaba? Oyeme: el Deuteronomio les dice: *si entrases en la viña de tu prójimo, come uvas cuantas quisieres.* El Levítico les ordena: *que las cosas vendidas, que no han sido redimidas antes, en el jubileo volverán á sus dueños.* Aqui tienes atacadas las propiedades y canonizado el robo con el santo pálio del jubileo. Manda tambien: *que si alguno hiriere al esclavo, y este le sobreviviera un dia, no debia morir por ello: mas, que las mugeres hebreas no se casen con estrangeros; pero permite que los judíos contrairan matrimonio con las estrangeras; y faculta á estos para que repudien á sus mugeres, dándoles libelo de repudio.* Yo no sé, si se pueden hallar leyes mas bárbaras é injustas.

A. Mi compañero abraza muchas cosas en pocas palabras.

B. Yo le responderé á todas ellas. El fin que Dios se propuso en la legislacion mosaica, fué el mutuo amor, con que debian verse los de su pueblo. A este fin permitió Dios comer de las viñas de los prójimos; pero no llevárselas, en lo que se podia per-

judicar á los propietarios: este fué el mejor modo de unirlos y de afianzar sus amistades. Conviene mucho á las repúblicas, que sus bienes estén repartidos entre los ciudadanos: esto intentaba la ley. Las ventas se equiparaban al valor de un arrendamiento; por lo que los compradores no pagaban todo el valor de las fincas, sino el que correspondia al tiempo que podian poseerlas. Esta disposicion no era estensiva á los prédios urbanos ni á bienes muebles. ¿Y aun osareis llamar á esta ley, ley bárbara é injusta? ¿Si se observara entre nosotros, no nos lamentariamos de la conducta de los que disipando sus bienes, dejan por puertas á sus hijos?

La ley mosaica quitaba el dominio al señor que mutilaba á su siervo, y á el que lo mataba, le imponia pena de muerte; mas no cuando la muerte del esclavo podia no provenir de la herida que le infirió su amo. Asi castigaba á los señores, sin embargo de que los esclavos son propiedades suyas ó que asi se juzgan. ¿Fueron tan humanas las leyes de los ramanos, que merecen vuestros elogios? ¿Fueron tan favorables á los miserables esclavos?

En fin, era prohibido á las hebreas el casarse con los extranjeros; porque siendo estos idólatras hubieran estado muy espuestas á abandonar el culto del Dios vivo y verdadero; cuyo peligro no habia en los varones, que no estaban acostumbrados á condescender con sus mugeres, como estas están precisadas por la debilidad de su sexo á contemporizar con sus maridos: con todo no podian contraer con las extranjeras, si estas no se apartaban de la idolatria, segun lo prueba el casamiento de Ruth con Boóz. Si hablamos del libelo de repudio, Moyses en consideracion al duro trato que los hebreos daban á sus mugeres, les permitió lo menos bueno que era este libelo, para evitar grandes males; pero no por autoridad propia, sino del que todo lo puede. Mos-

tradme pues la maldad que encierre la oficina, en que juzgais que se fraguó la legislacion mosaica.

T. Vuestras razones manifiestan que la legislacion hebrea es conforme á razon, acomodada á las circunstancias del pueblo y animada de la mejor moralidad. ¿Y se conforman á las reglas de esta misma moralidad los encomios con que las escrituras recomiendan á David? Averiguada su conducta ¿no tienen justicia Tindal, Bayle, Zapata y otros, que reprobando las acciones de algunos personajes del antiguo testamento, miran con enfado á David? ¿Ved el retrato de ese príncipe de judios!

Es este un pícaro tan afortunado, que los libros de los hebreos le llaman por escelencia: *el hombre segun el corazon de Dios*, y que los cristianos lo respetan como á modelo de reyes. Nosotros, dicen estos filósofos, en él descubrimos un rebelde contra Saul, un usurpador de su trono, un ladron, un capitan de bandoleros que recorre los montes con su cuadrilla de ladrones, saqueando sin perdonar á sus mismos bienhechores, un asesino, un monstruo de lujuria y de crueldad, un péfido con Achis que lo amparó, un infiel á su amigo Jonatás aun despues de haberle robado, un vengativo hasta la muerte.... ¿Por qué á este hombre cargado de crímenes se le hace amigo de Dios? Claro está, que siendo amigo de los sacerdotes lo retrataron estos y nos dieron su imagen como formada segun el corazon de Dios.

B. Los maniqueos antes que Tindal, Bayle y Zapata, se presentaron contra David con las mismas acriminaciones. Armaos de paciencia, mientras absuelvo vuestras posiciones, una por una. No todos los adoradores de la verdadera divinidad fueron modelos de virtud; muchos se dejaron arrastrar de sus pasiones, tuvieron debilidades y dieron escándalos. Las escrituras, como oportunamente advertireis, ha-

cen relacion de lo bueno y de lo malo de los personajes que representan en el teatro de su historia; pero cuando recomiendan su creencia y su celo por la causa del Señor, no elogian sus defectos. No debemos formar juicio de un sujeto por un solo hecho; se debe tener á la vista toda su conducta, se le debe de algun modo disimular lo malo, cuando en él sobreabunde lo bueno; porque en esta vida rarísimo es el que lleva la virtud hasta la perfeccion. Los nombres de *justo, siervo de Dios y de hombre segun el corazon de Dios*, en frase del antiguo testamento no significan un hombre ejercitado en todas las virtudes ni en grado eroico respecto de algunas, como entre los católicos espresa el nombre de *santo* (1), y si solo significa un hombre, que constante en el culto del verdadero Dios jamás ofreció incienso ni dobló la rodilla ante los ídolos. No puede entenderse de otra manera la declaracion que Samuel hizo á Saul, que no era santo, de que Dios se habia elegido un hombre segun su corazon. Leed la vida de Saul y vereis que aquella espresion, segun la propiedad del idioma hebreo, solo significa, que Dios escogió á aquel hombre que le obedecia. ¿Y qué porque David era grato á los ojos del Señor cuando lo eligió, las operaciones todas de su vida debian necesariamente ser virtuosas?

David se debe poner por modelo de los reyes en la sumision á Dios, en el arrepentimiento y penitencia de sus pecados, en el cuidado del orden y de los negocios públicos, en el celo por el culto de Dios &c.; pero no en las debilidades que tuvo que llorar. *No fué rebelde á Saul ni usurpador de su trono.* ¿Cuando se alzó contra éste ni trató de ar-

(1) *David justamente se venera por santo segun la rigurosa significacion del nombre.*

rancar el cetro de sus manos? Escuchadme: de orden del Señor lo ungió Samuel sin que él lo previera, luchó contra Goliath, y su victoria causó recelos á Saul. ¿Pero mostró deseos de ceñirse su diadema? Saul le dá á su hija por esposa y luego se entristece, le teme é intenta quitarle la vida; y David huye de su cólera: ¿esto es revelarse contra Saul? Jonatás que observa de cerca la conducta de los dos, vitupera la de Saul su padre y conserva amistad con su cuñado David: ¿y este es un rebelde? Lo persigue Saul y cayendo en sus manos, hecho árbrito de su vida lo ve con veneracion y con todo respeto le dice: *no extenderé mi mano contra mi Señor, porque es el ungido de Dios.* Saul confiesa su falta, llora y responde: *David hijo mio, mas justo eres tú que yo, porque tú no me has hecho mas que bienes; pero yo te he pagado con males.* Digan ahora los incrédulos, ¿cual es el fundamento de la acusacion? Murió Saul y la libre voluntad de dos tribus lo elevó al trono, trono que nada tenia de hereditario.

Se acusa á David de *ladron y capitán de bandoleros, que con su escuadrilla no perdona á sus mismos amigos y bienhechores.* Es esta una negra calumnia. Solo para cumplir con las órdenes que le dió Saul, recorrió los montes circunvecinos, contra cuyos habitantes estaban en hostilidades. Es verdad, que tambien estrechado por la injusta persecucion de su rey, huyó y se hizo cabeza de cuatrocientos hombres que no tenian de que subsistir, y sirviéndose de su valor libertó á Ceila del cerco que le tenian puesto los filisteos, poniéndolos en vergonzosa fuga: es decir, que David aun huyendo de las persecuciones de su rey, defendia sus posesiones.

David despues que saquea y asesina á Nabal, arrebatada para sí á la afligida viuda Abigail. Estas palabras os faltaron que añadir (son de los mismos

filósofos), á estas que pusisteis: *es un monstró de lujuria*. Vamos por partes: ¿en que lugar de las escrituras ó en que historiador leyeron semejante saqueo? Los mismos criados de Nabal hablando de David y de los que le acompañaron, dicen: „han sido tan buenos para nosotros, y no nos han molestado ni jamás nos quitaron cosa alguna. Ellos nos han defendido.” No es menos falsa la acriminacion que le hacen, de haber asesinado á Nabal. El sagrado testo nos asegura, que despues de diez dias de enfermedad, el Señor le quitó la vida. Es tambien una impostura, que David se robara á Abigail. Lo que leemos es, que siendo ella por el fallecimiento de su marido dueña de sí misma, se prestó libremente á ser su esposa. Si el enlace matrimonial voluntario, constituye montruos de lujuria, toda la tierra está llena de ellos. Leed con atencion el cap. 25 del lib. I de los Reyes y conoceréis claramente la mala fé de esos señores.

¿Robó y saqueó á amigos y á enemigos? Los amalecitas y los otros que habitaban entre la Palestina y el Egipto, contra quienes David hizo sus correrias, ni eran amigos de Achis ni sus allegados. Aquellos robaban los frutos de los campos sin distinguir de dueños, al modo que aun en el dia roban los árabes que viven errantes por aquel mismo desierto. Eran enemigos de todos; de David, de los israelitas y aun de los filisteos. Si David fingió expediciones para engañar al rey de Get, y persuadirle que sus miras se dirigian contra los hebreos, el engaño es reprehensible y no lo aprueba la escritura. Sin embargo su conducta no fué pérfida, y á pesar del engaño, en él favoreció á Achis.

¿Fué un asesino con el fin de deshacerse de su rival, como pretenden los incrédulos? No, amigos. ¿Pues quienes fueron los que quitaron la vida á Is-

boset hijo de Saul? Sus mismos oficiales á quienes tenia descontentos y ostigados. Pensaron estos complacer á David dándole la noticia de su alevocia; y en justo castigo de su crimen dió orden para que los mataran. A consecuencia les cortaron los pies y las manos y los colgaron sobre la piscina de Hebrión.

T. Eso fué, dice Voltaire, un acto de política igual al de César, que hizo morir á los asesinos de Pompeyo.

B. No es comparable la accion de César con la de David. Aquel para usurpar la corona, hizo contra Pompeyo cuantos esfuerzos le sugirió su refinada ambicion; pero este huyó al desierto por no desembainar la espada ó falange contra Saul; y habiéndolo tenido en su poder, lejos de ofenderle y de arrancarle el cetro de las manos, lo respetó y veneró como á su rey. Debeis tambien advertir, que Isboset reinó pacíficamente por el espacio de siete años; es decir, hasta tanto que los suyos le quitaron la vida. Si David hubiese sido un ambicioso, como supone la objecion, ¿no hubiera tramado contra su rival, como César contra Pompeyo? Las tribus espontánea y libremente lo eligieron por su rey, sin que en aquella pacífica eleccion influyeran los sacerdotes (1).

Algunos filósofos no dejan piedra que mover, para lastimar á David. *Fué un amigo infiel á Jonatás*, nos dicen. ¿Como no se avergüenzan de producir semejantes calumnias? Lo primero que hizo David al subir al trono, fué solicitar á los hijos de Jonatás. No pudo saber de la ecsistencia de otro que de Misboset: lo llamó, le restituyó todos sus bienes y lo convidó á comer en su mesa todos los dias de su vida. El cuidado que tuvo en salvar á este ingrato

(1) Reg. lib. 2 c. 5.

y en libertarlo igualmente que á su hijo Mica de la venganza de los gabaonitas, por no faltar al juramento que hizo á Jonatás, fué digno de una alma grande como la suya. La beneficencia de David escedió sin duda á las esperanzas, que podía Jonatás concebir y prometerse de su mejor amigo (1).

Ya habeis visto cuan falsas son casi todas las acriminaciones que se hacen contra David. No negamos el adulterio con Betsabe y el homicidio de Urias, crímenes que él mismo lloró, convirtiéndose á su Dios y Señor con corazón contrito y humillado: hizo penitencia de ellos. Yo detesto sus pecados; pero alabo su penitencia. ¡Ahora ya conoceréis, que David no fué un monstruo de iniquidades capaz de horrorizar á Tindal ni ofender el candor de sus inocentitos compañeros! Si se exceptuan algunas debilidades que se notan en su vida, su conducta es digna de imitarse: y en el sentido que espuse fué un hombre segun el corazón de Dios: y esto no por favor ó gracia que le dispensáran los sacerdotes. La despreocupada entereza de estos y su veracidad no pudo pasar en silencio los hechos que degradaban la conducta de David. No era este el camino para grangearse su amistad. ¿Y por qué no hablaron estos en elogiό de su generosidad y de la sumision con que los trataba? ¿No hubiera sido esto un poderoso aliciente, para que los sucesores al trono hubieran sido generosos y sumisos, esperando iguales ó mayores elogiόs de los sacerdotes? Y estos en sus escrituras ¿por qué publicaron los defectos de David? ¿Qué no sabian, que á nadie agrada la manifestacion de sus delitos, y que irrita á el que los cometió? ¿Por qué conducto sabemos, que el Señor castigó

(1) Reg. lib. 2 c. 19.

á David con la muerte de un hijo adulterino, con las discordias de sus hijos, con la rebelion de Absalón y de algunas tribus &c? Porque lo escribieron los sacerdotes. Decidme ahora, ¿si las pinturas que hicieron estos de David en los libros santos, fueron rasgos de ingenuidad ó fueron de amistad y de gratitud?

T. No prosigas: conozco, que nuestros filósofos solamente por moda ó por manía, ensangrientan sus plumas contra los héroes del pueblo hebreo y sus sacerdotes. Este proceder es indigno de un filósofo. No juzgueis, que me esplico en estos términos, porque yo piense, que Moyses fué inspirado del cielo; sino porque todo hombre de bien debe inquirir imparcialmente la verdad. No creo, repito, en la divina inspiracion que atribuis al legislador de los judíos. Habiendo sido este, como asegura Volney, un hombre atrevido y de ingenio fecundo, no le era difícil engañar á los hebreos con ilusiones prodigiosas.

A. Te definiré el milagro y luego averiguaremos, cuales fueron los prodigios de Moyses, para que no como Volney en sus *Ruinas*, sino con conocimiento de causa, juzgues y decidas ¿si sus portentos fueron obra de la Omnipotencia ó de la fecundidad de su ingenio?

B. La materia que quereis tratar, es de mucha consideracion y necesitamos conferenciar muy de espacio. La dejaremos para mañana.

T. Quedo gustoso.

A. ¿Vamos á la tertulia de casa del amigo Sartane?

B. y T. Vamos.

Conferencia en la noche del 5 de setiembre.

B. Me alegro de veros tan dedicados al estudio.

A. Nuestro amigo ha pasado la mayor parte del día registrando los pasages de las escrituras, que le citasteis en la noche de ayer. Su memoria es feliz.

T. Y he visto con atencion algunos mas; por los que acabo de desengañarme de la mala fé con que algunos los tergiversan, á quienes, sin que lo merezcan, les damos el honroso nombre de filósofos. Pero dejémonos de preámbulos y no malogremos el tiempo: vamos á nuestro asunto. No ignoro lo que es milagro, pero quisiera saber si convenimos en ideas.

A. Entiendo por milagro aquello que acontece fuera del orden y de las leyes de toda la naturaleza; lo que no puede hacer criatura alguna, sino solo Dios, *qui facit mirabilia solus*. Si se toma el milagro en un sentido menos rigoroso, á el que algunos llaman milagro de segundo orden, es el que tan solamente supera las leyes en particular de alguna cosa determinada, y que aunque el acontecimiento no sea consiguiente al curso regular de las cosas corpóreas y no pueda el hombre hacerlo, con todo escede el natural poder de algunos agentes inteligentes superiores al hombre, como son los ángeles buenos y malos.

T. La descripcion que acabas de hacer del milagro del primer orden es exacta y conforme á mis ideas. No hablemos de su posibilidad; pues sé muy bien, que no se puede impugnar, sin negar el supremo dominio que ejerce Dios sobre todos los seres del universo.

B. Lo que os debe chocar ó mas bien provocar á risa es, que Clarke y otros se empeñen en sostener:

que los demonios pueden obrar milagros del primer orden, y Dios comunicarles poder para ello. Por la definicion que habeis dado de esta clase de milagros conoceis muy bien, que solamente pueden ser obra del poder infinito que no es comunicable á criatura alguna. Adivinad, si podeis, ¿por qué estos que reprueban las escrituras, no niegan la existencia de los demonios cuya principal prueba consiste en la autoridad de ellas?

A. Dejemos á un lado las inconsecuencias de los deistas, y veamos si Moyses confirmó su doctrina con verdaderos milagros; que siendo asi, y no pudiendo Dios obrarlos sino en confirmacion de la verdad, conocerás necesariamente, que él mismo fué el que inspiró el Pentateuco.

T. Dios es verdad por esencia: ¿pero como distinguiré si los prodigios son ó no efectos de la naturaleza ó de la agilidad ó industria? Para clasificar un milagro es necesario tener conocimiento de todas y de cada una de las leyes de la naturaleza y de su estension y de su virtud ó fuerza. Carecemos de este conocimiento, sin el que no podemos afirmar, si el fenómeno es efecto de una ley natural ó escepcion de ella: por consiguiente ni saber, si es ó no obra de la fraudulenta industria de algun impostór.

A. Para conocer si el efecto sale del círculo que encierra los esfuerzos de las leyes naturales, no se necesita tener un perfecto conocimiento de todas ellas, nos basta conocer algunas. Asi sin tener una exacta idea de todas las propiedades de la materia, entendemos, que la facultad de pensar escede á todas sus fuerzas. Para afianzarnos en este conocimiento, nos basta saber, que una sola propiedad no puede conciliarse con la cogitacion ó pensamiento, ó que está en contradiccion con él: asi tambien nos basta conocer alguna ley fija y constante de la naturaleza, con la