

8 p

*Introduccion
a la
Filosofia*



Capilla Alfonsina
Biblioteca Universitaria

UNIVERSIDAD DE NUEVO LEON
Biblioteca Valverde y Tellez

55467

1016
41
1

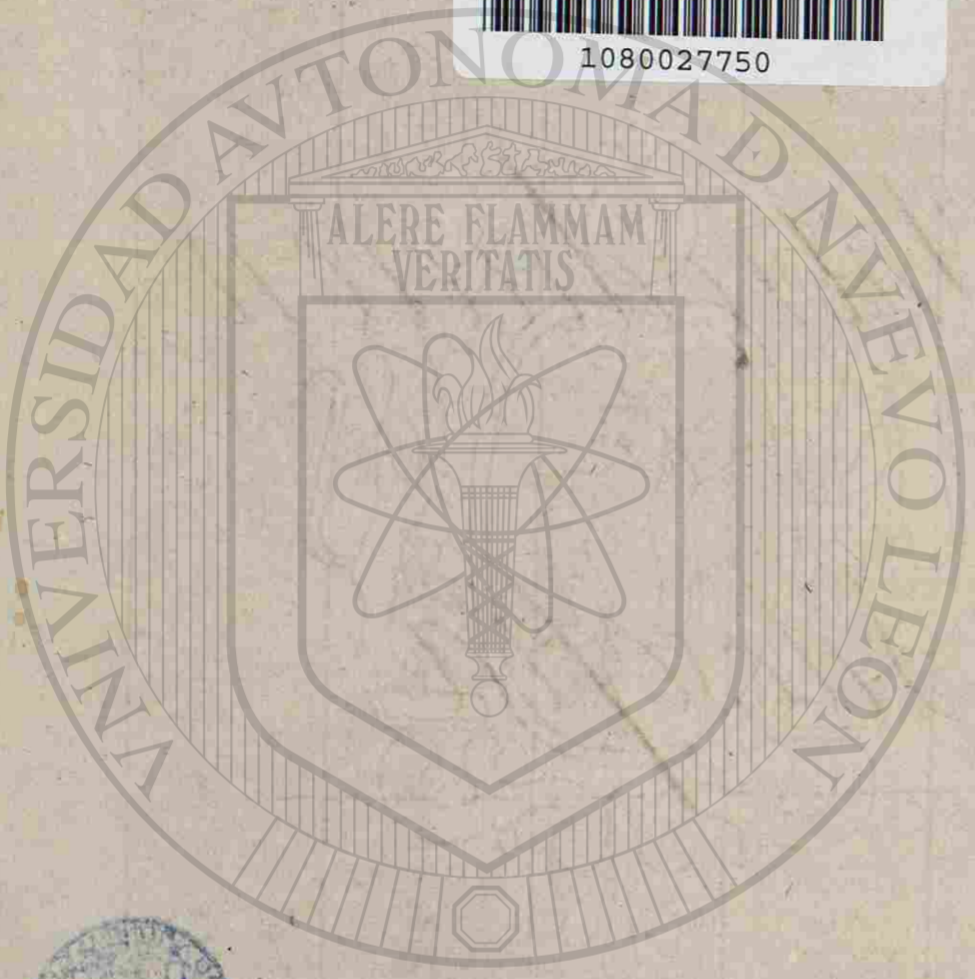


Biblioteca Universitaria
"San Regal Tius"



B10
V34
C.1

B.1016
V.344



DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECA

1/

Institutionum
Philosophicarum
Prolegomena

Seu
Introductio ad Philosophiam

1. observatio 1. Philosophia, si
nomen inspicis, amorem
sapientie sonat: si rursus
spectes, exprimit naturalem
tam hominum, tam Divina
scientiam, tum altitudinem
peccabilis cognitionem
cientificam. Philosophia
objectum est homo, deus
mundus; uno verbo, quod
quid naturali lumine
fas est percipere.

Unde, si Philosophiam
secundum vim omnium
nominis spectes, nulla a
Philosophia aliena est
scientia, Patroni patens et
pericia. Hinc definiunt
quod solet Philosophia: sci-
entia rerum omnium na-
turali lumine cognosci-
bilium. Quantum ut Philo-
sophi nomen, quanto
que labore et studio de-
merendum, inde intelli-
gere est
Scientia, sic Philosophia
suo propria quaedam
voces, propriasque aliquas
interdum stylus, quibus per
hoc hanc de arri-

Prologo

de las Instituciones filosoficas
o sea

Introduccion a la Filosofia

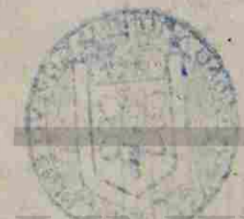
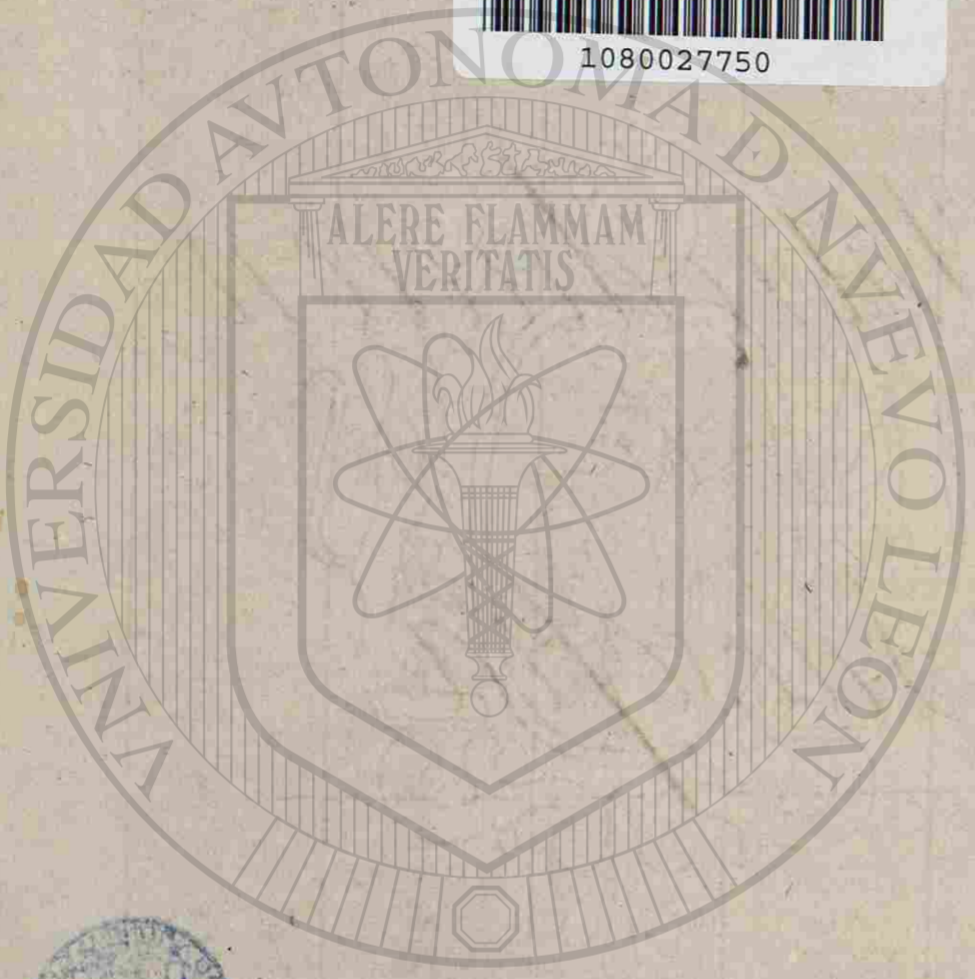
Primera observacion. La Filoso-

fia segun viene en nombre
quasi significa amor de la
sabiduria, segun su signifi-
cacion natural del homi-
bre, de la divinidad y de este
mundo visible. Son pues objetos
de la filosofia, el hombre, Dios
y el mundo; en una palabra
todo quanto puede percibirse
o comprehenderse con
la luz natural
De aqui es que si con-

denos a toda la fuerza del
nombre filosofia, ninguna
ciencia que este al alcance de
la razon es ajena del filosofo
comunmente me-
ta la filosofia; la cien-
cia de todas las cosas capaces
de ser conocidas con la luz na-
tural. Por lo dicho puede en-
tenderse todo lo que se cono-
ce en el nombre de filosofo
y con quanto trabajo y aplicacion
haya de merecerse
La Filosofia igualmente que
toda arte y ciencia tiene ciencias
propias y a veces un estu-
dio propio con lo que espere
segun su indole las ideas
peculiaris sin que
hayan de arri-

012379

B.1016
V.344



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECA

1/

Institutionum
Philosophicarum
Prolegomena

Seu
Introductio ad Philosophiam

1. observatio 1. Philosophia, si
nomen inspicis, amorem
sapientie sonat: si rursus
spectes, exprimit naturalem
tam hominum, tam Divina
tam mundi huius, de la
peccabilis cognitionem
cientificam. Philosophia
objectum est homo, deus
mundus; uno verbo, quod
quid naturali lumine
fas est percipere.

Unde, si Philosophiam
secundum vim omnium
nominis spectes, nulla a
Philosophia aliena est
scientia, Patenti patens et
pericia. Hinc definiunt
quod solet Philosophia: sci-
entia rerum omnium na-
turali lumine cognosci-
bilium. Quantum ut Philo-
sophi nomen, quanto
que labore et studio de-
merendum, inde intelli-
gere est
Scientia, sic Philosophia
suo propria quaedam
voces propriasque aliquas
interdum stylus, quibus per
hoc hanc de arri-

Prologo

de las Instituciones filosoficas
o sea

Introduccion a la Filosofia

Primera observacion. La Filoso-

fia segun viene en nombre
quasi significa amor de la
sabiduria, segun su signifi-
cacion natural del homi-
nido visible. Son pues objeto
de la filosofia, el hombre, Dios
y el mundo; en una palabra
todo quanto puede percibirse
o comprehenderse con
la luz natural

De aqui es que si con
denos a toda la fuerza del
nombre filosofia, ninguna
ciencia que este al alcance de
la razon es ajena del filosofo
comunmente me-
la filosofia; la cien-
cia de todas las cosas capaces
de ser conocidas con la luz na-
tural. Por lo dicho puede en-
tenderse todo lo que se cono-
ce en el nombre de filosofo
y con quanto trabajo y aplicacion
haya de merecerse
La Filosofia igualmente que
toda arte y ciencia tiene sus
voces proprias y a veces un estylo
proprio con lo que espere
segun su indole las ideas
seculares sin que
hayan de arri-

012379

sibi proprias iuxta ingenium suum
 exprimant ideas: nec ulla inde est
 Philosophia barbaries. America
 ti parans et amenitatis amans
 nihil jam barbarum sonat Phi-
 losophia, nisi ubi barbarum
 philosophatur ingenium. 2. Observacion 2.^a La principal
 2. Observacion 2. Proxima in^{ta} cualidad que debe hallarse
 tractacionibus quibuscumque in
 simplicibus est, Veritatum
 inter se innumerarum ordo lu-
 cidus. Nam si non temper
 obtinebimus, omni saltem
 opum vi, ubique affectabi-
 mus laudem.

Tota ita idem et ratio procurato con-
 cini pars Philosophia. Nota fuerit
 physica: experimentis et ob-
 servacionibus tota ita pars
 physica. In rebus metaphy-
 cis eas protermittamus quae in
 trationes que nihil habere in
 debentur utilitatis: ne faties
 libus impendatur concessum de
 ad utilia tempus. Si quas ta-
 men questiones minus utiles
 videbimus alieni agisse, mera
 minime ille quod ab illis
 Fortanellio sapienter observa-
 tum est: scilicet non invidiam
 poni operam, ubi de rebus vel
 inutilibus philosophando, ad
 artem et habitum recte ratio-
 cinandi exercetur et infor-
 matur humana mens.

In rebus physicis, Geome-
 triam, Calculumque quantum
 juvenilibus potest etiam experi-
 mentis et observacionibus a-
 plicabimus: ratio nullam esse

buirle rubega alguna. Ca-
 paz y aun amante de la
 armenidad nada barbaro fe-
 comprehende ya en la Phi-
 losofia sino cuando filosofa en
 ingenio nudo

2. Observacion 2.^a La principal
 cualidad que debe hallarse
 en cualesquiera tractacion
 filosofica es un orden
 claro y distinto de aque-
 llas verdades que tienen co-
 nexion entre si. Si acaso no
 veyamos hembras llegadas a ob-
 servacion al punto lo hemos
 procurado con todas las
 fuerzas.

Nota fuerit
 la parte fisica de la
 Filosofia consiste toda en ideas
 y racionis. La Physica en es-
 perimentos y observaciones.
 En las cosas metaphysicas
 aquellas que no ser-
 vian a alguna utilidad
 que no parecen ser
 necesarias para
 el estudio de
 las cosas
 que no parecen
 necesarias para
 el estudio de
 las cosas
 que no parecen
 necesarias para
 el estudio de
 las cosas

Physicam scientiam, Geometriam et calculo a los experimentis
 et Calculi lumine delecta y observaciones en cuantos lo
 tam. Dicitur anapitotaxi ingenio
 sa quaedam et celebrata
 illustrium Philosophorum
 sistemata evolvere et agi-
 tare foret operis pretium: Dudosos por mucho tiempo
 evolvenda et agitanda non-
 nulla censuramus. po si declararamos conven-
 illi enim et delecta
 tur et ad concertationem
 accenditur et ad grandia
 erigatur, et ad summam
 cum informatur ingenium,
 adolescentum curiosa et
 vivida mens.

Ubique veritatis aman-
 tis, vera et a falsis, certa
 a dubiis discernere conabi-
 mur. Quae patet de
 motivatione, demonstra-
 bimus, quae duraverit
 probabiliter judicabuntur,
 probabiliter nota dis-
 tinguemus.

Philosophie origo et vicissitudines que admittit demonstracionem
 3. Observacion. Ab ingenio
 Homini curiositate, ab et probable, por tal lo demun-
 strata Naturae observatio-
 ne, ab alta et profunda
 ingenii sagacitate, nota
 est Philosophia dignissima
 et actantia origine par-
 tas. Philosophia, apud e-
 gregiam olim et antiqui-
 tatem, et in quolibet
 genere et calliditatem in
 geniorum amor et decus
 el lumina fuit Philo-
 sophia, laudem tamen

permittit la edad de los juve-
 nes pues juzgamos que
 ningún ramo de la Phisica
 deja de admitir la luz de la
 Geometria y del calculo
 por mucho tiempo
 conven-
 a la obra el declarar
 y tratar ciertos ingenios
 y mas celebrados ritos
 de los Philosophos illustres
 heridos juzgado deber
 tratar de algunos
 el vivo entendimiento de
 los juvenes se delecta con ellos
 se inflama con la disputa
 se eleva con lo sublime y
 se mueve en el modo
 de formar sistemas
 Siempre amantes de la ver-
 dad procuraremos separar lo
 verdadero
 de lo falso, lo cierto de
 lo dudoso. Demostraremos lo
 que admittit demonstracionem
 y lo que solo nos parece
 probable, por tal lo demun-
 stramos.

origo y vicissitudines de la Philo-
 sophia.
 La Filosofia tiene su origen
 en la innata curiosidad del hom-
 bre, en la atenta observacion de
 la Naturaleza y en la grande
 y profunda sagacidad del in-
 genio; dignos padres de tan ex-
 celsa hija.
 La Filosofia que nempere en
 noble antiguedad el amor, luce

mutabantur quotquot ingenio meliore
progreſſi ad magna et ardua sese natos
sentiebant: sive rebus politicis ad
ministrandis operam navare, sive
loquendis aut precii nemeta dare, si
ve armis tractandis incumbere, si
suis esset animus. Arduum et subli-
me vini illustrioris nomen ambire et
affectare vix audebat quisquam nisi
philosophum. Placuit sese philoso-
phicis imbutoſ exhibere suis se
culis, Homerus, Alexander, Virgilius,
Cato, Caesar, Cicero, alia
que propriis omnia illustrioris
Antiquitatis lumina
1. Flovere cepit Philosophia a
fud Caldeos et Indos. Tum per
venit ad Egyptios, qui eam suis
hieroglyphicis seu symboliciſ
suis figuris, asseruari curarunt.
Tunc navigavit in Græciam, ubi
bi feliciter nacta solum, fecerunt
diatribis invita ingenio, exercere
in immensum. Inter alios phi-
losophum illustriorum et a
Græcia, Thales Milesius, Pythagoras,
Zeno Stoicus, Epicurus, Plato, Aristoteles,
qui vixit et auctores scho-
larum philosophicorum fuerunt.
Thales Ionice, Pythagoras Ita-
licæ, Zeno Stoice, Epicurus Epi-
curus, Academicus Plato, Peri-
pateticus Aristoteles.
In Græcia in Italia, in
Egypto vixit et regnavit
Philosophia: quam deinde stetit
Romani Imperii decus et si
gor. At ubi everum et di-
luciatum Romanæ Gentis in

et de la
perum exceperunt eorum
tes circum undique barbarorum
nationes, eadem concussa clade
facit Philosophia
2. Veterum Aristotelis Philosophiam,
jam pens oblivioni consecutam
excitarentur eisdem, et vesani
subtilitatibus commentando in-
farturunt Arabes. Et arabiciſ
ignis cerebri renasci tunc vix
est Philosophia: at ubi quam
abimilis; pristinæ sublimitatis
degener, barbaro aspera elo-
quio, in fatilibus agitandis
inepte acuminata. Hæc cer-
vorum magis quam Naturæ
speculandi, classis arum con-
certationum quam utiliam
demonstrationum amantior,
perpetuæ auctoritati qu-
am alius Præconi docibilior. Li-
tere Præti, sibi experientia
jubebantur, et Aristoteli
loquendi non contradicere.
Atque ita, Prætionem attol-
re et irradire nata ratio
non deprimebat et igno-
rantia devovebat Philosophiam
2. Pauper per omnem pro
sue Europam barbara hæc
Philosophia: donec ultimo
seculo prodit in lucem
vati et profundi et sapienter
audacis ingenii vir Cartesius, qui
tenebrarum Peripateticum ju-
gum indignata, longe
turam ipi etiam molivatum
novamque Philosophiam, prin-
cipis indubitabiliter innotam
idei claris et distinctis irradi-

ro de la Epicurea, Platon de la Acad
perum exceperunt eorum
tes circum undique barbarorum
nationes, eadem concussa clade
facit Philosophia
2. Veterum Aristotelis Philosophiam,
jam pens oblivioni consecutam
excitarentur eisdem, et vesani
subtilitatibus commentando in-
farturunt Arabes. Et arabiciſ
ignis cerebri renasci tunc vix
est Philosophia: at ubi quam
abimilis; pristinæ sublimitatis
degener, barbaro aspera elo-
quio, in fatilibus agitandis
inepte acuminata. Hæc cer-
vorum magis quam Naturæ
speculandi, classis arum con-
certationum quam utiliam
demonstrationum amantior,
perpetuæ auctoritati qu-
am alius Præconi docibilior. Li-
tere Præti, sibi experientia
jubebantur, et Aristoteli
loquendi non contradicere.
Atque ita, Prætionem attol-
re et irradire nata ratio
non deprimebat et igno-
rantia devovebat Philosophiam
2. Pauper per omnem pro
sue Europam barbara hæc
Philosophia: donec ultimo
seculo prodit in lucem
vati et profundi et sapienter
audacis ingenii vir Cartesius, qui
tenebrarum Peripateticum ju-
gum indignata, longe
turam ipi etiam molivatum
novamque Philosophiam, prin-
cipis indubitabiliter innotam
idei claris et distinctis irradi-

tam, barbarie et futilitate s
poliarum geometria et cal
culo conlocatam, mente par
tuturinet. Immortalem vivum
hae legi secuta in gloria quod
sui solutam compositibus Pa
torem, ad innotam veritatem
amorem, ad ingentia in rebus
Philosophicus molimina impu
levit, quodque philosophico
ipii prolucente ingenio vel
dum philosophando a Verita
te aberrat ipse frequentius,
certam planumque portu
vitas straverit iter ad Verita
tem.

Diversos principios de la Filoso
fia
4. Observacion. Se distinguen tres lugares
especies de principios en la Filoso
fia: uno es de produccion, o
tra es de composicion y otro de
conocimiento.

1. Se llaman principios de pro
duccion las causas que produ
cen y dan existencia a las cosas.
En este sentido y bajo este aspect
to se dice de Dios que es el
primer principio de las cosas.
Las partes puramente to
tales, del fuego, que es el princi
pio del calor; del corazon que
es el principio vital del mu
vimiento vital.

2. Principios o composicion son
los principios intrinsecos con
stitutivos de las cosas sensibles;
o aquellos constitutivos de los
cuales resulta tal especie o
tal individuo. En este sentido
y bajo este aspecto se dice en

y asociada a la Geometria y al cal
culo. Et esse homines immortales
te o companso la gloria de qu
impulsare a la Razon liberson
ya de sus orillos para el inde tal
nato amor de la verdad y am
los grandes conatos en las colomnan
filosoficas, y de que alumbrosos
dole a el, con aversividad 3. Los principios del conoci
genio filosofico, sin embargo
de que se derivare muchas ver
cer de la verdad filosofando ab
nase a los venideros un comu
facit y cierto para descubrirse
la verdad.

el ente y el no ente del mundo
uno nombre se hallan en el
mismo sujeto, en las mismas
circunstancias de tiempo y

He aqui el celeberrimo prin
cipio de contradiccion (contra
dictionis) cuyo uso es frequen
te en las Mathematicas y
en la Fiuca, y en el cual se
fundan innumerables de
monstraciones indubitas.
El todo es igual a todas sus
partes tomadas juntamente.
Una parte del todo es me
nor que el todo.

Las partes puramente to
tales son el mismo todo, el
cual no puede evidentemente
ser mayor o menor que
el mismo: mas si la parte no
fuese menor que el todo, ya
no seria parte del todo sino
el mismo todo.
3. La nada no puede tener
propiedad alguna real y propia

La propiedad pues real y
positiva necesariamente en
pone algun sujeto en que
sea recibida, alguna naturale
za en que ser constituida, al
gun ente que sea algo: to
do lo cual se concibe sea y
clase u la idea u la nada.

Los principios del conoci
miento de los cuales solamte
se tratara aqui son ciertos ver
dades generales que por si
mismas son verdaderas y evi
dentes y que se pueden tomar
directamente para demostrar
las que contienen en si
mismas aquellas y les co
munican un certidumbre y
evidencia.

De aqui es que para
que alguna verdad sea prin
cipio o conocimiento o simple
mente principio no basta que
ella sea en si cierta y evidente:
sino que se requiere tam
que sea como una fuente
clara de donde manen otras
verdades; que sea un germen
fecundo de otras verdades.

De los dos con cuatro he aqui
una verdad cierta y evidente
que sin embargo no manese
el nombre de principio por
que no encierra en si otra
verdad. El todo es mayor que
su parte: esta es una verdad
cierta y evidente que es con
razon un principio porque
es como el germen o germen

La propiedad pues real y
positiva necesariamente en
pone algun sujeto en que
sea recibida, alguna naturale
za en que ser constituida, al
gun ente que sea algo: to
do lo cual se concibe sea y
clase u la idea u la nada.

Las cosas que se identifican
con una tercera se identifican
entre si, si algun ente A, B
fuer de una sola primera idea
y algun ente C objeto de otra
segunda idea, separadamente
se identifican con el mismo
ente C, que es termino de
comparacion para ambos: el
ente A y el ente B se identifi
can entre si y son una sola y
misma cosa concebida de diverso
modo 43 y 258.

Si una cosa se identifica y
otra no se identifica con una
tercera, aquellas dos no se
identifican entre si. Una pues
sera A y la otra no sera A.
por consiguiente no seran una
sola y misma cosa.

5. De una cosa cualquiera se de
be afirmar o negar lo que e
videntemente se ve o incluirse
esencialmente en la idea de la
misma o esencialmente excluirse
de la idea u la misma.
El sentido de este principio fun
damental y primario de todas
las ciencias es que al indagar
la verdad, se han de consultar
la verdad, se han de consultar
e investigar las ideas de las cosas
para juzgar por alli de su
naturaleza y que se ha de a
firmar u la estas todo lo que

de muchas verdades. De aque
 lla verdad primordial flu
 yen otras y otras semejantes
 luego la idea de la forma
 nor que el círculo; luego
 media legua es menor que
 una legua; y así de otras
 4. Los axiomas metafísicos o metafísicamente en la idea de
 maticos se diferencian de los
 principios del conocimiento
 lamente en que se da el nom
 bre de axioma ya a aquellas
 verdades generalísimas y por
 se evidenciadas que llamamos
 principios del conocimiento;
 ya también a otras verdades
 menos generales que son eviden
 tes por la sola inteligibilidad de los
 términos y que se toman para
 demostrar otras verdades. El nom
 bre de axioma se extiende a ma
 yor verdad, que el nombre de
 principio pero es igual la cer
 tidumbre y evidencia de ambos
 Principios generales del cono
 cimiento

5. Observación. Presentaremos
 aquí aquellos ilustrándolos
 en cuanto necesario fuere a
 aquellos principios generales
 del conocimiento que entre
 los Filósofos se llaman pura y
 simplemente principios

1. Es imposible que una mi
 sma cosa sea y no sea al mis
 mo tiempo: o es imposible q

2. Enualmente las atribuye la
 idea representativa de tal mi
 sma; y negarse lo que es en
 realidad se le niega su idea re
 presentativa. por ejemplo, se
 niega de afirmar la rotundida
 del círculo porque se conoce
 que la rotundidad se incluye
 en la estructura del círculo; se ha de negar la cir
 cularidad al círculo porque se
 concibe es decirse esencialmente
 la circularidad de la idea de
 círculo; y así de los demás con
 mas extensamente se exponen
 en el tratado de adelante en
 materia (58 y 69)

6. El que prueba demaestrado
 una prueba. El temido de
 este principio es: el que al pro
 bar alguna cosa da como prin
 cipio alguna razón de la que
 se sigue algo falso o absurdo
 o una prueba nula y vana
 Porque concibiendo se que
 nada absurdo ni falso puede
 haber en un principio cierto,
 aquel principio de que se
 sigue alguna cosa falsa o absur
 da es evidentemente un prin
 cipio falso y de un principio
 falso no se puede sacar verdad
 alguna

7. Por las cosas oscuras e inci
 ertas no se deben dejar ni po
 ner en duda las claras y ciertas
 alguna verdad pues que se
 descubre clara e indudablem
 te en cierto objeto no puede ser
 desconocida por alguna otra ver
 dad desconocida en el mismo
 objeto, uno se supone absur

dominio que el mismo objeto pueda al mismo tiempo
 ser y no ser lo que es, se comprende y conoce lo que
 evidentemente lo que es

De aquí se sigue que cuando se nos manifiesta
 alguna verdad apoyada en cualquiera demostración in
 dubitable especulativa o practica, nos hemos de adherir
 sin vacilación a esta verdad aunque por otra parte se
 este sujeta en tinieblas o impugnada con dificultad

Varias especies de Demostraciones

6. Observación 1.^a Se entiende por demostración o el
 raciocinio ^{da} serie de raciocinios por los cuales inven
 tiblemente se establece alguna proposición alguna ver
 dad. La demostración arrebata de necesidad el a
 tenor interior mas no el exterior. Ella puede ser
 directa o indirecta

1. Llámase demostración directa toda la en que se esta
 blece alguna verdad o especulación o de hecho; ma
 nifestando y demostrando por una serie de con
 secuencias legitimamente sacadas y debidamente
 relacionadas que esta verdad esta indefectiblemente
 enlazada con tal principio cierto e indubitabile por
 el cual se supone o del cual resulta la misma cosa
 que se habia de establecer y demostrar.

La demostración directa puede ser o demostración
 a priori o demostración a posteriori o demostración
 a simultaneos: de las cuales se hará mención en la
 siguiente observación

2. Dáse el nombre de demostración indirecta a toda
 demostración en que se establece alguna verdad es
 peculativa o practica; manifestando y demostrando
 los absurdos y contradicciones que de su contrario o
 de su falsedad fluirían y resultarían evidentemente.
 Esta especie de demostración se funda y apoya en
 el mismo principio de contradicción celeberrimo

entre los Geometricos y Metaphisicos (15)

Asi demostrarse indirectamente que la materia no es eterna y que ha sido creada en tiempo: si haces ver y conocer al adversario, las varias contradicciones y absurdos que evidentemente fluyen y se sacan de suponer eterna la materia. Siendo pues evidentes que la materia no puede ser y no ser eterna al mismo tiempo: por lo mismo que repugna que ella sea eterna, resulta demostrado que ella no es eterna; y por tanto que fue creada en tiempo.

15. La proposicion que se deriva y que se demuestra derivarse de alguna proposicion demostrada se llama Corolario y se añade a las verdades ciertas y demostradas. Guansa pues se demuestra que alguna proposicion se deriva de alguna que tiene probada su verdad, por esto mismo se evadense ser cierta la proposicion que de ella se deriva.

Se funda esto en aquel principio cierto y evidente: es a saber que en la verdad nada hay ni falso, que lo cierto solo contiene lo que es cierto.

7. Observa un 2.^a Alguna cosa, alguna verdad puede ser demostrada directamente por demostracion a priori, o por demostracion a posteriori, o por demostracion a simultaneo.

1. Demostracion a priori es aquella en que se va de una causa conocida al efecto desconocido que debe derivarse de ella: o aquella en que la existencia y naturaleza del efecto que ha de ser previsto y determinado se prueba y establece con la ayuda de una conexion cierta e indubitable que tiene este efecto con la causa que le ha de producir, con la causa cuya accion se supone ya conocida indubitablemente como real y necesaria.

Todas las leyes de la Naturaleza pueden fundar legitimas demostraciones a priori: porque los efectos de aquellas leyes que son el objeto de tales demostraciones

deben resultar necesariamente del influxo y accion de ellas.

2. Demostracion a posteriori es aquella en que se va del efecto conocido a su causa desconocida: o en la que se demuestra la existencia y naturaleza de la causa antes desconocida por medio de la necesaria conexion que tienen tales y tales efectos conocidos con tal causa de la que se percibe emanar o por la cual son producidos.

Por esto se probara legitimamente a posteriori y se hara ver que la Naturaleza visible o creata que vemos se rige y gobierna por alguna inteligencia infinita: porque se nota que reina en la Naturaleza visible cierto orden admirable, cuya existencia y duracion no puede atribuirse sino a alguna causa invisible que sea al mismo tiempo infinitamente activa e inteligente.

3. Demostracion a simultaneo es aquella en que se demuestran las propiedades de las cosas por la misma idea que se tiene de ellas: por exemplo, en la que se demuestran las propiedades del triangulo por la misma idea del triangulo: segun el septimo principio del conocimiento que se abre arriba (15).

En este ultimo modo de demostrar, el medio de la demostracion y la demostracion que de el resulta tienen una existencia simultanea en el entendimiento: de aqui le viene su nombre. Pero supongo que este ultimo modo de demostrar se funda todo en la idea en las cosas; esta especie de demostracion se llama frecuentemente entre los Filósofos demostracion ab idea.

8.^a Observacion 3. Toda demostracion debe fundarse y apoyarse en alguna cosa cierta en alguna verdad indubitable que se sirven de como de algun medio para adquirir la certidumbre para captar el asenso.

1. Ab idea es aquella cosa cierta, aquella verdad indubitable en que se funda la demostracion se llama entre los Filósofos medio de la

demostracion del

En las demostraciones a priori y a posteriori de que ha se poco tratamos, el medio de la demostracion debe demostrarse antes que la cosa. digo antes, con anterioridad de conocimiento y costumbre, no con anterioridad de naturaleza y existencia

2. En las disputas escolasticas se llama medio de argumentacion, aquella razon solida o debil, verdadera o falsa por la cual se impugna alguna tesis

Por lo que se dice que muda el medio el que de una dificultad propuesta y insuficientemente desahada, pasa a otra dificultad que sea nuevo medio de argumentacion: instar se dice el que promueve un caso o y apretando con nuevos argumentos la dificultad ya propuesta, bien sea presentandola bajo un nuevo aspecto o nueva claridad, bien sea procurando impugnar y destruir cuantos se pueden las respuestas y soluciones q. se le han dado

Algunas definiciones generales

9. Observacion. Hay ciertos terminos filosoficos de tal suerte necesarios para toda especulacion o disputa filosofica que no pueden tener los q. los ignoran entrada a la Filosofia

Interesa muy mucho definir y explicar con brevedad y en cuantos baste estos terminos en la entrada de la Filosofia a los que hayan de estudiarla

Imposibilidad, Absurdo, Sentido comun

10. Definicion 1.ª Imposibilidad es la incompatibilidad de esencial de las cosas entre si. Admitir imposibilidades en las cosas es atribuirles cosas o propiedades que se excluyen necesariamente, que de ningun modo pueden asociarse; es imponer en ellas el ente y el no ente de la misma denominacion, por ejemplo, la existencia y la

no existencia, la accion y la no accion, ^{la} inmaterialidad y la inmaterialidad, la inteligencia y la no inteligencia, y asi de otras

11. Definicion 2.ª Absurdo es una necia union de cosas que son esencialmente incompatibles entre si. Por ejemplo se dice que profiere absurdos el que se contradice a si mismo o al sentido comun, el que charla cosas implicantes u opuestas a la sana razon

12. Definicion 3.ª El sentido comun no es otra cosa mas que aquella luz comun o la sana Razon por la que puede gobernarse la generalidad de los hombres en el pensar y en el obrar. Se dice que carece de sentido comun el que se manifiesta destituido de aquella luz en sus juicios o en sus acciones

Del sentido comun no se diferencia la sana Razon que no es otra cosa mas que aquella recta facultad de pensar o juzgar ^{instituida} en la naturaleza humana, por cuya accion rectamente distingue y se para lo cierto de lo falso, lo licito de lo ilicito, lo decoroso u lo undecoroso, lo perfecto de lo difforme o imperfecto, segun la diversa naturaleza u las cosas.

Identidad, distincion, diferencia

13. Observacion. Cuasi toda la Filosofia consiste en conocer y determinar con rectitud la distincion, diferencia e identidad de las cosas. Por lo que facilmente se comprende quanto importa tener un conocimiento exacto de estos tres terminos

1. Dos cosas son distintas entre si, cuando una puede ser negada de la otra, cuando la existencia de la una no es la existencia de la otra, bien sean las dos cosas de naturaleza semejante o desemejante
2. Dos cosas son entres diferentes, cuando la naturaleza u la una no solo es distinta sino tambien

diversa de la naturaleza de la otra. Hay distincion entre dos gotas de agua iguales y perfectamente semejantes: hay diferencia entre una gota de agua y un grano de trigo

La diferencia siempre incluye distincion: la distincion no siempre incluye diferencia

13. Dos cosas estan entre si identificadas: cuando la naturaleza en la una es un diferencia la naturaleza de la otra, cuando la existencia de la una no es otra cosa mas que la existencia de la otra. La identidad se opone a la distincion, pues excluye toda diversidad real

Dos ideas, dos sensaciones, dos juicios pueden tener por objeto una sola y misma cosa, o ^{en} una misma o con diversa consideracion

Por ejemplo, haber en el sol, hoy ves el sol: entre los objetos de estas ^{el} sensaciones hay identidad real y verdadera, a saber realmente el mismo sol. Del mismo modo, existe ahora en mi entendimiento la idea del ente infinito, mente perfecta y la idea del ente increado y creador: entre los objetos de estas dos ideas hay verdadera y real identidad, a saber la misma naturaleza de Dios en realidad

Sujeto y Objeto

14. Definicion 1.^a En las quæstiones Introspectivas se llama sujeto el que contiene en si alguna propiedad, alguna modificacion. Por ejemplo el alma humana es el sujeto de sus pensamientos, de sus determinaciones, de sus facultades: la estatua es el sujeto de su movimiento, de sus configuraciones, de sus propiedades

1. El sujeto que contiene en si alguna proprie-

dad o modificacion que le es accidental, de modo que pudiera pasarse un ella, se llama sujeto fisico

2. El sujeto que contiene en si alguna propiedad o modificacion que le es esencial y de la que no puede carecer sin deformarse se llama sujeto metafisico

Por ejemplo, el hombre es sujeto fisico de sus virtudes y de sus vicios, que son cualidades accidentales para el, y sujeto metafisico de su alma y de su racionalidad, que son propiedades esenciales para el, y que no son otra cosa en el hombre mas que el mismo hombre considerado de otro modo

15. Definicion 2.^a Objeto es aquello a que se dirige a donde va a dar alguna de nuestras facultades. Por ejemplo, lo bueno es el objeto de nuestras facultades afectivas; lo cierto es el objeto de nuestras facultades intelectuales; las cosas visibles son el objeto de nuestra facultad visiva; y asi de otras cosas

La diferencia que hay entre el ~~el~~ sujeto y el objeto es que de aquel es proprio el recibir y de este el ser termino

El Todo y la Parte

16. Definicion. Todo es cierto agregado de muchas cosas fundadas juntamente, o que se consideran como juntamente unidas. Las cosas que se unen juntamente o que se consideran como juntamente unidas, son partes del todo. Hay todo fisico, todo metafisico, y todo logico

1. El Todo fisico es un agregado de muchas partes realmente distintas entre si, o de las cuales la una no es la otra

Por ejemplo, el hombre considerado como compuesto de cuerpo y alma, es un todo finito. Lo mismo debe decirse de un edificio compuesto de diversas partes de materia; de una gota de agua formada de muchas elementales semejantes del agua o de agua. El todo finito puede subdividirse, en natural facticio y de convencion.

2. El Todo Metafisico es un agregado de muchas partes que no tienen entre si distincion verdadera y que no se distinguen entre si uno por alguna de las ideas precisivas por las cuales se representa en diversos respectos una y misma cosa indivisible.

Por ejemplo el hombre considerado como animal racional o como un todo que resulta de la facultad de sentir y de la facultad de raciocinar, es un todo metafisico porque en el hombre la propiedad de la animalidad y la propiedad de la racionalidad no son realmente una misma cosa indivisible a saber, la naturaleza humana sucesivamente considerada con relacion a sus sensaciones y con relacion a sus raciocinios.

3. El Todo logico es el objeto de alguna idea precisiva el cual precisado y abstraído de este modo puede ser afirmado de muchas cosas distintas entre si. Así el objeto de la idea precisiva representada y abstraída la instancia de sus diferencias individuales es un todo logico, o un todo predicable que puede afirmarse y atribuirse a Dios, al cielo, al cuerpo, al hombre al bruto. Puede pues decirse. Dios es instancia; el cielo es instancia; el hombre es instancia; y así de otros. Este todo es, o el genero divisible en muchas especies o la especie divisible en muchos individuos.

5/ El Todo logico puede tambien llamarse Todo potencial esto es todo factible, porque no tiene como los dos precedentes actual existencia en la naturaleza o las cosas, sino la mera posibilidad de existir, cuya potencia o existir tendra lugar siempre que el entendimiento quiera contemplar muchas especies o muchos individuos al modo de una sola, por medio de sus ideas precisivas.

Concreto y Abstracto

17. Observacion. Puede ser objeto de muchas ideas o el sujeto juntamente con su forma propia, o sola esta forma del sujeto abstraída del sujeto por medio de la idea precisiva.

El objeto de muchas ideas en el primer caso se llama concreto en el ultimo abstracto.

Entiende que concreto es el sujeto unido a la forma, o a la propiedad o a la cualidad que le determina por tal y abstracto es esta misma forma o propiedad o cualidad que se considera como abstraída y separada de su sujeto.

Por ejemplo la idea, con la cual me represento al Justo tiene el concreto por objeto; manifiesta pues y explica el sujeto que tiene en si la justicia. Pero la idea por medio de la cual me represento la Justicia tiene por objeto el abstracto manifiesta pues y explica unicamente aquella forma o propiedad o cualidad por la cual o con la cual se hace justo cualquier sujeto a que se une, y del que se separa por medio de la idea precisiva o por medio de la abstracción metafisica.

18. División. El Concreto se divide en concretos físicos, concretos metafísicos y concretos lógicos.

1. Concreto físico es el sujeto unido a la forma que le es intrínseca y al mismo tiempo accidental.

Tales es este concreto, Labio, o el sujeto que tiene sabiduría, la cual le es intrínseca y puede separarse de él.

2. Concreto lógico es el concreto unido a la forma que le es extrínseca y accidental.

Tales son estos concretos, noto, alabado, o el sujeto que termina la unión o alabanza las cuales le son extrínsecas y accidentales.

3. Concreto metafísico es el sujeto unido a la forma que le es esencial, que no se distingue de él intrínsecamente, que se identifica realmente con él.

Tales son estos concretos, el hombre, o el sujeto que tiene la humanidad; el animal, o el sujeto que tiene la animalidad; Dios, o el sujeto que tiene la divinidad; Espiritu, o el sujeto que tiene la espiritualidad.

En todos los concretos metafísicos el sujeto y la forma son una cosa en sí indivisible y la misma que dividen específicamente las ideas previas.

Abstracción metafísica

19. Observación. Nuestros conceptos universales pueden tener por objeto o alguna naturaleza común a muchas especies, que será el genero; o alguna naturaleza solamente común a muchos individuos, que será la especie; o al

guna naturaleza única que será el individuo.

1. El objeto de esta idea animal, es el genero que conviene al hombre, al león, a la paloma a la hormiga y a toda especie de animales. El objeto de esta idea hombre es la especie que solo conviene a la sola clase de los hombres y a todos los individuos de esta clase. El objeto de esta idea Pedro, es el individuo que nada comprende sino a Pedro, es decir a tal hombre individualmente.

2. La Abstracción metafísica no es otra cosa más que cierta idea cuyo objeto conviene a muchas especies o a muchos individuos. Por lo que el genero y la especie de que acabamos de tratar son el objeto de la abstracción metafísica, cuya propiedad es allanar el camino para todas las ciencias: Percepción, Juicio, Raciocinio.

20. Observación. Las tres operaciones del entendimiento son percepción, juicio y raciocinio o silogismo, de las cuales trataremos con más extensión en la dialéctica. Después de que hayamos manifestado en el tratado primero de nuestra Filosofía las varias fuentes y fundamentos de la escolástica, con las cuales nos ha parecido deben prepararse los ánimos de los jóvenes alumnos de la Filosofía para las sutiles cuestiones de la dialéctica.

1. Percepción es la mera idea, o mera sensación mental o el mero sentido del ánimo, distinto de la idea y sensación, con las que percibimos ab-

gun objeto sin afirmar ^{le} ni negarle

2. Juicio es un acto del entendimiento por el cual una una idea con otra o la separa. en el primer caso el juicio se llama afirmativo; en el segundo negativo

El objeto del juicio es aquel en que cae la afirmacion o negacion. motivo del juicio es la razon por la cual el entendimiento se mueve y determina para afirmar o negar un objeto de otro observado. Los objetos de las dos ideas

Si aquel juicio del entendimiento se profiere expresamente por palabra o por escrito se llama proposicion. Por ejemplo si se hablan en un entendimiento mismo temiendo y la percepcion de la miel y la percepcion de la dulzura, si dijere la miel es dulce hago o profiere una proposicion

3. Raciocinio es un acto del entendimiento por el cual de dos juicios probativos inferimos un tercer juicio. Por ejemplo, haya en un mente estos dos juicios (todo vicio debe huirse la debidia es un vicio) si de estos dos juicios infero este tercer juicio (luego la debidia debe huirse) profiere un raciocinio o silogismo

4. La percepcion que tambien se llama apprehension consiste en el simple acto del entendimiento por el cual toca las cosas. Proposicion que no es otra cosa mas que la expresion del juicio interno consistente en el simple acto del entendimiento; por el cual juzga que dos objetos son entre si conformes o des conformes. Raciocinio, que tambien se llama silogismo, consiste en el simple acto del entendimiento por el cual se infiere una cosa de otra, y es acto relativo

De donde entendoras que la percepcion no

se compone de los mismos objetos que se representan o que se uenen; que el juicio y proposicion no se componen de dos percepciones objetivas que se afirman o contradicen; que el raciocinio o silogismo no se compone de dos juicios probativos en los que se funda y de los que derivana el juicio relativo

Noticia previa de la argumentacion

24. Observacion 1. Argumentacion es el arte o de sentar o de impugnar alguna proposicion con arreglo a las leyes y metodo de la Dialectica. Comunmente se opera o hace la argumentacion por medio del silogismo, que no es otra cosa mas que un raciocinio con el cual se infiere una cosa de otra, y que puede ser explicito o implicito

1. Silogismo explicito es el que consta de tres proposiciones, de las cuales la 1.^a se llama mayor; la segunda menor la 3.^a consecuencia. Sea este ejemplo de un silogismo explicito que se llama simplemente silogismo

Ningun espiritu es instancia material
Pero toda alma humana es espiritu
Luego o ninguna alma humana es instancia material

En todo silogismo explicito se hallan tres terminos de los cuales dos se comparan con un tercero: por ejemplo en el precedente silogismo el alma humana y la instancia material son dos terminos que se comparan con un tercero a. s. con el espiritu. Cada uno de aquellos

terminos tiene en nombre. El termino con el cual se comparan los otros dos y que siempre se halla en la mayor y en la menor y en la consecuencia se llama termino medio o termino de la comparacion. De los otros dos terminos el que se halla en la mayor y en la consecuencia se llama extremo mayor y aquel que se halla en la menor y en la consecuencia se llama extremo menor.

Por ejemplo en el que se ha propuesto equivale el termino medio: el alma humana es el extremo menor sustancia material es el extremo mayor. El extremo menor es comun al sujeto de la consecuencia y el extremo mayor el atributo de la misma consecuencia.

2. El Silogismo es implicito cuando solamente se enuncian dos proposiciones y se subentende la tercera; la cual aunque no expresada influye en la conclusion o consecuencia.

Este modo de argumentacion se llama entimema, cuya primera proposicion se llama antecedente y la posterior consecuente.

Sirva de ejemplo este: todo pecado es malo; luego todo pecado se ha de huir. El que se subentende esta proposicion: todo mal debe huirse; cuya proposicion si no fuese cierta, seria falsa la consecuencia.

22. Observacion. 2. El Sofisma y Paralogismo tienen alguna semejanza aparente con el silogismo, los cuales no son mas que unos rarisimos

unos rarisimos en apariencia y viciosos en la realidad, o cierta especie falaz de silogismos, en los cuales aparece legitima la consecuencia sin de expresion.

Parece que conducen a la verdad el sosfisma y el paralogismo cuando llevan el entendimiento al error con esta sola diferencia: un embargo, que el Sofisma se supone proceder de mala fe de un ingenio docto cuyo animo es engañar; y el Paralogismo de un ingenio poco sagaz o reflexivo que erra o se engaña de buena fe sin intencion alguna en engañar.

Preste analisis a la proposicion

23. Observacion. 1. Proposicion es un juicio del entendimiento manifestado por palabra o por escrito: como se observo arriba (20)

1. Toda proposicion es afirmativa o negativa; y bien afirmativa o negativa incluye necesariamente tres cosas a. s. Sujeto, Atributo y Palabra conyuntiva; la cual suele llamarse por los Dialecticos Copula de la proposicion. Dese por ejemplo estas dos proposiciones contradictorias: Dios es justo, Dios no es justo) de las cuales la 1.ª es afirmativa y la 2.ª negativa.

Sujeto de la proposicion es aquello de que se afirma o niega alguna cosa: como Dios en estas dos proposiciones. Atributo de la proposicion que tambien

debe llamarse Predicado de aquello mismo que se afirma o niega: como justo en las mismas proposiciones.

Copula de la Proposición es aquella palabra por la cual se une el atributo al sujeto o se separa de él como la palabra es, la palabra no es en los ejemplos propuestos de la proposición.

En las proposiciones que carecen del verbo copulativo, la palabra con la cual se unió a aquel verbo copulativo es al mismo tiempo por la copula y el atributo de la proposición. Por ejemplo, estas proposiciones (Pedro con esta, Pablo amará la virtud) tienen el mismo sentido lógico que estas (Pedro está amando Pablo será amante de la virtud).

2. Hay tres clases de proposiciones: a. s. Universal cuyo sujeto se recibe sin ninguna limitación, Particular cuyo sujeto se restringe a alguna parte indeterminada del mismo y Singular cuyo sujeto se restringe a alguna parte determinada de él mismo.

Por ejemplo de estas tres proposiciones, la primera es universal, la segunda particular, la tercera singular (todo hombre es justo); algún hombre es justo; Pedro es justo).

3. Toda proposición es verdadera o falsa: según que su objeto es o no es como se enuncia por ella misma. En las disputas filosóficas, debe

concederse la proposición verdadera y negarse la falsa.

En toda proposición se afirma o niega una cosa de otra, a. s. el atributo del sujeto. Mas para que se afirme una cosa de otra, se requiere que nada haya en la una que no haya en la otra; pero para que negar una de la otra, basta que haya algo en la una que no se halle en la otra. Por esto de estas dos proposiciones, la 1ª se ha de conceder la siguiente se ha de negar (todo hombre es mortal: ningún hombre es Rey de Francia).

24. Observación 2. Toda proposición es o en materia necesaria o en materia contingente: según que su objeto, o algo necesario en sí, o algo en sí contingente.

1. Contingente se dice lo que existe de tal modo que pudiera no existir. Necesario se llama lo que es esencialmente tal. Por ejemplo, todas las cosas creadas son contingentes. Dios solo es esencialmente necesario.

De donde contingencia de las cosas es la absoluta indiferencia de las mismas para existir o para no existir. Necesidad de las cosas es aquello en cuya virtud necesariamente son y deben ser en sí tales.

2. Divídese la necesidad de las cosas en

necesidad absoluta y en necesidad hipotética. La primera es independiente de toda suposición: la otra pende de alguna suposición hecha u observada en las cosas.

Por ejemplo es necesario de necesidad absoluta que Dios exista, que Dios sea en sí justo y sabio. de necesidad hipotética es necesario que el hombre en sí este compuesto de cuerpo orgánico y de alma espiritual, que el triángulo, existiendo tenga tres lados y tres ángulos, que yo si pienso, si me alegro u tengo dolor, tengo una existencia real e indubitable.

Principios fundamentales de la Dialéctica

25. Observación 1. Todo silogismo es afirmativo o negativo. Afirmativo es aquel cuya conclusión es una proposición afirmativa. negativo es aquel cuya conclusión es una proposición negativa (21)

1. El principio fundamental del silogismo afirmativo es este: las cosas que se identifican con una tercera se identifican entre sí (5 y 13)

Porque de que dos ideas objetivas se identifiquen con otra tercera objetiva, se formalmente se conduce que aquellas dos se identifican entre sí, o que son realmente una y misma cosa.

2. El principio fundamental del silogismo

~~de este~~ negativo es este: si una cosa se identifica y otra no se identifica con una tercera, aquellas dos no se identifican entre sí.

Porque, de que de dos ideas objetivas una se identifique y la otra no se identifique con otra tercera idea objetiva, se conduce legitimamente este que las dos primeras no se identifican entre sí, o que son en sí la misma cosa.

26. Observación 2. De esta última observación fácilmente se colegirán e inferirán las tres leyes fundamentales que siguen y se explican brevemente; a las cuales se reducen casi todas las sanciones de la Dialéctica sobre el silogismo o raciocinio.

1. Los términos no deben ser más que tres en cualquier argumento legitimo. Porque toda la fuerza de la silación consiste, en que dos cosas se comparen con una tercera, para que así se infiera la identidad o diversidad de aquellas dos, la que de ninguna suerte podría inferirse si de las dos que se habrían de comparar se comparara una con una tercera y la otra con otra cuarta cualesquiera.

2. La conclusión debe al menos estar contenida implícitamente en las premisas. Porque de las premisas de ninguna modo podría sacarse lo que de ningún modo se contubiere en las premisas.

Dase el nombre de premisas a las dos proposiciones primeras del silogismo explicito o implicito. las cuales preceden a la conclusion o consecuencia y la producen en cierto modo

2. El termino medio debe ser distribuido al menos en una de las premisas: esto es, debe ser tomado segun toda su extension y universalidad segun todos y cada uno de los individuos que son expresados o significados por el o que se contienen en el

Porque si no se distribuyera de este modo el termino medio que contiene cosas o partes diversas: podria suceder que uno de los terminos se comparara con el segun sus diversas partes. Entonces pues el medio termino equivale a dos terminos, y la relacion sera ilegítima cual vey en este argumento

Alguna materia es madera

Pero el marmol es alguna materia

Luego el marmol es madera

Dice que se concluye mal en este argumento: porque el termino medio *s. materia* esta contrahido en ambas premisas, y porque la materia que se dice ser marmol no es la misma materia que se dice ser madera. Por lo que la madera y el marmol se comparan con diversas partes de materia y no hay en el argumento termino comun de comparacion

¿Luego se formar sobre este asunto un argumento legitimo? Distribuyase el termino medio o tomese segun toda su extension y significacion al menos en una de las premisas, y digase: toda la materia es madera. Entonces la primera proposicion sera falsa y el silogismo el argu-

27. Conclusion. Qual un Rey guerrero, combatiendo le el deseo de alabanza o de ambicion, procura antes mirar y registrar desde alguna prouision alta las regiones desconocidas e inaccesibles, donde peleando intenta adquirir fama y dominio, para que conocida de antemano quanto sea necesario la naturaleza de la region y nation donde se ha de ir adquiere luces y consejos previos a los triunfos

De este modo el que ha de ser alumno de la Filosofia desde estas observaciones previas como desde una altura que domina todas las regiones filosoficas comenzara a ver nitidamente quales son los principios costumbres y leyes de la nueva region que intenta habitar y con cuyos luces pretende enriquecerse y conque dota de ingenio y artes conviene que este adornado y resguardado para que se le abra un camino cierto y plano para la ciencia, la fama, los triunfos y quizas la fortuna

Si acaso se preguntara porque no se pone en la Dialectica o esta Logica este primer tratado de nueva Filosofia de la razon, por que la experiencia nos ha enseñado ser conveniente a acostumbrar la tierra y casi necesariamente de los discipulos a la indagacion de las verdades mas terribles, mas patentes y agradables al entendimiento e imaginacion antes de conducirla a las cuestiones demandadas entiles y enizadas de la Dialectica, por las cuales muchas veces se le aleja para siempre de la Filosofia, por no haber experimentado aun

Daf
por op
expli
ced m
y la
2. El
al me
debe
on y
lenqu
o ng
tiene
nimo m
sucedo
sus deven
valdra
vora en
Algu
Pero e
Luego
Dire
el tem
bas pr
marmo
Anad
compa
en el ar
? Luis
timo?
toda m
previa
es la p

su utilidad y amandad, ni uno atraido
por sus delicias
Se vera que las utilidades dialecticas
desagradaran menos y ofreceran menos di
ficultad y aspereza cuando ya acostumbrada
la mente a filosofar comenzare a dar
mayor claridad y agudeza a sus percepciones
y cuando conociere por experiencia por
el habito de filosofar cuan util y necesario
le sea la Dialectica para poder subir con
paso seguro y firme a todas las ciencias
mas sublimes (cuyo amor comenzara como
ces a nacer en ella) desmenuzando y dividien
do con delicadeza, raciocinando y disertando
do rectamente y desembarazando de
ingenio de los tenebrosos sofismas.

Si apesar de esto pareciere a algunos
profesores de Filosofia que las especulaciones
y disputas filosoficas deben comenzar siem
pre en la misma Dialectica; podran
facilmente, sin ninguna mutacion en estas
instituciones filosoficas, llevar desde luego
a sus discipulos al segundo tratado de esta
obra, omitiendo el primero por cierto ti
empo.

con 27 pliego

Tratado primero
de las Instituciones
Filosoficas

UNIVERSIDAD DE NUEVO LEON
Biblioteca Valverde y Tellez

De la certidumbre humana

28 Observacion. Conviene que el que empieza a filosofar
se dedique a poner a averiguar desde que entra a la
Filosofia los fundamentos de la certidumbre humana.
Habitante de un pequeño punto en el universo, el hom
bre arde por saber tan luego como sacude las tunicas
blas de la infancia o menos que este dotado de
un ingenio estúpido y grosero. Pero que es lo que
le pareciera cierto y digno de saberse si ignora
y quiza repunta por inciertos y dudosos los
fundamentos de la certidumbre?

Ademas del sentido interno, por el cual sa
be que existe, tiene el hombre dos principios de
los conocimientos continuamente a saber las
ideas y las Sensaciones a las cuales se añade lue
go el testimonio de los hombres. Por tanto toda
certidumbre humana nace de cuatro fuentes a
del testimonio del sentido interno, del testimonio
de las ideas, del testimonio de los sentidos y del
testimonio de los hombres.

Por medio del sentido interno estamos ciertos
de las cosas que pasan dentro de nosotros mismos.
Las ideas nos manifiestan la verdad de los prin
cipios y la esencia y relaciones de las cosas. El testi
monio de los sentidos nos parentiza la existencia
y el orden de los objetos sensibles. El testimonio de

Daf
por op
expli
ced m
y la
2. El
al me
debe
on y
lenqu
o ng
tiene
nimo m
sucedo
sus deven
valdra
vora en
Algu
Pero e
Luego
Dire
el tem
bas pr
marmo
Anad
compa
en el ar
? Luis
timo?
toda m e
previa
es la pr

su utilidad y amandad, ni uno atraido
por sus delicias
Se vera que las utilidades dialecticas
desagradaran menos y ofreceran menos di
ficultad y aspereza cuando ya acostumbrada
la mente a filosofar comenzare a dar
mas claridad y agnosca a sus percepciones
y cuando conociere por experiencia por
el habito de filosofar cuan util y necesario
le sea la Dialectica para poder subir con
paso seguro y firme a todas las ciencias
mas sublimes (cuyo amor comenzara como
ces a nacer en ella) desmenuando y dividien
do con delicadeza, raciocinando y disertan
do rectamente y desembarazando ore con
ingenio de los tenebrosos sofismas.

Si apesar de esto pareciere a algunos
profesores de Filosofia que las especulaciones
y disputas filosoficas deben comenzar si mu
to antes en la misma Dialectica; podran
facilmente, sin ninguna mutacion en estas
instituciones filosoficas, llevar desde luego
a sus discipulos al segundo tratado de esta
obra, omitiendo el primero por cierto ti
empo.

con 27 pliego

Tratado primero
de las Instituciones
Filosoficas

UNIVERSIDAD DE NUEVO LEON
Biblioteca Valverde y Tellez

De la certidumbre humana

28 Observacion. Conviene que el que empieza a filosofar
se dedique a poner a averiguar desde que entra a la
Filosofia los fundamentos de la certidumbre humana.
Habituarse de un pequeño punto en el universo, el hom
bre sabe por saber tan luego como sacude las tene
blas de la infancia o menos que este dotado de
un ingenio estúpido y grosero. Pero que es lo que
le pareciera cierto y digno de saberse si ignora
y quiza repunta por inciertos y dudosos los
fundamentos de la certidumbre?

Ademas del sentido interno, por el cual sa
be que existe, tiene el hombre dos principios de
los conocimientos continuamente a saber las
ideas y las Sensaciones a las cuales se añade lue
go el testimonio de los hombres. Por tanto toda
certidumbre humana nace de cuatro fuentes a
del testimonio del sentido interno, del testimonio
de las ideas, del testimonio de los sentidos y del
testimonio de los hombres.

Por medio del sentido interno estamos ciertos
de las cosas que pasan dentro de nosotros mismos.
Las ideas nos manifiestan la verdad de los prin
cipios y la esencia y relaciones de las cosas. El testi
monio de los sentidos nos parentiza la existencia
y el orden de los objetos sensibles. El testimonio de

los hombres nos proporciona el conocimiento y
cuasi la vida de los hechos ilustres y cosas pa-
sadas. Estas cuatro fuentes de la certidum-
bre seran necesariamente la materia de otras
tantas cuestiones

En este tratado hemos impugnado
y confutado ya a los Perromicos que definen en
cuasi toda certidumbre ya a Malebranche y
Berkeley que ninguno se dan al testimonio
de los sentidos y ya a una multitud loca de cie-
tos incredulos que se empeñan en quitar y
subvertir la certidumbre verda de los hechos his-
toricos para poder desentramarse descaradamente
contra la Religion. Pero antes hemos de asen-
tar unas nociones generales relativas a todo
este tratado

De la certidumbre y de la evidencia

29. Definicion 1.^a Puede considerarse la certidum-
bre o en un objeto o en su motivo o en su sujeto.

1. La certidumbre del objeto es la inmutabilidad
de la cosa que se conoce, hipotetica o absoluta. Asi
decimos cosa en si cierta

2. La certidumbre de motivo es el peso de razo-
nes solidas que impelen el entendimiento y arre-
batan el asenso. Asi decimos motivo cierto

3. La certidumbre del sujeto es la firme adherion
o apoyada en firme motivo, a alguna verdad.
Asi decimos: estoy cierto

30. Definicion 2.^a Evidencia es el conocimiento

claro y cierto de alguna cosa, o aquella intima
intuicion de la mente por la cual comprendo
mas que los objetos no pueden ser de otro modo.
Hay Evidencia objetiva y evidencia formal

1. Evidencia objetiva es el mismo objeto, en quanto
puede ser conocido clara y distintamente; o
la misma cognoscibilidad clara y distinta del obje-
to. Asi decimos: la cosa es en si evidente

2. Evidencia formal es el mismo acto del enten-
dimiento que representa claramente algun
objeto. Asi decimos: la cosa es evidente para
mi

Et la formal evidencia sigue el firme e im-
perturbable juicio del consentimiento, por el
cual se da asenso a la cosa; y del cual nace
aquel sentido interno de la verdad, que es la
senal infalible, el Criterio indubitable de la
verdad; o ^{o supuesto} ~~concedido~~ el cual es necesario que
haya y conota que hay una verdad indubita-
ble, una evidencia real y verdadera

31. Anotacion 1. La evidencia de las cosas es inherente o
extrinseca

1. Evidencia inherente es aquella que nace de la natu-
raleza inherente de los objetos: esto es cuando tales
objetos se entienden que no pueden existir sin tales
constitativos. Asi es evidente que el triangulo
es una figura que conota de tres angulos y tres
lados; que el hombre se compone de cuerpo
organico y de alma racional

2. Evidencia extrinseca es aquella que nace de el

que un ~~este~~ motivo evidente y evidente el cual tie-
ne conexión evidente y necesaria con la tal
verdad. Así el evidente con evidencia estrin-
ta que en Dios existe la trinidad de personas;
puesto que Dios lo ha ~~revelado~~ revelado.
La idea pues de Dios a primera vista nos
presenta un ente que no puede engañarse
ni engañarnos.

La primera evidencia ilumina el objeto
hace clara la naturaleza del objeto; la segun-
da no ilumina la naturaleza misma del
objeto, ni desbarata las tinieblas del objeto
mirado en si.

32. Notación 2. Una evidencia se llama
primaria, otra secundaria

1. Por evidencia primaria entendemos
aquella que hay ^{ya} en los principios de los
conocimientos principios conocidos y
evidentes para todos los cuerdos y que na-
de a menos que sea un necio o mal-
vado o meiga, ya en ciertas verdades muy
simples en si que se derivan inmediata
y evidentemente de aquellas principios.

2. Por evidencia secundaria entendemos
aquella que hay en algunas verdades, deri-
vadas a la verdad evidentemente de aque-
llos primeros principios pero sutil y re-
motamente y la cual no se alcanza sino
por una como cascena de conclusiones

intermedias en la cual se conoce que la
última conclusión emana de algo un princi-
pio cierto y evidente en si, con el que esta
necesariamente conecta

La evidencia primaria se da a conocer
a todos los que están dotados de un juicio
recto: la evidencia secundaria es respectiva;
esto es unos la conocen o comprenden en
y otros no. Hay tanta diversidad en los inge-
nios como en los vicios. La Naturaleza
dota al uno de un ingenio más poderoso,
a otro con uno más sagaz a otro más
debil y a otro con uno más tardado y debil.
Al descubrir las verdades de alguna vez
obvio y fácil para el primero lo mismo
que es arduo e inaccesible para el segundo.

3. Para conseguir esta evidencia secundaria que es propia-
mente la evidencia del Filósofo se requiere un ingenio
sagaz que retenga las ideas, capaz de reflexión y ade-
cuado para percibir la verdad. Pende pues esta Filoso-
fica evidencia de la vista o percepción inmediata de las i-
deas. Pero esta evidencia nunca podrá alcanzarla el
ingenio estúpido o grosero que carezca de ideas, ni
el ligero e irreflexivo que apenas les presta a-
tención ni el olvidadizo de ellas en el cual no
existen sino ideas fugaces incapaces de un maduro
examen o de una comparación suficiente entre
si; o que terco e indocil e embuido de preocupa-
ciones cruce los ojos y rechace obstinadamente la
verdad y la evidencia. Por lo dicho conoceras cuales
son los dots q^e la Filofofia requiere en sus alumnos.

moralmente cierto, o de la Certidumbre moral
y totalmente diversa de la definición común

Segun la común definición, se llama juicio
moralmente cierto y el que de tal modo lo es
que apenas pueda ser falso pero que si puede
de serlo absolutamente hablando, aun sin in-
tervenir un milagro. Por ejemplo, dicen, es
cierto con certidumbre moral que la viuda
airada con un hijo volverá a poseerse del a-
fecto maternal para con el

Però semejante definición envuelve una
manifiesta contradicción en sus mismos termi-
nos. Que certidumbre es pues la que hay en
un juicio absolutamente hablando cierto y
en un objeto que en lo absoluto puede ser di-
verso de lo que se juzga?

Por lo que no siendo tal certidumbre
sino una grande verosimilitud, fundada en las
costumbres como es de los hombres, parece
que debe quitarse de la clase de las certidum-
bres, y pasarse a la de las verosimilitudes.

Verdad y falsedad

36. Definición 1. Verdad en el genero, nimpone
alguna conformidad entre dos cosas: como
la falsedad en genero es tal falta de confor-
midad entre dos cosas

1. La verdad considerada genericamente es
de conocimiento, de signo, o de imitación.

Verdad de conocimiento es la conformidad
del conocimiento con la cosa conocida. Así decimos
Juliano tiene ideas verdaderas de las cosas, tiene
juicios verdaderos de las cosas.

Verdad de signo es la conformidad de la cosa signifi-
cante con la cosa significada. Así decimos hablarse ver-
dad cuando las palabras convienen con las cosas;
se dice que unos verdicos cuando las apariencias
están en consonancia con la realidad

Verdad de imitación es la conformidad del ejemplar
con su original. Así se dice de una pintura que
es verdadera cuando está perfectamente confor-
me con el objeto que debio imitar

2. La verdad por una parte es expresiva, por la o-
tra objetiva

Verdad expresiva es la conformidad o de la Idea
o del Juicio o de la Proposición o de la Pintura
o del Signo con el objeto expresado; esta verdad
se halla o esta en la cosa expresante

Verdad objetiva es aquel modo de existir del
objeto expresado que esta conforme con la cosa ex-
presante; esta verdad esta en el objeto expresado o
y fuera de la cosa expresante

3. La verdad objetiva de las cosas puede ser o ver-
dad de Especulación, o verdad de Hecho

Verdad de Especulación es aquella, cuyo objeto
es alguna propiedad esencial de las cosas, sea
positiva o negativa, que se conoce con la sola
inspección de la cosa. Fal es esta: el Triangulo
incluye tres angulos y no puede incluir cuatro
Verdad de Hecho es aquella, cuyo objeto es al-
gun Hecho accidental cuya existencia pasada pre-
sente o futura se demuestra no por sola la idea
de las cosas sino por algun motivo extrinseco
a ellas. Fal es esta verdad: Luis 15 fue vencedor
a espas. Fal es esta verdad: Luis 15 fue vencedor

en la Batalla de Fontenoy

Ponganse estas dos proposiciones (Dios autor de la Naturaleza y de la Religión pudo dar alguna Revelación sobrenatural: Dios autor de la Naturaleza y de la Religión dio alguna Revelación sobrenatural a los hombres); la primera contiene una verdad de Especulación la segunda una verdad de Hecho

39. Definición 2.^a La verdad de una proposición consiste en la conformidad de ella con su objeto ^{el} que es cual es en sí tal cual se anuncia y expresa la proposición: en la falta o semejante conformidad consiste la falsedad de la proposición. (23)

1. Toda proposición es de necesidad verdadera o falsa: porque no puede ser que su objeto ni sea ni no sea aquello que la proposición anuncia

En ciertas aquellas proposiciones cuyo objeto es según se anuncia por ellas, y falsas aquellas cuyo objeto no es según se anuncia por las mismas: cualquiera que sea el objeto de las proposiciones pues es indiferente que sea una cosa que haya de existir en lo sucesivo o meramente ideal y que nunca ha de tener existencia real

2. Entre las proposiciones ciertas unas se llaman ciertas de eterna verdad, y otras de verdad contingente según el mo-

do en que esta la verdad en ellas

Proposiciones de eterna verdad son aquellas que en ninguna hipótesis pueden ser falsas. Tales son estas proposiciones: El todo es igual que todas sus partes tomadas a un tiempo: Dios es sabio y justo: Un cuadrado consta de cuatro lados y cuatro ángulos todos rectos. Porque no puede hacerse suposición alguna en la que sean falsas estas proposiciones

Proposiciones de verdad contingente son aquellas que son ciertas en el presente orden de cosas pero que hubieran podido ser falsas en otro orden de cosas. Tales son estas proposiciones (Los cuerpos terrestres gravitan hacia el centro de la tierra: El hombre es pecador y mortal: hay necesidad de haber una nueva vida para los hombres después de la muerte, dicha para los buenos, castigada para los malos)

Seguramente son y fueron siempre ciertas en sí estas tres últimas proposiciones, porque están conformes con su objeto: pero no son ciertas sino por verdad contingente: porque si Dios no hubiera criado el universo, o si criado le hubiera dado otro orden de cosas; aquellas proposiciones que ahora son ciertas, hubieran sido falsas.

Verosimilitud, Probabilidad, Error, Preocupación y Duda

38. Definición 1.^a Verosimilitud es una especie de verdad muy marcada si pero sin embargo dudosa. Solo es esta aquella grande especie o apariencia de verdad cuando con muchísima diferencia se presenta una apariencia de verdad que de falsedad.

Por esto, Juicio verosimil, Razon verosimil, Sistema verosimil son aquellos cosas que llevan por si una grande apariencia de verdad.

39. Definición 2.^a La Probabilidad es una razon de peso que puede ser aprobada por un hombre docto, prudente y reflexivo, y inclinarse al asenso. La Probabilidad denota algo menos que la verosimilitud: a ambas se pone el absurdo (41)

40. Definición 3.^a El error es un juicio falso inferido de una razon aparentemente cierta. El error se opone la verdad del conocimiento.

41. Definición 4.^a Preocupación es son los juicios que se forman o sin motivo, o sin la suficiente reflexión sobre el motivo. Tales son muchos juicios que forman el error deluso de la razon.

Las preocupaciones pueden ser juicios ciertos o juicios conformes con sus objetos (34): sin embargo comunmente se entienda por preocupación unos juicios falsos (42)

42. Definición 5.^a Duda es la suspensión considerada de la mente entre la afirmación y la negación. A la Duda se opone la certidumbre (29)

1. La Duda puede ser positiva o negativa. La Duda positiva es la negación del asenso que proviene del peso igual de las razones que hay por ambas

partes de la contradicción. Duda suspensiva es negación del asenso proveniente de la falta o igualdad de razones por ambas partes.

2. La Duda metodica de Cartesio consistia en que de tal suerte se trajesen a examen filosofico todas las verdades que a ninguna se diese asenso antes de que fuera establecida con razones solidas y en un genero demostrativo.

Dudar de este modo es propio del Filósofo, no del Quirronco, pues tan lejos de destruirse así la certidumbre se convalida y convalida.

Esencia, Naturaleza, Leyes de la Naturaleza, Attributos

43. Definición 1.^a Esencia de la cosa son aquellos intrínsecos constitutivos de ella, de los cuales se conoce que debe constar necesariamente y sin los cuales no puede existir ni concebirse.

1. En la mayor parte de las cosas sujetas a nuestro conocimiento, encontramos ya ciertos constitutivos necesarios y esenciales y a otros accidentales y contingentes. Entre los constitutivos de las cosas, en las especulaciones falsas algunas comunmente se llaman atributos o predicados: porque se atribuyen a las cosas, porque se afirman o predicen de las cosas.

Constitutivos necesarios y esenciales de la cosa son aquellos de los cuales no puede carecer sin destruirse. Así tres angulos y tres lados son constitutivos necesarios y esenciales del triángulo; porque sin ellos de ningun modo puede existir un triángulo. Así el cuerpo organico y el alma racional son constitutivos necesarios del hombre: porque de ningun

modo puede existir sin ellos
Constitutivos accidentales y contingentes de la cosa
son aquellos de los cuales puede carecer sin des-
truirse, o son aquellos que de tal modo están en
la cosa que pueden no hallarse en ella aun
reteniendo esta su naturaleza fundamental.
Así tal estatura, tal color, tal virtud o tal vi-
cio son constitutivos o atributos accidentales al
hombre, porque pueden hallarse o no hallarse
en él permaneciendo la misma naturaleza de
hombre.

2. En dos modos o bajo dos respectos puede con-
siderarse la esencia de las cosas, a saber en el es-
tado físico y en el estado metafísico. Considerada
en el primero se llama esencia física y en el se-
gundo metafísica. Por lo que

La esencia de alguna cosa se llama Esencia fi-
sica cuando un constitutivo se mira como
o cuales son en sí mismos, cuales son en la mi-
sma cosa, sin abstracción alguna. Así el cuerpo
orgánico y el alma racional son la esencia fi-
sica del hombre.

La esencia de alguna cosa se llama Esencia
metafísica cuando un constitutivo esencial se
considera en el estado de separación y abstracción
bajo la idea de las propiedades generales y de
las propiedades diferenciales. Así la capacidad
de tener, por parte de los órganos corporales tan-
to las sensaciones en las cuales se confunde con
los brutos, ^{como} ya los razonamientos en los cuales se dis-
tingue de ellos, constituyen la esencia metafísica
del hombre.

44. Definición 2. Este termino Naturaleza tie-

ne muchas significaciones como se vea
por las siguientes aplicaciones de él a
varios objetos.

1. Comunmente se entiende en el nombre de
Naturaleza el mismo agregado de todos
los seres creados, de los cuales consta este
mundo visible y toda la multitud de las cosas.
En este sentido y bajo este respecto de cosas,
el orden de la Naturaleza es admirable, el
espectáculo de la Naturaleza es admirable.
2. Frecuentemente se expresa con el nombre de
Naturaleza la acción propia permanente
y general del Creador, con la cual, con arre-
glo a ciertas leyes constantes e invariables,
se mueven, se animan, se conservan todas
las especies de los seres sensibles. En este sentido
y bajo este respecto decimos, hay en la
Naturaleza una fuerza y acción, que sum-
ma como vemos perfectamente.
3. Con el nombre de Naturaleza se enuncian
algunas veces las facultades comunes que
el autor de la Naturaleza dio a ciertas
especies de seres. En este sentido y bajo este
respecto decimos, el Naturaleza del hierro,
que ladre, del hombre que raciocina, de
la luz que alumbró.
4. Con el nombre de Naturaleza muchas ve-
ces se designa el carácter propio y pecu-
liar de los individuos. En este sentido y ba-
jo este respecto decimos de tal hombre, que
es por su Naturaleza iracundo, o avaro, o
ambicioso.

5. Con el nombre de Naturaleza significa
mas algunas veces los Constitutivos
intrinsecos y esenciales de la cosa que
se menciona; y bajo este respecto Na-
turaleza tiene el mismo sentido que
Esencia (43)

45. Definicion 3^a Leyes de la Naturaleza no son
otra cosa mas que aquel orden constante y per-
manente de las cosas que se percibe y observa
en los cuerpos tanto terrestres como celestes;
que obra en su movimiento, en su duracion, en su
accion; y si tienen existencia pasajera y tempo-
ral, en el modo con que se forman y destru-
en.

Por ejemplo es ley general de la Naturale-
za que los cuerpos terrestres gravitan hacia
el centro de la tierra; que el Sol de veynte de las
veinte y cuatro horas con movimiento sucesi-
vo y no interrumpido gire o parezca girar
al rededor de la tierra; que no vuelva a la
vida un cadaver humano; y asi otros. La
suspension o interrupcion de alguna de estas
leyes generales de la Naturaleza sera un mi-
lagro.

Si estas leyes generales de la Naturaleza
ninguna otra causa se puede atribuir o arguan-
do sino la voluntad primaria y primera
verdad del Criador; con la cual decreto y es-
tablecio al dar existencia y orden a la Natu-
raleza producir permanentemente tales efectos

en las varias especies de los Cuerpos, supuesta tal
ocasion; por ejemplo, producir gravitacion per-
manente en los cuerpos terrestres ocasionada
de la tierra existente; producir una vegetacion
permanente en la bellota de encina ocasionada
por depositar aquella bellota en la tierra
conveniente; y asi otros.

46. Definicion 4. Milagro es la sensible y
manifiesta interrupcion o suspension, que ope-
ra Dios por algun breve tiempo para que
por el se manifieste a los hombres alguna
verdad saludable que de otra suerte se nun-
cra confirmada con divino testimonio im-
presa y corroborada como con un sello divi-
no.

Milagro es que un numero veniente, que
el Sol se pare, que un Ciego vea, que un
paralítico sane y ande de repente. Y aquellas
interruptiones de las leyes generales de la Natu-
raleza de que se hace frecuentem^{te} men-
cion en los libros sagrados se han hecho las
mas, o para demostrar la divinidad de
la verdadera Religion, o para manifestar
la particular providencia de Dios hacia
los piadosos y buenos.

Es evidente que solo aquel Dios que
es autor de la Naturaleza y le impuso
dijo tales leyes es quien ~~solo~~ puede algu-
na vez suspender e interrumpir el influ-
jo de alguna ley general de ella.

De una definicion del utilagro se sigue
que utilagro, cuando sufre, es algun
hecho sobrenatural cuya causa sea la ac-
cion de algun ente que domina la Natu-
raleza cuyas leyes suspende e interrum-
pe a su arbitrio

Question 1^a

Concedumbre

fundada

En el testimonio del sentido intimo

47. Definicion Sentido intimo es la sustancia
pensadora y sensible, la misma conciencia de
las cosas que pasan dentro de mi: o es aquella
voz de la Naturaleza, por la que se instruye
la sustancia pensadora y sensible del modo
con que es afectada: o es aquel juicio experi-
mental del alma, de los varios afectos que
experimenta

Se comprehendera por un ejemplo.
Si afectado de un dolor te preguntaran, de
donde sabes que tienes dolor, respondes
porque te duele. He aqui el sentido intimo
por el cual eres sabedor de tu dolor
y por el cual solo aseguras que tienes dolor.

Pero observa aqui con cuidado que el Sen-
tido intimo solo nos hace sabedores de la sensa-
cion interna que existe en la misma alma,
pero no de la sensacion externa y ocasional
que reside en los organos corporales. Si
se padecer una combustion, otras cosas p^o

el sentido intimo que padece una sen-
sacion desagradable que llamamos combustion
pero no otras cosas de que aquella
sensacion aquella combustion, nace del
mismo fuego; porque sin el fuego ab-
solutamente puede haber tal sensacion en
si.

Proposicion fundamental

48. El Sentido intimo produce una ~~certidumbre~~
indubitable de su objeto

Demostracion. Una Proposicion muy cierta y muy evidente
por se necesita mas bien aplicacion que razonamiento

Porque de que siento que existo que pienso produce
que me existencia y mi pensamiento me sean abso-
lutamente ciertos e indubitables. Porque siento que
pienso en un Triangulo; se indubablemente que pien-
so en un Triangulo. Porque siento que tengo dolor o
que alegro afirmo o aseguro un tanto de haber
que experimento en mi mismo dolor o alegria.

Esto me es tan cierto y evidente que ni aun figu-
rarme puedo ni a pesar de la conciencia, que
cuando siento mi existencia, no existo; cuando siento
mi pensamiento no pienso; cuando siento mi
dolor no tengo dolor. Luego el Sentido intimo, pro-
duce una certidumbre indubitable de su objeto; que
es lo que nos propusimos demostrar.

Se satisfacen las objeciones

49. Objecion 1^a. Aquello, cuyo objeto puede ser o no
ser no produce una certidumbre indubitable de su
objeto; es asi que el objeto del sentido intimo, puede
ser o no ser: luego el Sentido intimo no produce
una certidumbre indubitable de su objeto. Puesto la
mi existencia, mi pensamiento mi dolor, con

objeto de un sentido intimo, y asi que todas estas cosas pueden ser y no ser, pueden ^{existir} no ser absolutamente hablando. luego el objeto del sentido intimo puede ser o no ser, y por tanto no tiene existencia cierta.

Respuesta. Concedo la mayor y niego la menor. Para la primera concedo la mayor y niego la menor; luego todas estas cosas pueden no existir cuando se sienten, cuando con objeto del sentido intimo, y nego la menor; cuando no se sienten cuando sin un objeto del sentido intimo, concedo la menor, y niego la consecuencia.

Abi existencia de alguna cosa contingente, o de alguna cosa que absolutamente hablando o pueda ser o no ser. Pero un extra sentir un existencia es imposible que alli y entonces no exista.

El Juicio en el sentido intimo se apoya en la materia, no absoluta sino hipoteticamente necesaria. La existencia de las cosas que pueden no existir no puede ser dudosa para aquel que las siente en si.

El Juicio en materia absolutamente necesaria es aquel cuyo objeto es necesariamente tal entoda suposicion o hipotesis posible. Este juicio puede y debe pronunciarse a las Proposiciones de este tema verdad (37)

Juicio en materia hipoteticamente necesaria es aquel cuyo objeto no es necesariamente tal sino por consecuencia de alguna suposicion o hipotesis. Tales son estos: existe el Sol cuando

aparece la luz; existio Cesar cuando se derribo la publica Romana; tal sensacion existe en el Alma cuando se sienta en el Alma.

50. Objecion 2.^a Los Fabricantes, los Sonadores, los Locos tienen sentido intimo de dolor, donde no hay dolor; de espectros donde no hay espectros, de temor de alegria donde no hay lugar para temor ni para alegria; luego el sentido intimo no produce correspondencia infalible de su objeto.

Respuesta. Niego el antecedente. Los Sonadores, los Fabricantes, los Locos tienen verdaderamente en si mismos, o el temor o la alegria que es primera causa, tienen verdaderamente delirio en su mente que tienen las imagenes de los espectros que venen y temen. En lo que deliran y lo que en que un causa extrinseca, nacen en ellos semejantes impresiones que no experimentan los duros, por el desordenado y perturbado uso de los organos. El sentido intimo no engaña a los Locos ni a los duros, acerca de su objeto. (47)

51. Objecion 3.^a Se cuenta que hubo entre los locos dos dignos notarios, uno de los males juzgaba que estaba muerto y el otro que era un pescado, apoyandose ambos en el sentido intimo; por lo que arguyo asi. De estos dos Locos, el primero tenia el sentido intimo de su muerte; porque este sentido intimo le dio una correspondencia infalible de su muerte, el segundo era sustentado por el sentido intimo que era pez, y no era pez; luego el sentido intimo no da cer-

timbre infalible de su objeto

Respuesta. Admitiendo esta historia como cierta o como posible, respondo negando la primera parte de ambos antecedentes

1. En el loco no habia el sentido intimo de su muerte, ~~verdaderamente~~ antes bien habia el sentido intimo de su vida, que delirando suponía en algun punto de su vida el ser vivo que vivia: pero juzgaba engañado por una imaginacion delirante y sin apoyarse en motivo alguno que vivia como amontado un comen y rodeado de sombras o espectros cadavericos. La existencia de la vida: he aqui el unico objeto de su sentido intimo acerca del cual no se engañaba.

2. El otro loco tenia el sentido intimo de su existencia pero en su delirio suponía esta existencia semejante a la de un pez. La propia existencia: he aqui el unico objeto de su sentido intimo en el que tampoco se engañaba.

La semejanza de la propia Naturaleza y existencia con tal especie de peces, he aqui el objeto extrinsecamente extraño a su sentido intimo; esto es, el objeto del Juicio especulativo no apoyado en motivo alguno, en cuyo objeto unicamente caía el necio error o abucinamiento

52. Se invirta así. De las respuestas se seguiria que los Locos estan cuerdo: el contecimiento es un absurdo luego tambien el antecedente. Pruebo

la consecuencia. El que juzga fundado en algun motivo cierto e infalible esta cuerdo; los locos juzgan fundados en un motivo cierto e infalible, a saber en el sentido intimo, luego los Locos estan cuerdo (8)

Respuesta. Niego la consecuencia. Para la prueba distingo la mayor; el que juzga apoyado en un motivo cierto e infalible esta cuerdo; si atiende y conoce la relacion del motivo con tal verdad, concedo la mayor pero si solamente percibe una verdad por un conocimiento sensible y experimental, niego la mayor; y distinguida de este modo la menor niego la consecuencia

En los consuecimientos que se fundan en solo el testimonio del sentido intimo, apenas hay diferencia entre el sabio y el necio: igual es la certidumbre para el sano que para el loco.

En los consuecimientos que se apoyan en juicios especulativos los cuales se fundan en el testimonio de las Ideas o de las Sensaciones o de los hombres, totalmente no hay semejanza entre el cuerdo y el loco. Que es lo que corresponde o no corresponde; que consecuencias se contienen o se excluyen en un principio que relacion haya y deba haber entre las ideas ya entre las cosas representadas por las ideas: esto lo conocen los sabios discretos y lo ignoran los locos. Por aqui vera cual y cuanto sea la diferencia entre el discreto y el insensato.

53. Objecion 4.^a Aquello que no produce evidencia no produce certidumbre: es asi que el sentido intimo no produce evidencia: luego el sentido intimo no produce certidumbre. Es clara la menor. Porque la evidencia ilumina ya el entendimiento y a el objeto: pero muchas cosas son ciertas por medio del sentido intimo aunque se ilumine el entendimiento acerca de su naturaleza y esencia! Por ejemplo el sentido intimo no nos ensena que sea el dolor, que sea la aleg. que sea nuestra existencia y otras semejantes y las mas que secretinas.

Respuesta 1. Niego la mayor tomada universalmente: muchas cosas nos son ciertas que no nos son evidentes. La evidencia incluye la certidumbre: la certidumbre precede a la evidencia (33)

2. Concedo la mayor en el sentido de la menor que distingo asi. El sentido intimo no produce evidencia acerca de la naturaleza o la cosa, concedo la menor, acerca de la existencia de la cosa luego la menor y la consecuencia.

Por medio del sentido intimo no se conoce lo que la cosa es, o no se conoce la naturaleza y esencia de la cosa por medio de una idea clara de la misma cosa: pero claramente se conoce por medio del sentido intimo que la cosa existe. Por lo cual acerca de la existencia de la cosa el entendim^{to}

tiene toda la evidencia posible. Conoce pues el entendimiento que hay una conexion esencial y necesaria, entre el sentido intimo de la cosa y la existencia de la cosa: por ejemplo, entre el sentido intimo de su existencia y su consecuencia. Los cuerdos tienen o pueden tener el conocimiento de esta conexcion: los Locos no la tienen o pueden no tenerla.

54. Objecion 5.^a Pero, Democrates y algunos otros Filo^sofos ponen en duda aquello mismo que notablemente sentian en si mismos y su propia existencia: luego el sentido intimo no da a todos una certidumbre indubitable de su objeto.

Respuesta. Cuantos estan en su juicio estan persuadidos hoy y lo han estado siempre de que los tales Filo^sofos solo de palabra y por via de juego hablaron asi. Atencian para otros pero no para si mismos (6 y 56)

Y aqui como de paso observe de lo que es capaz alguna vez el animo perverso y obstinado de algunos Filo^sofos que antes bien incidien filosofando en delirios y absurdos que pensar con el segun el modo comun de los hombres. Se abandona ven la regla de la Religion y de las costumbres: des pues no se avergonzaran de negar los primeros principios de la razon y su propia existencia. No se cono^{se} y que ninguna cosa tan absurda pueda decirse, dice el Romano Filo^sofos y orador que no se defiende por algun Filo^sofos

Ciertamente, en toda esta cuestion del sentido
tomo habra tenido presente lo que ya adve-
ti, que el sentido intimo tiene por objeto
meramente las cosas que se obran y padecen en otras
intrinsecamente en nosotros, cuales son las afec-
ciones intrinsecas que experimentamos en nuestra al-
ma, no ciertamente las que estan fuera de
nuestra alma cuales son varias modificacio-
nes de nuestro cuerpo (44)

Quando percibimos en nuestra alma por medio
del sentido intimo consta evidentemente por
el sentido intimo que esta en nuestra alma (53).
porque primero ha de estar en el alma alguna
cosa que el que se vea en el alma. Pero no
todo lo que esta en nuestra alma se nos ma-
nifiesta por medio del sentido intimo. Por
que la gracia santificante o la mancha del
Pecado por ejemplo estan en nuestra alma
y sin embargo no se nos manifiestan por el
sentido intimo, porque no las sentimos.

Question segunda
Certidumbre fundada
en el
Testimonio de las Ideas

25. Observacion. Celebramos en las Escuelas de Phi-
losofia la cuestion de la Ciencia, la cual cuando
inadvertidamente abraza y confunde a un
tiempo e indiscriminadamente todas las fuentes
y todos los fundamentos de los Conocimien-

humanos jamas se aclara con una luz suficiente
y clara; queda siempre envuelta en dificultades
molestoas y envuelta en tinieblas

Cuatro son las fuentes y otros tantos los
fundamentos de los Conocimientos Cientifi-
cos; a. S. El sentido intimo, las Ideas, las Sensa-
ciones y los Testimonios humanos (28)

Para que la cuestion de la Ciencia tenga
una plena claridad conviene que separadamente
sea observada en fuentes y fundamentos. No
se sabe pues del mismo modo por virtudes del
sentido intimo, y por el testimonio de las Ideas
no producen la Ciencia del mismo modo el
testimonio de las Sensaciones y el testimonio
de los hombres

En la precedente primera cuestion
tratamos solamente de los Conocimientos cien-
tificos que se apoyan y fundan en el testi-
monio del sentido intimo

En esta segunda cuestion trataremos
solamente de los Conocimientos Cientificos
que se apoyan y fundan en el testimonio
de las Ideas

En las quottiones tercera y cuarta
trataremos despues separadamente de los Cono-
cimientos Cientificos que se apoyan y fundan
en el testimonio de las Sensaciones y en el
de los hombres

Insensatos delirios
de los

Escepticos

56. Observacion. Socrates el mas sabio de los Filósofos tenia la costumbre de decir que confesaba modestamente que nada sabia o que lo unico que sabia era, que nada sabia. Después preguntando y aparentando ignorancia poco a poco con sutileza y astucia los conducia a caer en varios absurdos a la Sabiduria demandado ambicioso y no menos soberbia de ciertos Filósofos y satirizaba con ~~malicia~~ ^{malicia} sal maligna.

1. Con el tiempo sabieron de la Escuela de Socrates los Escepticos que se creyeron a afirmar seriamente lo mismo que aquel solia decir por ironia y por juego esto es que nada sabia; y como uno de ellos fue el celebre Pirron se les dio el nombre de Pirronicos.

Ellos profesaban no estar ciertos de cosa alguna ni aun de su existencia; que no hay signo para conocer la verdad y que nada se halla en todo uno meras y dudas apariencias de las cosas. Por esto era comun en ellos poner en duda todo, hasta las verdades evidentes. Pero cuando estan en sus cabales creen y han creido siempre que aquella duda universal

16
no fue otra cosa en los Pirronicos que una falacia con que negaban con la boca lo mismo que sentian indudablemente en su alma.

2. Los Academicos se diferenciaban algun tanto de los Pirronicos. Entre otros era como dogma que nada hay cierto en las cosas por que todas son dudasas en si: entre aquellas era costumbre proponerlas todas con duda sin afirmar que totalmente no hay certidumbre en las cosas; porque son en si ciertas y dudasas todas aquellas que ellos mismos por estar en duda disputaban y debatian por ambas partes.

3. Poco distan de los Pirronicos algunos Escepticos de nuestro tiempo que para borrar los fundamentos de la fe y de toda Religion han emprendido destruir toda certidumbre y afirman necia y descaradamente que ningun conocimiento cierto hay exceptuando los primeros Principios. Congratulase la Religion y gloriansola con gratulaciones tambien nosotros al ver que para negar el asenso a las demostraciones en que se apoya (54) sea preciso delirar de este modo.

Contra todo este genero de hombres se dirigira la cuestion fundamental que nos dedicamos a tratar

aquí, en la cual se observara facilmente que como en cualesquiera disputa filosofica las objeciones que se han de resolver sean o los mismos principios opuestos o argumentos de los contrarios, por los cuales intentan o establecer su parte doctrina o destruir la contraria

Definición de la Ciencia

57. Definición. Por el nombre de Ciencia se entiende en las Escuelas Filosoficas o un solo Conocimiento o cierta serie de Conocimientos, en los cuales se distingue y cuyo fundamento es la misma evidencia (30 y 32)

1. La Ciencia considerada bajo el primer aspecto se define un Conocimiento cierto y evidente y se divide en Ciencia en sentido lato y Ciencia en sentido estricto

Ciencia en sentido lato es o el conocimiento cierto y evidente que se tiene por sola la vista de los terminos de la proposicion evidente en si y por si, cual es esta (El todo es mayor que su parte), o un conocimiento cierto y evidente que se tiene por algun sentido experimental como en este ejemplo (porque siento que pienso se q. cierto)

Ciencia en sentido estricto es un Conocimiento cierto y evidente deducido de algun principio evidente en si. Como esta proposicion (esta escuela es menor que el Colegio) es Ciencia en sentido estricto: pues se deduce de este principio evidente en si (el todo es mayor que su parte). y la Ciencia se opone la ignorancia o el error (40)

2. La Ciencia considerada bajo el segundo aspecto es cierta porcion y serie de Verdades especulativas o practicas que se conocen. fluyen en todas evidentemente de principios ciertos y evidentes en si y fundan inconfusamente en la evidencia. Tales son la Dialectica, la Geometria, la aritmetica, la etica, la optica y otras

Esta segunda cuestion abrazara los articulos de los que el primero tratara de la Ciencia genericamente y el segundo de varias especies y objetos de las Ciencias

Articulo 1.

De la Ciencia genericamente

Si haya Ciencia y cual sea, si nace esta de las ideas y de que modo lo exponeremos y explicaremos como sea necesario: y antes de entrar en estas cosas necesarias acerca de la naturaleza ya de la division ya del origen de las ideas

Naturaleza de las ideas

58. Definición. Idea es la imagen espiritual de algun objeto en la mente: o es el acto de la mente que representa alguna cosa. Lo que se representa es el objeto de la idea: el acto se representa es la misma idea. Por ejemplo, cuando o tienes la idea de un Triangulo, el acto de la mente por el cual te representas un triangulo, es tu idea: el mismo triangulo, al cual se dirige y en que termina tu idea es el objeto de tu idea (15)

Para que esto se haga mas perceptible con un ejemplo: supongase un espejo que represente una torre. El espejo: aqui tienes el ente diminuto idoneo para representar las cosas: la torre: aqui tienes el objeto representado: la representacion o imagen de la torre en el espejo: aqui tienes la idea o representacion del objeto en el entendimiento. Mas del modo que de la representacion de la Torre en el espejo, pasas al conocimiento de la Torre fuera del espejo: asi de la representacion de la cosa en el entendimiento, pasas al conocimiento de la cosa fuera del entendimiento.

1. Por propia experiencia conoceras facilmente que la idea es la imagen de algun objeto en la mente. Si mandares pues construir una casa o maquina: despues de acabada, la examinas y examinada atentamente ves si esta o no conforme con la imagen ejemplar que tienes por medio del sentido o intimo sentir en ti (48) y la cual habias procurado antes comunicar e informar al artifice.

De aqui es que cuando proyectamos alguna nueva obra, ordenamos primeramente en la mente todas las partes esenciales de la obra, el modo figura proporcion y sitio de las partes antes de que procedamos a hacerla fuera de la mente.

Por lo mismo al formar juicio de cuasi todas las cosas nos dirigimos por ideas e

179
imágenes ^{probabilidas} de las cosas. Por ejemplo juzgo que tal accion es buena o mala justa o injusta: porque veo que ella es o no conforme con la idea ejemplar de la rectitud o justicia que antes gravada en mi mente: sea cual sea el modo con que haya nacido o se haya formado en mi esta idea ejemplar.

2. Mas sera mas dificil el conocer y saber que idea es una imagen espiritual. Porque la idea de cualquier cosa bien sea material o immaterial, y evidentemente es una modificacion intrinseca de la sustancia inteligente y por tanto espiritual. Mas evidentemente es imposible aplicar a semejante sustancia una modificacion alguna que sea material y no sea espiritual en si.

Bien es cierto que al seruido mismo, bien a la Filosofia mas sublime nos enseñaran que es una necesidad y un absurdo preguntar de quantos lados se componen, lados o pro fundidad se compone la idea intelectual; en quantos angulos o lados se termina; si es convexa o concava; si tiene figura esferica, cilindrica o conica &c. todo lo cual se entiende que evidentemente repugna y se opone a la idea intelectual, con la idea que modifica intrinsecamente materia sustancia intelectual.

59. Corolario. De esta definición de la Idea fluyen y se siguen especialmente tres cosas dignas de notarse y observarse aquí

1. De la definición dada y explicada de la Idea se sigue que el objeto de la Idea es necesariamente algún ente real, que o exista o pueda existir

Porque el objeto de la idea, es aquello que se representa por la idea. Lo que se representa por la idea, es algo inteligible, representable en sí, es algo que o exista o pueda existir; lo que por tanto es un ente real.

Pero de la sola idea de algún objeto nada se puede afirmar o negar acerca de la existencia de aquel objeto porque las ideas ninguna conexión necesaria tienen por sí mismas con la existencia de las cosas representadas por ellas. Puede existir aquello que se representa por la idea: pero que ello exista no puede constar por las ideas que no son relativas sino al estado o inteligible de las cosas en que existen y existiendo demuestran las esencias de las cosas: como luego se explicará.

2. De la misma definición de la Idea se sigue que la Nada, lo Quimérico, las Negaciones, las Privaciones no pueden ser objeto de la idea.

Porque todas estas cosas no tienen propiedad real, que pueda representarse en la mente; ningunos lineamientos materiales y materiales que puedan delinearse en el entendimiento.

La Nada es la mera exclusión de todo ente; lo Quimérico nada significa sino la mera exclusión de la posibilidad real. La Privación no

es otra cosa más que la mera ausencia de alguna cosa de un sujeto adecuado para tenerla: la Negación la mera ausencia de alguna cosa del sujeto no adecuado para tenerla. Por ejemplo la ceguera y privación en el hombre y negación en la piedra.

3. De la misma definición de la ^{Idea} se sigue, que la Idea es esencialmente verdadera, con verdad de representación.

Porque la verdad de la Idea, es la conformidad de la idea representante con el objeto representado (36). Repugna pues que la idea carezca de semejante conformidad: a menos que sea y absurdamente se suponga que la idea no representa aquello que representa.

Para que en esta materia se eviten las cavilaciones y lagos de los disquisidores: se han de distinguir dos objetos de la idea: uno terminante y otro determinante. El objeto terminante de la idea que solamente es el llamado propiamente objeto de la idea, es aquel donde la idea termina; o aquel que es representado por la idea. El objeto determinante de la idea que solamente es abusivo e impropio se llama objeto de la idea es aquel que es la causa u ocasión de que tal idea se suscite en la mente. Por ejemplo al ver un Lobo, supongo que se suscita en mí la idea de un Perro. El objeto terminante de la idea, llamado

verdadera y propiamente objeto de la idea
sera para ti el Furo: pero el Lobo sera para
ti el objeto determinante de la idea, objeto
entramente extraño para tu idea

Division de las Ideas

60. Division 1. Las Ideas de nuestro entendimiento pueden ser directas o reflexivas.

1. Idea directa es aquella que directamente es llevada a algun objeto; es aquella que por la cual meramente se representa al algun objeto sin peculiar atencion y reflexion sobre si misma. Tal es la idea del Triangulo, del Hombre, de Dios de una Torre q. se cae, de la Proposicion entre varios objetos

2. Idea reflexiva es la que es llevada a otras ideas anteriores o presentes, la cual se llama tambien Reflexion

Por lo que Reflexion es atencion de la mente a todo aquello que se hace en la misma o que ella hace

61. Division 2. Las Ideas de nuestro entendimiento pueden ser simples o complejas

1. Idea simple es aquella que representa la cosa con precision. Tal es la idea por la cual se representa precisamente el Triangulo, la Torre, Dios

2. Idea compleja es la que representa la cosa con alguna propiedad o modificacion de ella. Tal es son las ideas con que se re-

presentan o el Triangulo volando o la Torre cayendo o Dios indignado contra los malos

Si la idea compleja representa la cosa en alguna accion o passion grande o en ciertas imagenes mas vivas, se llama Imaginacion

62. Division 3. Considerando las Ideas relativamente a su objeto, es celebre su division en esenciales y accidentales

1. Idea esencial de alguna cosa es aquella que expresa algun constitutivo o algun atributo o alguna propiedad sin los cuales dicha cosa no puede existir ni concebirse. Tal es la idea por la cual se representa el hombre, como capaz de raciocinios, por la que se representa Dios como infinitamente sabio (43)

2. Idea accidental de alguna cosa es aquella que expresa algun constitutivo o algun atributo o alguna propiedad de que puede carecer esta cosa sin destruirse. Tal es la idea por la que se representa o el hombre en su genero, o tal hombre en particular, como robusto, o como debil, como rico o como pobre, como bueno o como malo

63. Division 4. La Idea de alguna cosa es o inclusiva o esclusiva o precursiva: segun que incluye alguna cosa necesariamente o excluye algo necesariamente, o prescinde absolutamente de algo

Así la idea del Triángulo, incluye esencialmente tres ángulos y tres lados; excluye esencialmente el lado y ángulo cuartos; prescinde de la magnitud de los ángulos y de los lados, o nada en esta cosa incluye o excluye.

Así la idea de Hombre incluye esencialmente la unión del cuerpo orgánico y del alma espiritual; excluye esencialmente la naturaleza de los Brutos y de los otros animales; prescinde de las virtudes, de los vicios, de los varios dones y del ingenio, de todas las propiedades que son accidentales a la Naturaleza humana (43)

64. División 5ª. La Idea de alguna cosa puede ser explícita o implícita.

1. Idea explícita de la cosa es aquella por la cual se representa aquella cosa en sí misma y con sus propios lineamientos.
2. Idea implícita de la cosa es aquella por la cual se representa aquella cosa no ciertamente en sí misma y directamente sino indirectamente y con la ayuda de alguna relación que necesariamente tiene con ella el objeto de otra idea.

Así la idea de alguna Ley natural que sea obligatoria directa y explícitamente expresa la obligación impuesta por esta Ley; e indirecta e implícitamente, algún Legislador

supremo, con el cual tiene esta Ley natural necesaria relación y sin el cual de ninguna suerte pudiera tener fuerza obligatoria.

Así también la Idea de la Criatura inteligente y libre directa y explícitamente expresa la naturaleza de la tal criatura; mas indirecta e implícitamente, fuera de la misma criatura, algún Ente creado por el cual haya sido criada; y en la misma criatura, la obligación es esencial de depender del tal Ente creado y creador.

65. División 6ª. Las Ideas de las cosas pueden ser claras u oscuras, distintas o confusas, adecuadas o inadecuadas.

1. Idea clara se llama aquella en que su objeto se manifiesta a la mente con tanta claridad que no se heche de menos en él alguna luz. A esta clase de ideas ^{tienen lugar} se representan ^{en} ya los objetos geométricos y ya ciertos objetos sensibles y ya ciertos hechos históricos.

Oscura idea sera la que carece de aquella luz suficiente que tiene y desquie la idea clara.

2. Idea distinta se llama aquella que representa de tal suerte algún objeto que por su medio pueda aquel objeto distinguirse y separarse de otro cualesquier objeto.
Confusa sera la idea si fuere tal que explorada clara y atentamente pueda sin embargo su ob-

pero confundirse con otros. Así es confusa la idea que comunmente se tiene del Tigre, porque confunde al Tigre con el Leopardo

3.ª Idea adecuada se llama la que representa todo su objeto. Tal es la idea que tengo de un Cubo de dos pies de diametro, de la alcoba que habito despues de muchos años o meses

Una adecuada sera la Idea, si solamente representa alguna parte de su objeto. Tal sera la idea que tenia de algun Templo o Palacio, si tan solo conociese una parte o fachada de él

Origen de las Ideas

66. Observacion. El origen de las Ideas es un abiso y profundo misterio de la Naturaleza, acerca del cual se separaron en varios pareceres los mas eminentes Filósofos de todos los Siglos

1. Parece que casi todos los Filósofos antiguos exceptuando acaso a Platon opinaron que se ha de tomar el origen de las Ideas, ya de los objetos exteriores que incesantemente arrojan ^{de sus superficies} o de su materia ^{o de su materia} ciertas imagenes y simulacros de si mismos, ya de nuestros sentidos materiales porque reciben en si mismos estas imagenes de los objetos, como simulacros y recibidos los envian a nuestra alma

Pero debe desecharse esta antigua opinion, ya porque parece totalmente fabulosa esta antigua opinion emanacion de imagenes y simulacros de los objetos exteriores, esta admision y re-

recepacion de imagenes y simulacros en nuestros sentidos materiales y ya tambien porque aun admitida esta fabulosa emanacion y recepacion de imagenes y simulacros, de ninguna suerte se explica por esto el origen de las Ideas. Siempre queda por explicar de que modo aquellas imagenes materiales aquellos simulacros materiales se gravan o plantan en una sustancia inmaterial; se desmenuan de la naturaleza material y toman la espiritual en la sustancia espiritual

2. Juzgo Descartes restaurador de la Filosofía en el ultimo siglo que en aras del alma humana no tiene tubo tendra o podra tener con Ideas innatas; o que al crear Dios nuestra alma imprime y delinea en ella las innumerables imagenes de las cosas que sean o hayan de ser sus ideas, mas de tal suerte que permanezcan como adormecidas en nuestra alma a aquellas imagenes de las cosas y no sus representen realmente sus objetos hasta que se exciten en nosotros y se hagan representativas de hecho por alguna impresion de nuestros sentidos materiales ^{esta}

Pero ya es averiguada y desechada del Rayo filosofico esta opinion de Descartes. ^{esta} ~~Esta~~ por que no se apoyaba en ninguna razon solida, ya porque era muy inutil, ya porque no explicaba de que modo se obraba la impresion de los sentidos en el alma y excitaba en ella mas bien una idea que otra cualquiera; y ya

finalmente porque parece mas desconfiar q.
convencerte a la analisis experimental del alma.
Juzga y vocifera a cada rato cierto vulgo
imperito de Filósofos, que las Ideas no son o
tra cosa mas que unas impresiones materia
les y vibraciones de los sentidos interiores;
y que por tanto debe tomarse el origen de
las ideas o de los objetos que obran en nuestros
sentidos o de las impresiones que reciben
nuestros sentidos.

Pero esta opinion se separa abieramente
de la sana Filosofia. ya porque es diametral^{te}
opuesta al juicio natural que todos tenemos de
nuestras ideas; ya porque de ella se seguiria ab
urdamente que podia haber verdadera^{te}side
as en aquellas Cuerdas que son pulsadas en cual
quier instrumento organico; que en nuestras
ideas hay ^{la}longitud latitud y profundidad q.
hay en las fibras agitadas de nuestros sentidos.

4.º Malebranche quiso que el alma no ten
ga ideas propias e intrinsecas y que cuando
nuestra alma ve y entiende, no es represen
tada la cosa sino por las Ideas divinas, que
se le aplican mas o menos.

Pero esta ridiculissima opinion que tenia
mucha sagacidad y nada de verdad apenas
dio a Malebranche mientras vivio unos
pocos Discipulos o ningunos de sus de
suertos.

5.º Algunos Filósofos juzgan, que nuestra alma
es la causa eficiente de todas sus ideas y por tanto
que el origen de estas no debe tomarse de otra par

mas que de la misma accion de nuestra alma.

Mas entre otras muchas cosas que militan con
tra esta opinion asi indefinida parece incontestable,
que para que el alma forme en si misma la
idea primitiva de algun ente por ejemplo del Tri
noceronte; se requeriria que el alma tubiese antes
alguna idea directora del Trioceronte antes de
formar en si la idea primitiva del Trioceronte
lo qual se ve que es implicatorio en los termin
os.

6.º Algunos Filósofos opinan que la causa eficien
te de todas nuestras ideas es Dios solamente.

Pero se opone principalmente a esta opinion
indefinida el que algunas veces nuestra alma
juzga con cierto sentido experimental, que for
ja algunas ideas nuevas las cuales ve que
ella produce, de cuya existencia juzga, y quiere
que se ha de atribuir a su accion.

7.º Muy verosimil nos parece, por no decir cierto y
demostrado que el origen de las Ideas se ha de
atribuir o tomar ^{en} parte de la accion de Dios
quien solo puede producir en nosotros como causa
eficiente las ideas primordiales de las cosas; y
en parte de la accion del alma que de la varia
combinacion de las ideas primordiales extrinsecas
puede formar en si y por si como causa eficiente
algunas ideas nuevas.

67.º Nota. La certidumbre de las ideas en manera
alguna pierde del origen de las ideas. Por lo que
la certidumbre que puede acompañar al origen
de las Ideas de ningun modo se refunde en la
misma certidumbre producida o establecida
por las ideas, del modo q.^o luego explicaremos.

Sirvanos de ejemplo el Triangulo. Qualquiera
que sea la fuente de donde me venga la idea
del triangulo bien sea innata en mi o produci-
da y formada en mi alma mas o menos tarde
o por los sentidos, o por Dios, o por mi alma.
desde luego sera cierto y demostrado para mi por
la inspeccion y examen de aquella idea, que
son tales las propiedades esenciales del Trian-
gulo; por ejemplo, que tres angulos son
iguales a dos angulos rectos, que su mayor
lado esta opuesto a su mayor angulo; que su
superficie Geometrica es siempre el Produc-
to de su base por la mitad de su altura, y a
si otras (Eltat. 384, 389, 448)

Primera proposicion fundamental

68. Hay Principios ciertos y evidentes: hay conclu-
siones ciertas y evidentes, deducidas de aquellos prin-
cipios: o hay Ciencia, lata o estrictamente toma-
da (4 y 54)

Demonstracion 1.^a Esta primera demostracion se re-
ferira a la primera parte de la proposicion, en
la cual se afirma que hay Ciencia latamente
tomada y se pone asi

1. La Ciencia latamente tomada es el conociemien-
to evidente, que se tiene a la sola inspeccion
de los terminos de que consta la proposicion:
hay o se da este conocimiento, luego hay o
se da la ciencia latamente tomada. Pruebo

20
la menor. Hay Principios que se conocen eviden-
temente por la sola inspeccion de los ter-
minos: luego hay el conocimiento evidente,
que se tiene o adquiere por la sola inspec-
cion de los terminos de que consta la propo-
sicion. Pruebo el antecedente. Estos principios
(es imposible ser y no ser al mismo tiempo;
el todo es mayor que su parte; las cosas y.
son iguales con una tercera, son iguales en-
tre si) y otros semejantes, comprendidos
los terminos a todos son evidentemente
notorios con sola la inspeccion de los termi-
nos: segun el patente y constante con faci-
lidad por el sentido experimental a todos.

2. Que hay alguna ciencia al menos latamente
tomada puede tambien demostrarse con
un argumento ad hominem, como dicen
esto es con el argumento por el cual se con-
cluye contra el adversario por su misma
doctrina de conocimiento

Sea que afirmas que no hay Ciencia, sabes que
no hay Ciencia: luego hay Ciencia. Cuando niegas
pues que haya Ciencia, o te fundas en alguna
razon o en ninguna.

Si te fundas en ninguna: porque quieres
sin razon alguna perturbar en su posesion
a la mente humana? Estamos pues en pro-
pension de afirmar como cierto, lo que bien
examinado todo, parece cierto.

Si te fundas en alguna razon de qual es.
Esta diras que continuamente somos en-
gañados por las apariencias de las cosas, y
que las cosas son de un modo y aparecen en
otro. Luego sabes que puede ser que la men-
te humana enteramente se engañe en to-
das las cosas. Ludo responder, y me batca la
duda para negar totalmente toda ciencia.
Pero sabras al menos que dudas, y sabras tam-
bien debe afirmarse sin perplexidad que
hay una parte neutra en las dudas. Luego
formala por donde quisieres si eres racion-
nal y has de pensar como tal necesario
es que confieras que hay en ti alguna ci-
encia. Que es lo que nos proponimos de
demostrar.

Demostracion segunda. Esta segunda demostra-
cion se referira a la segunda parte de la pro-
posicion en la cual se afirma que hay Ciencia
estrictamente tomada, y se pone asi

Para que haya Ciencia en sentido estricto,
basta que haya Principios evidentes por si
en los que se contengan algunas verdades
ciertas, y que haya un Método cierto de
inferir de un Principio evidente en si la ver-
dad en el contenida: hay ambas cosas: luego
hay Ciencia en sentido estricto.

Consta la mayor por la misma definicion

de la Ciencia (54). La primera parte de la
menor consta de la precedente demostracion
donde mostramos y convinimos suficientemente
que hay o existen Principios evidentes por
si

Solo nos queda por demostrar la segunda
parte de la menor en la que se afirma
que hay un método cierto de inferir de
un principio evidente en si la verdad con-
tenida en él; y de este modo se demuestra
que hay modo de inferir natural y arti-
ficial y que ambos son ciertos de toda cer-
teza.

Es evidente desde luego que hay un
modo natural de inferir: quien pues estan
estupido, que de este principio (el todo es ma-
yor que su parte), no infiera al momento
que el Colegio es mayor que esta escuela?

Evidente es tambien que hay un modo ar-
tificial de inferir: como es patente y cons-
tante a todos tanto en la Logica como en las
Matematicas: en las que de principios cier-
tos y evidentes se conoce y viene que fluyen
y en cierta y evidentemente y muchas
conclusiones.

Finalmente es evidente que estos
dos modos de inferir, a saber, el natural y
el artificial son tan ciertos como es cierto
este Principio (las cosas que son iguales a
una tercera, son iguales entre si); y por

tanto que es cierto con toda certeza, que
hay o entre la ciencia ya en sentido lato
ya en sentido estricto que es lo que se
habia a demostrar

Segunda Proposicion fundamental

69. De una cosa cualesquiera debe afirmarse o
negarse todo lo que evidentemente se ve, o in-
cluirse esencialmente en su idea o excluirse
esencialmente de su idea (43 y 62)

Demostracion^a Es cierta y verdadera aquella
proposicion que es el primer principio de
todas las ciencias: es asi que esta segunda pro-
posicion lo es: luego es cierta y verdadera. Pue-
to la menor. Es primer principio de todas las
Ciencias aquel que como el permanezca, per-
manecen firmes todas las demostraciones; y si
vacila, todas vienen abajo: es asi que perman-
neciendo el principio referido, permanecen
firmes todas las demostraciones, y todas caen
cuando el vacila: luego el principio referido es
primer principio de todas las ciencias. Prueba
la menor. Toda certidumbre de demostracion se
funda totalmente, como en su base solidissima,
en la conexión que se halla entre la represen-
tacion que hace una idea clara y distinta y la
misma naturaleza del objeto: luego mientras per-
manezca este principio, permanecen firmes to-
das las demostraciones; y si el vacila todas ca-

en. Es patente y evidente: porque, por ejemplo
Porque vemos ciertos de que dos cosas que son iden-
ticas a una tercera son identicas entre si: uno porque
en la idea de la identidad de dos con una tercera,
se incluye evidentemente la identidad de aquellas
dos entre si? (15 y 13)

Porque sabemos que el todo es mayor que su
parte, uno porque en la idea del todo vemos
incluirse esencialmente el espacio sobre la parte?

De donde sabemos que es imposible que una
cosa sea y no sea: uno porque vemos que de
la idea del ente se excluye esencialmente el no
ente?

2. De que no vemos las cosas en si mismas sino so-
lamente en sus imagines, como es a todos patente
y constante, se sigue que todo lo que afirmamos
o negamos de las cosas lo afirmamos o negamos
a causa de la imagen o idea de las mismas. Antes
se ha de suponer que la naturaleza de las cosas
esta representada en las ideas de ellas con un color
necesario que el que se vea que en ellas se
halla lo que de ellas se afirma, o que se ex-
cluye lo que de ellas se niega

Luego intencion de alguna certidumbre acerca
de las propiedades intrinsecas y esenciales de las cosas:
evidentemente se debe suponer que es cierto y
verdadero el principio dicho, evidentemente se
debe suponer que sea conforme a las cosas todo
lo que se conoce incluirse esencialmente en la
idea de ellas, que sea de conforme con ellas to-
do lo que se concibe excluirse esencialmente
de su idea; y por tanto que nuestro

entendimiento no es como un espejo ambustero en que seamos engañados con ideas e imágenes falaces o las cosas

3. En la premisa verdad de las ideas se fundan y mantienen todas las demostraciones matemáticas. Porque esto es todo y lo único que los Matemáticos afirman o niegan de las cosas, lo que evidentemente es o que se incluye en las ideas de las mismas o que se excluye de las ideas de ellas. Luego suponen los Matemáticos que las ideas son el principio de la demostración, que las ideas son el principio verdadero o la certidumbre de luego suponen los matemáticos que hay conexión demostrativa entre las ideas representadas y las cosas representadas.

Pues como. Pero nadie que este cuerdo pone en duda las demostraciones matemáticas. Luego ningún hombre cuerdo puede poner en duda el principio en que se fundan aquellas demostraciones, el cual no es otra cosa que la misma proposición fundamental que ahora tenemos que explicar y demostrar aquí.

4. Todavía puede la misma proposición fundamental establecerse y demostrarse con un argumento ad hominem (68) de este modo. Si que dudas de la verdad de esta proposición, de este Principio: o concedes, o niegas que puede hacerse un raciocinio cierto y recto.

Si niegas que se puede hacer un

raciocinio recto y cierto: no hay caso, ni hay porque ^{raciocinar} ~~disputar~~ contigo que niegas tu razón, y tu facultad de raciocinar.

Si concedes que se puede hacer un raciocinio recto y cierto, juzgas cierta la proposición de que dudas, y supones la certidumbre y verdad de las ideas la cual impugnabas. Se demuestra la consecuencia. En el Raciocinio recto y cierto que a veces poderse hacer, y que supongo hecho por ti, de donde sacar la fuerza y solidez de tu conclusión? De donde sabes que has sacado una consecuencia legítima? Únicamente de que tu mente ve infaliblemente que esta conclusión o consecuencia se incluye en las premisas. Luego supones que hay en las premisas lo que tu mente te representa en ellas. Luego supones que hay esencialmente en el objeto de las premisas lo que tu mente ve en el objeto de ellas.

Luego si concedes que se puede hacer un raciocinio cierto y recto, en esto mismo confiesas que tu entendimiento no es como un espejo engañoso, que represente en algún objeto aquello que no está en tal objeto. Luego con esto mismo confiesas que las ideas son veraces, y que se puede afirmar o negar de una cosa cualquiera, lo que evidentemente se ve o incluirse en un idea o excluirse de ella. Que esto que tenemos que demostrar

Objeciones que deben resolverse

1.ª Objeción. Si se concede haber esencia, conve

derse debe que hay conocimiento cierto y evidente: es
asi que no hay conocimiento cierto y evidente: luego no
hay ciencia. ^{que} Probo la menor. Para que haya conocimiento
cierto y evidente, debe aquel que tiene tal conocimiento
estar cierto de que la cosa que conoce es en si tal, qual
la juzga su entendimiento: es asi que nadie esta cierto
de que la cosa que conoce sea en si tal qual la juzga
su entendimiento. luego no hay conocimiento cierto y
evidente. Probo la menor. Si alguno pudiera tener tal
certidumbre la tendria especialmente en las cosas eviden-
tes: es asi que no se tiene tal certidumbre en las cosas
evidentes: luego nadie puede estar cierto de que la co-
sa que conoce sea en si tal qual la juzga su enten-
dimiento. Probo la menor. Aun en las cosas evidentes
deben todos dudar si la cosa sea en si de un modo, y
de otro en nuestros ideas, si sera nuestro entendimi-
ento como un espejo falso que represente los objetos
de un modo diverso de lo que son en si: es asi que
con temerosa duda de ningun modo puede haber
tal certidumbre: porque quien estara cierto de que
la cosa es tal qual la juzga su entendimiento, cuando
duda si el entendimiento es engañado o engaña
al representar la cosa? Luego aun en las cosas eviden-
tes no hay certidumbre.

Respuesta. Concedo la mayor, y niego la menor. Para
ambas pruebas niego la menor y la consecuencia. De
dichada condicion en verdad la de los Contrarios que
para defender su insensata opinion por far y por
no far se ven obligados a proferir cosas que se vean y
despreciara qualquier estorzueta aunque entredada
con las sutilezas de los Sofismas no sepa responder.
esto es que puede ser que dos añadido a dos no
hagan cuatro, que el todo sea mayor que su
parte; aunque a nadie le haya ocurrido dudar de ta-
les cosas.

Nosotros pues siguiendo la Naturaleza digamos ser
cierto lo que bien examinada la cosa se juzga
cierto; que es imposible parecer a todos verda-
deras las cosas que son falsas en si. Que evidencia-
mente deben llamarse ciertas y verdaderas a
quellas cosas que si alguno las negare seria te-
nido completamente por un necio y loco: es asi
que si alguno negare los primeros principios
y las cosas que a todos parecen evidencias, seria
tambien totalmente por un necio y loco. Luego los
primeros principios y las cosas que a todos parecen
evidentissimas, deben evidentemente llamarse ciertas
y verdaderas. Luego el entendimiento humano no es
ni puede ser un espejo siempre engañoso: luego
por cierto debe tenerse todo lo que se conoce ser
evidentissimamente cierto.

71. Nota. Muy mal contesta Descartes esta prime-
ra objecion que nixia principalmente contra las
dos proposiciones precedentes cuando dice que son
ciertas de que la naturaleza de nuestro enten-
dimiento no es engañosa de suerte que todo lo
represente falsamente, por la existencia de Dios
ser verdaderamente optimo sapientissimo y ve-
racissimo.

Por ventura pues a no suponerse la existencia
de Dios debemos sospechar falsedad aun en las cosas
evidentissimas? Pero si nada cierto tenemos sino
por la existencia de Dios ya desmoriada: diga Dios
cual como puede demostrar que Dios existe, que
Dios es en si optimo, sapientissimo y veracissimo.
De este modo ordenara Descartes su demostracion.
Siendo luego cierto; luego existe algun primitivo in-
creado autor de mi existencia: luego existe algun Ser

a quien esencial la esencia, la infinita perfeccion
en todo genero y por tanto la infinita bondad, la
infinita sabiduria, la infinita veracidad. luego es
este Dios que no sabe enganar ni ser engañado,
e incapaz de haber dado al hombre un enten-
dimiento falso en todas las cosas.

Segun a la verdad y conforme a la recta
Dialéctica y sana Filosofía, sera esta especulacion
y demostracion si se funda y apoya en la pre-
suposicion a veracidad de las Ideas. Pero si la misma
especulacion y demostracion se destina a fundar y
establecer la veracidad de las Ideas, no sera otra cosa
mas que un mero Paralogismo que los Dialec-
ticos llaman Circulo vicioso o Petitio principii
(302 y 303)

De donde pues y porque infiere (Cartesio)
Descartes de su esencia, la existencia de Dios? Por
que ~~es~~ es en su entendimiento, que su existencia
necesariamente supone la esencia de Dios. Esta bien
pero de donde sabe Descartes que su entendim.
no es como un espejo engañoso que le represente
como necesaria y como presupuesta a su existencia
la existencia de Dios, que quizas no es en si necesaria
ni presupuesta a su existencia?

Prueba pues Descartes la veracidad de las
Ideas, por la existencia de Dios, y la existencia de
Dios por la veracidad de las Ideas. lo que es en-
teramente opuesto al recto metodo de filosofar.
Defectuosa por tanto esta solucion de Descartes y
vamos firmemente a la precedente, y acostum-
bramos a admitir la veracidad de las Ideas como
Principio fundamental de todos nuestros conoci-
mientos desde la entrada a la Philosophia segun
la observacion
la Naturaleza el discurso y la experiencia

72. Trataraf. 1. La verdad de las cosas no depende de
nuestros ideas: luego de que las cosas se repre-
sentan de tal modo en el entendimiento no se
sigue que ellas sean en si de tal modo (B)
Pregunta. Distingo el antecedente. La verdad
de las cosas no depende de nuestras ideas en
cuanto al modo de ser en si concesso el antecedi-
ente: en quanto al modo de ser conocidas por
nuestros ni ego el antecedente y la consecuencia.

No son los objetos en si de un modo porque en
el se representan en nuestra idea: pero si sabe
nos que la naturaleza de los objetos es tal, porque
la tal naturaleza se representa en la idea del objeto,
y porque estamos ciertos de que hay en el objeto
lo que esencialmente se representa en la idea cla-
ra y distinta del mismo

Se representa de tal modo en el entendi-
miento y ser de tal modo en si fuera del enten-
dimiento no es una sola y misma cosa: pero lo pri-
mero es infaliblemente conueno con lo ultimo: lo
que basta para que de lo primero se concluya neci-
tamente lo ultimo. La idea de la cosa es la misma
cosa representada en la mente: ciertamente la mis-
ma cosa considerada en si y la cosa representada en
la mente son una sola y misma cosa objetivamente:
luego de la idea de la cosa legitimamente se con-
cluye la misma cosa

73. Trataraf. 2. Es asi que de la idea de la cosa se infie-
re mal la misma cosa: luego no hay solucion. Prueba
la menor
el supuesto. En la idea de un hombre volando se incluye el
vuelo: sin embargo no se puede afirmar el vuelo en el hom-
bre: luego inalamante se infiere de las ideas, a las cosas
como son en si
Pregunta. Distingo el antecedente. Se infiere malam-

de la idea esencial de la cosa la misma cosa, niego el antecedente: de la idea accidental de la cosa concedo el antecedente y luego la consecuencia (62 y 69)

De la idea esencial de la cosa siempre vale la consecuencia a la misma cosa. Por ejemplo, porque se representan en mi mente en la idea de un triángulo, evidentemente veo que el triángulo ni es ni puede concebirse un triángulo y tres lados; legitimamente concluyo que el triángulo en si fuera de mi mente abraza necesariamente un triángulo y tres lados.

De la idea accidental de alguna cosa no vale la consecuencia a la misma cosa. Por ejemplo porque me representa en mi entendimiento un hombre blanco no requiere que el hombre en si y a parte rei haya o sea blanco. Pues factivamente es mi entendimiento que puede ausentarse la blancura de aquel hombre cuya imagen tengo impresa: ni el dejaría de ser hombre si en su cara se cubriese de una repentina negrura.

Para la prueba luego la primera parte del antecedente en el terreno de la respuesta anterior. Supongamos formada la idea de un hombre volando: rectamente concluirás que el hombre volando es un absolutamente posible, como se observo y explico otras (59). Pero luego que el vuelo se incluya esencialmente en la idea del hombre, o que el hombre se incluya esencialmente en la idea del vuelo: lo que un embargo sería necesario para que el argumento valiese contra nuestra tesis.

74. Tercera 3. Ninguna idea se tiene de la pro-

piedad accidental de las cosas: luego qualquiera propiedad que la mente representa en las cosas, esencial a estas. Se probará el antecedente, observando o suponiendo que las ideas que parece representan las propiedades accidentales de las cosas, no representan realidades sino meras posibilidades: por ejemplo que la idea que representa la justicia en el hombre o el movimiento en el planeta no represente sino la posibilidad de la Justicia en el primer objeto, y la posibilidad al movimiento en el segundo.

Propuesta. Niego el antecedente. Tenga la idea de un hombre justo y de un hombre injusto: pero la justicia y la injusticia son propiedades accidentales para el hombre. Igualmente tengo la idea de un planeta que pasa de un punto de su orbita a otro, de occidente a oriente: pero aquel tránsito es accidental para el planeta. Luego se tiene idea de la propiedad accidental en las cosas.

Ni digas que estas dos ideas no me representan sino la posibilidad de la justicia en el hombre y la posibilidad del movimiento en el planeta, las cuales son para ellas propiedades esenciales. La idea que me representa la Justicia, no es la idea que me representa el acto: por ejemplo la idea que me representa en el entendimiento humano la potencia de pensar, no es la idea que me representa el pensamiento producido y existente en el mismo.

Por lo que una cosa es concebir en un juez la potencia de hacer un juicio justo, por la cual puede hacerse justo: y otra cosa es concebir aquí y ahora a un juez haciendo un juicio justo, por el cual se haga y sea justo en el acto.

Igualmente una cosa es concebir en un Planeta
quieto y sin movimiento, la potencia de pasar
de un punto de su orbita a otro: otra cosa con-
cebir al Planeta aqui y ahora marchando con
movimiento sucesivo de un punto a otro, como
es patente y constante a todos por el sentido o
intimo. Por lo que la idea que representa
al Planeta llevado con movimiento sucesivo,
no representa el movimiento solamente po-
sible, sino el movimiento actual o la potencia
reducida al acto que le es accidental: o repre-
senta la actual union del movimiento posible,
con el planeta mismo para recibir o no recibir
el movimiento.

75. Objecion 2. Si se concede la Ciencia, se concede
en el hombre la facultad infaliblemente cono-
cedora de la verdad: es asi que no hay en el hombre
la facultad infaliblemente conocedora de la ver-
dad: luego no hay ciencia en el hombre. Prueba
la menor. El entendimiento humano no es la
facultad infaliblemente conocedora de la verdad:
luego no hay en el hombre la facultad infalible-
mente conocedora de la verdad. Prueba el ar-
gumento. La Facultad expuesta al error no es la
facultad infaliblemente conocedora de la verdad:
es asi que el entendimiento humano es facultad
expuesta al error: luego el entendimiento huma-
no no es facultad infaliblemente conocedora
de la verdad.

Respuesta. Añor la menor. En la prueba niego
el antecedente. En el tercero concedo la mayor en
el sentido de la menor que distingo asi. Es asi

que el entendimiento humano es facultad expu-
sta al error en todas las cosas, ni en la menor:
en algunas subdistingo, y puede precaver el error
error, concedo la menor, y no puede precaver
el error, ni en la menor y la consecuencia

Esencial es al entendimiento humano, como
limitado e imperfecto, que pueda errar alguna
vez, o porque las cosas que se han de conocer
no sean bastante inteligibles, o por falta de
suficiente atencion por parte del mismo enten-
dimiento destinado a conocer las cosas. Pero
no le es esencial el que erre alguna vez: tan-
to porque en las cosas oscuras puede suspender
su asenso, cuanto porque en las claras es due-
ño de poner la atencion suficiente.

Sin embargo moralmente es imposible que
no erramos alguna vez: pero erramos o por
algun vicio de la voluntad que hace que no
propendamos bastante a la verdad, o erramos
a la falsedad; o por alguna inadvertencia del
entendimiento que hace que no atendamos su-
ficientemente a las causas del error. Mas aunque
alguna vez haya alguna causa de error sin que
se sepa que la hay: sin embargo las mas veces
se sabe que en algun determinado caso no
hay semejante causa de error; singularmente
cuando se nos proponen algunas verdades
que se conocen sin necesidad de un examen
dificil y con cuya evidencia a primera vista
se ilumina y se avanza el asenso de manera
nueva.

76. Tercera. Es asi que el entendimiento

humano siempre y en todas las cosas es falible luego y nula la solucion. Prueba ^{la menor} el supuesto.

~~El entendimiento humano es por su esencia limitado imperfecto esta expuesto al error siempre y en todas las cosas. El entendimiento humano es por su esencia limitado e imperfecto por su esencia siempre y en todas las cosas esta expuesto al error. luego el entendimiento humano siempre y en todas las cosas esta expuesto al error. Prueba la menor. El entendimiento divino por ser infinito y exento de toda imperfeccion por su esencia jamas y en ninguna parte esta expuesto al error. luego por el contrario porque el entendimiento humano es por su esencia limitado e imperfecto, siempre y en todas las cosas esta expuesto al error. la menor~~

Respuesta. Niego el supuesto. En la prueba niego la menor. En el tercero, concedo el antecedente y niego la consecuencia.

El entendimiento humano como todo ser limitado, tiene algo de perfeccion y algo de imperfeccion: o tiene algunas perfecciones positivas, limitadas y circunferidas por alguna negacion de perfeccion.

La capacidad de conocer muchas verdades es perfeccion en el entendimiento humano, la incapacidad de conocer todas las verdades es imperfeccion en el mismo entendimiento, o limitacion de perfeccion.

Si el entendimiento humano tuviese una inteligencia infinita, alcanzaria como Dios todas las verdades; si no tuviese inteligencia alguna, ni

ninguna verdad podria conocer como la primera. Nuestro entendimiento guarda un cierto medio entre estos dos extremos: tiene algunas perfecciones y carece de otras. Las perfecciones de que esta dotado, le habilitan para alcanzar muchas verdades; las perfecciones de que carece le hacen incapaz de llegar tambien a muchas verdades.

Sea pues moderado el entendimiento humano como divinamente inspirado lo aconseja el grande apotol en las 2^{as} y 3^{as} epistolas, e inquiriendo las verdades utiles y proporcionadas a su capacidad, abstengase de especular con ociosa vista aquellas verdades que Dios ha querido ocultar al hombre. Cese la ciencia donde comienza la fe.

74. Objecion 3. Dios puede producir un hombre que erre siempre y en todas las cosas: puede suceder que yo sea aquel hombre: luego de nada hay verdadera ciencia, certidumbre metafisica. Pruebo la parte primera del antecedente. Esto no pasa en la esfera de la omnipotencia divina: luego pues e ha sido Dios.

Respuesta 1. Niego la primera parte del antecedente: esto y niego que Dios inmediatamente pueda criar un hombre para que este en continuo error. Repugna pues que Dios a quien siempre condebinos necessariamente como infinitamente sabio, obre ~~sea~~ sin un fin sabio (69). Mas que fin digno de Dios tendria el hombre que por un error perpetuo inherente a el, tubiese una mente incapaz de razon, y por tanto incapaz al decir no por que fue criado por Dios y del fin que exige la naturaleza de la Criatura racional y

la naturaleza del Criador infinitamente sabio?

2.^o Distingo la misma primera parte en antecedente y consecuente. Puede Dios producir un hombre que exista siempre y en todas las cosas y que al mismo tiempo tenga el sentido intuitivo de la verdad, firme, reflexivo, constante, luego el antecedente que exista siempre y en todas las cosas, y que en sus errores no tenga este sentido intuitivo de la verdad, omiso el antecedente y luego la consecuencia. Quitaré aquí el segundo miembro de la distinción porque que sea cierto o falso nada hace contra nuestra tesis.

3.^o Niego la segunda parte del mismo antecedente. Aunque Dios pudiera producir un hombre que existiera siempre y en todas las cosas, no se seguiría de esto que pudiera dudar si era verdad, aquel que conoce que no genera por el sentido intuitivo de la verdad firme, reflexivo y constante: así como aunque yo puedo en cada instante ser privado de la vida no se sigue de hay que pueda dudar de si estoy privado de la vida cuando se por el sentido intuitivo que ~~estoy privado de la vida~~ gozo de vida.

4.^o En la prueba, niego el antecedente. Sale de la esfera de la omnipotencia divina todo aquello que en si y por su naturaleza es opuesto a alguna de las perfecciones esenciales de Dios. Un poder que tubiese por objeto cosas indignas de Dios, es un poder excluido esencialmente de la Naturaleza divina; es un Poder chimérico, o un Poder que no es cosa real sino un nombre vacío de objeto, es la misma negación de poder, que en

ningun sentido es poder real y verdadero. Cuando aseveramos que Dios puede hacer que existamos en todas las cosas, lo aseveramos fundados en la misma idea de Dios, y por lo tanto en la misma evidencia de la cosa. Todo lo que evidentemente se incluye en la idea esencial de la cosa, se debe afirmar de la cosa; se sigue el primer Principio fundamental de todas las Ciencias (69): así que en la idea esencial de Dios se incluyen evidentemente la suma sabiduría y la suma verdad: ~~de donde se sigue~~ luego se debe afirmar de Dios la suma sabiduría y la suma verdad. ~~Suponiendo~~ pero la suma sabiduría y la suma verdad, ^{premio} excluyen evidentemente de la naturaleza de Dios el poder de engañar, alucinar y mentir: luego apoyados en un motivo firme y evidente afirmamos que Dios no puede hacer que siempre y en todas las cosas seamos alucinados con ^{apariciones} engañosas de ellas, y que existamos siempre y en todas las cosas.

5.^o Tercera Puede Dios crear un hombre que siempre claudique que siempre está loco: luego por paridad puede Dios crear un hombre que siempre exista. 4.^o se confirma: porque el que siempre está loco siempre genera: luego Dios puede producir un hombre que siempre exista. Respuesta Niego la consecuencia y la paridad y doy las razones de la disparidad. 1.^o Claudicar es un defecto físico, proveniente de un orden viciado por causas naturales a la Naturaleza común y que no separa al hom-

bre u su fin principal que es conocer la Verdad y amar el **Bien**. Este defecto absolutamente puede Dios permitirle y quererle

II. Estar loco es tambien defecto fisico dimanado del orden viciado de la Naturaleza y de la disposicion perturbada de las fibras. Este defecto no puede Dios intentar y quererle directamente porque por el se apartaria el hombre de su fin principal: pero puede permitirle o no impedirle; porque no esta obligado a interrumpir el influjo general de las leyes naturales, porque haya de emanar de ellas algun defecto fisico particular

III. Al contrario, errar siempre y ser siempre engañado por la imagen falsa de la verdad adquirida, seria defecto moral; que seria inculcado directamente por el mismo Dios, y dimanaria o vendria a la Naturaleza humana inmediatamente de solo Dios. Repugna pues se imagine defecto ~~aparte~~ a la Naturaleza humana que sentimos haber nacido para el amor y posesion de la verdad; ya a la Naturaleza divina a la que necia y absurdamente se supondria ser la causa directa e inmediata de un alucinamiento inevitable y de una inportuna perenne (179)

IV. En la confirmacion omitido el antecedente distinguo el consecuente. Luego puede Dios producir un hombre que siempre erre, aun teniendo el sentido de la verdad firme, reflexivo y constante, ni ego la consecuencia; de lo ~~consecuente~~ otra manera omito el consecuente y ni ego la consecuencia.

Que pase en la mente de un loco, ni lo se ni quiero saberlo: sepanto y diganto si es posible lo que lo han experimentado. Solo se que si el loco concibe y alcanza las cosas como yo las concibo y alcanzo, donde tengo el sentido indubitable de la verdad y de la evidencia, aquel no errara.

Sea an que erre siempre el que siempre esta loco. Pero el no tiene aquel sentido firme reflexivo y constante de la verdad, que tiene el hombre cuerdo, y sin embargo esto seria necesario para destruir toda certidumbre humana, y negar toda ciencia.

79. No hay instante en que no podamos errar: luego siempre podemos errar. Pruebo la consecuencia: vale la consecuencia del distributivo al colectivo: luego si podemos errar a cada instante, podemos errar siempre. Pruebo 1. Ni ego el antecedente. Quando conocemos la verdad por medio del sentido intimo: sabemos de toda certeza que en aquel instante ni erramos ni podemos errar

II. En la prueba distinguo el antecedente: vale la consecuencia del distributivo al colectivo; si se trata del acto concedo el antecedente: si se trata de la potencia ni ego el antecedente y la consecuencia

Valen estas consecuencias como es claro en las cuales se trata o acto el hombre depende de Dios en cada uno de los instantes de su vida distributivamente tratados: luego el hombre depende de Dios siempre y por toda su vida. Cada soldado de tal Legion ha sido tratado: luego toda la Legion ha sido tratada. No valen estas consecuencias donde se trata de

potencia (Puede un hombre cuerdo, en cualquiera instante de su vida distributivamente tomado, errar por alguna falta de atención: luego puede un hombre cuerdo, por toda su vida errar por alguna falta de atención. Puede un hombre, en cualquier instante de su vida distributivamente tomado, por milagro ser engañado con alguna imagen falsa: luego siempre puede el hombre ser engañado por Dios con imágenes falsas). No valen digo estas conmutaciones, porque no milita por el colectivo la misma razón que por el distributivo

Aunque pueda errar por algún defecto de atención en cualquiera instante distributivamente tomado: no se sigue de esto que pueda, estando cuerdo, no tener atención en cada instante colectivamente tomado. De otra suerte es tomar cuerdo por suposición no de hecho: pues no está cuerdo el que padece una perpetua falta de atención

Aunque Dios pueda en todos los instantes distributivamente tomados interrumpir por milagro alguna ley general de la Naturaleza y en ganar por algún tiempo a sus torcedos para en el instante siguiente enseñar alguna verdad salvable y sobrenatural (45 y 46) no se sigue de ahí que Dios puede engañar siempre a sus sentidos e interrumpir perpetuamente las leyes de la Naturaleza. Pues es repugnancia que se interrumpa incesantemente por Dios las leyes generales de la Naturaleza a

que fueron dadas por él: repugna que yo sea siempre engañado y al mismo tiempo asegurado de alguna verdad por Dios. De donde ves que la misma razón que favorece al Distributivo no favorece siempre al Colectivo

8^a Objeción IV. Para que estemos ciertos de que la cosa es en sí tal cual se concibe o juzga; de bemos tener una regla cierta o un Criterio cierto de conocer la verdad; es así que no tenemos ninguna regla cierta, ningún criterio cierto para conocer la verdad: luego nunca estamos ciertos de que la cosa es en sí cual se concibe, cual se juzga. Píbeo la menor. Si tabiéramos alguna regla cierta para conocer la verdad con especialidad todas veces el sentido o intuitivo de la verdad y de la evidencia; es así que el sentido intuitivo de la verdad y de la evidencia no es regla cierta para conocer la verdad: luego no tenemos regla cierta para conocer la verdad. Píbeo la menor. Este sentido intuitivo de la verdad y de la evidencia puede estar y muchas veces está con un falso conocimiento ^{también} en un hombre cuerdo que después de una larga y atenta meditación es engañado por un raciocinio falso, o para lograrlo: luego este sentido intuitivo de la verdad y evidencia no es regla cierta de la verdad, ni criterio cierto (45 y 52)

Y se confirma: porque los Ebrios, Dementes y locos tienen el sentido intuitivo de la verdad y de la evidencia en sus delirios; y sin embargo se engañan: luego por grandad lo mismo puede suceder a los Santos, Despiertos y Sobrios

Respuesta. Concedida la mayor, niego la menor. En la prueba distingo la menor. Es así que el sentido interno de la verdad y de la evidencia no es regla cierta para conocer la verdad, si el sentido es firme reflexivo y constante niego la menor: si el sentido es dudoso e incierto no firme ni constante, concedo la menor y niego la consecuencia.

I. El criterio cierto e infalible para conocer la verdad aquel sentido interno de la verdad de que se halla poseído cualquiera que llega al conocimiento enteramente cierto y evidente.

Somos capaces de sentir la verdad cuando nos hallamos iluminados por su propia luz; como del sentir el dolor, cuando estamos enfermos. Así pues conforme el sentido interno del dolor es regla cierta y criterio cierto para conocer la verdad: así también el sentido interno de la evidencia que experimentamos todas las veces que se nos manifiesta alguna verdad en sí y en cuanto a nosotros, es una regla cierta y criterio cierto para conocer la verdad y la evidencia. Entonces se siente la evidencia y pues se siente, la hay.

La evidencia pues se manifiesta por sí misma al entendimiento; ni para manifestarse tiene necesidad de otra evidencia: así como el dolor interno se conoce por sí mismo y no tiene necesidad de otro dolor para ser conocido por el alma. Por lo que en la percepción de la evidencia no se admite el progreso in infinitum. (*)

(*) Se concede necia y abundant. El Progreso in infinitum: cuando se responde a una pregunta con alguna cosa que precisamente exige otra pregunta igual. Por ejemplo. Preguntados ciertos Filósofos de la India que es lo que tiene suspiro la Tierra en medio del Cielo: responden, el Elefante. Que da por preguntar que sostiene al elefante; responden la bodega, y queda por preguntar que es lo que sostiene la bodega y así in infinitum.

La evidencia sirve de medio para sí misma: medio, digo impropia no propiamente llamado. Medio propiamente llamado en el conocer, y aquel que conduce al conocimiento de otra cosa; medio impropiamente llamado es el que conduce al conocimiento de sí misma. (?)

II. Hay evidencia primaria y evidencia secundaria como observamos arriba (32). La primera es absoluta y sujeta a todo ingenio sano: la segunda es relativa a la varia fuerza de los ingenios; y cuando esta al alcance de uno muchas veces es inaccesible a otro. La primera siempre es clara firme y enteramente indubitable; la segunda puede ser obscura vacilante e incierta. La primera nunca se halla con el conocimiento falso: la segunda puede hallarse con el.

Por lo que en el tercero distinguiendo como antes el antecedente, niego la consecuencia. Aquel argumento si acaso prueba algo prueba que hay algún sentido de la verdad al cual no acompaña la verdad: como el sentido que producen las opiniones juzgadas el juicio precipitado, el deseo soberbio de hallar e investigar cosas nuevas: el cual es propio a uno no común a todos.

Paralogismo, como ya dijimos es un raciocinio falso pero verdadero en la apariencia.

Ninguna sospecha de paralogismo hay en las conclusiones que dimanar inmediatamente de un principio evidente: y solo puede introducirse en aquellas que son interrumpidas y están muy separadas de su principio. Mas entonces nos es dudosa la de motivación y evidencia; y nos falta aquel sentido firme y constante de la evidencia, que decimos ser el criterio cierto e infalible de la verdad.

III. En la confirmación, pase el antecedente: niego

la frecuencia
el antecedente y la paridad. El sentido de la evi-
dencia y la conciencia son diversos en el despierto, So-
brio y sano; que en el Ebrio, Durmiente y Loco.
Para estos es incierto vacilante dudoso y discordante.
Para aquellos firme reflexivo y constante. Para estos
tienen una suspensión y devagación constante de
animo incierto y vacilante. Y aquellos una gran
de e indubitable certidumbre.

El primero produce toda la certidumbre de la evi-
dencia y de la verdad, el segundo ninguna. el primer
sentido de la verdad y de la evidencia nunca se halla
con un conocimiento falso, pero el otro si se halla con
el algunas veces.

Et. Nota. El sentido interno produce una certidum-
bre indubitable de su objeto: como demostramos en
la cuestion precedente. Por lo que quando alguno en-
garado con ~~un~~ un falso raciocinio tiene algun sen-
tido interno de la evidencia, esta sin duda seguro
de que tiene en su mente aquella evidencia qualque-
ra que viene: aunque de tal evidencia mental no
se pueda concluir que el objeto de aquella evidencia
sea en si cual aparece ser.

Esta pues que averiguar y definir aqui quan-
do puede inferirse la verdad objetiva de la eviden-
cia mental; y afirmo que lejinima e indefectible-
mente se infiere la verdad objetiva de la eviden-
cia mental; todas las veces que esta es firme, refle-
xiva, constante y enteramente indudable.

82. Objecion V. Nada conocemos sino por medio
de los sentidos; segun el antiguo axioma o ada-
gio filosofico: nada hay en el entendimiento que
no hubiere estado antes en el sentido: es asi q^o

los sentidos son medios engañeros para conocer:
luego nada conocemos sino por un medio enga-
ñoso de conocer; y por tanto, nada conocemos
cierto e infaliblemente.

Responso. ^{Negamos la mayor} Muchas cosas pues conocemos y sa-
bemos o podemos conocer y saber sin el senti-
do de los sentidos: por exemplo que existi-
mos porque pensamos; que haya existido alguna
causa de nuestra existencia, porque sentimos que so-
mos incapaces de tener la existencia de nosotros sin
nos; que el Todo es mayor que su parte; que son
iguales entre si las cosas que son iguales con una
tercera; que el Quadrado ideal es el Producto de su
base por su altura; que dho Quadrado se divide
con una linea recta tirada de uno de sus angulos
al opuesto, en dos partes iguales; y asi otras. No
creeria imposible que un hombre privado de los sen-
tidos superiores pero dotado interiormente de una rec-
ta organizacion se eleva por sola la fuerza intrin-
seca de su ingenio a muchos conocimientos sublimes
en la Metafisica, en la Dialectica, en la Geometria
o en la Moral.

Por lo que hace al Adagio traído para la
prueba digo que de ningún modo merece el
nombre de axioma: ya porque no es universal
mente cierto, pues hay muchas cosas en el enten-
dimiento que nunca se hallaron en sentido o algu-
no, como varios principios y raciocinios al entendimiento,
como la idea de Dios, la idea del alma, la idea de la
Eternidad, la idea de lo Infinito, ^{las} varias ideas de la virtud
y de la varia Moralidad; y a porque no tie-
ne una suficiente certidumbre y evidencia; pues

de ningún modo nos hace cierto y conocido porque y de este modo pasan al Eterno juntamente las varias impresiones de los Sentidos. Parece pues que aquel arárgo de la Filosofía antigua no importa ni significa otra cosa más que por lo común solo prenamios de las cosas que tocaron nuestros sentidos: lo cual nada hace contra nuestra tesis.

II. Niego la menor: pues demostraremos en toda la cuestión siguiente que los sentidos empleados en dicha forma no constituyen falaz de conocimiento sino cierto e infalible.

83 Objecion VI. No hay objeto de que pueda haber Ciencia: luego no hay ciencia alguna. Pruebo el antecedente. Los objetos son solamente de dos especies; el uno necesario, a saber Dios, los demás contingentes, a saber todas las creaturas; es así que ni los Entes contingentes ni el Ente necesario pueden ser objeto de la Ciencia: luego de ningún objeto puede haber ciencia.

Al momento se prueba la primera parte de la menor. La Ciencia como necesaria, debe tener un objeto necesario ~~et~~ e inmutable en sí; pues sin esta necesidad e inmutabilidad del objeto no hay conocimiento cierto ni ciencia alguna por contingente (29 y 57); es así que los Entes contingentes o Entes que pueden existir o no existir, no son objeto necesario e inmutable en sí: luego los Entes contingentes no pueden ser objeto de la Ciencia.

Pruebase después la segunda parte de

la misma menor. No se sube al conocimiento del Ente necesario o Entes por un mínimo y existente al eterno por su exigencia esencial, sino por medio de los Entes contingentes: luego si como hemos probado no puede haber ciencia del Ente contingente; tampoco puede haberla del Ente necesario.

Respuesta. Niego el antecedente. En la Prueba, niego la menor. En las dos pruebas de esta menor:

I Distingo el antecedente a la primera prueba. La Ciencia debe tener objeto en sí necesario e inmutable in genere existenti, luego el antecedente; in genere veritati, concedo el antecedente y niego la consecuencia.

Este argumento no es más que una equivocación miserable de palabras, que vendra a bapó si estas se explican. La Ciencia se llama necesaria porque es imposible que su objeto no sea en sí del modo que se conoce ser: por lo que su objeto debe ser necesario en aquel sentido o porque necesariamente debe ser cual se conoce, cual se anuncia.

Ciertamente esta necesidad e inmutabilidad corresponden a los Entes contingentes, cuando son considerados según sus propiedades esenciales de las cuales es imposible carezcan. Así el Triángulo es ente contingente porque puede no existir. Pero si existe, constara de tres líneas; y he aquí la propiedad esencial según la cual el Triángulo sera en sí objeto necesario e inmutable, verdadero objeto de conocimiento y ciencia (29 y 43).

II. Niego el antecedente de la segunda prueba.
Supuesto que exista algun ente contingente:
^{ente} este contingente conduce necesaria y evidente-
mente al conocimiento del Dios existente. Es
cierto que nadie duda que ~~podría existir~~
exista algun ente contingente a menos q.
dude de su propia existencia lo que no es
posible (48)

84. Tercera I. Pero si aun las Esencias de las cosas,
son objeto de conocimiento y ciencia: luego no
hay conocimiento de las cosas ni ciencia. Prue-
bo el antecedente. Lo que es mutable en si
no es objeto de conocimiento ni ciencia: es
asi que las Esencias de las cosas son en si
mutables: luego no son objeto de conoci-
miento y ciencia. Pruebo la menor. Lo que depende
de Dios es en si mutable: es asi que las Esencias
de las cosas dependen de Dios: luego las Esencias
de las cosas son mutables en si.

Respuesta a Niego el antecedente. En la prueba
omitted la mayor que no es universal. Es cier-
ta, luego la menor. No dice cosas menos con-
tradictorias el que afirma que las Esencias de
las cosas son mutables, que el que dijere
ser posible que alguna cosa sea y no sea
al mismo tiempo. Si las Esencias de las cosas
se mudaran ~~en~~ es la misma cosa seria
y no seria lo que ella es: por ejemplo, si la
Esencia de un Triangulo se convirtiese en esen-
cia de un Circulo, ya el triangulo seria trian-
gulo y no seria triangulo. Si la Esencia de

hombre se convirtiera en Esencia de Leon o en Esencia
de Aguila; entonces el hombre seria y no seria
hombre al mismo tiempo: lo que evidentemente
se contradice (5 y 43)

En el tercero se concede la mayor en el sentido de
la menor que distingo asi. Es asi que las Esencias de
las cosas dependen de Dios en cuanto a su ser fisico,
o que existan o no existan concesso la menor:
en cuanto a su ser metafisico o que existan
con o sin sus conocimientos intrinsecos y caracte-
rísticos, nego la menor y la consecuencia. El ser
fisico de la cosa es su existencia: el ser metafisico
son sus atributos, conocimientos o predicados, de los
cuales se concibe no puede carecer.

85. Tercera II. Es asi que temerariamente y sin funda-
mento se afirma que no pueden mudarse las Esen-
cias de las cosas al arbitrio de la voluntad divina:
luego nula la conclusion. Pruebo el supuesto. Con te-
meridad y sin fundamento se afirma aquello si
no conocemos totalmente la Esencia de la Omnipoten-
cia divina: y cierto el consecuente luego lo
es el antecedente. La mayor es constante: si no cono-
cemos ^{completamente} ~~totalmente~~ toda la Esencia de la omnipotencia
divina, como nos acercamos a señalarle límites?
La menor es evidente: pues la omnipotencia divi-
na como infinita no puede ser comprendida
por un ingenio limitado.

Respuesta. Niego el supuesto. En la prueba niego
la mayor. Aunque no conocemos toda la Esencia de
la divina omnipotencia, esto es aunque no cono-
cemos todas las ^{esencias} ~~esencias~~ de las cosas a que puede
extenderse la divina omnipotencia: sabemos sin em-
bargo

baño y asentamos apoyados en la misma evidencia,
sin nota alguna de transición que no puede en-
tenderse a cosas que sean en si implicatorias e-
videntes. Porque la divina omnipotencia como
ya notamos no es una Potencia Numerica: y
tal sería si pudiera hacer que alguna cosa ~~sea~~
no sea aquello mismo que es. Por lo que
de la contradicción e imposibilidad conocida
de alguna cosa, conluzgo con argumentos que
ella no se contiene dentro de la esfera de la om-
nipotencia divina (77 y 84)

86. Objecion VII. Segun Aristoteles Principe de los
Filosofos, las ciencias son de los Universales: pero
no hay ciencia de universales: luego no hay cien-
cia. Pruebo la menor. Para que haya ciencia de uni-
versales debe poderse hacer enumeracion y examen
de todos los singulares, o individuos de que se
componen los universales: es imposible el conse-
cuente luego tambien el antecedente. Pruebo
la mayor. No puedo saber con certeza y afirmar
que todos los habitantes de esta Ciudad son doctos,
sino despues de examinar a todos, aprehendiere
por la experiencia y observacion que cada uno
de ellos es docto: luego para que haya ciencia de
universales es necesario que antes se haga enu-
meracion y examen de los individuos

Respuesta. Omitida la mayor, luego la menor. En la
prueba distingo la mayor. Para que haya ^{ciencia} ciencia
de universales, es necesario que se pueda hacer
la enumeracion y examen de todos los individuos
de que se componen los universales, si la cien-

128
cia es de atributos accidental concedo la mayor: si la
ciencia es de atributos esencial ~~concedo~~ niego la mayor
y la consecuencia (19 y 43)

En hora buena haya dicho Aristoteles que las
ciencias son de universales. ¿Que tiene eso que ver
con mi go que no juro in verba Magistri como
dijo muy bien de su mismo, entre los Romanos,
el Poeta Filosofo? La fuerza de las razones,
no la autoridad de los Filosofos es la que nos
mueve

Esta ciencia falsa es que los Universales sean
el unico objeto de la ciencia, todo lo experimenta-
ramos. Por ventura no sabemos que existan
y que existe algun objeto increado de nuestra
existencia: aunque sean esos objetos particula-
res? Por lo que digo que Aristoteles solo ensenó
o debio haber enseñado que comunmente las cien-
cias consideran su objeto universalmente tomado
y no andan por un objeto singular, y en este
sentido es cierto el adagio de Aristoteles

87. Objecion VIII. Toda ciencia es un conocimiento
perfecto: pero no hay en el hombre conocimiento
perfecto: luego no hay ciencia en el hombre
perfecto. Distingo la mayor. Toda ciencia es conocimiento
perfecto segun el modo de conocer, concedo la mayor:
segun omnium cognoscibilitatem del objeto niego la
mayor, y distingo la menor de esta suerte niego
la consecuencia

Solo a Dios corresponde el conocimiento per-
fecto segun todo lo concebible al objeto: porque so-
lo Dios infaliblemente puede percibir con cono-

conocimiento comprensivo, todos los principios, todas las propiedades y relaciones del ente conocido. A nosotros nos corresponde un conocimiento perfecto solamente según el modo de conocer: porque tocamos los objetos con un conocimiento solamente parcial.

Ciencia comprensiva es aquella con que se conoce un objeto, cuando es concebible o cuando puede conocerse. Ciencia parcial es aquella con que se conoce el objeto solamente secundum aliquid. Ambas ciencias en cuanto al modo de conocer y cotidianidad del conocimiento son perfectas; ni es la una más perfecta que otra que la otra.

88. Tercera I. Es así que no hay ciencia perfecta en el hombre ni aun según el modo de conocer: luego ni la solución. Pruebo el supuesto. No puede haber ciencia perfecta según el modo de conocer, sino son ciertos y verdaderos en sí los primeros principios o los conocimientos: es así que los primeros principios o los conocimientos no son en sí ciertos y verdaderos: luego no puede haber ciencia perfecta según el modo de conocer. Pruebo la menor. Por ejemplo de todos miran estos tres principios de los conocimientos: las cosas que son iguales con una tercera son iguales entre sí: la nada no tiene propiedad alguna real y positiva y de la nada nada puede hacerse: es imposible que una misma cosa al mismo tiempo sea y no sea; pero estos tres principios de los conocimientos no son en sí ciertos y verdaderos; lo qual pruebo por partes al modo siguiente.

I. Según los principios fundamentales de la Religión y de la Fe, el Padre y el Hijo en la Santísima Trinidad se identifican ambos con la Naturaleza divina; y sin embargo el Padre y el Hijo son dos personas

distintas entre sí, lo qual puede y debe decirse también del Espiritu Santo: luego no es cierto ni verdadero el Principio fundamental de toda la Dialéctica y de todo raciocinio lejítimo, que se es en sí lo que se identifica entre sí las que se identifican con una tercera.

II. Según los mismos principios fundamentales de la Religión y de la Fe, de la nada ha sido tomado y sacado por medio de una Creación verdadera y propiamente dicha, todo este Mundo visible: luego es falso el principio por el qual se afirma que de la nada nada se hace, y que la nada no tiene propiedad alguna.

III. Según los principios fundamentales de la observación y de la experiencia, la Naturaleza humana como espiritual y material al mismo tiempo, incluye y abraza en sí al mismo tiempo, la materialidad y la negación de la materialidad: luego la Naturaleza humana incluye y abraza en sí, al mismo tiempo el ente y el no ente de la misma denominación: luego es falso en ella el principio por el qual se afirma en cada cosa ser imposible que una cosa al mismo tiempo sea y no sea. Pruebo el supuesto. En la prueba niego la menor. En el tercero niego la menor en todas sus partes.

I. Según los principios fundamentales de la Religión y de la Fe, el Padre Hijo y Espiritu Santo son en la divinidad tres personas distintas o Relaciones: las cuales tomadas a un tiempo son toda la Naturaleza divina, pero separadamente ninguna de ellas es toda la Naturaleza divina.

En el misterio de la Santísima Trinidad obscuro e inaccesible al entendimiento humano no se falsifica, sino que se aplica mal el Principio fundamental que aquí se impugna. El único objeto o aquel principio es la identidad adecuada y evidente de dos cosas con una tercera: de la que evidentemente se sigue la identidad adecuada de las dos entre sí. Puede pues fijo e inconcuso aquel principio, que es por sí clarísimo y muy evidente en todas las cosas inteligibles y que adorando el misterio de la Santísima Trinidad, del que no tenemos idea clara con ninguna razón eficaz se demuestra ser falso. Por lo que en la forma, omitido el antecedente luego la consecuencia: porque en las cosas no deben abandonarse ni ponerse en duda las claras y ciertas por las oscuras e inciertas como dice otro axioma filosófico. (5 y 444)

O para mayor explicación a caso de la cosa, en cuarenta o lo por más la materia sujeta, distingo el antecedente: el Padre y el Hijo se identifican ambos con la Naturaleza divina adecuadamente tomada, luego el antecedente: con la Naturaleza divina inadecuadamente tomada, con eso el antecedente y luego la consecuencia.

Para que el Dogma fundamental de la Trinidad pudiera impugnarse filosóficamente con argumentos racionales sería necesario que el impugnador tubiese ideas claras ya de las Personas divinas ya de la Naturaleza divina: faltando las cuales como debidamente observa y explica la Filosofía de la Religión, solo necesidad puede decir el que se levante contra aquel Dogma manifiesta

do por la Revelación divina, pero en sí y por sí incompreensible siempre a la razón humana. Con que método filosófico o con que raras ciencias filosóficas probara y convenciera el impugnador a aquel dogma adorable, que las tres Personas divinas o las tres Relaciones divinas de ninguna de las cuales tiene idea clara, no se pueden identificar con la Naturaleza divina, que siendo infinita, el de limitado conocimiento no puede conocerla sino imperfectamente?

II El único sentido del Principio fundamental por el cual son el emisor que de la nada nada se hace es, que la nada no puede ser Principio de producción o Principio de composición de alguna cosa, y en este sentido es clarísimo este Principio. Si alguno quiere significar por este principio que el esse posible y aun no existente no puede ser dotado de existencia por la Trinidad divina: ya esta proposición no merecerá el nombre de Principio, sino que merecerá la nota de falsedad impía y loca.

III La observación y la experiencia enseñan que la Naturaleza humana se compone de dos sustancias una material y la otra espiritual. La primera de tal sustrato incluye el esse o la materialidad, que esencialmente excluye de sí el de la espiritualidad. La segunda de tal sustrato incluye el de la espiritualidad, que esencialmente excluye de sí el de la materialidad. a ninguno de ellos corresponde ni puede corresponder en forma, el esse y el no esse de la misma denominación.

En todo este finis hay ciertas propiedades

12
de que le convenga y sea privacion o negaciones o cosas que le limitan. Pero en ningun sujeto pueden hallarse al mismo tiempo tal entidad cualquiera y su opuesto: lo que sin embargo se requeriria esencialmente, para que fuese falso el Principio que aqui se impugna.

Instancia II. Para que hubiese ciencia perfecta o conocimiento, seria necesario que las ideas representativas de las cosas fuesen siempre verdaderas: es asi que las ideas representativas de las cosas no son siempre verdaderas: luego no hay perfecta ciencia para conocer. Pruebo la menor. Para que las ideas representativas de las cosas fuesen siempre verdaderas, se requeriria que siempre fuesen conformes con su objeto: es asi que las ideas representativas de las cosas no son siempre conformes con su objeto: luego las ideas representativas de las cosas no son siempre verdaderas. Pruebo la menor. Hay ideas no conformes con su objeto, como el que ve el oro y el tiene la idea del oro; y el que ve un lobo y el tiene la idea de un perro: luego las ideas representativas de las cosas no son siempre conformes con su objeto.

Respuesta. Niego la menor. En la prueba concedo la mayor en el sentido de la menor que distingo asi. Se requeriria que las ideas representativas de las cosas fuesen siempre conformes con su objeto terminativo el que solo puede llamarse propia mente su objeto, concedo la menor: con su objeto determinativo, que solo impropiamente puede llamarse su objeto, niego la menor.

marse su objeto, luego la menor y la consecuencia (59). Cualquiera que sea la causa u ocasion de una idea existente ahora en mi entendimiento: el objeto de esta idea es el mismo que se expresa y representa por ella; aquel mismo, cuyo lindeamiento existe en mi entendimiento. El entendimiento humano puede engañarse en el juzgar de las cosas pero no en el representarlasy.

Ciertamente cuando el entendimiento humano no se engaña juzgando cilindrica por ejemplo que una Torre cilindrica que en el se pinta y conforme a alguna Torre que se ve lejos y que es en si cuadrada, podra formar juicio cierto y verdadero de la torre que en el se pinta; podra juzgar que su superficie es el producto de la circunferencia por la altura; que su solidez y el producto de la base por la altura; asi en otros (Mat. 504 y 609).

13
Instancia III. Pero muchas ideas no son ni pueden ser conformes con su objeto: luego nula la solucion. Pruebo la menor. La idea de una cosa material y estensa, por ejemplo, la idea de un Triangulo, la idea de una Torre cilindrica, es una idea en si espiritual e inextensa: luego la idea de una cosa material y estensa, no es conforme con su objeto, esto es con un objeto material y estenso.

Respuesta. Niego el supuesto o menor. En la prueba distingo la menor. Pero la idea espiritual e inextensa en si no es conforme con un objeto estenso y material en si, con conformidad de este, concedo la menor: con conformidad de representacion e imitacion, niego la menor y la consecuencia. Para que alguna proposicion sea con

forme con su objeto; no es necesario que sea imitati
tativa semejante a su objeto y que imitativa contenga
las propiedades características de su objeto: basta
que represente verdaderamente su objeto, y imite
fidelmente a la mente las propiedades características
de su objeto.

91. Tratado IV. Es así que la idea del Triángulo por
ejemplo no puede ser conforme a su objeto: a menos
que aquella idea no sea en sí imitativa material y
extensa: luego niega la solución. Prueba el supuesto o
menor. Para que la idea del Triángulo sea conforme
con su objeto, debe representar tres ángulos a la vez
separados entre sí: es así que la idea del Triángulo
no puede representar tres ángulos separados a la
vez entre sí si ninguna sea imitativa material y exten-
sa: luego la idea del Triángulo no puede ser con-
forme con su objeto, si ninguna la misma sea imitativa
material y extensa. Prueba la menor. La idea del
Triángulo no puede representar tres ángulos a la vez
separados entre sí; si ninguna los tres ángulos estén se-
parados a la vez entre sí en la idea que repre-
sen ta el triángulo: es así que los tres ángulos no pue-
den estar separados a la vez entre sí en la idea que
repre- sen ta el triángulo, si ninguna esta idea sea imitati-
va material y extensa: luego la idea del triángulo
no puede representar tres ángulos separados a la
vez entre sí, si ninguna la misma sea imitativa ma-
terial y extensa.

Respuesta: Niego el supuesto. En la prueba nie-
go la menor. En el tercero niego la mayor. La razón
de negar es porque como la figuración de un peño

30
vivo puede muy bien representar un peño vivo
aunque los huesos, nervios, sangre, carne y vida de
este peño estén en la misma figuración: así tam-
bien la idea del Triángulo puede muy bien re-
pre- sen ta el triángulo aunque los tres ángulos
de este estén realmente distintos y separados
en la misma idea.

En la idea de un triángulo están tres
ángulos según su representación, no según su
entidad y separación. Para que sea la confor-
midad perfecta entre el triángulo y su idea,
se requiere y basta que haga representativa
en la mente la misma posición de lados y án-
gulos que hay en el objeto fuera de la mente.

92. Tratado V. No se concibe de que modo una
cosa material pueda representarse en la idea: lue-
go no es de admirarse tal imagen y repre-
sen tación.

Respuesta. Concedido el avanzado: niego la
consecuencia. No deben detecharse ni ponerse en
duda las cosas ciertas y evidentes por las inciertas
y obscuras (5). Negaras por ventura que están,
que piensas; porque acaso ignoras de que modo
de piensas y de que modo están? Negaras
que tu corpo se mueve al arbitrio de tu al
ma: porque te es incerto y obscuro el modo
en que esto se obra?

Si no dada estamos cierto, a juicio del sentido
interno, que están en nosotros aquellas ideas
espirituales de las cosas: como hemos demostrado
de arriba. De que modo se forman en

los cuales evidentemente de ningún modo se puede percibir la conveniencia o inconveniencia del atributo con el sujeto; pero el sujeto de las proposiciones en el ejemplo traídas para ejemplo es la chimera, la nada, el círculo cuadrado, Dios ingenuo, el vicio. luego si son evidentes las proposiciones traídas para ejemplo, se tiene idea en la chimera, de la nada del círculo cuadrado, de Dios ingenuo, del vicio.

Respuesta. Las proposiciones traídas para ejemplo son en sí evidentes, y se percibe en sujetos, si se consideran como están en la mente y no en las palabras.

Es aquí el orden natural y analítico de estas proposiciones si las observas en tu mente (ninguna representación puede ser representación de la chimera, o del vicio no existe: el no existe no puede tener propiedad real: Dios no puede ser ingenuo o temerario o la injusticia ^{la} que es un accidente es exigida por ^{el} su naturaleza: el círculo no puede ser cuadrado: la virtud tiene la amabilidad que se excluye de su contrario.

Luego que consideres así aquellas proposiciones en su estado y orden mental; entenderás fácilmente como concebir su sujeto y como comprender en ellas la conveniencia del sujeto y del atributo, de donde se remonta la evidencia intrínseca de las mismas.

95. Tratado VIII. Tenemos idea del infinito, ya en la perfección, ya en la extensión, ya en la duración, ya en el número: pero la idea del infinito no puede ser conforme con su objeto, a menos que ella misma sea infinita; lo que cual repugna. Pues un entendimiento finito qual es el del hombre, no puede tener en sí una idea infinita.

Respuesta. Concedo la mayor y distingo la menor. Pero la idea de lo infinito no puede ser conforme a su objeto, a menos que ella misma sea infinita representativa, concedo la menor: a menos que ella misma sea infinita excitativa, niego la menor y la consecuencia (90 y 566)

Para que alguna imagen material sea conforme a un objeto no es necesario que iguale en su extensión ^{se} con un objeto: pues una pequeña imagen que se delineá en el fondo de mi ojo, representa en verdad una inmensa llanura y la inmensa bóveda celeste y es verdaderamente conforme con el objeto representado. Porque ha de ser entendido que la imagen espiritual sentida por su objeto excitativa para que sea conforme con el.

96. Objecion IX. Ninguna idea es necesaria, para que las cosas se representen al entendimiento: luego no debemos admitir ideas representativas de las cosas, y conformes con sus objetos. Prueba el antecedente. Para tener idea del triángulo, basta que haya entendimiento capaz de conocer y triángulo comprensible en sí: luego ninguna necesidad hay de la idea representativa del triángulo ^{si se confirma: porque los objetos son tocados inmediatamente por el entendimiento.}

luego no hay necesidad de las ideas que son el
medio entre el entendimiento y los objetos.

Respuesta. Niego el antecedente. En la prueba niego el antecedente. Si basta para el conocimiento del Triangulo el entendimiento y el Triangulo; cuantas veces existiera el entendimiento y el Triangulo, existiria el conocimiento del Triangulo: lo qual evidentemente es falso. Que otra cosa pues se requiere. Se requiere una cierta modificacion en el entendimiento, por la qual se imprima y delinease en el la cosa que se ha de representar.

Abi si quisiera que un rostro humano se represente en la cera, no basta que existan la cera y el rostro humano, sino que a mas se requiere que con la ayuda de la señal imprima en la cera esta imagen del rostro humano. Tampoco en la cera, aqui tienes la imagen material, impresion en el entendimiento; aqui tienes la imagen espiritual, o la idea intelectual. Idea es pues una modificacion vital del entendimiento. Lo que sea esta modificacion del entendimiento, si es este realmente distinto del entendimiento, o indistinto de el lo investigaremos en la ontologia (328)

En la confiracion distingo el antecedente. Los objetos inmediatamente se tocan por el entendimiento; esto y mediante ninguna modificacion del entendimiento, niego el antecedente; mediando alguna y solo mediando la modi-

ficacion al entendimiento, concedo el antecedente y niego la consecuencia. Qualquiera cosa que sea en si esta modificacion vital del entendimiento, representativa de las cosas, ciertamente es necesaria para que el entendimiento toque y represente los objetos: como es necesaria una cierta modificacion de la cera, representativa al rostro humano, para que la cera represente el rostro humano.

94. Pruebas. Las cosas espirituales no pueden pintarse en la mente o en el entendimiento. luego al menos a las cosas espirituales no puede haber ideas. Pruebo el antecedente. Las cosas espirituales no tienen en si linea ni curvas que puedan pintarse; luego ningun tipo de imagen puede imprimirse o delinearse en la mente de las cosas espirituales.

Respuesta. Niego el antecedente. En la prueba, distingo el antecedente. Las cosas espirituales sin ningun tipo de linea ni curvas pueden pintarse a manera de las cosas materiales concedo el antecedente: que pueden pintarse segun su naturaleza, niego el antecedente y la consecuencia.

Las cosas espirituales tienen en si mismas varias propiedades espirituales, por las cuales se distinguen y especifican entre si y que pueden representarse a la mente: esta naturaleza de las propiedades espirituales es la imagen que pintara en ellas.

en los modos que ella prescribe y sanciona

El objeto de las Ciencias especulativas es alguna cosa ya hecha, ya existente; o alguna cosa que se considera como ya hecha o existente; prescindiendo de la formación de su objeto.

El objeto de las ciencias practicas es alguna cosa que aun no esta hecha ni existe, sino que es meramente factible. sin prescindiendo de la formación de su objeto y antes bien construyendo en esto.

Artes activas y factoras

Los Observacion. El arte propiamente llamada sea liberal o sea mecanica es un habito recto de operar que carece de evidencia; producido por el uso experimental y practico de las cosas; vejido o por algun modo ciego tomado de los ejemplos, o de alguna serie ciega de reglas ciertas por la experiencia pero de ninguna manera demostrables en si, porque no dimanan de principios en si evidentes. Tal es el arte del arrojador, del zapatero, del Pintor, del escultor; del etrusco, del gladiador, del bailarín y otros. Se diferencia el arte de la ciencia en que aquel excluye y esta incluye la evidencia.

I. Entre las artes propiamente llamadas, unas se llaman factoras y otras activas

Artes factoras son aquellas que se ejercitan acerca de alguna cosa permanente y durable por su naturaleza; o como dicen que dejan obra despues de si. Tal es la pintura cuya obra, efecto de las pinturas

tienen duracion

Artes activas son las que dirigen alguna obra transitoria; o como dicen, que no dejan obra despues de si. Tal es la Musica, la cual dirige lo que se hace que dejan de existir en aquel momento en que se hacen.

II. Entre las artes propiamente dichas, unas se llaman liberales y otras mecanicas

Artes liberales llamaron los Griegos y Romanos a aquellas que solian ejercer las personas bien nacidas; y que requieren algunas dotes en su objeto para elevarse a la perfeccion; cuales son la Pintura, la Poesia, la Elocuencia, el arte militar y otras

Artes mecanicas llamaron los mismos a las que no eran practicadas mas que por los esclavos y Pueblo bajo; las cuales pueden alcanzar toda su perfeccion por un habito ciego y un trabajo fuerte.

De los objetos materiales y formales de las Ciencias y de las Artes.

1. Observacion. Toda Ciencia tiene dos objetos; uno material y otro formal. En breves palabras observemos y definiremos los dos tanto en las ciencias especulativas como en las practicas

I. En las Ciencias especulativas o Ciencias que consisten en la mera observacion y contemplacion de un objeto: el objeto material de la Ciencia

es la misma cosa, sea material o inmaterial que la Ciencia considera; el objeto formal de la misma Ciencia es aquella propiedad cualquiera que sea, que se considera en la tal cosa.

Así cuando considera la Física las propiedades naturales de los cuerpos: los Cuerpos naturales son su objeto material, las propiedades naturales de los Cuerpos a saber, la movilidad, la solidez, fluidez, extensión, gravedad y otras semejantes son su objeto formal.

Estos dos objetos a saber el material y el formal se suponen preexistentes, o se consideran como preexistentes en toda ciencia especulativa (99)

II En las Ciencias prácticas o Ciencias que dan y demuestran el modo de hacer su objeto, y que consisten en hacer debidamente su objeto: el Objeto material de la Ciencia, es la misma cosa material o inmaterial, en que la ciencia opera: el Objeto formal de la misma ciencia, es aquello mismo que esta opera en la tal cosa.

Así, cuando la Medicina considera el cuerpo humano para conservarle en la salud o volverle a ella: el Cuerpo humano es el objeto material de esta ciencia: la salud que se ha de conservar o reponer en él es el objeto formal de la misma ciencia.

En las ciencias prácticas se supone preexistente el objeto material: mas el objeto formal se produce por la misma ciencia que dirige, y de la no existencia pasa a la existencia en debido modo.

102. Observación II. Las Artes propiamente dichas sean liberales o mecánicas, factivas o activas, tienen también dos objetos, a. s. Objeto material y Objeto formal.

Su objeto material es aquella misma cosa en que operan: Objeto formal aquella propiedad o forma cualquiera que se produce en la tal cosa.

Así cuando la Escultura opera en el marmol o en el bronce: el bronce o el marmol es su objeto material; pero la forma que se ha de dar a este bronce o marmol, es su objeto formal.

Del mismo modo, la voz humana es el objeto material de la Música: la retórica de los Fonos, o la recta modulación que se ha de dar a la voz humana, es el objeto formal de la Música.

103. Observación III. Entre las Ciencias prácticas como entre las artes liberales.

I. Una supone el objeto material existente, antes de que reciba la forma inventada por el Arte o Ciencia, y por tanto supone este objeto material indiferente en sí en cuanto a recibir o no aquella forma. Por lo que la forma que se ha de dar, que es el objeto formal de aquella Ciencia o arte, es accidental al sujeto. Tal es el objeto material de toda arte factiva: es preexistente a la forma que se le da e indife-

no para recibirla o no recibirla. Por ejemplo la Yentura da la forma accidental a la materia presente e indiferente para recibir o no esta forma

II. Artes no suponen en sí mismas el objeto material antes de que reciba la forma intentada por el arte o la ciencia; sino que dan esta forma al objeto material en aquel instante en que se hace un objeto. Por lo que este objeto mirado individualmente en sí no es indiferente a su forma ni esta es para el accidental sino esencial.

Tales es el objeto material de toda arte activa no es presente a la forma que se le da y esta le es esencial. Por ejemplo, la música no dirige un tono presente, sino que dirige al tono para que se forme bien y el tono grave no es indiferente que sea agudo, sino que le es esencial la gravedad.

14. Observacion IV. Por quanto hay entre los objetos materiales unos a quienes es accidental y otros a quienes es esencial la forma o sustancia que se les ha de imprimir; sigue que el arte o la ciencia dirige de diverso modo los objetos materiales.

I. El Arte o Ciencia dirige los objetos materiales para quienes es accidental la forma que se les ha de dar, haciendo que la forma por

mera se mude en la nueva, permaneciendo siempre el mismo objeto material

Así en el arte escultórico, permanece el mar-
mol; y se muda su primer forma hasta que
toma la estatuera por el arte: deja
la forma antigua y toma la nueva, ambas acciden-
tales.

II. El Arte o Ciencia dirige los objetos materiales a
quienes es esencial la forma, buena o mala, haciendo
que ^{en vez de} ~~por~~ el objeto malo se produzca el objeto bueno

Así la Música, si necesita en este instante de
un tono agudo, no muda el tono grave presente
en tono agudo, permaneciendo la misma sustancia
del tono; sino que hace que ^{en vez de} ~~por~~ el tono grave se
grave, se produzca el tono agudo.

En la Dialéctica, cuyo objeto material son las
operaciones del ~~entendimiento~~ ^{entendimiento} materia: no muda en
buena alguna definición presente mala; ni en le-
gitimo algún raciocinio vicioso presente; sino
hace que ^{en vez de} ~~por~~ una definición mala se produzca
una buena, y ^{en lugar de} ~~por~~ un raciocinio vicioso uno legitimo.

Así la Ética o Moral cuyo objeto material
son los actos de la voluntad humana no muda en
licito y recto algún acto presente vicioso e ilici-
to, sino hace ya por sus reglas de costumbres ya
por un motivo para la virtud, que ^{en vez de} ~~por~~ un acto
vicioso e ilícito se produzca el acto licito y recto.

(594)

III. En las Artes o Ciencias activas, la dirección del
objeto material se le pertenece toda a la

mente humana en cuanto produce por si misma el acto formado con la convencion recibida o hace que sea producido por alguna potencia dependiente de ella. Asi en la Dialectica la mente humana produce por si misma las operaciones donadas con tal recibida. Asi en la Musica la mente humana manda a la garganta que produzca un sonido modificado de tal modo.

Por lo que para que sea divisible el objeto material de las artes y Ciencias activas, donde cosas se requieren y son bastantes a s. que la mente humana sea capaz ^{en si} de producir o mandar los actos malos y buenos y que el arte o la ciencia la ~~debe~~ iluminen para que en lugar de malos haga producir o produzca actos buenos.

Varios Corolarios.

1.º Anotacion. De estas cuatro explicaciones y observaciones fluyen algunas verdades generales que parece pueden influir difundir una luz fija y estable en los varios objetos de todas las Ciencias tanto materiales como formales, las cuales se manifestaran y explicaran en los siguientes corolarios.

1.º Corolario 1.º El objeto material de las ciencias no es siempre alguna cosa material en si.

Explicacion 1.ª El objeto material de cualquier ciencia, segun la misma definicion del tal objeto

es aquello mismo que considera la ciencia si es especulativa, y si practica aquello en que ella obra; es asi que pueden hacerse especulaciones u operaciones de algunas ciencias en cosas materiales en si luego cosas inmatrimales en si pueden ser el objeto material de las ciencias.

(1.º) Asi el objeto material de la Psicología son los Espiritus que no son cosas materiales en si. Asi el objeto material de la Dialectica son las tres operaciones del entendimiento humano (2.º) las cuales son modificaciones equivocales de nuestra alma. Asi el objeto material de la Moral son los varios actos de la voluntad humana que no son en si materiales. Asi el objeto material de la Arithmetica son los números que pueden indistintamente ser o cosas en si materiales, o cosas en si inmatrimales.

1.º Corolario II Una sola y misma cosa considera da bajo diversos respectos, puede ser objeto material en muchas ciencias, que la traen de diverso modo.

Explicacion. El cuerpo humano por ejemplo, en quanto es cuerpo natural, es objeto material de la Física, en quanto es cuerpo sujeto a muchas enfermedades es objeto material de la Medicina, en quanto es cantidad estrema es objeto de la Geometria.

Asi mismo las tres operaciones de la mente

humana, como modificaciones en si espirituales
son objeto material de la Pneumatologia
o ciencia que trata del espíritu in genere:
como modificaciones en si perfectibles, o
modificaciones que pueden ser producidas
con mayor o menor rectitud, bajo la di-
rección de reglas científicas se de-
tradas, son objeto de la Dialéctica y así de
otros.

~~108. Corolario III. El precedente corolario
parentiza etc. De la Física se diferencia
la Medicina y se diferencia la Farmacia~~

108. Corolario III. Las ciencias se especifican
entre si no por sus objetos materiales
sino por sus objetos formales

Explicación. El corolario precede parenti-
za etc. De la Física se diferencia la Me-
dicina y se diferencia la Geometría: aunque
estas tres ciencias tengan o puedan tener
el mismo objeto material, esto es el mismo
cuerpo humano.

Por que cosa pues se diferencian entre
si estas tres ciencias o porque qualquiera
de ellas es ciencia especificada en si, diversa
de las otras dos? Por su diversa tendencia al
mismo objeto natural material.

Esta diversa tendencia nace de que
son contempladas u operadas en su objeto
material diversas propiedades; y por esto

porque tienen diverso objeto formal: como
claramente se infiere de la misma definición
del objeto formal (Not y 107)

Objeto de atributo en las Ciencias

109. Observación. Quando alguna Ciencia tiene muchos
objetos materiales, de los cuales estan unos subordinados
a otros: puede llamarse objeto de atributo aquel
objeto mas principal al qual se refieren otros obje-
tos como a un objeto muy noble, no refiriéndose
el a ningun otro. Para cosas se requieren para
constituir la cualidad del objeto de atribucion, a. s.
que sea el mas noble de los objetos particulares;
que todos los demas objetos se refieran a él; que
el a ningun otro se refiera. Por ejemplo

I. Objeto de atributo de la Dialéctica es el silogismo
porque aunque de ^{reglas} necesariamente directivas de
la Percepción de la Proposición y del Silogismo;
sin embargo ella no dirige las Percepciones y Pro-
posiciones sino preparandolas y ordenandolas al
silogismo, qual es su principal objeto.

II. En sentido semejante hasta cierto punto puede
decirse en las Especies de Teología que el divino
libro es el objeto de atributo, tanto de los lib-
ros como de las Profecias y Sacramentos
de la Ley antigua: porque a el principalmente
se referian en la Nación sujeta a la ley antigua,
los oráculos profeticos conque era iluminada, los
varios Misterios a que prestaba religiosa fe, los
Sacrificios y Sacramentos en que ponía su espe-
ranza y aquella economia de la divina Provi-
denza conque se gobernaba en el orden religioso.

y en el orden politico

Signo natural y Signo de Institucion

110. Signo es una cosa en si sensible que conduce al conocimiento de otra no perceptible a los sentidos. Asi el humo que sale de una caverna subterranea es signo del fuego que se oculta interiormente. Asi las voces humanas son o deben ser signo de las ideas, juicios y afectos ocultos en el alma humana, que no puede en si sentirlos en si mismos. Suelen distinguirse los signos uno natural y otro de institucion.

I. Signo natural se llama aquel que por su naturaleza es institucion alguna de Dios o de los hombres, esta conexa con la cosa significada que hace conocer, aunque en si misma sea inaccesible a los sentidos. Tal es cualquier objeto sensible relativamente a su causa con que es insensible en si misma.

II. Signo de institucion se llama aquel que no tiene por su naturaleza, pero por institucion divina o convencion humana tiene verdadera y cierta conexa con la cosa significada. Asi, en la antigua ley, el Tris apareciendose en el Cielo fue una señal establecida por Dios para significar que despues no habria diluvio universal. Asi el ruido desacomunbrado y agitado de la Campana es signo establecido por los hombres para significar que viene o amenaza al

gun grave incendio. Asi la yedra colgada de una fuente o ventana significa en algunas provincias que alli se vende vino.

Entre los varios signos de institucion humana obtienen un lugar distinguido el habla y la Escritura, con los cuales se expresan y cuando se sensibilizan las pasiones y afectos mas ocultos de nuestra alma.

Entre los varios signos de institucion divina, son dignos de la mayor atencion los Sacramentos de la nueva Ley, por los cuales concede Dios a nos infunda aquella gracia que significan. Por ejemplo en el Sacramento del Bapuzimo ^{aparece} existe y hay una ablucion material, la cual ha sido erigida por Dios autor de la Naturaleza y Religion en signo eficaz de espiritualidad y ablucion en nuestra alma, y por la cual verdaderamente somos lavados y limpiados de toda mancha moral interiormente queriendo Dios que la cosa se haga asi operandola asi por si mismo.

Es claro por si que aquel signo sacramental no es causa fisica que produzca interiormente la gracia, sino Causa meramente motiva o meramente condicional. Es evidente por la misma idea de las cosas que ningun influjo fisico en sustancia espiritual uno solamente influjo moral y sobrenatural puede haber en esta ablucion material o en las palabras que acom

pañan y consagran el mismo tiempo etta a
blucion material. Lo mismo ha de decirse de
todos los demas signos sacramentales

III. Anotacion. De los varios signos de las co-
sas de que aqui se trata, dependen enasi-
tos los conocimientos humanos: como es
patente a cualquiera inteligente y reflexivo.

Por ejemplo

I. De los Signos naturales, depende toda la Ciencia
que de los efectos sensibles de la Naturaleza
pasa a las causas ocultas o las cosas, depende
toda la medicina, que del vario color del rostro
del vario movimiento y latido de las venas sali-
entes, de otras varias señales dadas por la Na-
turaleza investiga y descubre las enfermedades
ocultas en lo interior; depende toda la Astro-
nomia natural que no toma de otra parte las di-
versas propiedades y cualidades de los Cuerpos
naturales, mas que de su apariencia sensible,
y asi otras

II. De los Signos de intencion humana pende
toda sociedad humana, en la qual faltando sin-
citos signos toda comunicacion de ideas y volun-
tades, ninguna ley podria funcionar, nin-
gun pacto celebrarse, ninguna intencion
politica o religiosa establecerse, ni llevarse
a efecto los esfuerzos comunes en favor de la
utilidad publica: dependen en todas las ciencias

humanas las cuales son tales signos apenas y
ni aun apenas podrian nacer en nuestro en-
tendimiento, o si nacieran, no se difundirian
fuera de el, y enteramente quedarian sepul-
tadas en el mismo.

Hasta aqui hemos manifestado en la
presente cuestion cuanta es la cercadumbre
de las Ideas, tocando indagar y definir en
la siguiente cuarta sea la de las Intenciones



Biblioteca Magna Universitaria
"Raúl Rangel Frías"



Biblioteca Magna Universitaria
"Raúl Rangel Frías"

UAN

BIBLIOTECA CENTRAL
U.A.N.L.



Biblioteca Magna Universitaria
"Raúl Rangel Frías"