

Volviendo al silogismo, este ha tenido sus enemigos entre los literatos, como D'Alembert i Jovellanos, citado por el Arzobispo Munguia en sus "Estudios Oratorios"; pero como observa el historiador filósofo Alzog, "todos los profundos pensadores, así de la Iglesia como de fuera de ella, desde Bossuet y Leibnitz hasta Hegel, lo han altamente apreciado" (1). Uno de estos profundos pensadores fué el Papa Sixto V, quien en su bula *Triumphantis* de 1588 dice: "Aquella oportuna y enlazada coherencia de causas y de cosas entre sí, aquel orden y aquella disposicion como la formacion de los soldados en batalla, aquellas claras definiciones y distinciones, aquella firmeza de los argumentos y las agudísimas disputas en que se distinguen la luz de las tinieblas, lo verdadero de lo falso, las mentiras de los herejes envueltas en muchas apariencias y falacias, que como si se les quitase el vestido, aparecen desnudas y manifiestas."

Yo sigo la doctrina de Sixto V, de Bossuet, Leibnitz i de todos los defensores del silogismo. Despues de Jesucristo, el Hombre-Dios, considerado en cuanto Hombre, i de Adam en el estado de perfeccion, ¿cual es el cerebro mas bien organizado i la mas grande inteligencia que ha producido la humanidad desde Adam hasta hoy? Esta cuestion es arduísima i de mui difícil solucion. Solo diré que todos los grandes pensadores han tenido una idea elevadísima de la inteligencia de Aristóteles, autor del silogismo. Formularé mi opinion acerca de este en dos proposiciones: 1.ª El silogismo es la mejor forma de argumentacion para la demostracion de la verdad, en el orden filosófico, en el teológico i en cual-

los pormenores de la muerte de Escoto i decia la pura verdad. No se durmieron los escotistas, sino que con nuevos bríos salieron del atolladero probando que los supuestos "Sermones de San Bernardino de Sena" no habian sido predicados por él, sino por un fraile oscuro llamado Fray Daniel, enemigo de la Inmaculada Concepcion, que los habia impreso con el nombre de San Bernardino de Sena para autorizarlos. ¡Travesuras de las muchas que se hicieron con los libros en aquella época en que la ciencia de la crítica estaba en mantillas! ("Crónica Seráfica" de Cornejo, parte 3.ª, libro 3, capítulo 15). Ferraris habla del hecho mui someramente i con desprecio (*Prompta Bibliotheca*, artículo *Historia*). Lo mismo hace Feyjoo (*Teatro*, tomo 5, discurso 6). I tras la fábula hai una triste verdad: que la Iglesia no ha canonizado al gran Doctor de la Inmaculada Concepcion; por que en materia de milagros, su sepulcro ha permanecido mudo o casi mudo seis siglos; i esto, a pesar de que los escotistas han implorado mucho los milagros i han trasladado los huesos de Escoto de unos conventos a otros, de unas ciudades a otras i aun de una nacion a otra.

(1) *Historia Universal de la Iglesia*, § 252.

quiera otro. 2.ª El abuso del silogismo es en gran manera favorable a los sofismas, a los errores i a las preocupaciones, i en gran manera perjudicial a la verdad i a la civilizacion. Pruebo mis dos proposiciones con un principio del mismo Aristóteles i es este: *Corruptio optimi pessima*: "El abuso de una cosa óptima es pésimo." A mis lectores que sean jovencitos, para que entiendan la sabiduría que entraña ese principio del Filósofo por antonomasia, les suplico que adviertan la distincion entre lo bueno i lo óptimo i tambien entre lo malo i lo pésimo. El abuso de una cosa buena produce males en la sociedad, i el abuso de una cosa óptima produce en la sociedad cosas pésimas, i mientras mejor fuere una cosa, mayores seran los males que producirá el abuso de ella. Óptimo es el silogismo, pero los abusos de él son pésimos. La Historia es la luz de la verdad (*lux veritatis*). La Historia no admite paralogismos; pone las cosas de bulto i sus enseñanzas son mui claras. El silogismo es óptimo i los abusos de él son pésimos. Ahi está la Historia con sus formidables pruebas de hecho: el falso escolasticismo o sea el abuso del silogismo, fué uno de los hechos que mas contribuyeron al atraso de la civilizacion i de la marcha de la humanidad durante algunos siglos. En conclusion: debe aprobarse el silogismo i reprobarse los abusos de él. Feyjoo, Alzate i los demas sabios cuyos testimonios alego en esta Disertacion, no reprueban el silogismo, sino los abusos del silogismo.

IX. Testimonios de Gamarra.

Al estarse imprimiendo las páginas anteriores, vino mi impresor i mostrándome un libro pequeño con forro de pergamino i bastante maltratado, me dijo: "Señor, uno de la plebe me vende este librito en dos reales, i yo deseo que me dé V. su parecer sobre él." Tomé el libro, lei el frontis o portada, llamada por el vulgo *carátula*, lo abrí i lei algo en dos o tres partes i le dije: "Amigo, esta clase de libritos viejos me gusta mucho, ¿quiere V. los dos reales?—Sí Señor—Aquí los tiene V." La portada del librito es esta: "Errores del Entendimiento humano, con un Apéndice. Dálos al público D. Juan Felipe de Bendiaga.—Con las licencias necesarias.—En la Puebla de los Angeles, en la oficina del Real y Pontificio Seminario Palafoxiano. Año de 1781." Beristain dice: "*Bendiaga (D. Juan Felipe)*, vecino de la Puebla de los Angeles. Publicó "Errores del Entendimiento humano."

Impreso en el colegio Palafoxiano de la Puebla. 8. En el prólogo confiesa Bendiaga que no es autor, sino editor solamente de este libro, cuyo manuscrito redimió del poder de un cohetero. Vease en esta Biblioteca el artículo *Gamarra*." En dicho artículo dice: "Dió á luz... "Errores del Entendimiento Humano. Impreso en la Puebla. 8." El Diccionario Universal de Historia y Geografía, edicion de México, 1853—1856, dice: "*Gamarra y Dávalos (Padre Doctor D. Juan Benito Diaz de)*: presbítero de la Congregación del Oratorio de San Felipe Neri de San Miguel de Allende... Imprimió igualmente... "Errores del Entendimiento humano," bajo el anónimo de D. Juan Felipe de Bendiaga... Este sol se eclipsó en su zenit, pues una muerte prematura le quitó la vida el 1.º de noviembre de 1783, á los treinta y ocho años de su edad." El artículo es escrito y firmado por el literato ex-jesuita José Mariano Dávila (a quien conocí i traté). El Doctor Gamarra, a pesar de su juventud, fué en efecto una de las lumbreras de la Nueva España, i adelante en el lugar correspondiente, presentaré muchos rasgos biográficos del mismo.

1.º Beristain i Dávila estan convenidos en que el libro "Errores del Entendimiento humano", inclusive su epígrafe que lleva al frente, fué escrito por el Doctor Gamarra.

2.º El libro se imprimió en vida de Gamarra, pues se imprimió en 1781 i Gamarra murió en 1783.

3.º Beristain i Dávila estan divididos en opiniones acerca del editor. Beristain opina que fué un D. Juan Felipe de Bendiaga, i Dávila opina que fué el mismo Gamarra "bajo el anónimo de Bendiaga": division que nos abre la puerta al precioso campo de la critica. Sigo la segunda opinion, i voi a aducir las pruebas de ella. Aqui de mi cedazo.

Primera prueba. En todo el libro se vén con frecuencia *reticencias, disfraces i estilo figurado i picante*, que provenian del temor a los venerables bonetes, las reverendas capillas i demas partidarios del antaño (1). El epígrafe es este:

(1) En la parte 3.ª, error 12.º dice: "Observó que uno de los asuntos sobre los cuales, generalmente hablando, muestran los hombres *menos equidad* en sus pareceres, son las ciencias y las letras. Quiebra un pícaro maliciosamente, otro pícaro mata á un buen ciudadano: hablan de esto los hombres dos o tres dias, y luego se olvidan enteramente. Pero si un hombre, y mucho mas si un joven, *se atreve á imprimir un librito*, VERBI GRACIA, ESTE, el cual librito no repita las opiniones COMUNÍSIMAS de los demas libros, y discorra con alguna NOVEDAD (no soy tan inmodesto que quiera poner aqui tambien el *verbi gracia*) (*frase satírica* de Gamarra), al punto salta uno por acá, otro por

"*Neque enim notare singulos mens est mihi,
Verum ipsam vitam, et mores hominum ostendere*
.....
Ergo hinc abesto Livor, ne frustra gemas.

Phaed., lib. III Fab. in proleg.

Traducción. No es mi ánimo tildar á nadie en particular, sino descubrir el modo comun de vivir y las costumbres de los hombres. Vete pues Envidia de aquí, no ladres vanamente.—Fedro en el prólogo del libro 3.º de sus Fábulas." En el epígrafe se vé tambien reticencia, disfraz i estilo figurado i picante. En el prólogo del editor dice el supuesto Bendiaga que el manuscrito se vendió a un cohetero; que este al vér el título "*Herejias del Entendimiento humano*," se alarmó i fué a consultarle a Bendiaga; que este se lo compró en dos reales, le cambió el título poniendo *Errores* en lugar de *Herejias*, i habiendo encontrado en el libro bastantes cosas que podian ser mui útiles, lo publica. Emite luego algunas conjeturas sobre quien haya sido el autor del libro, i luego dice al lector: "Sea quien fuere, que ya basta de averiguaciones, ahí vá la obrita tal cual ella es. Leela si te gusta, y no te alambiques el cerebro en indagar el autor, pues no sacarás otro provecho de esta tu impertinente curiosidad que una fuerte jaqueca, como la que yo padecí por la misma comezon de saber lo que no importaba. Te ruego (como lo hace el autor en el Error segundo) que ante todas cosas leas los versitos de Fedro que van puestos á la vuelta de la portada. Por si no entendieras el latin, tuvo el cuidado de ponerte la traducción en lengua vulgar. Agrádesele esta fineza." En el prólogo se vé la *reticencia* del nombre del autor i el mismo estilo figurado i picante que en el epígrafe y en el cuerpo de la obra, disfraces i estilo que exigian las circunstancias de la época. Para mí lo del cohetero es una alusion a la desgraciada suerte que tuvieron en la Nueva España bastantes manuscritos útiles, como consta por diversos artículos de la Biblioteca de Beristain. Lo de las *Herejias* es otra alusion mui picante, pues el libro es un haz de doctrinas de la filosofía moderna, á la que los venerables bonetes i las reverendas capillas i demas partidarios del antaño llamaban herejias.

acullá; rajan y cortan á roso y veloso; llueven sobre el pobre autor los críticos, los satíricos y los envidiosos."

Segun, pues, esta regla de crítica asentada por el Cardenal Gonzalez en su *Filosofía Elemental* i por otros críticos, "La grande semejanza en el estilo es un fuerte indicio de autenticidad," en la operacion del problema sobre el autor del prólogo i editor de los "Errores del Entendimiento humano," los datos anteriores arrojan esta resultante: es mui probable que el autor del prólogo i editor de la obra fué el mismo Gamarra.

El Dean Beristain, que tenia mas de cincuenta años de experiencia de libros, i que en el espacio de tres siglos fué el primer bibliógrafo de la Nueva España, fué engañado por Gamarra. Creyó que el editor habia sido un Bendiaga i hasta da las señas de él, diciendo que era vecino de Puebla (de donde era nativo Beristain), sin duda por que en su concepto allí habia impreso el libro, como si para imprimir alguno un libro en una poblacion no bastase ser *residente* en ella por algun tiempo sin necesidad de ser *vecino*. Creyó en la *redencion* del libro del poder de un cohetero, cosa verosímil despues de la muerte de Gamarra, e inverosímil viviendo Gamarra, pues él tendría buen cuidado de guardarlo: un libro manuscrito propio, como fruto de un gran trabajo intelectual es de aquellas cosas que mas se aman i se cuidan con mas esmero. Creyó que Gamarra le habia puesto a su libro el título de "Heregias del Entendimiento humano," título impropíisimo i mui inverosímil por ser incompatible con el gran talento de Gamarra; título imprudentísimo, que habria excitado la alarma i las animosidades que precisamente trataba de evitar Gamarra; en ello habia puesto la mira con su sabio i prudente estilo disfrazado, i por esto dicho título es doblemente inverosímil.

Prueba segunda. Gamarra en su obrita, parte 2.^a dice: "Error 1.^o —Leer cosas que no hay escritas.—A muchos parecerá este Error una paradoja, y no es en la práctica sino una verdad bien clara. Parece cosa extraña que algunas veces no se sepa leer lo que está escrito en los libros, pero es ciertamente mas extraño que se lea lo que no está escrito en ellos.—Si mi vanidad fuera tanta que hiciese esperar llegase algun dia esta obrita á la culta Europa, hablaria aqui muy despacio de los *anticuarios* (1). Sobre los mármoles antiguos y sobre las antiguas medallas se leen cosas que jamas fueron soñadas y mucho menos escritas. . . Se descubre una antigua inscripcion, carcomida en alguna parte por la injuria del tiempo: he aqui que se rodean de ella los anticuarios.

(1) ¿I como llegaba el libro a noticia de la culta Europa si no lo imprimia?

para interpretarla. Si faltan letras, se le añaden; pero aun es poco, si faltan renglones enteros, el anticuario los forma en un instante, y llena los vacios, como si fuese inspirado por la sombra de aquel que los esculpió tantos años antes."

¿Acaso un literato como Gamarra era enemigo de la anticuaria? ¿acaso censura a un Champollion, un Ciampini, un Masdeu, Benardino de Sahagun, Sigüenza y Góngora, Antonio de Leon y Gama y otros semejantes? No, en manera alguna: en el mismo Error 1.^o advierte que no censura a los sabios i verdaderos anticuarios, sino a los que se meten a interpretar inscripciones, geroglíficos i otras antigüedades, sin tener los talentos i estudios dilatados i profundos de la arqueologia, la numismática, la paleografía, cerámica, glíptica i demas ramos de la anticuaria. Sahagun, por ejemplo, poseyó la lengua azteca como ninguno de los muchos que la poseyeron en su tiempo, i estudió los geroglíficos aztecas ¡cuarenta años! La censura de Gamarra comprende a algunos interpretadores de geroglíficos aztecas en la época contemporanea, que nos han dejado algunos puntos de la Historia Antigua de México en un estado, que no los conoceria ni el mismo Moctezuma *Xocoyotzin*, ni el mismo *Netzahualcoyotl*, si para esto solo resucitáran. A la anticuaria pertenecen los *anagramas*, a que han sido afectos bastantes sabios i en las cuales composiciones han sobresalido los italianos (1). ¿Acaso un hombre ilustrado como Gamarra era enemigo de los anagramas? No, por que el mismo los usó, i por que sabia mui bien que las reglas sobre los anagramas han sido algunas veces la llave para abrir i descubrir nombres de personajes, lugares i fechas de acontecimientos i otros misterios de la paleografía. Censura a muchos torpes como los *patos* para formar i descifrar anagramas, como un predicador que despues de haber hablado muchísimo de la devocion de San Pascual Baylon al Santísimo Sacramento, concluyó diciendo: "en fin, Pascual Baylon y Santísimo Sacramento, *quitándole y poniéndole letras*, son lo mismo" (2). El Doctor Gamarra en su precioso

(1) En la primavera de 1867, estando yo en Roma, a la sazón que a Victor Manuel no le faltaba mas que ocupar a Roma para ser el rey de Italia, apareció un dia en muchas calles de Roma este letrero: ¡Viva VERDI! Nadie lo extrañó, por que eran mui debidos los victores al gran compositor; pero luego se comenzó a susurrar entre los manuelistas que el letrero era este anagrama: ¡Viva V (Vitorio) E (Emmanuele) R (Re) D (di) I (Italia).

(2) El devanarse los sesos formando anagramas de esa ralea, era uno de los entretenimientos favoritos de los pseudoaristotélicos gongorinos de la Nueva España, como lo veremos al tratar de la *Poesía* en la Nueva España.