

“A devocion del Sr. D. Juan Ignacio Castorena, tesorero de esta Santa Iglesia metropolitana de México.”

JUAN CORREA.—Maestro de Ibarra: algunos de sus cuadros tienen algun mérito.

JUAN RODRÍGUEZ JUÁREZ.—Se cree que fué sobrino de José Juárez: pintó mucho, tuvo mucha reputacion en su tiempo: se cree que fué el primero que siguió la manera de pintar que, extendida por Cabrera, se hizo general en el siglo XVIII. Esta manera consiste en un estilo ligero y poco empastado, claroscuro débil, y colorido algo brillante y poco sólido. Aunque la reputacion de Juan Rodríguez sea exagerada, lo creo un pintor regular.

NICOLÁS RODRÍGUEZ JUÁREZ, clérigo, hermano del precedente. Se le califica de menor mérito: he visto cuadro de él de 1695.

CRISTÓBAL VILLALPANDO.—He visto pintura suya de 1713: pintó la sacristía de Catedral; tenia mucha facilidad de invencion, pero mal gusto, mal dibujo y mal colorido.

D. MIGUEL DE MENDOZA.—Sus obras existen en Puebla: se dice que era indio, firmaba *D. Miguel de Mendoza*, y se agrega que era porque el rey le concedió el *Don* á consecuencia de haberle mandado de regalo una pintura de su mano. Es pintor de algun mérito: he visto cuadro suyo de 1830.

EL HERMANO MANUEL, JESUITA—le llamo

así por que así firmaba sus cuadros—tenia algun sentimiento en las cabezas, mal gusto en las ropas, y frecuentes defectos de dibujo: este juicio lo he formado fundándome sólo en dos cuadros que he visto de él, uno representando una Sagrada Familia, con figuras del tamaño natural, y existe en la Escuela de Medicina: otro, una Virgen, perteneciente al Sr. Ramírez: el segundo es de más mérito que el primero.

JOSÉ IBARRA, pintor de mérito, despues de Cabrera probablemente el mejor pintor del siglo XVIII, y algunas pruebas suyas, en nada ceden á las mejores de Cabrera; el claroscuro con algun vigor y hermosura, y las cabezas en lo general dulces y simpáticas.

FRANCISCO MARTÍNEZ.—Trabajó á principios del siglo XVIII: su estilo era muy semejante al de Cabrera; algunas de sus obras se han equivocado con las de Cabrera de un mérito mediano, pero dista mucho de las buenas de este maestro: pintó mucho para los conventos.

MIGUEL CABRERA.—He visto cuadros de él de 50, 59, 60, 65, 67, etc.: pintor fecundísimo, de mucha imaginacion; produjo las colecciones más vastas que se han hecho en México; muchos claustros de la capital y de fuera de ella han sido pintados por él: hacia cuadros grandes y pequeños, en lámina, en tabla y en lienzo: firmaba frecuentemente sus cuadros: no se le puede juzgar indistintamente por

cualquiera de sus obras, pues le ayudaban en ellas muchos pintores de un mérito inferior al suyo. No hay exageracion en decir que sus obras pueden contarse por centenares. Su estilo caracteriza el de su época: en lo general su manejo era suelto, ligero y fácil, sus pinturas poco pastosas y no muy concluidas; su color tiene algun brillo y poca solidez; muy superior en el dibujo y en la expresion de las cabezas, dibujadas más correctamente que las manos (aunque el mal dibujo de las manos es un defecto casi general en todos los pintores mexicanos de los siglos pasados). Cabrera tomó mucho, en la parte de composicion, de las antiguas pinturas españolas que habia en México, pero conservando su colorido propio y su manejo de pincel: aun en las copias que hizo, como en la de la Virgen del Coro de Catedral, conservó su manera habitual. Tomó mucho de estampas, pero no todas sus composiciones se limitan á reproducir obras ajenas: algunas veces ejecutó sus propias invenciones con acierto y belleza: algunas de sus obras son estimables, y aunque tiene defectos, puede reputarse el mejor artista del siglo XVIII.

ANTONIO VALLEJO, PATRICIO MORLET, FRANCISCO LEON, NICOLÁS ENRÍQUEZ, JOSÉ PAEZ Y JOSÉ ALCÍBAR pintaban á la manera de Cabrera, pero eran inferiores á él.

D. FRANCISCO GÓMEZ DE VALENCIA, pintor español, dejó algunas obras en México, de un mérito

mediano. Cean Bermúdez, en su diccionario de los artistas españoles, hablando de este pintor, se expresa así: "Fué hijo y discípulo de Felipe, con quien se formó un colorido fresco y agradable y mucha facilidad en la ejecucion: así lo acreditan seis cuadros de á cinco varas que pintó para los carmelitas descalzos de Granada, relativos á los Santos titulares de aquel convento y á los fundadores y reformadores de su Orden. Se dice que pasó á la América á mediados del siglo XVIII."

MIGUEL CENDEJAS, pintor bastante bueno, trabajó en Puebla; hay en la Catedral de esa ciudad, obras suyas de un mérito notable.

JOAQUIN MAGON, pintor tambien poblano de algun mérito.

FR. MIGUEL DE HERRERA, religioso agustino.—He visto pinturas suyas de 742 y 53: no carece de mérito.

MANUEL CARO. Pintó en Puebla: sus obras son poquísimas, muy concluidas, y buscadas por los aficionados.

JUAN TINOCO, pintor regular.—Se apartó mucho [✓] en el estilo, y sobre todo en el color, de los demas pintores mexicanos: esto ha hecho que sus obras han sido creidas frecuentemente europeas. Se encuentran pinturas suyas en la ciudad de Puebla.

RAFAEL JIMENO, pintor español, discípulo de Mengs.—Pintó la cúpula de Catedral y la del Señor de Santa Teresa, que derribó el temblor el

año de 1845. Pintor mediano, á veces incorrecto y algo teatral: se le cree mejor en la pintura mural que en la de caballete; la de Catedral tiene algun mérito; la comenzó Saens y la concluyó Jimeno.

Estos son los pintores de los dos siglos últimos, que me han parecido dignos de mencionarse; hay otros, pero de un mérito tan inferior, que no he creído deber detenerme en mencionar sus obras; así es que concluiré con la siguiente lista de pintores mexicanos, de quienes he visto pinturas hechas en los dos últimos siglos.

LISTA

DE LOS PINTORES MEXICANOS EN LOS SIGLOS XVII Y XVIII.

(Los números que siguen
á los nombres, son fechas que he encontrado en los cuadros.)

Aguilera, Juan.	Casanova.—1664.
Aguirre, Ginés.	Carcanio, Manuel.
Alcíbar, José.—1779, 1793.	Conrado, Gaspar.
Alvarado.	Conrado, Tomás.
Angulo, Nicolás.	Caro, Manuel.
Arellano.	Correa, Juan.
Arnaes, Ventura.	Correa, Miguel.
Arriaga.	Delgado, Antonio.
Arteaga, Sebastian.	Domínguez, Manuel.
Barba, Alonso.	Echave el viejo, Baltasar.—1619, 1612, 1630.
Becerra, Fr. Diego.	Echave el mozo, Baltasar—1665.
Becerra, Nicolás.—1653.	Echave, Manuel.
Borgraf, Diego.—1656.	Enríquez, Nicolás.—1738.
Bustos, José.	Espinosa de los Monteros, Don Miguel.
Cabrera, Miguel.—1767, 65, 59, 50, 60.	Esquivel, Joaquin.
Calderon, Pedro.—1721.	

Fuen Labrada, Nicolás.	Pérez, Pascual.
Gante, Sebastian de.	Quintana, Pedro.
García, Manuel.	Ramírez, Francisco.
Gómez de Valencia, Francisco.	Rodríguez, Antonio.—1668.
Gutiérrez, Rafael.	Rodríguez, Juan José.—1684.
Gutiérrez, Roberto.	Rodríguez Juárez, Juan.—1702, 1720.
Herrera, Juan.	Rodríguez Juárez, Nicolás. 1695.
Herrera, Fr. Miguel de.	Saens, Juan.
Ibarra, José.—1740, 1747.	Salguero, Juan.
Iñanez.	Sánchez Salmeron, Jñ.—1670.
Islas, Andrés.—1773.	Sánchez, Antonio.
Jimero, Rafael.	Silva, P ^o
Juárez, José.—1653.	Santander.
Juárez, Luis.—1630, 1615, 1610.	Serna.
Leon, Francisco.	Talavera, Cristóbal.—1730.
López, Andrés.	Tinoco, Juan.
López Dávalos, Sebastian.	Torres, Antonio.—1719.
López de Herrera.	Tres Guerras.
Magon, Joaquin.	Valderrain, José.
Manuel, el Hermano Jesuita.	Vázquez, José María.—1797.
Martínez, Francisco—1736, 1721	Vallejo, José Antonio.—1767.
Mendoza, D. Miguel.—1730.	Vázquez, Mariano.
Morlet, Patricio.—1761.	Vega, José Joaquin.—1783.
Mota, José.—1711.	Villalpando, Cristóbal.—1713, 1711.
Orellana, Manuel.	Villalpando, Carlos.
Osorio, Manuel.	Villavicencio.
Paez, José.	Villegas, José.—1657.
Pardo, José.	Zalazar.—1613.
Perulero.	Zárate, Alonzo.
Plata, Francisco.	Zendejas, Miguel.
Pérez, Diego.	

Antes de concluir debo advertir, que podría hacerse la objecion de que el dato principal para estos apuntes, está tomado de las firmas que se encuentran en los cuadros, y que pudiendo éstas ser falsificadas, no merecen confianza; pero esta objecion en el caso presente no tiene importancia.

Primero. Los cuadros examinados, son en su mayor parte de los conventos, en donde no se falsificaban firmas.

Segundo. Se falsifican las firmas para especular, poniendo el nombre de algun pintor famoso, cuyas obras se venden á precios altos, y esto no podia tener lugar en los cuadros de que nos ocupamos.

Tercero. Una firma falsa casi siempre se puede conocer: si la firma es puesta recientemente sobre el barniz antiguo, con una ligera frotacion con alcohol ó aceite de trementina, se borra.

Además, aun sin la interposicion del barniz, puesta una firma sobre una pintura antigua, la nueva no hace cuerpo con la antigua: cuando se seca forma una capa separada, como se ve en los lienzos antiguos sobre los cuales se ha pintado nuevamente, en los que se puede borrar la pintura nueva y se puede descubrir la antigua.

Además, pueden sacarse datos del carácter de la letra, con arreglo á la época, y del carácter propio del pintor cuando es conocido.

Por último, cuando se conoce el estilo propio de

CAPILLA ALFONSINA
U. A. N. L.

22

un pintor y su manejo de pincel, esta es una guía casi segura para no equivocarse, sobre todo cuando se tienen á la vista otras obras ya conocidas, de las cuales se puede hacer un estudio comparativo, que conducirá á consecuencias sumamente probables y aun casi seguras.

México, Marzo 25 de 1864.

Rafael Lucio.

27691
759.972
L 938r
ND250
L8

97812

AUTOR

LUCIO, Rafael

TITULO

Reseña histórica de la pintura
mexicana en los siglos...

FECHA DE
VENCIMIENTO

NOMBRE DEL LECTOR

