

Et an credatur notario de commissione sibi facta, Bartol. quod sic, in l. *ex sententia*, D. *de testament. tutel.* sed contrarium tenet Hostiens. Joan. Andr. Anton. et Abb. in cap. *quoniam contra, de probat.* et est magis communis opinio, ut dicit Alex. consil. 104. col. 4. vol. 5. et adde, quæ dico infra eod. l. in gloss. fin.

(2) *Que sea tenuto de lo fazer.* Ad finem necessarium fuit hoc, cum aliis non cogere ad requisitionem iudicis. Vide Speculatorem tit. *de iudice delegato §. jam nunc*, col. fin. versic. *sed secundum præmissa*.

(3) *De miembro.* Et sic in criminalibus causis gravibus, etiamsi testes sint extra provinciam, venire debent coram iudice causæ, et sic approbatur opinio Gloss. in cap. *constitutus, de fideiussor.* et in cap. *testes*, 5. q. 9. et Abb. in dicto cap. *constitutus*: et reprobat opinio Joan. Andr. post Joan. Moua. in cap. *Romana, §. contraheutes, de foro compet.* lib. 6. quod et Cynus dicebat tenere quosdam modernos in authent. *apud eloquentissimum, C. de fide instrum.* ubi hoc tenet Bald. et idem tenet Ang. Aretinus in suo tractat. *maleficio.* in parte *qui iudex statuit terminum ad opponendum.* Si tamen causa esset levis, licet criminalis, bene posset committi receptio testium iudici alterius territorii, ut hic innuitur; et tenet Alberic. post Odofred. in dict. authent. *apud eloquentissimum*: et idem dicit, quando de crimine civiliter ageretur, Gloss. in cap. 2. *de iudic.* lib. 6. Bartol. in authent. *de testib. §. et quoniam*, in fin. collat. 7. Papa tamen indistinctè committit receptionem testium in criminalibus, secundum Specul. tit. *de teste, §. nunc tractandum*, col. 1. Et nota bene istam legem: nam si aliter testes in crimine gravi reciperentur, non tenebit eorum dictum. Vide per Bart. in dicto §. *et quoniam*, post Glos. in l. 5. §. *idem Divus*, D. eod. In uno tamen casu procedere posset opinio Joan. Andr. Bald. et cæterorum, quando scilicet testes essent extra Regnum; sed si essent in Regno, compellendi essent venire coram iudice causæ, ut hic.

(4) *E non otro.* Sed qualiter hoc fiet? nam ipse non poterit illos cogere, cum sint extra suam jurisdictionem? Dic ergo, quod compellentur per iudicem suum, ubi testes degunt, ad requisitionem iudicis causæ: et si accusator sit negligens, in faciendis eos cogi venire, iudex procedet ad ulteriora, ut notabiliter tradit Joann. de Imol. in l. *cum in initio*, in fin. D. *quemadm. testam. aper.* ubi etiam notabiliter vult, quod si causa esset ardua, licet esset civilis, vel si iudex arbitraretur, testes suspectos fore; quod tunc non cogere iudex, committere testium receptionem iudici loci, in quo testes degunt, seu domicilium habent: sed jubere potest, quod coram se producantur; aliis non recipiet eos: allegat Gloss. in §. *hæc omnia scimus*, in authent. *de testib.* collat. 7. et Azon. in summ. *C. de testib.* versic. *producendi*, Archid. et Joan. Andr. in cap. *presentium, §. testes, de testib.* lib. 6. Et intellige, ut et ipse Imola dicit, quando iudex hoc arbitraretur propter verisimilem suspicionem.

LEY XXVIII. — En que guisa deuen ser preguntados los Testigos, e como deue valer el testimonio que dixeren (a).

Preguntado seyendo el testigo, por que razon, o como sabe lo que dice en su testimonio; si dixere que lo sabe, porque estaua delante quando fue fecho aquel pleyto, o aquella cosa, e que la vido fazer, es valedero su testimonio. Mas si dixere que la oyera dezir a otro, non cumple lo que testigua; fueras ende en pleytos, e en posturas que los omes pusiessen entre si vnos con otros, en que vale el testimonio de oyda, quando es fecho en esta manera; que diga el Testigo: Yo vi, e oy a Fulano, e a Fulana, fazer tal pleyto, e tal postura: mas si dixere el testigo tan solamente, que oyera dezir a otro alguno, que tal ome, e tal, pusieran tal pleyto entre si en esta manera, o que vn ome matara a otro, tal testimonio non deue valer, porque el testigo depone de oyda (1). Mas si dixere assi: Yo a Fulan vide fazer tal pleyto con tal, o que vn ome matara a otro: tal testimonio deue valer, seyendo de aquellos que el derecho manda. Otrosi dezimos, que deuen ser preguntados del tiempo (2) en que fue fecho aquello sobre que

testiguan, assi como del año, e del mes, e del dia, e del lugar en que lo fizieron. Ca si se desacordassen los testigos, diziendo el vno que fuera fecho en un lugar, e el otro en otra parte (3), non valdria su testimonio. E por esta razon desecho Daniel (4) Propheta a los testigos que aduxieron ante el contra Susaña, porque desacordaron del lugar en diziendo su testimonio. E aun deuen ser preguntados los testigos, quien eran los otros testigos que estauan delante (5), quando acaescio aquello sobre que testiguan: e mas preguntas non han por que fazer al testigo que fuere de buena fama. Mas si fuere ome vil, e sospechoso, que entendiesse el Juez, que anda desuariando en su testimonio; entonce deuele fazer otras preguntas por tomarle en palabras (6), diziendo assi: Quando este fecho sobre que testiguas acaescio, que tiempo fazia? estaua nublado (7), o fazia sol? o quanto ha que conociste estos omes de quien testiguas? e de que paños eran vestidos, quando acaescio esto que dizes? Ca por lo que responder a tales preguntas, como estas, e por las señales que viere en la cara del, tomar ha apercebimiento el Juez, si ha de creer lo que dize el testigo, o non.

(a) LL. de los títulos 11 y 12, lib. 11 de la N. R.

LEY XXVIII. — Si interrogatus de causa dicit, quia vidi, valet dictum suum, secus si dixit, quia audivi: nam testis de auditu non probat, nisi super contractibus, ubi testificatur dicens: audivi eos in simul talia promittentes; secus si dicat: audivi à tali, quod isti contraxerunt. Item interrogabitur de tempore, scilicet, quo anno, die, mense factum est. Item etiam de loco: quia si in locu testes discordent, non valet eorum attestatio, exemplo Danielis in accusatione Susannæ. Item interrogetur, quibus presentibus factum fuit: nec amplius debet interrogari, nisi sit vilis, aut suspectus ob variationem, qui de serenitate diei, de panis, et aliis circumstantiis potest quæri: et de dictis ejus, et signis multa poterit iudex perpendere, an credat. Hoc dicit.

(1) *De oyda.* Concordat cap. *licet ex quadam* 47. eod. tit. et l. *testium* 18. C. eod. et 2. quæst. 1. cap. *in primis* 7. et vide Specul. tit. *de teste*, §. 1. col. 16. et Azon. eod. tit. in summa. col. pen. facit tamen aliqualem præsumptionem testis de tali auditu, secundum Archid. in cap. *hoc videtur*, col. 1. 22. quæst. 5. quod dicit egregie dictum Alexand. consilio 77. vol. 1.

(2) *Del tiempo.* Diversitas in tempore reddit testes singulares: vide Bald. in l. *apud antiquos, C. de furtis*, et ibi, an excusentur à præsumpto vitio falsitatis, et adde, quod notat Specul. in tit. *de teste*, §. *jam de interrogatoriis*, col. 4. et 5. ubi et vide per eum, quid si testis non recordatur de tempore. Testes ergo, qui diversificant in tempore, vel loco, aut aliis qualitatibus, ex quo detegitur singularitas, non probant, et tantum valent mille, quantum unus, secundum Bald. in l. *jurisjurandi, C. de testib.* et vide de materia per Felin. in cap. *licet ex quadam, de testib.* ubi latè, et per Alexand. consil. 72. vol. 1. et per Dec. in cap. *licet causam, de probat.* num. 7. In dubio tamen, quando de tali diversitate non constaret, præsumerentur contestes, et de eodem facto deponentes, ut tradit Alexand. consil. 146. volum. 5. column. 6. versic. *viso ergo*.

(3) *E el otro en otra parte.* Adde Bald. in l. *quicumque*, col. 5. *C. de servis fugitiv.* Et quid si unus testis deponit de loco, alter verò dicit, se de loco non recordari, sed de facto sic? Bald. in l. *testium*, col. 5. C. eod. dicit, quod valet testimonium, et est integra probatio, si locus non sit de substantia probandorum. Et quid si testis de facto principali deponit per sensum corporeum; cum tamen deponit de tempore, dicit, iudicio meo; an teneat dictum? Vide Alex. plures referentem, quod sic, vol. 5. consil. 149. col. 2. et vide Bart. in tract. *de teste* vers. *testis super aliquo deposuit.* Et nota etiam, quod si testes non sunt contrarii in facto principali, licet in aliquibus accessoriis sint contrarii, adhuc valet dictum eorum, secundum Bart. in l. eos, col. 5. D. *de falsis*, et adducit Dec. cons. 400.

col. 4. minus tamen eis est credendum, secundum Bald. in l. *si ex falsis*, col. fin. *C. de transact.* et adducit idem Dec. consil. 103. col. pen. falsitas enim, quæ non consingit negotium principale, non facit, ut dicta testium reprobentur, Bald. et ibi Salicet. dicens, quod quotidiè in practica clamant advocati, in l. pen. *C. de transact.* et idem tenet S. Thom. 2. quæst. 70. artic. 2. ubi tradit de tempore, an fuerit nebulosum, vel domus an esset picta, quod discordia in talibus non præjudicat testimonio: quia non consueverunt homines circa talia multum solitari, undè facile à memoria elabuntur: quinimò secundum eum aliqua discordia in talibus facit testimonium credibilis, ut Chrysost. dicit *super Math.* quia si in omnibus concordarent, etiam in minimis, viderentur ex condito eundem sermonem proferre; quod tamen dicit prudentiæ iudicis relinqui discernendum: at dicit Augustin. in lib. *de consensu Evangelistarum*, non debere nos arbitrari, mentiri quemquam, si pluribus reminiscitibus rem, quam audierunt, vel viderunt, non eodem modo, atque eisdem verbis eadem res fuerit indicata: et tradit S. Thom. 2. 2. quæst. 110. art. 3. ad primum; imò modica diversitas, vel contrarietas in facto principali non vitiat dictum testis secundum Alex. consil. 5. vol. 1. et Dec. dicto consil. 104.

(4) *Desecho Daniel.* Vide Danielis cap. 15. v. 34. et Gloss. in cap. *nilominus*, 5. quæst. 9. et in l. *testium* 18. *C. de testib.* et Specul. ubi suprà.

(5) *Que estauan delante.* Est enim interrogandum de circumstantiis, ut in cap. *cum causam* 57. eod. tit. et ibi Abb. ponit hoc de aliis, qui tunc interfuerunt, et Specul. tit. *de teste*, §. *jam de interrogatoriis*, col. 5.

(6) *Tomarle en palabras.* Vide Bald. in l. fin. in fin. *C. eodem.*

(7) *Estaua nublado.* Vide quod notat Bald. in rubr. *de controvers. invest.* et Gloss. in cap. *si testes*, 4. quæst. 3. super parte *ex tempore*, et Azon. C. eod. in summa, colum. pen. et Specul. tit. *de teste*, §. *jam de interrogatoriis*, vers. *et nota, quod expressim.*

LEY XXIX. — En quales pleytos deue valer el testimonio, que dixere de oyda (a).

Contiendas nacen entre los omes a las vezes en razon de laoures antiguas, querellandose algunos de laoures altas que fueron fechas por manos de omes, o corren aguas que les fazen daño en sus heredades, o en sus casas; e piden al Judgador que las mande toller, o abaxar. Porque acaescen muchas vezes, que tales laoures como estas son antiguas, que non ha ome ninguno biuo que las viesse fazer; por ende touieron por bien los Sabios antiguos que fizieron las leyes (1), que en tal pleyto como este (2), que valiesse el testimonio de oyda, seyendo dicho en esta manera; Digo que el agua que corre de tal lugar a tal, que faze daño, e que aquel lugar de que corre, que fecho por mano. E si fuere preguntado como lo sabe, e respondiere, que oyo dezir a otros, que lo vieran fazer, o que oyera dezir a otros, que ellos vieran quien lo vido fazer, e que desto era fama entre los omes, que assi fuera; prouado esto, abundale al demandador. Otrosi dezimos, que si el demandado (3) prouare por sus testigos, que non vieron, nin oyeron dezir que aquella obra fuera fecha por mano, nin ouiesse ome que lo oyesse dezir; mas que comunamente era entre los omes, que aquella obra era segund natura, e non fuera fecha por mano de ome; que tal testimonio como este cumple al demandado. Mas en otro pleyto non deue ser cabido testimonio de oyda, si non como de suso diximos (4). Otrosi dezimos, que el testigo que non diere razon de como sabe lo que testigua, si non que dize que lo cree (5), que non deue valer aquello que testiguare.

(a) LL. de los títulos 11 y 12, lib. 11 de la N. R.

T. III.

LEY XXIX. — Valet testimonium de auditu, quando agitur de aqua pluuiali arcenda, vel non arcenda, in qua testis reddit causam sui dicti, quod audivit ab illo, qui vidit opus manu facientem, et sic erat fama inter homines; vel quod non vidit, nec audivit, quod illud opus fuisset manu factum, nec hominem dicentem, se audivisse, imò erat fama, non fore manu factum; legitime probat. In aliis autem casibus non probat de auditu, nec etiam probat, qui reddit causam de credulitate. Hoc dicit.

(1) *Las leyes.* Vide l. 2. §. *idem Labeo ait, si queratur* 8. D. *de aqua plu. arc.* et l. *si arbiter* 23. D. *de prob.*

(2) *Tal pleyto como este.* In factis antiquis excedentibus memoriam hominum, an sola fama probet; vide per Felin. in cap. *veniens*. 10. col. 5. *de testib.* et Dec. consil. 428. ubi vide, an quando agitur de probando dominio de presentis, sufficiat probatio domini per famam in antiquissimis, memoriam hominum excedentibus, ubi allegat illam vulgarem doctrinam Ang. in l. *at qui natura* 19. §. *cum me absente*, D. *de neg. gest.* et multa alia, et attestatur commutem esse conclusionem, quod isto casu probetur dominium per famam: vide etiam Alex. consil. 4. col. 4. vol. 2. et cons. 208. col. fin. 2. vol. et consil. 15. et consil. 116. 5. vol. Abb. tamen in cap. *veniens* 10. et in cap. *licet ex quadam*, 4. notab. *de testib.* limitat hoc, ubi ex parte actoris non adesset negligentia in agendo: nam si ex dilatione agendi oriatur difficultas probationis, tunc secundum eum non probaretur dominium, etiam antiquum, per solam famam. Contra Abb. tamen tenet Francisc. de Aret. et Felin. in dicto cap. *veniens*. Certè, meo iudicio, dictum Abb. maximam habet æquitatem; undè super hoc non desinas cogitare; maximè quia Host. Joann. Andr. et Joann. de Imol. in dicto cap. *licet ex quadam*, volunt ut in excedentibus memoriam hominum probetur de fama, et aliis adminiculis; allegant cap. *cum causam, de probat.* et cap. *præterea, de testib.* et alia. Videbis etiam Philip. Cornel. cons. 24. vol. 4. num. 6. 7. et 8. ubi fundat, quod licet propter antiquitatem tolleretur defectus probationis, in probando dominio antiquo; cum tamen agitur ad probandum dominium de presentis, non debet tolerari: vide ibi per eum.

(3) *El demandado.* Non intelligas, quod si prætendat habere tale opus jure servitutis, quæ habet causam continuum, habeat necesse probare de tempore immemoriali: nam sufficeret longum tempus, ut notat Gloss. in l. 1. §. fin. D. *de aqua plu. arc.* et infra ead. *Part.* tit. 51. l. 13. quando verò non prætenderet servitutem impositam, seu præscriptam, tunc requireretur hoc, quod in ista lege dicitur.

(4) *Diximos.* Suprà eod. tit. l. 28. et plures casus posuit Specul. tit. *de teste*, §. 1. col. 16. sed reducuntur ad istos. Et nota, quod si testis in actu capescibilis per visum, testificatur per auditum, probat; dummodò sensus auditus non sit omnimò improporcionabilis tali actui, secundum Anton. in cap. 2. *de consuetud.* sequitur Alex. consil. 24. col. 5. 2. vol. de quo tamen videas notata per eundem Alex. in l. *quod meo*, §. *si venditorem*, D. *de acquir. possess.* ubi hoc limitat, et intelligit.

(5) *Que lo cree.* Credere medium est inter opinari, et scire, secundum S. Thomam. 2. 2. quæst. 2. art. 9. et adde quæ notat Specul. tit. *de teste*, §. 1. col. 18. vers. *item quod depositus de credulitate*, et ibi Joann. Andr. in addit. qui distinguit inter credulitatem proximam, et conjunctam sensui, per quem veritas capitur, ut tunc testis probet, et separatam, ut tunc non probet: et adde Bald. in l. *sive possidetis, C. de probat.* col. 2. in l. *solam*, 2. col. *C. de testib.* et in l. *testium*, col. fin. eod. tit. et Bart. in authent. *de hæred. et facid.* §. *hinc nobis*, collat. 1. ubi vide Gloss. super parte *et vidisse*, et Bart. in l. 1. D. *si tab. testam. nullæ ext.* Et quid si testis dicat, credo firmiter? Vide Abb. et ibi latè in addition. in cap. 1. in princ. *de summ. Trin. et fide Cath.* Tamen testis depositus de veritate per scientiam sensus corporei, licet postea dicat, se credere, non vitiatur ejus dictum, ut notab. adducit Alex. consil. 109. volum. 1. ubi plura in hoc adducit; et adde Bald. in l. *conventiculam*, col. 5. *C. de Episc. et cleric.*

LEY XXX. — Que si el Testigo non fuere preguntado segund que dixere en el escrito que las partes fizieron, como deue ser preguntado otra vez por la razon de que non fue preguntado (a).

Ciertas preguntas dan a las vezes por escrito las partes a aquel que ha de recibir los testigos, pidiendo que por ellas las pregunte; e acaece que quando abren los

dichos dellos, non fallan y aquellas preguntas fechas, e por ende mandan que los pregunten de cabo. E por ende mandamos que en tal caso (1) como este, si la pregunta que non fuere fecha, fuere atal que pertenezca al pleyto; que el Judgador faga venir ante si los testigos, e que les pregunte otra vez en poridad, sobre aquellas cosas de que non fueron ante preguntados: e vale lo que dixeren, bien assi como si los ouiessem dello preguntado primeramente. Mas si el testigo, despues que ouiesse acabado su testimonio, e se tirasse delante del Judgador, fablase con alguna de las partes (2), e de si; que tornasse, e dixesse, que auia en su dicho alguna cosa de mejorar, o de menguar; non gelo deue el Judgador caber en ninguna manera. Pero si el Judgador fallasse alguna palabra dudosa (3), o encubierta en el dicho del testigo, de manera que non pudiessse tomar ende sano entendimiento, bien lo puede llamar ante si a dezirle en poridad, que declare aquella dubda: e el testigo deuelo fazer, e valdra lo que dixere en esta razon; maguer que ouiesse hablado con alguna de las partes, despues que testiguo. Esso mismo dezimos de los testigos que fuessen recibidos en pleyto de pesquisa.

(a) L. 3, tit. 11, lib. 11 de la N. R.

LEX XXX.—Si de omnibus articulis pertinentibus à parte datis testis non fuerit interrogatus, est iterum à iudice super omissis interrogandus, etiamsi publicatae sint attestations. Item potest iudex vocare testem ad verba, quae dixit dubia, vel obscura, declaranda. Sed si testis post depositionem cum aliqua partium loquutus est, et redeat ad dictum suum corrigendum, non est ferendus à iudice. Prædicta habent etiam locum in inquisitione. Hoc dicit. Habuit ortum ista lex à cap. per tuas 48. eod. tit.

(1) Caso. Concordat cap. per tuas 48. de test.

(2) Fablase con alguna de las partes. Concordat cap. præterea 7. de test. cogend. et in authent. de test. §. quia verò causa, collat. 7. et ibi in gloss. magna, adde Azou. C. eod. in summa, col. pen. Sed quid si testis vellet corrigere dictum suum metu tormentorum, quia est casus, in quo debet torqueri? an tunc tenebit secundum dictum, etsi à iudice discesisset? Bartol. quòd sic, in l. si postulaverit 27. §. sed, et si negaverint, ff. de adulter. et in l. eos qui 27. col. 2. ff. de falsis. Hoc tamen dictum limitat Decius, referens Socinum, nisi primum dictum sit verisimilius secundo: vide Dec. consil. 173. col. pen. Limitat etiam ibidem, nisi quando primò testis fuit interrogatus de se, et de alio; tunc enim minus creditur secundo dicto cum tormentis, secundum Bartol. in l. 1. §. quæstioni, ff. de quæst. Et adde ad istam legem, quæ notat Jason. in l. quidquid astringenda, ff. de verb. oblig. ubi et adducit notabile dictum Bald. in cap. præterea, de test. quòd etiam eo casu, quo testis vult in continenti corrigere dictum suum, non debet tabellio, nisi de iudicis mandato, emendationem facere scripturæ. Et nota, quòd ista lex videtur velle, quòd dicatur in continenti corrigere, quando non fuit loquutus cum aliqua ex partibus; sed supplendo, intelligerem esse idem, si tantum tempus præterit, quòd verisimile sit, quòd potuit cum ea, vel eis loqui: vide Gloss. in dicto cap. præterea; et an idem sit in confessione partis, ut posset se in continenti corrigere, vide Gloss. quòd sic, in cap. fin. in parte justa causa, de iurejur. lib. 6. et vide Gloss. in cap. apud misericordem, 32. q. 1. quæ dicit, quando dicitur in continenti: adde etiam in confessione propria, vel procuratoris, Gloss. et Abb. in cap. scriptam, de elect. et de tabellione, qui jam dedit instrumentum parti, vide Bartol. in authent. de equalit. dotis, in princ. collat. 7.

(3) Dubdosa. Concordat cap. cum clamor 53. eod. tit. et an teneatur testis tali casu iterum jurare, vel citari debeant partes; Bald. in l. heredes palam, §. 1. vers. sed si notam, ff. de testam. inducit illum textum, quòd non, et ibi Bart. in vers. si quid post. vide Innoc. et Doctor. in dict. cap. cum clamor. Ex causa tamen posset iudex nolle

interrogare testem obscure deponentem, secundum Gloss. in §. item in criminali, 4. q. 3. et causa potest esse, secundum Bald. in l. data opera, C. qui accus. non poss. col. 7. vel in ipso teste, quia suspectus, vel in producente, qui eum produxit super incerto articulo; et adde ad istam legem Specul. tit. de teste, §. 1. col. 16. versic. item quòd testis obscure.

LEY XXXI.—En que guisa puede ser desechado el testimonio que fue dado, o embiado por carta (a).

Testimonio que sea dado, o embiado por carta, dezimos que bien lo pueden desechar aquellos contra quien lo dièren. Ca non tenemos por derecho, que ninguno embie su testimonio por escrito (1) (b) al Judgador. Mas quando ouiere a dar su testimonio, el mismo deue venir a dezir verdad de lo que sabe, ante aquel que ha de judgar el pleyto, o ante otro a quien el Juez mandare que lo reciba por el. E aquel que ouiere de recibir el testimonio, deuelo fazer escriuir, assi como de suzo diximos. Otrosi dezimos, que si alguno acusasse a otro de algund mal fecho, e aduxere sus parientes, por testigos, fasta el tercero grado (2), o otros omes que bivan con el (3) cotidianamente, que non deuen ser recibidos. E aun dezimos, que si alguno ouiere pleyto con otro, e aduxere testigos para firmar en aquel pleyto, si aquel su contendor aduxere aquellos mismos testigos en otra demanda, para prouar contra el, que los non puede desechar (4) por razon de sus personas. Ca derecho es, que pues quel los aduxo por buenos testigos en su pleyto, que los reciba contra si, si menester fuere; fueras ende, si prouare aquel que los aduxo primeramente en su pleyto, que acaescio despues entre ellos enemistad, o que fizieron despues tal fecho, por que los pueda desechar, segun dizen las leyes deste titulo. E esto dezimos en razon de las personas dellos. Empero contra sus dichos bien se pueden defender, si desacordaren; o mostrando razon derecha (5), por que los pueda desechar assi como mandan las leyes. Otrosi dezimos, que los testigos non deuen firmar sobre otras cosas, si non en las que tañen a aquel pleyto sobre que han de testiguar, e de que juraron que diran verdad: ca si sobre otra cosa firmassen, que non fuesse en fecho de aquel pleyto (6), non deuen ser creydos quanto en aquello se afirmaron de mas; si non fuessen tales cosas que tanxessen a aquel pleyto mismo.

(a) LL. 11, tit. 5, lib. 2 del F. J.—LL. 10 y 12, tit. 8, lib. 2 del F. R.—L. 1, tit. 11, lib. 11 de la N. R.

(b) Actualmente las personas constituidas en dignidad, por ejemplo, arzobispos, obispos, oficiales generales, jueces y otros, declaran por escrito y sin juramento en los negocios civiles por medio de un oficio en contestacion á otro que les haya dirigido el juez con inclusion de las preguntas á que hubieren de responder; pero en causas criminales toda persona de cualquier clase, fuero y condicion que sea, quando hubiere de declarar como testigo, ha de hacerlo comparaciendo ante el juez, aunque si el testigo fuere de mayor dignidad que el juez, le recibirá este su declaracion en alguna de las salas ó estrados de la audiencia territorial, donde la hubiere, ó en la sala capitular del ayuntamiento en los demas partidos. LL. 10 y 11, y notas 5.ª, 6.ª y 7.ª, tit. 11, lib. 11 de la N. R., y art. 2 del decreto de las Cortes de 11 de setiembre de 1820, restablecido por R. D. de 30 de agosto de 1836, que puede verse en nuestra nota 1.ª á la L. 65, tit. 5, P. 1.

LEX XXXI.—Non debet testis per litteras deponere, sed ore tenus: aliàs potest rejici. Item accusator non potest testes consanguineos adducere, usque ad tertium consanguinitatis gradum. Item non possum personam testis contra me productam reprobare, si prius eum in aliqua causa produxi; nisi aliquid novi accidit, propter quod nequeat contra me testificari: contra dictum tamen ejus possum obijcere. Item non creditur testi super his, quæ deponit, in quibus non venit testificaturus, nisi tangat litem, super qua producit. Hoc dicit.

(1) Por escrito. Adde Specul. tit. de teste, §. nunc tractandum, col. 4. vers. quid de muto, et ibi Joan. Andr. in addit. Et quid si esset mutus, et sciret litteras? Spec. ibi dicit, quòd tunc potest scribere dictum suum. Quid autem si testis non mittit iudici dictum suum, ut hic dicitur; sed ipse venit coram iudice, et porrigit ei in scriptis dictum suum, dicens, se ita testificari? an valebit dictum? Bald. in l. jurisjurandi, C. eod. dicit, quòd sic, si legatur dictum coram iudice: vide ibi, et Abb. in cap. de testibus, in fine, eod. tit.

(2) Grado. Approbare videtur, quod notat Glos. in l. Lege Julia, D. eod.

(3) Que bivan con el. Concordat l. penult. ff. eod.

(4) Desechar. Concordat l. si quis testibus 17. C. eod. et 4. quæst. 5. cap. si testes, in §. fin. et ibi Glos. inducens ad similia de iudice, et instrumento, et aliis; et adde Spec. tit. de teste, §. sæpe, vers. et nota, cum sequenti, ubi hoc limitat, nisi post productionem eo non sum usus, quia nolui eo uti: et adde Bald. idem volentem in l. edita, 2. lect. col. 21. C. de edendo. Aliter. tamen post Odrof. in dicta l. si quis testibus, dicit, quòd licet eorum dicto non utar, ex quo eos produxi, non possum eos reprobare; et dicit, ita vidisse communiter observari; et pro hoc multum facit ista lex Partitarum, quæ tantum ponderat productionem; et idem vult ibi Angel. post Petr. et Jacob. de Rav. Et an ista lex habeat locum in eo, contra quem fit productio, cum testis dixit aliquid pro eo, quo ipse utitur; vide Joann. Andr. in addit. ad Spec. in dicto vers. et nota, quòd sic, si ex tali dicto habuit victoriam; secus, si sine eo victoriam habuisset. Et quid si in alia causa, et cum alia persona? Dic, quòd neque tunc eos reprobare possum, secundum Gloss. in dicta l. si quis. Et limita, et intellige istam legem, quando ego sciebam inhabilitatem testis tempore, quo eum produxi; secus si ignorabam, secundum Paul. de Castr. in dicta l. si quis.

(5) Derecha. Ut si ostendat eos corruptos fuisse pecunia, ut in dicta l. si quis, C. eod.

(6) Aquel pleyto. Nam testi, dicenti ultra articulum, non creditur: quia in eo non est juratus. Vide Spec. tit. de teste, §. 1. col. 18. et 19. vers. item quòd deposuit. Et probatur ex ista lege, quòd licet articuli sint malè concepti; valebit tamen dictum testis, si deponat plenè de his, quæ ad causam faciunt: quod et tenebat Specul. ubi suprâ, et approbatur hic; et intellige, quando testis fuit productus super tota causa: secus, si super certo articulo, nam tunc, si quid diceret extra articulum, non valeret: vide per Abb. in cap. de testib. eod. tit. Et quid si testis juraret tantum super articulis datis per partem? Vide Abb. in cap. per tuas, in fine, eod. tit. et Bart. in l. 1. §. Divusi, ff. de quæst.

LEY XXXII.—Quantos Testigos ha menester, para prouar en cada pleyto.

Dos testigos (1) (a) que sean de buena fama, e que sean atales que los non puedan desechar por aquellas cosas que mandan las leyes deste nuestro libro, abonda para prouar todo pleyto en juyzio; fueras ende en razon de quitamiento de deuda, sobre que fuesse fecha carta de Escriuano publico (2). Ca si el deudor quisiere prouar que auia pagada atal deuda, o que gela auia quitado aquel a quien la deuia, deuelo aueriguar por carta valedera, o por cinco testigos (b), que digan que ellos eran presentes, quando aquella paga, o quitamiento fue fecho; e que fueron llamados, e rogados (3), que fuessen ende testigos. Otrosi dezimos, que pleyto de testamento, en que alguno fuesse establecido por heredero, que se ha de prouar por siete testigos (4) ro-

gados (c). E si aquel que fizo el testamento fuesse ome ciego, a menester que se prueue el pleyto por ocho testigos (d). E si otro pleyto fuesse en razon de manda, en que non fuesse establecido heredero, abondarian cinco testigos para prouarlo. Mas por un testigo, dezimos, que ningun pleyto non se puede prouar, quanto quier que sea ome bueno, e honrrado; como quier que faria gran presumpcion al fecho sobre que testiguasse. Pero si Emperador, o Rey (5), diesse testimonio sobre alguna cosa, dezimos que abonda para prouar todo pleyto. Ca deue ome asmar, que aquel que es puesto para mantener la tierra en justicia, e en derecho, que non diria en su testimonio si non verdad, nin querria en tal razon ayudar al vno por estoruar al otro. Otrosi dezimos, que el Judgador non deue consentir à ninguna de las partes, que aduzga mas de doze (6) (e) testigos en juyzio sobre un pleyto. Ca tenemos, que assaz abondan estos a aquel que los aduze, para prouar su intencion.

(a) L. 1, tit. 8, lib. 2 del F. R.

(b) En este caso exige la ley una prueba especial, pues se necesitan dos testigos que desvirtuen el testimonio del escribano y tres que declaren contra lo que afirman los tres testigos instrumentales.

(c) En los testamentos nuncupativos ó abiertos, deben intervenir tres testigos vecinos del lugar y escribano, ó cinco vecinos sin escribano, ó tres solamente si no hubiere en el pueblo cinco ni escribano; ó tambien siete, aunque no sean vecinos ni concurra escribano; advirtiendo que cuando se otorgare el testamento sin la presencia y autorizacion de este funcionario, es menester que el heredero pida el exámen de los testigos, y que se declaren como testamento sus declaraciones, que se custodian en el registro de la escribania. LL. 1 y 2, tit. 18, lib. 10 de la N. R.—El otorgamiento del testamento cerrado se autoriza en su cubierta, firmándose por el testador, siete testigos vecinos ó no vecinos del lugar, debiendo saber escribir uno de ellos á lo ménos para que firme por los que no sepan, y últimamente por el escribano. L. 3 de Toro que es la 2 del expresado tit. 18, lib. 10 de la N. R.

(d) El ciego no puede hacer testamento cerrado, y el que hiciere debe otorgarse ante cinco testigos á lo ménos, conforme á la L. 2, tit. 18, lib. 10 de la N. R.

(e) Hoy pueden presentarse hasta treinta testigos por cada pregunta. Véanse las LL. 2, 4 y 5, tit. 11, lib. 11 de la N. R.

LEX XXXII.—Duo idonei testes in omni causa probant; nisi ad probandum solutionem, vel debiti liberationem, de quo facta fuerat publica scriptura, quæ debet probari per aliam scripturam validam, aut per quinque testes ad hoc vocatos, et rogatos. Item in testamento cæcorum requiruntur octo testes; in aliis septem; in codicillis quinque. Unus autem testis non probat, nisi sit Imperator, vel Rex. Hoc dicit.

(2) Dos testigos. Concordat l. ubi numerus 12. ff. eod. et cap. in omni negotio 4. de testibus.

(3) Carta de Escriuano publico. Sed an exigatur, quòd partes voluerunt contrahere in scriptis, et non aliàs, vel an sufficiat, quòd inde ad probationem confecta fuerit scriptura? Salic. in l. testium, C. eod. à qua ista lex habuit originem, dicit, quòd de rigore juris sufficit, quòd facta fuerit scriptura, licet contrahentes non intenderint contrahere in scriptis. Quia tamen communis opinio Doct. est in contrarium, imò, quòd illa lex intelligatur, quando partes noluerunt aliter contrahere, nisi in scriptis; ipse non recederem à communi opinione in consulendo, et ita etiam crederem, quòd ista lex Partitarum sit intelligenda, quando contractus fuit in scriptis, quia aliàs partes contrahere non intendebat; ut sicut ab initio fuit necessaria scriptura, et sic exigatur in probanda solutione, vel quinque testes