

recho, porende judgando dezimos, que quanto en aquella cosa judgo mal (5) el Alcalde, e Gonçalo Ruyz se alo bien (c).

(a) LL. 1 y 2, tit. 13 del Ord. de Alc. — L.L. 2 y 23, tit. 20, y L. 4, tit. 24, lib. 14 de la N. R.

(b) Véase nuestra nota 2.<sup>a</sup> á la L. 52, de este título y Partida.

(c) Son otras hoy las fórmulas de las sentencias que se dictan en las instancias superiores.

LEX CX. — Forma sententiæ appellationis iudicis.

(1) Carta. De forma instrumenti sententiæ in causa appellationis vide Specul. tit. de sententiâ, §. ut autem, col. 8. et 9. et ibi videas, nunquid si iudex appellationis pronuntiet sententiam injustam, et appellacionem fore legitimam, videatur per consequens condemnasse: ubi dicit, videri, quod sic, per notata in l. præses, C. de sentent. et videtur probari infra in ista lege: vide Gloss. et Doctor. in l. eos, in princ. C. de appel. vide infra in gloss. fin.

(2) Oydores. Habes hic, quod tempore, quo istæ leges conditæ fuerunt, iudices appellacionum Curie Regis nuncupabatur Auditores, prout et nunc.

(3) Judgo bien. Quid si non pronuntietur de justitia, vel injustitia primæ sententiæ? Dic, quod licet iudex non pronuntiet, bene, vel malè appellatum; si tamen ponat verba æquivalentia, sufficit, ut adducit Paul. de Castro consil. 16. vol. 1. incip. si ponderentur, et probatur in l. creditor 102. §. cum de sorte, D. de solut. et in l. cum apud 20. D. judicat. solv. et in l. Æmilius 38. D. de minor.

(4) Entonce. Adde cap. Rainutius 16. de testam.

(5) Judgo mal. Quando prima sententiâ fuit condemnatoria, et secunda in causa appellacionis est absolutoria, stat bene ista forma: sed quando prima fuit absolutoria, secunda ita simpliciter lata, non videtur sufficere petenti, ex quo non habet aliquam condemnationem, de qua petat executionem: undè tali casu deberet iudex condemnare reum, ut declarat bene Joan. Andr. in addit. ad Specul. tit. de sentent. §. ut autem, col. 7. in versic. in iudice, ubi refert opiniones, quæ in hoc fuerunt: et istud etiam tenet Bart. in l. cum apud, in princ. D. judic. solv. et videtur hoc probari in l. 27. tit. 25. Part. ead. Bart. tamen in l. eos, in princ. C. de appel. tenet, quod et in isto casu sufficiat pronuntiare, bene appellatum, et malè iudicatum; et quod sit idem, ac si pronuntiaret, reum condemnandum, et eum condemnaret: et hoc etiam voluit ibi Gloss. licet aliter dixerit in l. Offidius, D. de legat. 3. et dicit ibi Bart. ita communiter teneri per Doctor. et sequitur ibi Paul. de Castro, qui tamen videtur requirere, quod addatur, ut pronuntietur reum debitorem esse: vide ibi, nam non ita clarè loquitur: et sententiam Gloss. in dicta l. eos tenuit etiam ibi Alberic. tenet etiam Salic. et videtur communis opinio: sed consultius est, ut fiat condemnatio, maximè attenda dicta l. 27. ibi (mejore el juyzio, e judge el principal). Et quid si sententiâ sit nulla, qualiter pronuntietur? Vide Alber. in dicta l. eos, in princ. col. 5. et Bartol. in l. ex consensu, §. 1. D. de appellat.

LEY CXI. — Por quantas razones los Preuilejos, e las Cartas pueden desechar los omes con derecho, que non sean valederas (a).

Las formas, e las maneras de los preuilejos, e de las cartas que se fazen en la Corte del Rey (b), e las otras de los Escriuanos publicos, auemos mostrado assaz cumplidamente en las leyes de suso dichas. Agora queremos aqui dezir, de las razones por que los preuilejos, e las cartas se deuen desechar con derecho delante los Judgadores, e son estas. La vna es, si la carta fuere atal, que non se pueda leer (1), nin tomar verdadero entendimiento della. La otra es, si fuesse rayda (2), o ouiere letra canmiada, o desmentida en el nome de aquel que manda fazer la carta, o que la da, o del que la recibe, o en el tiempo del plazo, o en la quantia de los marauedis, o en la cosa sobre que es fecha la carta, o en el dia, o en el mes, o en la era, o en los nomes de los testigos, o del Escriuano, o en el nome del lugar

do fue fecha. Pero si la raedura, o la letra fue fecha, o canmiada, o dexada por yerro del Escriuano, o fuere en otro lugar de la carta, que non se canmie por y la razon, o que non deua dubdar en ella el Judgador, o otro ome sabio, que fuesse fecho a mala parte; dezimos que non deue ser desechada porende. Otrosi dezimos, que si la carta es sopuntada, o testada en los lugares sobredichos, o rota (3), o tajada de manera que la tajadura tanga en las letras, es sospechosa (4) porende, e non deue ser creyda; fueras ende, si aquel que la aduze quisiere prouar, que fue fecho sin su grado por fuerça de otro, o por ocasion. Otrosi, quando la carta fallaren que se desemeja en la letra con otras de las en que fuesse escrito el nombre del Escriuano que dize en ella que el la fizó, non deue ser creyda; fueras ende, si vieren omes buenos, e conosedores de letra, que juren primero que digan verdad, e dixeren, que aquella desemejança es por razon de la tinta (5), o del pergamino, o del tiempo en que fue fecha; mas que la materia de la letra es vna, assi como adelante mostramos. Otrosi es sospechosa la carta, en que dizen los testigos, que ellos con sus manos escreuieron en ellas sus nombres; e que semeja la letra del vno con la del otro, de manera que parezca, que todo fue escrito de vna mano (6): ca non puede ser, que semeje tanto la letra del vn Escriuano, como del otro, por que non aya alguna desemejança en ellos: e por esto non vale. Otrosi non vale carta publica, en que non sea escrito el mes, e el dia (7), e la era en que fue fecha, e los nomes de dos testigos a lo menos, que sean escritos y de sus manos mismas, o de mano del Escriuano publico que fizó la carta publica, segun costumbre de la tierra. Otrosi, quando alguna de las partes aduze dos cartas en juyzio, que contradiga la vna a la otra en vn mismo fecho, non deue valer ninguna dellas (8), porque en su poder era, de aquel que las mostro, e amostrare aquella que ayudaua a su fecho, e non la otra.

(a) L. 1, tit. 23, lib. 10 de la N. R.

(b) Repetimos nuestra nota 2.<sup>a</sup> á la L. 2 de este título y Partida.

LEX CXI. — Non creditur scripturæ, quæ legi non potest, neque verus ex ea intellectus assumi; vel quæ rasa fuerit, seu litteram haberit commutatam circa nomina eorum, qui eam facere iuberent, vel circa tempus dilationis: vel quantitatem rei, super qua conficitur, vel diem, vel mensem, vel annum, vel testium, seu loci nomina. Si tamen rasura, seu litteræ commutatio sit in alio loco non suspecto, ubi ratio non mutatur, ita quod talis defectus non inducat sinistram suspicionem arbitrio sapientis, valebit scriptura. Si tamen subpunctata, testata, scissa, vel rupta fuerit, ita quod tangat scissuram, vel rupturam litteras, suspecta est, neque fidem faciet, nisi producat probet casu, vel vi id fuisse factum. Item instrumento, cuius littera est dissimilis ab aliis instrumentis per eundem notarium confectis, non creditur; nisi per depositionem hominum peritorum in cognoscendis litteris constet, talem dissimilitudinem esse ratione atramenti, vel pargamenti, vel temporis. Item suspecta est scriptura, in qua testes attestantur, subscribendo se, si littera unius est conformis litteræ alterius, ita quod una manu videatur scriptum. Item ad valorem scripturæ requiritur, quod habeat mensem, diem, et annum, et nomina testium, à tabellione, vel ab ipsis testibus scripta. Item, si scripturæ invicem contrariæ ab una ex partibus producantur, neutri statur. Hoc dicit.

(1) Tal, que non se pueda leer. L. 1. D. de his qui in testam. de lent. et adde cap. inter dilectos 6. de cap. fin. de fide instrum. et Speculat. tit. de instrum. edition. §. instrumentum, col. 4. versic. item expicitur, et videas infra eodem l. 114. incipit, valer deuen.

(2) La otra es, si fuesse rayda. Adde cap. ex litteris 5. de fide instrum. et Specul. tit. de instrum. edit. §. restat, in princ. et l. 44. et quæ ibi dixi, surpá eod. et l. 12. infra tit. 1.

(3) Rota. Vide in l. 12. infra tit. 1.

(4) Tanga en las letras, es sospechosa. Ade l. jubemus 24. C. de probat. et intellige de suspicionibus, de quibus hic: nam non omnis suspicio sufficeret, ut notat Specul. tit. de instrum. edit. §. 1. versic. et nota quod tabellio, col. 5. et Paul. de Castro consil. 19. 1. vol. incipit, supradictæ exceptiones, col. 5.

(5) Por razon de la tinta. Vide etiam in authent. de instrum. caut. et fide, in princ. collat. 6. et in l. 118. infra eod. incip. Desechar queriendo.

(6) De una mano. Nota hoc, et semper sis cautus, ut advertas in hoc, et in subscriptione iudicis subscribentis se instrumento notarii, an sit in litteris omnimoda similitudo: nam vixi aliquando ex hoc perpendi falsitatem instrumenti.

(7) El dia. Vide Gloss. in l. generali, C. de Tabular. lib. 10. et Abb. in cap. 1. de fide instrum. et cap. imputari, eod. tit. et Specul. tit. de instrum. edit. §. 1.

(8) Ninguna dellas. Concordat l. scripturæ 14. C. de fide instrum. et cap. imputari 15. eod. tit. et ut hic dicitur, procedit hoc, quando scripturæ contrariæ producantur ad eodem; et secus esset, si à diversis, ut declarat Bart. in l. Sempronius, D. de legat. 2. et ibi vide, quid si una scriptura esset matrix, seu originalis, protocollum; alia inde exemplata: et quid si producantur diversa mandata facta eadem die? Vide Bald. in l. falsus, col. 9. C. de furt. versic. scias tamen, ubi dicit illud valere, quod dat minorem valiam; allegat dictam l. Sempronius, D. de legat. 2. et si in uno sunt rasuræ, in reliquo non, non vitiatur utile ex rasura alterius, vide ibi per eum. Et quid si non essent contrariæ, sed una scriptura esset plenior altera? Dic, quod stadum esset pleniori, secundum Bald. in addit. ad Specul. tit. de procurator. Et quid si apparerent duo instrumenta super collatione alicujus beneficii facta diversis, et unum eorum contineret horam; ambo tamen suat eadem die confecta? Videtur, quod stari debeat instrumento continenti horam, ut pleniori, juxta ea quæ tradit Fel. in cap. pastoralis, de rescript. referens ita consultum fuisse; et qui consuluit, fuit Barth. Socin. ut ipse Socin. refert. in l. 1. col. 2. D. solut. matrim. allegat Joan. de Plat. in l. 1. C. de jure fisci, lib. 10. et Bald. in l. de rebus C. de donat. ante nupt. Et quid de contrariis sententiis latis eadem die, et hora? Vide Bald. in l. 1. col. 2. C. quando provoc. non est necesse. et eundem Bald. in addit. ad Specul. tit. de appellacion. col. 20. Alias declarationes, et limitaciones in materia hujus legis, vide per Fel. in dicto cap. imputari.

LEY CXII. — Como los Judgadores deuen ser acuciosos, en saber escodriñar los engaños que fazen los omes malos en las Cartas (a).

Tantos son los engaños que los omes malos e falsos pupan de fazer en las cartas, que si el Judgador non fuere mucho acucioso en saberlos buscar, e escodriñar, que podrian ende venir grandes daños. Mas para guardar esto, dezimos, que quando alguno aduxere carta en juyzio, para prouar lo que demanda, o para defenderse, que la deue mostrar al Alcalde, e dar traslado de ella al contendor (1), si lo demandare. Empero en el traslado della, que le dieren, non deue y poner el dia (2), nin la Æra, nin el lugar en que fue fecha, nin los nomes de los testigos, ante quien fue fecha; fueras ende si aquel que el traslado demandare, dixere que la carta es falsa, e que lo quiere prouar. Ca si por tal razon lo pidriere, estonce todo el traslado (3) della le deuen dar cumplidamente; jurando (4) primeramente, que cree, que aquella carta que es falsa, e que non dize esto maliciosamente. Otra razon ay, por que deue ser dado el traslado cumplido, maguer non quisiesse prouar que la carta era falsa. E esto seria, quando alguno viniessse en juyzio, como Personero (5) de otro, o como Guardador de huerfano, a quien demandasse traslado de la carta

T. III.

de la personeria, o de la guarda de aquel en cuyo nome quisiesse demandar, o defender. Ca atal carta como esta deue toda ser escrita en el traslado, con la Æra, e con todas las otras cosas: porque lo que fuesse fecho en el pleyto, non pueda venir en dubda, negando el otro despues, que non era Personero, nin Guardador de aquel, por quien razonaua. E esso mismo dezimos, que quando alguna de las partes vsasse en juyzio de alguna sentenciâ, o mandamiento, o otra escritura alguna de aquellas que llaman actos (6), que fuessen fechas sobre algun pleyto delante el Judgador. Ca el traslado de tales escrituras como este, deue ser dado cumplidamente a la parte que lo pidriere, porque son comunales de amas las partes, e non puede en ellas ser fecho engaño tan ligero, como en las otras escrituras.

(a) LL. 1 y 5, tit. 23, lib. 10, y L. 2, tit. 7, lib. 14 de la N. R.

LEY CXII. — Non debet dari copia instrumenti producti parti adversæ cum anno, mense, die, loco, et testium nominibus; nisi velit illud de falso redarguere; sed prius juret, quod falsum esse dicit; vel nisi sit procuratorius, aut tutelæ, vel curæ instrumentum, vel sententiâ, sive acta causæ, quæ integrè sunt exhibenda.

(1) Al contendor. Intellige, quando petit ad defensionem: secus si ad faciendam aliquam acusationem, vel petitionem contra producentem, ut notat Bartol. in l. tutor qui repertorium, D. de admintutor. col. fin. nam tunc non debet edi tota copia instrumenti, sed tantum illud, quod pertinet ad ejus utilitatem.

(2) El dia. Concordat l. 1. §. editiones, D. de edendo, et l. 2. §. diem 6. D. testam. quemadm. aper. et sequitur lex ista intellectum Azon. de quo in Glos in dicto §. editiones: nomina tamen testium, et notarii, et locus edenda sunt; vide Bald. in l. fin. col. pen. C. si ex falsis instrum. et Jas. in dicto §. editiones, ad fin.

(3) Traslado. Concordat l. fin. C. de fide instrum. et adverte hic, cum dicit (dixesse que la carta es falsa) nam non exigitur, ut dicat in qua parte est falsa; sed sufficit simpliciter dicere, quod vult redarguere de falso: et hoc tenet Bald. post Cin. in dicta l. fin. quidquid dixerit Gloss. in dicto §. editiones, et ita practiceatur, et habetur in Ordin. de Madrid, cap. 11. neque requiritur, ut arguens civiliter se subscribat ad pœnam talionis, ut dicit Paul. de Castro in dicto §. editiones: quia dicta l. fin. loquitur, quando agitur criminaliter, prout et voluit ibi Glossa: si tamen iudex videat falsitatem malitiosè opponi, posset cogere opponentem se obligare ad pœnam ordinariam, secundum Specul. tit. de instrum. edition. §. videndum, vers. faciendum: et est in practica, ut testes, qui producantur super probatione falsitatis, personaliter veniant coram iudice, coram quo causa vertitur. Et adde etiam, quod est alius casus in quo debet edi cum die, et consule, quando ille, contra quem producitur, non posset aliter deliberare, nisi haberet copiam diei, et consulis, ut si prior creditor in hypotheca agat contra secundum, vel quia non possit scribi dies solutionis, nisi sciatur dies confecti instrumenti, secundum Paul. de Cast. in dicto §. editiones. Adverte etiam, quod in privatis instrumentis indistinctè debet edi dies instrumenti, ut notat Gloss. et ibi Bald. in l. optimam, in gloss. fin. C. de contrahend. et commit. stip. et adde Bald. in cap. contingit, de fide instrum. notabiliter dicentem, quod litteræ Principum semper sunt edendæ cum die, et consule: nam contra litteras Principum, non est facile malignari explorato die, et consule, quia per testes reprobari non possunt, et sic cessat ratio l. 1. §. editiones, D. de edendo, et Gloss. in l. 1. §. diem, D. quæ mad. test. aper. et ibi subdit. commendans ut novum dictum, quod ubicumque instrumentum non potest reprobari per testes, ibi debet fieri editio diei, et consulis.

(4) Jurando. Concordat dicta l. fin. C. de fide instrum. et habetur etiam in dictis Ordin. de Madrid: et procedit hoc, etsi in causa juratum sit de calumnia: quia hoc est juramentum malitiæ, ut dicit Abb. in cap. accepimus, col. fin. de fide instrum.

(5) Personero. Sunt enim hæc instrumenta in hoc communia, secundum quod declarat Ang. in l. 1. §. editiones, D. de edendo, dicens, quod instrumenta tutoris, curatoris, negotiorum gestoris, pro-

curatoris, seu alterius administratoris, sunt integraliter edenda: et idem dicit in omnibus actis forensibus, ut et subditur in ista l.

(6) *Actos.* Concordat l. 2. *C. de edendo*, et Glossa in dicto § *editiones*: et tene menti, quia hoc declarat bene ista lex.

LEY CXIII.—Porque razon non deue ser dado el traslado de todo el Preuillejo, o de todo el Testamento, o de toda la Carta (a).

Acontece a las vegadas, que aduzen los omes en pleyto preuillejo, o otra carta publica, o testamento, en que ha muchas cosas, o muchos derechos departidos que pertenecen a muchas cosas. E aquel que lo aduze, quiere vsar, e aprouecharse de lo que le pertenece a el tan solamente, e non quiere mostrar todo su preuillejo (1), o todo su testamento. E porende mandamos, que si pidieren traslado del preuillejo, o de la carta, o del testamento, que en tal caso como este non sea tenudo de gelo dar todo (2), si non en quanto a el pertenecza, o del lugar en que se quiere ayudar en juyzio, e non en las otras que dize en el; fueras ende, si la otra parte quisiesse dezir contra todo el testamento, o contra toda la carta, que es falsa.

(a) L. 2, tit. 9, lib. 2 del F. R.

LEX CXIII.—Producens scripturam separata capitula continentem, si uno tantum capitulo ejus uti velit, non est parti adversæ nisi illius capituli copia danda; nisi totam scripturam falsam dicere velit. Concordat cap. *contingit* §. *de fide instrum.*

(1) *Preuillejo.* Concordat cap. *contingit* §. *de fide instrum.* et l. pen. tit. 2. 6. *Partit.* et adde Bartol. et Doctores in rubr. *D. de novi oper. nuntiat.*

(2) *Todo.* Sed an permittatur sibi legere totum, ut videat, an aliqua clausula præcedens, vel sequens arctet, vel declaret articulum, super quo contenditur? Vide textum cum Gloss. super parte *integraliter* in cap. *cum personæ*, de *privileg.* lib. 6, ubi habetur, quod sic; sed si iudici videretur, quod dando copiam legendi totum, esset materia suscitandi nova iurgia, et malignandi, posset ipse legere, et non permittere adversario, ut legat, secundum Bald. et Felin. post. Hostiens. in cap. *contingit*, de *fide instrum.*

LEY CXIV.—En que manera las Cartas deuen valer, non auiedo en ellas algunas de las falsedades, o menguas que de suso son dichas (a).

Valer deuen las cartas para prouar con ellas los pleytos sobre que fueron fechas, non auiedo en ellas algunas de las falsedades, o menguas que mostramos fasta aqui en las leyes deste titulo, porque pueden ser desechadas; mas aun, porque los omes sepan mas ciertamente quales son, queremos las aqui mostrar. Onde dezimos, que si fuere sellada con sello del Rey (1), o de Arçobispo, o de Obispo, o de Cabildo, o de Abad benido, o de Maestro de Orden de Caualleros, que deue valer contra aquel (2) que la mando sellar, para prouar aquello que en ella fue escrito. En essa misma manera (3), dezimos que deue valer la carta que fuere sellada de sello de Conde, o de Rico ome que aya Señã, o de Concejo. E aun dezimos, que toda carta que sea fecha por mano de Escriuano publico, en que aya escritos los nombres de dos testigos a lo menos, e el dia, e el mes, e la era, e el lugar en que fue fecha, assi como de suso (4) mostramos, que vale para prouar lo que en ella dixere: esso mismo dezimos de la carta que non fuesse fecha por mano de Escriuano publico, que seyendo ella escrita por otro, e firmada con dos testigos escritos con

sus manos, deue valer en vida de aquellos que escriuieron y sus nomes; otorgando ellos (5), que assi fue fecho el pleyto como dize la carta. E esto se entiende, seyendo el pleyto atal, que se pudiesse prouar con dos testigos. E aun dezimos, que si alguno faze carta por su mano, o la mando fazer a otro, que sea contra si mismo, o pone en ella su sello (b) (6), que puedan prouar contra el (7) por aquella carta, si la demanda fuere por razon de aquel mismo que fizo la carta, o la mando fazer; assi como de emprestido, que demanden, de pan, o dineros, o de otro mueble que se pueda contar, o pesar, o medir. Pero si aquel cuyo fuesse el nome, que fue escrito en la carta, lo negare, non deue ser creyda contra el; a menos que la otra parte prueue, que el la fizo, o por su mandado fue fecha (8). Mas si tal carta fue fecha sobre cosa señalada, assi como sobre vendida, o cambio de casa, o de viña, o de otra tal cosa, non vale para prouar con ella cumplidamente, como quier que faga alguna presuncion (9). E esto es, porque las cartas de tales pleytos (10) deuen ser fechas por manos de Escriuanos publicos, o de otros, seyendo firmadas por buenos testigos; porque falsedad, nin engaño non pueda ser fecho en ellas. Otrosi dezimos, que todo preuillejo, o carta de Rey (c), que fue fecha en la manera de como las vsauan (11) en vida de aquel Rey, de quien faze y mencion en ella, maguer non sea sellada, deue ser creyda en juyzio: porque fallamos, que algunos Reyes fueron, que non vsauan sellar sus cartas, mas fazian en ellas sus signos. E maguer tales cartas, o tales preuillejos fuessen viejos, o desatadas algunas letras en ellos, o fuessen roydos de mures, o de gusanos, o de otra cosa, o mojadados de agua; solamente que se puedan leer, e tomar verdaderos entendimientos (12) dellos; non les empesece, e valen assi como de suso mostramos (13). Pero si la parte contra quien son aduchos en juyzio, quisiesse prouar que eran falsos, o mostrar alguna otra razon, por que non deuiessen valer, deue ser oyda. E todo esto que diximos de los preuillejos, e de las cartas, que deuen ser creydas en juyzio, se entiende, quando aquel que se quiere aprouechar dellas, muestra la carta, o el preuillejo original, e non el traslado della. Ca si alguno quisiesse vsar en juyzio, para prouar su intención, del traslado de alguna carta, o preuillejo, non deue ser creydo, a menos de mostrar el original, onde fue sacado; fueras ende, si en este traslado fuesse autentificado, e firmado con sello del Rey (14), o de otro Señor, que deuiesse ser creydo, e fuese sin sospecha.

(a) L. 16, tit. 5, lib. 2 del F. J.—Ll. 4 y 7, tit. 9, lib. 2 del F. R.—L. 4, tit. 23, lib. 10 de la N. R.

(b) Hoy su firma.

(c) Véase nuestra nota 2.<sup>a</sup> a la L. 2 de este título y Partida.

LEX CXIV.—Per litteram sigillo authentico sigillatam, ut Principis, Episcopi, Abbatis, Monasterii, vel Ordinis militiæ, Comitum, Concilii, vel Proceris vexillum habentis; probatur contra eum qui eam sigillari mandavit: item per scripturam publici notarii eum duorum testium nominibus scriptis: item et per privatam scripturam cum duorum testium subscriptione roboratam, eis eam subscriptionem suam fore asserentibus; in casibus dumtaxat, ubi duorum testium probatio est sufficiens. Item valet scriptura privata manu con-

trahentis facta, vel per illum de ejus mandato, vel ejus sigillo signata, super rebus mutabilibus facta. Si tamen pars contra quam producitur, eam negaverit, non stabitur ei, nisi probetur ab eo fuisse factam. Si verò scriptura privata fiat super venditione, vel permutatione rerum immobilium, non creditur ei plenè, sed præsumptionem facit: quia chartæ super talibus fieri debent manu notarii publici, vel aliorum, cum subscriptione honorum testium. Item tenent litteræ Regiæ factæ secundum consuetudinem illorum temporum, quibus per Reges datæ sunt, etsi deficiat sigillum, si tali tempore litteræ Regiæ non sigillabantur. Item, licet instrumenta sint vetusta, et litteræ consumptæ, vel vermibus, aut muribus rosæ; si tamen legi possunt, ita quod verus sensus colligatur, statur eis: non tamen creditur exemplari, si originale non ostendatur, nisi sit tale exemplar sigillo Regio authenticatum. Hoc dicit.

(1) *Del Rey.* Vide quæ dixi in l. 1. col. 5. supra eod. Et nota, quod etiam si scriptura sigillata Regis sigillo, sit in commodum Regis, statur ei, ut notat Bald. post Petrum in l. *exemplo*, circa fin. *C. de probation.* et intellige, ut per Socin. consil. 120. col. 9. 1. vol. Et quid, si perderetur sigillum? Vide, quod dicit Abb. in cap. *innouit*, col. 4. ad finem, de *elect.*

(2) *Contra aquel.* Concordat cap. *si quorundam* 2. de *solution.* l. *Publica* 26. *D. de depositi.* Clement. 1. de *procurat.* in eorum tamen favorem non probaret instrumentum eorum sigillo tantum sigillatum, secundum Innoc. et Doctor. in cap. *post sessionem*, de *probat.* et adde Socin. consil. 120. 1. vol. col. 8. et 9. Et quid in aliis, quæ non esset in eorum damnum, vel favorem? Vide per Abb. in dicto cap. *post sessionem*, col. 7. et adde notabilem decisionem Rotæ in novis *decision.* 22. et ibi, quod in causa propria non creditur litteris Episcopi. Sed ad hoc, ut probet contra sigillantem, an requiratur, quod probetur sigillum de ejus voluntate fuisse appositum? Vide Alberic. in l. *si procuratorem*, *D. de procurat.* distinguendum inter sigillum publicum, et privatum, ut litteris sigillatis sigillo publico statim credatur; si verò sit sigillum privatum, oportet, ut constet, et probetur de domini voluntate appositum fuisse: et rationem diversitatis dicit, quia sigilla publica, melius custodiuntur, et quia sunt magis nota talia sigilla publica, et majoris auctoritatis, quam privata. Et ut aliquid operetur ista lex; quæ vult denotare specialitatem aliquam in sigillis personarum hic posituram extra Regem, videretur fortè dicendum, quod staretur talibus litteris sigillatis in his quæ essent contra eos, ut hic dicitur, dato, quod non probaretur aliàs de eorum voluntate sigillatas fuisse, ex quo talia sigilla sunt nota, et ratione præminentie personarum habent maximam auctoritatem: et ita videtur de mente hujus legis.

(3) *En essa misma manera.* Scilicet, ut fidem faciant contra sigillantem, vel eum cujus est sigillum, vel sigillari mandavit; non aliàs, ut dixi supra; et quia sigillum istorum Comitum, vel aliorum dominorum non est publicum, sed privatum, ut dixit Jacob. Butri. et ibi etiam Bald. in l. *si qua per calumniam*, *C. de Episc. et cler.* et ibi dicit, quod tria sunt sigilla publica, Episcopi, civitatis, et universitatis; alia vero non sunt publica. Et quod dicitur sigillum authenticum? Vide Glos. in cap. 2. de *fide instrum.* et ibi dicitur, quod credatur litteris sigillatis alicujus Principis secularis, quando de consuetudine eis daretur fides, ut in cap. *cum dilectus* 9. de *fide instrum.* Dic etiam, quod sigillum Principis non recognoscentis superiorum, vel iudicis ordinarii, dicitur sigillum publicum, ut dicit Alberic. in l. *si procuratorem*, *D. de procurat.* et sic in litteris istorum dominorum, de quibus hic, qui sunt iudices ordinarii, si apponerent sigillum in spectantibus ad jurisdictionem, et officium suum, staretur suis litteris Episcopi sigillo sigillatis: et adde Salic. in dicta l. *si qua per calumniam*, versic. *sed fortè dici potest*, et adde l. 1. tit. 20. ead. *Partit.*

(4) *De suso.* Vide in l. 54. supra eod.

(5) *Otorgando ellos.* Et sic parvi momenti est talis scriptura, cum tota vis stet in depositione testium, quæ depositio sine scriptura sufficeret, l. *ubi numerus* 12. *D. de testib.* vide quæ habentur in l. 118. infra eod.

(6) *Su sello.* Quid operetur appositio sigilli privati, vide l. *distrahente* 2. et ibi Gloss. *C. de rebus alien. non alien.*

(7) *Contra el.* Intelligit, quando recognoscit illum qui eam fecit, vel fieri mandavit, ut infra eod. l. 119. post princ.

(8) *Fue fecha.* Sed an sufficiat, quod testes deponant, quod eis præsentibus scriptura facta fuit; licet nihil dicant de contentis in scriptura? Bart. in l. *admonendi*, col. 5. *D. de jurejur.* et in authent.

*al sic contractus*, *C. de fide instrum.* et in l. *nuda*, *D. de donat.* tenet, quod non sufficiat talis depositio: quia possent testes faciliter decipi, et errare propter similitudinem litterarum, et posset alia charta contraferi: et cum testes non deponerent de contentis, sed quod interfuerunt scripturæ, possint de facili errare cogitantes de ipsa scriptura, quam ipsi viderunt fieri, et fortè esset alia contrafacta, ex qua depererent, prout plenius extenditur ista ratio per Socinum 2. vol. consil. 284. incipit, in causa *dominæ Lisæ*, col. 7. et videtur expressè probari in authent. *de instrum. caut. et fide*, §. *si quis igitur*, vers. *sed et si quis*, et ibi Gloss. super verbo *faciamus*, et hoc idem tenet Abb. in cap. 2. de *fide instrum.* col. 2. Recurrendum ergo esset ad comparisonem, ut in dicto §. *si quis igitur*; ut ex utroque scriptura comprobetur. Joan. de Imol. tamen in dicta l. *nuda*, et in dicto cap. 2. de *fide instrum.* tenet contrarium: imò quod talis depositio testium plenè probet, considerato, quod testes reddunt causam dicti sui per sensum corporeum, et proprium appropriatum acti, de quo queritur: et ante Joan. de Imol. hoc voluit Jacob. de Aren. in l. *comparationes*, *C. de fide instrum.* et dicunt Doctor. de hoc esse casum in dict. authent. *de instrum. caut. et fide*, §. *si vero tale*, juncto eo, quod habetur in principio illius authent. inducendo, ut ibi per eos: et idem tenet Alexand. consil. 18. 2. vol. incipit *in causa*, et *lile vertente coram arbitris*, et concludunt dicti Doctores, quod, aut ille qui vult probare scripturam, incipit à comparisone; et illa sola non sufficit, sed oportet inniti testibus; et ita intelligatur dictus vers. *sed et si quis*, dicti §. *si quis igitur*; aut incipitur à testibus deponentibus se interfuisse scripturæ: et sufficeret tatis depositio absque litterarum comparisonem; et videtur ista opinio approbari hic, et in l. 119. infra eod. Sed an sufficiant duo testes de hoc deponentes? Abb. in dicto cap. 2. vult, quod non, imò exigantur tres, ut in dicto §. *si quis igitur*, et idem vult Socin. in dicto consil. dicens, ita esse de mente Joan. Andr. in addition. *ad Specul. tit. de instrum. edition.* §. *nunc dicendum*, in addition. magna, vers. *primum*, et Bald. in rub. *C. de fide instrum.* Specul. tamen ibi col. 1. vult sufficere duos testes de jure Canonico, per dicto cap. 2. et idem vult Alexand. in dicto consil. quando contractus non excederet libram auri. Crederem indistinctè sufficere duos testes, cum illud de tribus testibus, de quo habetur in dicto §. *si quis igitur*, non sit approbatum istis legibus Partitaturum, et sufficere debent regulariter duo testes. Neque prædictis ob stare videtur, quod habetur supra in ista l. ibi: *Otorgando ellos que assi fue fecho*: quia illud debet intelligi in quacumque scriptura, duobus testibus subscripta, et si fiat super rebus immobilibus: ideò nil mirum, ut exigatur, quod deponant de contentis in scriptura. Si verò fiat super contractibus rerum, quæ consistunt in pondere, numero, vel mensura, procedat, quod hic dixi, propter frequentiam istorum contractuum, et quia non veritur ita magnum præjudicium: et videtur hoc probari in l. 119. infra eod. ibi: *Otrosi dezimos*: cogita, et vide infra in parte de *tales pleytos*.

(9) *Alguna presuncion.* Vide per Bart. in l. *admonendi*, *D. de jurejur.* cum tractat de scriptura privata, et Abb. in cap. 2. col. 5. de *fide instrum.*

(10) *De tales pleytos.* Videtur hæc lex velle constituere differentiam inter privatam scripturam, quæ fit super rebus mutabilibus, et eam: quæ fit super venditione, vel permutatione rei immobilis: ut primu casu stetur scripturæ, dummodò non negetur ab eo, contra quem producitur; secundo casu ei non stetur quoad plenam fidem, etsi non negatur à parte, contra quam producitur: et sic vult, comparisonem litterarum, etiam fultam testibus deponentibus se interfuisse scripturæ, non sufficere; nisi et deponerent de contentis in ea, quando scriptura privata fuit super venditione, vel alio contractu super rebus immobilibus: quod tamen sufficeret in privata scriptura facta super istis rebus mutabilibus, ut dixi supra in glos. magna; vel dic, quod sensus hujus legis sit, quod si scriptura privata, quæ apparet facta super rebus consistentibus in pondere, numero, vel mensura, negetur ab eo, qui illam dicitur fecisse, vel mandasse fieri; quod si adjuvetur depositione duorum testium deponentium se interfuisse scripturæ, quando facta fuit, licet non deponant de contentis in ea, probet talis scriptura: si verò privata scriptura can't de venditione rerum immobilium, vel simili contractu super talibus rebus; quod tunc, etsi jnvetur testium depositione tali, dummodò non deponant de contentis in scriptura; non sufficiat ad plenam probationem, licet faciat aliquam præsumptionem: et quod isto modo concordentur opiniones variae, quæ super hoc erant de jure communi.