

cum enim ibi lex dicit *subnotationem*, intelligunt, id est, subscriptionem, per l. in *donationibus*, C. de *donat.* unde dicunt bene esse verum, quod in codicillis in scriptis non exiguntur sigilla, subscriptiones tamen testium sic: et istud videtur de jure communi potius tenendum, quam illud quod dixit Azon. C. de *codicill.* in summa, colum. 2. et etiam Gloss. in §. fin. *Instit. de codicill.* ubi voluerunt, neque signacula, neque subscriptiones testium exigi. Dicit enim Azon. hæc verba: Item in testamentis septem exiguntur testes, et rogati, et exiguntur in testamento, quod fit in scriptis, subscriptio testium, et eorumdem signacula requiruntur; sed in codicillis quinque sufficiunt testes, neque exiguntur sigilla vel subscriptiones, ut dictum est. Lex etiam ista Partitarum disponit non exigi sigilla testium; de subscriptionibus verò nihil dixit, unde non videtur corrigere in hoc juscommune, sed hoc sub ejus dispositione relinquere, licet Michael de Cifuentes unus ex Glossatoribus legum Tauri in dict. l. 3. dicit, quod ista lex Partitarum disponit contrarium, quod dicta l. fin. quod non est dicendum, quia, ut vides, tantum dicit de sigillis, non de subscriptionibus. Dicebat etiam ubi supra dictus Michael, quod ex illa lege Taurina sibi videtur, quod hodie attenda dispositione dictæ legis Tauri requiritur subscriptio testium in codicillis, sicut requiritur in testamento, quando codicillus fiet in scriptis, et quod licet illa lex loquatur in testamento, per eandem rationem, ut falsitas evitetur, extendatur ad codicillos. Sed adverte, quia dicta l. 3. potest induci secundum unum sensum, quod quando loquitur de solemnitate codicillorum, intelligat tam de codicillis nuncupativè factis, quam in scriptis, et quod qualitercumque fiant, servetur in eis dispositio legis Ordinamenti Regis Alphonso, et sic quod sufficiunt tres testes cives cum tabellione, vel quinque sine tabellione: et quemadmodum in testamento nuncupativo coram tabellione non requiritur subscriptio testium ex dispositione dictæ legis Ordinamenti, sic neque in codicillis, licet in scriptis fiant: cum enim lex illa prius loquatur, tam de testamento nuncupativo, quam de testamento in scriptis, et distinguat solemnitatem, quæ debet intervenire in eis, et postea subdat, quod in codicillis interveniat solemnitas requisita in testamento nuncupativo, juxta dictæ legis Ordinamenti tenorem, aperte videtur loqui de codicillis etiam in scriptis factis, argumento l. fin. D. de *reb. dub.* et cap. *inquisitioni*, et cap. *secundo requiris, de appellat.* Iste tamen intellectus ad illam legem non potest stare, nam tota illa lex venit ad interpretationem legis Ordinamenti, quæ disponit tantum de testamento nuncupativo, et ad tollendum dubia, quæ ex ea oriebantur: et quatenus loquitur de testamento in scriptis, est ad limitationem dictæ legis, et intra unum capitulum; et cum transit ad alia capitula, scilicet ad testamentum cæci et codicillos, revertitur ad explanationem dictæ legis Ordinamenti, et sic loquitur de testamento nuncupativo cæci, quia cæcus non potest testari in scriptis, ut dixi in l. 14. tit. 1. ead. *Partit.* et loquitur etiam de codicillis nuncupativè factis, juxta dictam l. cujus dubia explanat. Confert ad istum intellectum, quod tradit Bartol. in l. *Prætor ait*, §. *eritque differentia*, D. de *vi bonor. rapt.* et quod habetur in dict. cap. *inquisitioni*, et notatur in dict. l. fin. et quia aliàs intelligendo induceretur correctio dictæ l. fin. requirentis subscriptionem testium, quando codicillus fit in scriptis. Concludo ergo, quod cum per istam legem Partitarum tantum disponatur circa sigilla testium, et dicta l. Tauri, tantum loquatur de codicillis per nuncupationem factis, quod si codicilli fiant in scriptis, subscribere debeant testes, et erunt necessarii quinque testes, ut hic, et in dict. l. fin.

(3) *Non desatara.* Concordat cum l. *cum proponais*, C. eod. et *Instit.* eod. §. fin. et l. *Divi*, §. *codicillos*, D. de *jur. codicillor.*

(4) *Nazca despues.* Concordat cum l. *si quis eum*, §. *sed et si*, et l. penult. D. eod. et C. eod. l. 1. et intelligit Azon. C. eod. in summa, quando codicilli fiunt ab eo, qui vult decedere intestatus: nam si fierent ab eo, qui condidit testamentum, infirmato testamento infirmarentur etiam codicilli, ut in dict. l. 1. et l. *ab intestato*, D. eod. Quod tamen limita et intellige, ut per Paul. de Castr. et Alexandr. in dict. l. 1. Considera tamen, quod hodie stante lege regni, tit. *De los testamentos*, l. 1. in *Ordinam. Regal.* qua cavetur, quod legata debeantur, etiam hærede repudiante, vel aliàs non adente, videtur, quod non posset dici, quod codicilli pendeant à testamento, et sic quocumque modo infirmaretur testameatum, non infirmabuntur codicilli, et debebuntur legata in eis contenta: videtur enim dicta l. gravare venientes ab intestato absolvenda talia legata, neque legata desiderant additionem hæreditatis ex testamento:

sicut enim non infirmarentur codicilli infirmato testamento, si in codicillis essent expressè rogati venientes ab intestato, ut implerent legata, l. *ex testamento*, et l. *eam quam*, C. de *fideicom.* idem erit dicendum, si à lege graventur ad legata venientes ab intestato, prout vult gravare dicta l. *Ordinamenti.* Cogita tamen, quia mihi est nova consideratio.

(5) *Titulo de los testamentos.* L. 1. et 2. et l. 20.

TITULO XIII.

DE LAS HERENCIAS QUE OME PUEDE GANAR POR RAZON DE PARENTESCO, QUANDO EL SEÑOR DELLA MUERE SIN TESTAMENTO (a).

Sin testamento, e con el, ganan los omes a las vedadas las herencias, e los bienes, que fueron de otri. Onde, pues que en los titulos ante deste fablamos, de como vn ome puede ser heredero de otro por testamento. Otrosi, de las mandas, e de las otras cosas que le pertenescen. Queremos aqui dezir, en que manera puede heredar ome, por razon de parentesco, los bienes del finado, aunque muera sin testamento. E diremos, en quantas guisas pueden morir los omes sin testamentos. E quantos grados son de parentesco. E quales son aquellos, que por razon del, deuen heredar los bienes del que assi finare. E quanto deve auer cada vno dellos de los bienes quando fueren muchos herederos.

(a) LL. del tit. 2, lib. 4 del F. J. — LL. del tit. 2, lib. 3, del F. V. de Cast. — L. 3, tit. 3; LL. de los títulos 6 y 9, lib. 3, y L. 1, tit. 22, lib. 4 del F. R. — LL. 243, 244 y 241 del Estilo. — LL. del tit. 3, lib. 5 de las OO. RR. — LL. 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 28, 30, 36 y 54 de Toro. — LL. 1 y 2, tit. 5; LL. del tit. 20, y LL. del tit. 22, lib. 40 de la N. R. — Ley de 16 de mayo de 1835 sobre adquisiciones á nombre del Estado.

TITULUS XIII. DE SUCCESSIONIBUS AB INTESTATO.

LEY I.—En quantas maneras pueden morir los omes sin testamentos.

Ab intestato (1) es palabra del latin, que quier tanto dezir en romanze, como ome que muere sin testamento. E esto puede ser en quatro maneras. La primera es, quando ome muere, e non faze testamento. La segunda es, quando faze testamento non cumplido; non guardando la forma, que deuia ser guardada en fazerlo, segun diximos en el titulo de los Testamentos (a). La tercera es, quando el testador fizo testamento, que se rompio por algun fijo que nascio despues; del qual fijo non fizo enmiente en el testamento. O si por aventura, aquel que fizo el testamento, se dexo despues porfijar (2) a otro, de manera, que passasse a poder de aquel que lo porfijo (b). La quarta es, quando faze testamento acabado, e establece el heredero en el, e aquel heredero non quiere la heredad, desechandola (c) (3).

(a) Que es el título 1.º de esta Partida, debiendo tenerse presentes nuestras notas á las leyes del mismo, particularmente las notas á la L. 1; nota 2.ª á la L. 2; 2.ª tambien á la L. 3; 1.ª á la L. 12, y todas las que hemos puesto á la L. 14.

(b) No rige hoy esta disposicion, pues aun los hijos que están bajo la patria potestad pueden hacer testamento. Véase nuestra nota 2.ª á la 13, tit. 1 de esta Partida.

(c) Tampoco se halla vigente esta disposicion de la ley, pues

está expreso en la L. 1, tit 18, lib. 40 de la N. R., que «si el testador instituye heredero en el testamento, y el heredero no quiere heredar, valga el testamento en las mandas y en las otras cosas que en él se contienen.» Convendrá ver nuestra nota á la L. 14, tit. 3 de esta Partida.

LEX I.—Intestatus dicitur quadrupliciter: primò, si non condidit testamentum: secundò, si condidit imperfectum: tertio, si posthumi agnatione, vel testantis arrogatione, vel adoptione rumpitur: quartus, si hæres scriptus repudiet hæreditatem. Hoc dicit. Habuit originem ab *Instit. de hæred. quæ ab intest. defer.* in princ.

(1) *Ab intestato.* Si bene advertis, lex ista vult, quod ille propriè dicatur intestatus, qui testamentum facere potest, et decedit sine testamento, vel non jure facto, seu forma non servata, vel si factum rumpatur agnatione filii præteriti, vel irritò capitis diminutione, quia testator se dedit in arrogationem, vel quando ex testamento non fuit adita hæreditas, prout etiam habes in l. 1. D. de *injust. rupt.* et in princ. *Instit. de succes. ab intestat.* non tamen dicitur propriè intestatus, qui decedit intestabilis, id est, qui testari non potest, ut pupillus, vel furiosus, vel aliàs intestabilis, ut etiam habetur in l. 1. D. de *suis, et legitim. hæred.* ubi etiam lex dicit, quod etiam hos pro intestatis accipere debemus. Et ibi Bart. dicit, quod si ex communi usu loquendi, ille qui non potest testari, dicatur decedere intestatus, tunc etiam statutum loquens de decedentibus intestatis, comprehenderet intestabiles, cujus contrarium tenuit Bald. contra Bart. in cap. 1. in princ. in vers. *modo quæro, de successione feud.* Vide etiam Alexand. consil. 113. incipit, *æterni numinis*, volum. 2. ubi multa et pulchra adducit, vide ibi per eum: et vide quæ latè tradit idem Alexand. in *addition. ad Bart.* in dict. l. 1. et Felin. in princ. *Decretal.* col. 3 nam est questio, in qua multa scripta sunt: et vide quæ notat Bald. in authent. *præterea*, col. 1. C. unde *vir, et uxor*, et Alber. post Cyn. in l. 2. ad fin. C. qui *testam. facere poss.*

(2) *Porfijar.* Vide in §. *alio*, et §. *non tamen*, *Instit. quib. mod. testam. infirmant.* et in l. 18. tit. 1. ead. *Part.*

(3) *Deshechandola.* Adde l. *intestatus*, D. de *verbor. signifi.*

LEX II.—Quantos grados son de parentesco.

Tres grados, e liñas (1) son de parentesco. E la vna es de los descendientes, assi como de los fijos, e de los nietos, e de los que descien den por la liña derecha. La otra es de los ascendientes, assi como el padre, o el auuelo, e los otros que suben por ella. La tercera es de los de trauiesso, assi como los hermanos, e los tios, e los que nascen dellos; e de cada vno dellos diremos adelante, en las leyes que se siguen, de como pueden heredar los vnos a los otros, muriendo sin testamento.

LEX II.—Tres sunt gradus consanguinitatis, scilicet ascendentes, descendentes et collaterales. Hoc dicit.

(1) *Liñas.* Vide in l. 2 tit. 5. 4. *Partit.* et D. de *gradib.* l. 1. et l. *jurisconsultus*, et *Instit. de gradib. cognat.* per totum.

LEY III.—Como el padre, o el auuelo muriento sin testamento, deve el fijo, o el nieto heredar los bienes del (a).

Muriendo el padre, o el auuelo sin testamento, o alguno de los otros que suben por la liña derecha, el fijo, o el nieto (1) que nasciese de otro su fijo, ganan, e heredan todos los bienes del finado, quier sean varones, quier mugeres (2) maguer aquel que murio sin testamento, ouiesse hermano (3), o otros parientes propincos de la liña de trauiesso. Pero dezimos, que quando algun ome muriesse sin testamento, dexando un fijo con nieto, fijo de algun su otro fijo, o de fija, que fuesen ya muertos amos a dos; el fijo, o el nieto (4) heredaran la heredad del defuncto egualmente (5). E non

empesce al nieto, porque el tio es mas propinco (6) del defuncto, porque aquella regla de derecho que dice: Que el que es mas propinco de aquel que fino sin testamento, deve auer los bienes del, ha lugar, quando el finado non dexa ningun pariente de los descendientes (7). Otrosi dezimos, que si estos nietos fuesen muchos, nascidos de vn padre, todos heredaran en lugar del padre con el tio, e auran aquella parte (8) de los bienes del auuelo, que auria el padre dellos si buiesse. E si alguno muriesse sin testamento, e fincasse vn nieto, de vn su fijo que fuesse ya muerto, e de otro fijo que fuesse ya finado, le fincassen tres nietos, o mas; este vno solo, tanta parte aura en la heredad del auuelo, como todos los otros (9) sus primos; porque pocos o muchos que sean, fincan en lugar de su padre, e heredan todo lo que heredaría, si buiesse (b).

(a) LL. 1, 2, 3 y 4, tit. 2, lib. 4 del F. J. — L. 10, tit. 3, y LL. 1 y 7, tit. 6, lib. 3 del F. R. — L. 244 del Estilo. — LL. 6, 7, 8 y 17 de Toro. — L. 1, tit. 6, y LL. 1 y 2. tit. 20, lib. 40 de la N. R.

(b) Y esto es lo que se llama suceder en estirpes, ó por derecho de representacion.

LEX III.—In successione ascendentium præferuntur propinquieres descendentes: sed si defunctus relinquat filium, et ex alio filio præmortuo nepotem, succedet cum filio nepos loco patris: nec si plures sunt nepotes, habent nisi partem, quam eorum pater, si viveret, obtineret. Item si ex uno filio unus nepos, et ex alio plures, tantum habet ille unus, quantum plures. Hoc dicit.

(1) *El fijo, o el nieto.* Sive sint in potestate, sive emancipati, ut in authent. *in successione*, C. de *suis, et legitim. hæredib.* et in corpore unde sumitur, et l. *meminimus*, C. de *legitim. hæred.*

(2) *Mugeres.* Concordat cum dict. authent. *in successione*, et l. *maximum vitium*, C. de *liber. præterit.* aliquando tamen ex natura oneris appositum, videntur vocati masculi, et exclusæ feminae, ut si Rex concessisset alicui castrum, vel aliam rem, ut ipse et filius major ex eo, et alii descendentes servirent Regi in aliquo officio virili, ut deportando lanceam, quando Rex iret in bello, vexillum, vel quod esset Magister Sala, vel quid simile; nam cum femina non sit capax causæ, neque erit capax causati, textus et ibi Bald. in §. *penult. de his qui feud. dar. poss.* Et ex ista lege inferes, quod statutum de exclusione feminae propter masculum, licet factum sit propter publicum bonum conservandarum familiarum, l. 1. §. *denuntiare*, D. de *vent. inspic.* tamen non est æquum, imo odiosum, quia quidquid est contra justitiam æquitatis, est odiosum, secundum Bald. in l. *certum*, col. 1. C. unde *cognati*, hinc dicit idem Bald. in l. *omnes populi*, col. 9. D. de *justit. et jure*, quod si statutum dicit, quod primogenitus, non secundo genitus succedat, quod non extendatur an primogenitum, asserens tale statutum esse odiosum et irrationabile, eo quia in natura pari non debent contraria statui. Baldus tamen in l. 2. C. de *in jús vocando*, latè disputat; an statuta, quæ excludunt feminas, et deferunt hæreditates masculis, sint odiosa, vel favorabilia; et tandem per Gloss. ibi solvit, tale statutum ex parte succedentis esse favorabile, ex parte verò mulieris, quæ repellitur esse odiosum, unde si statutum dicat, quod filia non succedat, succedit neptis ex filio, quia repræsentat patrem, qui succedebat: quæ tu nota ad majorias excludentes feminas, et vocantes masculos, ut tamquam odiosæ dispositiones restringantur. Confert etiam, ut si quis faciat simpliciter majoratum, quod succedat filia primogenita excluso masculo secundogenito, ex quo disponens non prætulit masculos feminis, sed tantum vocavit filium primogenitum, cum appellatione filii veniat filia, l. *quisquis*, et l. *justa interpretatione*, D. de *verbor. signifi.* facit ad hoc, quod notat Bald. in cap. fin. de *feudo dato in vicem leg. commis.* in vers. *Ego de facto fui consultus*, ubi concludit, quod si emphyteusis ecclesiæ præscribatur, extendetur in tertiam generationem tantum, non in infinitum, ea ratione, quia sicut emphyteusis informiter concessa, id est, sine personarum distinctione, intelligitur in tertiam generationem, ut in authent. *de non*