

Ordinarium. Maxime vero quæ propius ad rem facientia ibi habentur nn. 12 et 13.

Et hæc quidem abunde sufficerent si in ejusmodi causis peragendis, omnimoda et absoluta certitudo de alterius conjugis obitu haberi semper posset; sed cum id non sinant casuum propemodum infinite vices (quod sapienter animadversum est in laudata Instructione his verbis: Si tamen hujusmodi testimonia haberi non possunt, sacra Congregatio non intendit excludere alias probationes quæ de jure communi possunt admitti, dummodo legitimæ sint et sufficientes) sequitur, quod stantibus licet principiis generalibus præstitutis, haud raro casus eveniunt, in quibus ecclesiasticorum. Præsidum judicia hæere solent in vera justaque probatione discernenda ac statuenda, imo pro summa illa facilitate, quæ ætate nostra facta est, remotissimæ quasque regiones aducendi in omnes fere orbis partes homines divagentur, ejusmodi casum multitudo adeo succrevit, ut frequentissimi hac de re ad supremam hanc Congregationem habeantur recursus, non sine porro partium incommodo, quibus inter informationes atque instructiones quæ pro re nata ut ajunt, peti, mittique necesse est plurimum defuit temporis, quin possint ad optata vota convolare.

Quapropter Sacra eadem Congregatio hujusmodi necessitatibus occurrere percipiens, simulque perpendens in dissitis præsertim missionum locis, ecclesiasticos. Præsides opportunis destitui subsidiis, quibus ex gravibus difficultatibus extricare se valeant, e re esse censuit, uberierem edere Instructionem, in qua, iis, quæ jam tradita sunt, nullo pacto abrogatis, regulæ indigentur, quas in ejusmodi casibus hæc ipsa S. Congregatio sequi solet, ut illarum ope, vel absque necessitate recursus ad Sanctam Sedem, possint judicia ferri, vel certe. Si recurrendum sit, status quaestionis ita dilucide exponatur, ut impediri longio et mora sententia non debeat. Itaque:

1. Cum de conjugis morte quaestio instituitur, notandum pri-

mo loco, quod argumentum a sola ipsius absentia quantacumque (licet a legibus civilibus fere ubique admittatur) a Sacris Canonibus minime sufficiens ad justam probationem habetur. Unde same. Pius VI ad Archiepiscopum Pragensem die 11 julii 1789 rescripsit, solam conjugis absentiam, atque omnimodum ejusdem silentium satio argumentum non esse ad mortem comprobendam, ne tum quidem cum edicto regio conjux absens evocatus (idemque porro dicendum est si per publicas ephemerides id factum sit) nullum suimet indicium dederit. Quod enim non comparuerit, idem ait Pontifex, non magis mors in causa esse potuit, quam ejus, contumacia.

2. Hinc ad præscriptum eorundem Sacrorum Cononum documentum authenticum obitus diligenti studio exquiri omnino debet; exaratum scilicet ex registis paroeciæ vel Xenodochii vel militiæ vel etiam, si haberi: nequeat ab auctoritate ecclesiastica, a Gubernio civili loci in quo, ut supponitur, persona obierit.

3. Porro quandoque hoc documentum haberi nequit; quo casu testium depositionibus supplendum erit. Testes vero duo saltem esse debent, jurati, fide digni, et qui de facto proprio deponant, defunctum cognoverint, ac sint inter se concordés quoad locum et causam obitus, aliasque substantiales circumstantias. Qui insuper, si defuncti propinqui sint, aut socii itineris, industriæ, vel etiam militiæ, eo magis plurimi faciendum erit illorum testimonium.

4. Interdum unus tantum testis examinandus reperitur, et licet ab omni jure testimonium unius ad plene probandum non admittatur, attamen ne conjux alias nuptias inire proptans, vitam cælibem agere cogatur, etiam unius testimonium absolute non respuit suprema Congregatio in dirimendis hujusmodi casibus dummodo ille testis recensitis conditionibus sit præditus, nulli exceptioni obnoxius, ac præ-

terea ejus depositio aliis gravibusque adminiculis fulciatur; sique alia extrinseca adminicula colligi omnino nequeant, hoc tamen certum sit nihil in ejus testimonio reperiri, quod non sit congruum atque omnino verisimile.

5. Contingit etiam ut testes omnimoda fide digni testificentur, se tempore non suspecto mortem conjugis ex aliorum attestatione audivisse, isti autem vel quia absentes vel quia obierint vel aliam ob quamcumque rationabilem causam examinari nequeunt; tunc dicta ex alieno ore, quatenus omnibus aliis in casu concurrentibus circumstantiis aut saltem urgentibus respondeant, satis esse censentur pro sequutæ mortis prudenti judicio.

6. Verum, haud semel experientia compertum habetur, quod nec unus quidem reperiat testis qualis supra adstruitur. Hoc in casu probatio obitus ex conjecturis, præsumptionibus, indiciis et adjunctis quibuscumque, sedula certe et admodum cauta investigatione curanda erit, ita nimirum, ut pluribus hinc inde collectis, eorumque natura perpensa, prout scilicet urgentiora vel leviora sunt, seu propiore vel remotiore nexu cum veritate mortis junguntur, inde prudentis viri judicium ad eandem mortem affirmandam probabilitate maxima, seu morali certitudine promoveri possit. Quapropter quandonam in singulis casibus habeatur ex hujusmodi conjecturis simul conjunctis justa probatio, id prudenti relinquendum est judicis arbitrio; heic tamen non abs re erit plures indicare fontes ex quibus illæ sive urgentiores sive etiam leviores colligi et haberi possint.

7. Itaque in primis illæ præsumptiones investigandæ erunt quæ personam ipsius asserti defuncti respiciunt, quæque profecte facile haberi poterunt a conjunctis, amicis, vicinis, et quoquo modo notis utriusque conjugis. In quorum examine requiratur ex gr.

An ille, de cujus obitu est sermo, bonis moribus imbutus esset; pie religioseque viveret: uxoremque diligeret; nullam sese occultandi causam haberet; utrum bona stabilia possideret, vel alia a suis propinquis aut aliunde sperare posset.

An discesserit annuentibus uxore et conjunctis; quæ tunc ejus actas et valetudo esset.

An aliquando et quo loco scripserit, et num suam voluntatem quamprimum redeundi aperuerit, aliaque hujus generis indicia colligantur.

Alia ex rerum adjunctis pro varia absentiae causa colligi indicia sic poterunt.

Si ob militiam abierit, a duce militum requiratur quid de eo sciat; utrum alicui pugnae interfuerit; utrum ab hostibus fuerit captus; num castra deseruerit, aut destinationes periculosas habuerit etc.

Si negotiationis causa iter susceperit inquiratur, utrum tempore itineris gravia pericula fuerint ipsi superanda: nom solus profectus fuerit, vel pluribus comitatus: utrum in regionem ad quam se contulit supervenerint seditiones, bella, famines et pestilenticæ etc., etc.

Si maritimum iter fuerit, aggressus sedula investigatio fiat a quo portu discesserit; quinam fuerint itineris socii; quo se contulerit; quod nomen navis quam conscendit; quis ejusdem navis gubernator; an naufragium fecerit; an societas quæ navis cautionem forsitan dedit, pretium ejus solverit; aliaque circumstantiæ, si quæ sint, diligenter perpendantur.

8. Fama quoque aliis adjuncta adminiculis argumentum de obitu constituit, hisce tamen conditionibus, nimirum, quod a duobus saltem testibus fide dignis et juratis comprobetur; qui deponant de rationabili causa ipsius famæ; an eam acceperint a majori et saniori parte populi, et an ipsi de

eadem fama recte sentiant; nec sit dubium illam fuisse concitatam ab illis, in quorum commodum inquiritur.

9. Tandem, si opus fuerit, prætereunda non erit investigatio per publicas ephemerides, datis Directori omnibus necessariis personæ indicibus, nisi ob speciales circumstantias saniori ac prudentiori consilio aliter censeatur,

10. Hæc omnia pro opportunitate casuum sacra hæc Congregatio diligenter expendere solet; cumque de re gravissima agatur cunctis æqua lance libratis, atque insuper auditis plurium theologorum et juris prudentum suffragiis, denique suum iudicium pronunciat, an de tali obitu satis constet, et nihil obstet quominus petenti transitus ad alias nuptias concedi possit.

11. Ex his omnibus ecclesiastici Præsides certam desumere possunt normam quam in huiusmodi iudiciis sequantur. Quod si non obstantibus regulis hucusque notatis adhuc incerta et implexa illis videatur, ad Sanctam Sedem recurrere debent, actis omnibus cum ipso recursu transmissis, aut saltem diligenter expositis (1).

Si una mujer, pues, se ha casado con un segundo marido en vida del primero, y despues sabe que aun vive éste, debe dejar á aquel y reunirse con el primero, pudiendo ser á ello forzada por las Censuras eclesiásticas, aun cuando tuviera hijos del segundo, y aunque hubiera contraído de buena fé, fundada en certificados de defuncion, ó con permiso del Juez eclesiástico. Así lo dicen Lucio III: *Quod si post hoc de prioris conjugis vita constiterit, relictio adulterinis complexibus, ad priorem conjugem revertatur* (2) y S. Leon en su carta 79 á Nicetas, obispo de Aquilea: *Quæ cum viros proprios aut interemptos putarent, aut nunquam à dominatione crederent liberandos*

(1) Mansella, *De impedimentis*, págs. 424 y siguientes.

(2) Cap. *Dominus, de secundis nuptiis*.

ad aliorum conjugium, solitudine cogente, transierint, cumque nunc statu verum, auxiliante Domino, in meliora converso, nonnulli eorum, qui putabuntur periisse, remeaverint, merito charitas tua videtur ambigere, quid de mulieribus, quæ aliis junctæ sunt viris à novis debeat ordinari; sed quia novimus scriptum, quod à Deo jungitur mulier viro, et iterum præceptum agnovimus: Quod Deus junxit, homo non separet, necesse ut legitimarum fœdera nuptiarum redintegrandam credamus; et remotis malisque hostilitas intuit, unicuique hoc quod legitime habuit reformetur..... et restituendum quod fides poscit; si autem aliquæ mulieres ita posteriorum virorum amore sunt captæ, ut malint coherere, quam ad legitimum redire consortium, merito sunt notandæ, ita ut etiam Ecclesiasticâ communionem priverentur (1).

“La razon es, dice el autor, de las conferencias de Angers, que el segundo matrimonio no anula al primero, segun el cap. Tuas, de sponsa duorum. Si personæ junctæ legitime cum aliis postea de facto contrahant, quod prius de jure factum fuerat, non poterit irritari; al contrario, el segundo matrimonio es nullo, segun la máxima: *quod ab initio vitiosum est, non potest tractu temporis convalescere*. Aun cuando este segundo matrimonio hubiera subsistido sin turbacion durante treinta ó cuarenta años, esta larga posesion no lo haria válido, y no se podria oponer á un primer marido una ausencia de cuarenta años, como una excepcion contra la demanda que hiciese de su mujer, porque, siendo el matrimonio indisoluble, es imprescriptible, así como la verdad de la persona del marido; porque ella no puede cesar de ser lo que es; por consiguiente no se prescribe (2).”

286. Pero supongámos que el primer marido ha muerto, celebrado ya el segundo enlace con buena fé por parte de la mujer, que,

(1) S. Leo, *Epist 79, ad Nicetam Episcop. Aquilensis*.

(2.) *Conferences d'Angers, Quest IV.*

al casarse segunda vez, creyó, con ignorancia excusable, que era viuda; ¿puede revalidarse el segundo matrimonio? En otros términos, ¿esta causa de nulidad es susceptible de ratificación? Sí, pero véamos en que forma y bajo que condiciones. *Propositum est nobis*, dice Alejandro III, *quod vir quidam uxorem habens, si aliam hujusmodi rei insciam copulavit; sed prima mortua nititur discedere á secunda: Licet autem in Canonibus habeatur, ut nullus copulet matrimonio, quam prius polluerat adulterio, et illam maximè, cui fidem dederat uxore sua vivente, vel que machinata est in mortem uxoris: quia tamen fræfata mulier erat inscia, quod ille aliam haberet uxorem viventem, nec dignum est, ut prædictus vir, qui scienter contra Canones venerat, lucrum de suo dolo reportet, consultationi tuæ taliter respondemus, quod nisi mulier divortium petat, ad petitionem viri non sunt aliquatenus separandi* (1). Necesítase, pues, para esta revalidación: 1.º que haya buena fé de parte de alguno de los cónyuges y que ella haya persistido hasta con posterioridad á la noticia de la muerte del esposo casado: 2.º que esta muerte se verifique realmente y 3.º que, segun lo ya expuesto en otra parte (núm. 233.) se renueve el consentimiento *coram Parocho et testibus*, por tratarse aquí de impedimento dirimente. “El matrimonio putativo, dice Carbonero, puede convertirse y ser declarado legítimo, si, despues de celebrado, cesa el impedimento que habia al tiempo de contraerle. Por ejemplo, en el caso en que un hombre ó una mujer casados contrajesen matrimonio, viviendo el otro cónyuge, el hombre ó mujer que se casó viviendo el primer cónyuge, muerto éste, el cónyuge que se casó con otro, estando casado, pero cuya circunstancia ignoraba con ignorancia excusable, tiene derecho, ó para continuar viviendo con el cónyuge que estaba casado, y cuyo vínculo se disolvió por muerte, ó para separarse de él y casarse con

(1.) *De eo qui duxit in matrim. quam polluit per adult. cap. 1.*

otro (1.) ”En este caso, pues, contra la doctrina ántes citada de Pothier, el esposo culpable no puede reclamar contra la nulidad del matrimonio, en razon á que, de ser así, el delincuente se aprovecharia de su dolo y delito con perjuicio del inocente, y esto, cuando por la muerte del cónyuge casado, se habria ya destruido el impedimento dirimente de vínculo anterior (2.)

287. La antigua legislacion española es conforme á las decisiones que preceden, y respecto á ella, por causa de brevedad, solo citaremos las siguientes palabras de la glosa: *et sunt tales per Ecclesiam separandi, licet simul vivere velint, nisi aliquis eorum impedimentum ignoravit in cujus electione est in matrimonio remanere, vel resilire* (3).

288. El Código de Napoleon es tambien terminante en cuanto á considerar la nulidad del matrimonio, proveniente de otro anterior, como absoluta. Los textos aplicables son los siguientes: Art. 184, todo matrimonio contraido en contravencion á las disposiciones contenidas en los artículos 144, 147, 161, etc., etc. puede ser atacado, ya por los esposos mismos, ya por todos aquellos que tengan interés, ora por el Ministerio Público. Art. 188, el esposo en perjuicio del cual ha sido contraido un segundo matrimonio, puede pedir su nulidad, aun en vida del esposo que estaba comprometido con él. Art. 189, si los nuevos esposos oponen la nulidad del primer matrimonio, la validez ó la nulidad de éste debe ser juzgada previamente.

¿Es aceptable, conforme á este derecho, la revalidación del segundo matrimonio por muerte del primer cónyuge? “No, responde Demolombe, la ley quiere prevenir estas uniones que hieren el órden público y las buenas costumbres; y hé aquí

(1) Dr. Carbonero y Sol, *obra citada*, tom. 1, cap. 21. núm. 8

(2) Murillo, tom. 2, lib. 4. tit. 7, num. 88.

(3) *Partida 4.ª* tit. 2. 1, 19.

por qué, para herirlas más seguramente, las entrega á todas estas acciones de nulidad.

289. Nuestra legislacion nacional no se separa mucho de los precedentes canónicos, como vá á verse, principalmente en el Código de Veracruz. Sus arts. 256 y 257 declaran que el vínculo de un matrimonio anterior, existente al tiempo de contraerse el segundo, anula á éste, aun cuando haya habido buena fé en su celebracion, y que la muerte del primer cónyuge, acaecida sin interrumpirse la buena fé del segundo matrimonio, produce de hecho y sin necesidad de que se declare, *la revalidacion del mismo*, la cual se retrotrae á la fecha de su celebracion con las formalidades de la ley. Pueden deducir esta accion de nulidad el cónyuge del matrimonio primero, los del segundo y aun incoarse de oficio por el juez, no siendo obstáculo para tal accion que aun viva el cónyuge bígamo. Segun este Código, no pueden pues ejercitar la nulidad los hijos del primer lecho. Si los nuevos cónyuges oponen la nulidad del primer matrimonio, ante todas cosas se ha de resolver su nulidad ó validez.

El Código de Tlaxcala (art. 128, fraccion 9 y 137) establece que esta accion puede hacerse valer por los cónyuges ó por cualquiera que tenga interés en probar que no hubo matrimonio; por consiguiente, tambien los hijos del primero, que están verdaderamente interesados por razon de su mayor legítima hereditaria.

Los dos Códigos del Distrito Federal (arts. 291 y 292, de el de 1870 y 268 del actual), reconociendo tambien, como causa de nulidad el vínculo de un matrimonio anterior, aun cuando el segundo haya sido contraido de buena fé, declaran que esta accion puede ser intentada por el cónyuge del primer matrimonio, por sus hijos y herederos, por los cónyuges que contrajeron el segundo, por el Ministerio Público, ó de oficio por el juez.

Finalmente el Código del Estado de México (art. 211) da

la accion solamente al cónyuge del matrimonio primero, á los del segundo y al oficio del juez; por consiguiente, ni los hijos del primer matrimonio, ni porsona alguna, fuera de las mencionadas, tienen derecho de intentar aquella.

Acabamos de ver que solo el Código de Veracruz expresa que, si los nuevos cónyuges oponen á la demanda de nulidad de su matrimonio por causa de bigamia, la excepcion de nulidad del primer matrimonio, ante todas cosas se ha de resolver sobre esta cuestion prejudicial. Nada creemos más justo que esta disposicion, la cual, aunque no esté determinada en los otros Códigos, consideramos aplicable á todos, puesto que ella se desprende de la naturaleza misma de la demanda, que se basa en el supuesto de la existencia de un matrimonio anterior y no disuelto todavía, al celebrarse el segundo. Luego toda demanda con este objeto debe empezar por probar ante todo la existencia y legitimidad del primer matrimonio.

290. Ambas condiciones en el matrimonio anterior son, pues, necesarias, para que la nulidad del segundo sea declarada. Pero ¿cómo debe entenderse la legitimidad del matrimonio primero? Creemos que en toda su latitud, es decir, no solo cuando, en realidad, reuna todas las condiciones de legitimidad, sino mientras no haya sido declarado nulo por una sentencia que cause ejecutoria (núm. 206). La existencia, por lo mismo, de un matrimonio, aunque nulo, no declarado tal, segun el art. 273 del Código actual del Distrito Federal y sus concordantes, al celebrarse un segundo, es causa de nulidad absoluta, pues, como dice Pothier, aquel que ha contraido un matrimonio, aunque nulo, no debe ser admitido á contraer otro, antes de haber hecho pronunciar la nulidad del primero, no debiendo hacerse él mismo su propio juez (1).

291. Pero supongamos que, contraido el segundo matrimonio

(1) Pothier, num. 107.

en tales circunstancias, viene despues á ser declarado nulo por sentencia ejecutoria el primero; ¿deberá ser declarado nulo, como viciado de bigamia, el segundo? Es este, por el estrechado parecido, el mismo caso que antes hemos visto, de muerte superveniente del primer cónyuge. Mientras el Derecho canónico consiente la revalidacion del segundo enlace, mediante la buena fé y la renovacion del mismo matrimonio *coram Paracho et testibus*, acabamos de ver que el Código de Veracruz, acepta esa misma revalidacion por solo el hecho de la muerte del primer cónyuge, si ha habido buena fé, no interrumpida; pero sin exigir la repeticion del segundo matrimonio. En consecuencia, en el caso de ser declarada la nulidad del primer matrimonio, con posterioridad á la celebracion del segundo, podemos decir, por la identidad de razon, que, segun ese mismo Código, se rehabilita tambien el segundo matrimonio *ipso facto* y "sin necesidad, de que se declare." "Pero si, en realidad, dice Pothier en el mismo lugar antes citado, se ha contraido otro matrimonio, antes de haber hecho pronunciar la nulidad del primero, aquel no dejará de ser juzgado como válido, *si se establece despues la nulidad del primero*. Es lo que ha sido determinado por sentencia de 28 de Julio de 1691, á pedimento del abogado general Lamoignon (1).

292. Esta manera de cubrirse la nulidad del matrimonio doble, sea por causa de muerte superveniente del primer cónyuge, sea por declaracion posterior de la nulidad del anterior matrimonio puede establecerse, como conforme á los otros Códigos de la República? Creemos que no, fundados en el silencio que ellos guardan sobre punto de tanta importancia, silencio que no puede explicarse sino como una formal negativa, dados los antecedentes del derecho antiguo, que obligaban al legislador moderno á explicarse en esta materia, si su mente no hubiera

(1) *Journal des audiences*, tom. 4, lib. 6, cap. 40.

sido el alejar esta manera de revalidacion. Además, estos Códigos han seguido en su silencio al de Napoleon, respecto al cual dice Demolombe: "En vano el primer esposo, en perjuicio de quien un segundo matrimonio ha sido contraido, vendría á morir; este segundo matrimonio no permanecería siempre ménos afectado de la misma nulidad, tan absoluta, tan perpétua, sin que ninguna ratificacion pueda borrarla (1).

NUM. 4. DEL CRIMEN.

293. Refiriéndonos á lo que en otra parte de esta obra hemos expuesto (2), decimos que la nulidad de un matrimonio afectado de impedimento de crimen, que es solo de Derecho eclesiástico; como fundada en interés público y no solo en beneficio de los cónyuges, puede ser deducida por cualquiera que tenga interés en probar su procedencia. Esto nos parece poder inferirse de las siguientes palabras de Murillo: *Quando ex alio impedimento impugnatur, non solum conjuges, sed, et alii, qui non repelluntur, præcipuè si illorum intersit admituntur* (3). Esta misma doctrina ha sido reproducida por nuestro maestro el Sr. Lic. Blas J. Gutierrez, en los términos que siguen: "Por derecho canónico, si el motivo de la separacion ó nulidad del matrimonio es de aquellos que afectan únicamente al consentimiento, bienestar ó mutacion de vida de los cónyuges, segun las doctrinas de los autores y la práctica; solo los casados pueden presentarse en juicio como demandantes; tales son, por ejemplo, los impedimentos que proceden de error ó miedo, las causas de divorcio por sevicia del marido, por adulterio y otras semejantes; pero, cuando la causa de disolucion del matrimo-

(1) Demolombe, tom. 3, num. 314.

(2) Véase tom. 2^o de esta obra nums. 151 y siguientes.

(3) Murillo, tom. 2, lib. 4, tit. 18, num. 170.

nio es de aquellas que no está al arbitrio de los cónyuges el dispensarse, porque cesarian las causas que las leyes han tenido para establecer ciertos impedimentos, cuyo origen es de interés público y no del personal de los que celebran matrimonio, pueden, aun contra la voluntad de estos, presentarse, pidiendo su separacion, cualesquiera personas que tengan noticia del impedimento. En esta regla están comprendidos los matrimonios celebrados por los consanguíneos y afines, los en que se ha faltado á las solemnidades prescritas por la Iglesia, y todos los demás en que una razon de intrínseca general ha sido la causa de la prohibicion (1)."

294. ¿Esta nulidad es susceptible de revalidacion por parte de los cónyuges, siquiera por la superveniencia de algun acontecimiento? Por lo que hace al crimen, consistente en adulterio, podría invocarse en favor de la afirmativa el cap. 1 del tít. de *eo qui duxit in matrim. quam polluit per adult.*, antes citado (núm. 256) Pero fácil es demostrar que el Sumo Pontífice Alejandro III. no se refiere en él al caso que nos ocupa, puesto que se establece que la segunda mujer ignoraba que el hombre fuese casado, *quia tamen præfata mulier erat inscia, quod ille aliam haberet uxorem viventem*. Ahora bien, como lo hemos explicado en otro lugar (2), para que el impedimento sobre que se basa la nulidad que nos ocupa, exista, es necesario, que al cometerse el adulterio, los culpables sepan que son casados, ó que lo es por lo menos uno de ellos, *ut uterque adulter sciat alterum esse conjugatum* (3).

295. Esta nulidad es pues perpetua, aunque algunos han sostenido, que deja de existir, cuando los cónyuges cesan en el co-

(1) Lic. Blas J. Gutierrez, *Código de la Reforma*, tom. 2.º, part. 3.ª, pag. 353.

(2) Véase tom. 2.º de esta obra, num. 158.

(3) Schmalzgrueber, *Jus clesiasticum*, tom. 8, pars. 2, tit. 7 § 1, num. 42.

mercio adulterino ó retractan la promesa de futuro matrimonio. Schmalzgrueber refuta, siguiendo á los canonistas mas acreditados, esta opinion, en los siguientes términos: *Vel enim ante adulterium commissum a matrimonii defacto initi contractu aut promissione recessum est, vel primum post commissum adulterium. Si primum, recessus iste a matrimonio, vel promissione illius non tollit, sed potius excludit impedimentum criminis, ne incuratur; cujus ratio est, quia ad inducendum hoc impedimentum, requiritur concursus adulterii cum matrimonio, vel istius promissione; tali autem casu adulterium cum matrimonio vel hujus promissione non concurreret, vivente legitimo conjugate. Si secundum, recessus ille a matrimonio, vel promissione illius impedimentum semel contractum non potest tollere. Ratio est, quia nulla juris auctoritate, vel ratione evincitur, quod criminis impedimentum ita cesset; imo jus indiscriminatim, et nulla de recessu hoc mentione facta, adulteros, qui matrimonium, vivente legitimo conjugate, defacto contraxerunt, vel de illo fidem sibi, dederunt mutuo matrimonio, etiam conjugate defuncto, copulari prohibet. Si ab impedimento, isto semel contracto adulteri se per hujusmodi recessum possent eximere, illius introductione matrimoniorum fidei parum fuisset consultum; neque enim adeptio spei conjugio potiundi efficaciter eos a commercio adulterino arceret, si scirent impedimentum istud auferri. et amissam conjugii spem temporanei, et brevissimé recessus beneficio recuperari posse* (1) Esta misma doctrina es profesada, entre otros canonistas, por Sanchez (2).

Repetimos pues que la nulidad fundada en el impedimento de crimen es perpetua, sin que pueda cesar, ni porque los de-

(1) Schmalzgrueber, *obra citada*, tom. 8, part. 2, tit. 7, núms. 62 y 63.

(2) Sanchez, *De matrimonio*, lib. 7, disput. 79, num. 8.