

nunc temporis deesse Gallos theologos qui eidem adhæreant (1).

PROPOSITIO VI. — *Causæ matrimoniales spectant ad iudices ecclesiasticos, et quidem causæ omnes ad solos ecclesiasticos iudices spectant.*

251. Quoad priorem partem enunciata propositio de fide est, ut constat ex recitato can. 12 Tridentino, sess. 24 (2), et ex superioribus vindicatis; posterior pars est certa, ut ex dicendis patebit.

252. Causarum verò matrimonialium nomine illas omnes complectimur quæ relationem habent ad ipsum Matrimonii vinculum, seu ad Sacramentum; minimè verò eas quæ, ut paulò ante declaravimus, ipsi vinculo extrinsecè sunt (3). Quo sensu statuimus omnes omninò causas matrimoniales spectare ad solos iudices ecclesiasticos; reliquæ enim spectare possunt ad iudices seculares.

253. Hæc autem quæstio permisceri nequit cum eâ quam de impedimentis hucusque institimus: quamvis enim maximam hæc habeant inter se affinitatem, altera tamen ab alterâ sejungi debet. Nam etiam in illorum quos refellimus sententiâ, quòd competat principibus jus statuendi impedimenta dirimentia, causæ matrimoniales pertinere debent ad forum ecclesiasticum (4).

invalidè contracta declarant, *invalidè*, inquam, *quoad effectus quosdam civiles, non quoad rationem Sacramenti*, sive quoad substantiam contractus, qui materia Sacramenti proxima est. Sic etiam Isaac Habert in op. de *Justitiâ conubialis edicti*, quòd Ludovicus XIII, de filiorum nuptiis invitit parentibus, annis 1629 et 1630, promulgaverat. Sic alii apud Muzzarelli opusc. cit. p. 221-225. Id ipsum constat ex cleri Gallicani expostulatione factâ ob edictum Ludovici XIII Blesense edictum an. 1579, confirmans quo *invalidè contracta* declarabantur conjugia quæ celebrata non essent ad ejusdem edicti normam. Petit porro clerus 1<sup>o</sup> quòd declararetur « ut non aliter intelligantur hæc voces *validè* aut *invalidè* contractum matrimonium, quàm per relationem ad contractum civilem, et nullatenus ad contractum spirituale Sacramenti; 2<sup>o</sup> ut non astringantur ecclesiastici ad iudicandum secundùm hujus edicti (Ludov. XIII, an. 1629) simulque Blesensis articulos, sed juxta sacros canones, et ecclesiastica decreta, quæ sunt unica regula et norma iudicii ecclesiasticorum. » Respondit porro rex per suum regium consilium his verbis: « Conmonitio cleri, quòd spectat ad priorem difficultatem, sic resoluta fuit: *validè* aut *invalidè* contracta matrimonia non esse aliter explicanda, quàm per solam relationem ad contractum civilem per laicos iudices; altera pariter difficultas justa, et rationi congrua visa est. » (Document. cleri gallic., t. 5, apud Muzzarelli opusc. cit., p. 225.) Hæc ipsa refert Carrière, op. cit., n. 585, aliaque addit n. 586.

(1) Inter ceteros Bouvier, qui in edit. 3 mutavit sententiam quam antea propugnauerat, cf. *Mémorial cathol.*, tome 12, p. 49.

(2) Talem fuisse mentem concilii Tridentini, definiendi scilicet ut articulum fidei, ad ecclesiasticos iudices spectare causas matrimoniales, atque ita fuisse intellectum can. 12 cum editus est, fidem facit ipse Paulus Sarpis, qui refert apud Pallavic., *Hist. concil. Trid.*, lib. 23, cap. 9, n. 11, *che parve strano a politici il FARSI ARTICOLO DI FEDE, che le cause matrimoniali appartengono al giudice ecclesiastico.*

(3) Cf. Bellarm., de *Matrim.*, c. 52, n. 5 et seqq.

(4) Hinc Pallavicini, loco cit., n. 12, postquam evertit quòd Paulus Sarpis assumpserat ad carpendum hunc, can. 12, subdit: *Ma tuttocchè sia*

254. Quibus præmissis, sic priorem partem astruimus adversus hæreticos quibus Tridentinum canonem suum opposuit. Ex demonstratis Matrimonium est Sacramentum, ita ut in Christianorum conjugii contractus à Sacramento non distinguatur; atqui ad Ecclesiam pertinet de Sacramentis iudicare, ergo et de contractu ex quo Sacramentum constat.

255. Deinde, ipsis Protestantibus ultrò fatentibus, quamvis conjugium non esset Sacramentum, est tamen res conscientie ac divinæ institutionis, atque à legibus divinis pendens; ad Ecclesiam igitur pastores spectat inquirere et iudicare utrùm legitimum sit, honestum ac licitum, et ad divinæ legis normam exactum; alioquin paci et tranquillitati conscientie non prospiceretur.

256. Demùm id ipsum evincitur ex agendi ratione Christi, apostoli Pauli, et perpetuâ Ecclesie praxi. Christus enim causam de repudio ac de divortio iudicavit, Matth. 5 et 19, nec eam ad magistratum politicum remisit, prout fecit cum ageretur de hereditate, Luc. 12, 14; sic etiam Apostolus, 1 Cor. 7, causam iudicavit de conjugio inter fidelem et infidelem. De praxi autem Ecclesie tot sunt documenta, et quot Romanorum pontificum decreta, et canonum sanctiones quæ quovis seculo editæ sunt ad conjugia spectantes. Quoties exortum dubium est, non ad principes seculares aut magistratum politicum, sed ad Ecclesiam pastores excutiendum et iudicandum delatum est. Nunquam legitimis tribus præsertim prioribus Ecclesie seculis Christianos ad civiles magistratus causas conjugales iudicandas detulisse (1).

257. Atque hinc factum est ut Lutheri sectatores vel primo ipso reformationis, quam vocant, seculo, principium de solius regiminis civilis in matrimonia auctoritate non ubique adoptaverint. Imò eò usque progressi sunt ut suscipere cœperint jus canonicum Catholicorum, illudque ceu normam in causis matrimonialibus dijudicandis ad forum suum ecclesiasticum derivare studuerint (2). Hinc Bohemerus scri-

*detto a rifiuto di quel che assume il Soave nell'oggezione, non a difesa di questo canone Tridentino, alla quale non facea di mestieri; trattandosi in esso non di statuire gl'impedimenti, ma di conoscere le cause matrimoniali. Senza dubbio, tosto che al matrimonio sia conceduta la dignità di Sacramento, s'arguisce con evidenza, che tocchi alla Chiesa la podestà di giudicar quello, che è necessario per giudicarne il valore; come in tutti gli altri Sacramenti si scorge.*

(1) Cf. Bellarm., l. e.

(2) Id nominatim factum est in Ordine regulativo Ecclesie Brunsvicensis ac Lunenburgensis an. 1569. (Cf. Willig., *Auszug der Churfürstlich B. L. Landesgesetzes*, seu: *Epitome juris territorialis statuum electoralium*. Goetting., 1780); item in Regulamento consistoriali Brandeburgico, an. 1755. Cf. etiam quoad an. subsequent. novum Corpus constit. Prusso-Brandenburgens., præcipuè Marchicarum., edit. 2, Berolini, 1764, necnon *Annalen des Katholischen, Protestantischen und Jüdischen Kirchenrechts*. Von Lippert, 1. Heft., seu: *Annales juris Ecclesiastici catholici, protestantici, et judaici*. Fasc. I. Francof. ad Mœnum 1831, p. 125, seq. Quòd mirum esse non debet, cum, teste auctore ipso protestante libelli: *Ueber die heutige Gestalt des Eherechts*, seu: *De hodiernâ iurâ*

here non dubitavit: *Aded causæ matrimoniales ad consistoria nostra spectant, ut doctrina juris pontificii universa de hac materiâ serè recepta sit...., ut nequidem magistratus secularis per modum præventionis de iis cognoscere queat...; proinde quæstio principalis tandiù suspendenda, donec de causâ natalium in foro ecclesiastico fuerit cognitum* (1). Hanc eandem sententiam Anglicani sectantur, quamvis ipsorum regi tribuant proprietatem principis seu capituli Ecclesie (2). Nec mirum, cum vel ethnici ipso naturæ lumine ducti Matrimonium tanquam rem sacram habuerint, et sacerdotibus iudicandum reliquerint (3).

258. Altera propositionis pars ex priori fluit. Et enim si ratio Sacramenti intrinsecè contractui naturalis ex Christi institutione, est fundamentum quare causæ matrimoniales ad Ecclesiam spectent, cum hæc ratio universalis sit et omnes prorsus causas matrimoniales afficiat quæ ad conjugii vinculum referuntur, evidens est omnes prorsus causas matrimoniales ad solos iudices ecclesiasticos pertinere.

259. Ad effugium porro quòd attinet invecum à nonnullis aulicis scriptoribus ut se ab anathemate Tridentino subtrahant, iis ipsis verbis placet illud evellere quibus usus est Pius VI, in epistolâ quam *matrimonialis Formâ*, Berolini, 1835, p. 8, 9. Lutherus ipse, qui omnem de matrimonialibus causis cognitionem principibus asserebat, non dubitaverit tamen ipse etiam in iisdem propria auctoritate sententiam dicere, perinde ac si essent causæ merè spirituales et ecclesiasticæ. Cf. Roskowany, op. cit., de *Matrim. in Ecclesia cathol.*, § 5.

(1) *Jur. Eccl. Protestant.*, t. 2, tit. 2, §§ 25, 26, 27.

(2) Cf. op. cui tit.: *Il Peccato in religione e in logica degli alti e decreti del concilio diocesano di Pistoia*, cap. 28, p. 528, seqq.

(3) Sic scribit Deodatus, in epist. cit. ad antecess. Taurinensem, § 17, p. 21: *Nationes omnes gentilium, Egyptianem nempe, Græcorum ac Romanorum, necnon alie nunc etiam viventes ethnicorum respública, et habuerunt, et habent religiosum matrimonii vinculum, de quo tanquam de re sacrâ iudicant. Naturæ vox nationum firmata consensu, nunc amplius non exauditur ab iis qui unice veram fatentur christianam religionem. Novitatis amor impotens (dete non loquor, clarissime vir), turpis quorundam nomine theologorum adulatione, nec ab iis audita, quibus eam student offerre, et perversum ac malè erga Apostolicam Roman. Ecclesiam, omnium matrem, et magistram animatum ingenium, seu potius indomitus ac effrenatus furor universæ naturæ voces à corruptissimis ethnicis, ab inimicis Ecclesie heterodoxis auditis, nunc amplius non exauditur.* Jam Jacob. Cujacius Paratilla in libris quinquaginta digesterum, lib. 25, tit. 2, de *Jure nuptiarum* scripserat: « Est autem titulus hic de *Ritu nuptiarum*, quòd pontificale verbum est; nam et *quas fas esset duci*, Pontificum notionem fuisse intelligimus ex *Tacito*, l. 1, et *Dione*, l. 48. quâ item solemnitate, veluti deductione in domum mariti, et aquæ, ignisque prælatione et acceptione. » Cf. *Opp. edit. Paris.*, 1617, tome 1, col. 522.

Quid? quòd ipsum agnoverit impius Mirabeau, qui in publicis comitiis an. 1790 hæc verba protulit: *C'est à l'Eglise, dont la hiérarchie est de droit divin, à régler la manière de juger ses causes, et en qui réside la puissance d'ordonner sur chacune; car vouloir régler les droits de la hiérarchie chrétienne établie par Dieu même, comme dit le concile de Trente, c'est assurément le plus grand attentat de la puissance politique contre la puissance religieuse.* Tanta est veritatis vis!

sub formâ brevis dedit ad episcopum Motulensem: « Ignotum nobis non est, scribit, quosdam adesse, qui secularium principum auctoritati plus nimio tribuentes, et verba hujus canonis (12) captiosè interpretantes, illud defendendum susceperunt, ut quoniam Tridentini Patres hæc dicendi formulâ usi non fuerint ad solos iudices ecclesiasticos, aut omnes causas matrimoniales, potestatem reliquerunt iudicibus laicis cognoscendi saltem causas matrimoniales, quæ sunt *merè facti*. Sed scimus etiam hanc captivanculam et fallax hoc cavillandi genus omni fundamento destitui. Verba enim canonis ita *generalia* sunt, omnes ut causas comprehendant, et complectantur; spiritus verò sive ratio legis aded patet, ut nullum exceptioni, aut limitationi locum relinquat. Si enim hæc causa non aliâ ratione pertinet ad unum Ecclesie iudicium, nisi quia contractus matrimonialis est verè et propriè unum ex septem legis evangelicæ Sacramentis, sicut hæc Sacramenti ratio communis est omnibus causis matrimonialibus, ita omnes hæc causæ spectare unice debent ad iudices ecclesiasticos, cum eadem sit ratio in omnibus, ut concors est canonistarum sententia, ne iis quidem exceptis, quos minimè favere Ecclesie iuribus satis superque eorum scripta demonstrant. Etenim ut verbis utamur Van Espenii (Jus Eccles., p. 3, tit. 2, c. 1, n. 4, et n. 11 et 12), *Unanimi consensu receptum est causas Sacramentorum esse merè ecclesiasticas, easque quantum ad substantiam earum ad iudicem ecclesiasticum privativè spectare, nihilque circa eorum validitatem aut invaliditatem iudicem secularem posse decernere; eò quòd hæc ex naturâ sua sunt merè spirituales. Et sanè, si quæstio versatur de validitate ipsius matrimonii, solus iudex ecclesiasticus est competens, ipseque solus de hac quæstione cognoscere potest,* etc. (1). Hucusque Pius VI, qui præterea in constit. *Auctorem fidei*, prop. 58 synodi Pistoriensis damnavit, quæ statuit sponsalia propriè dicta actum merè civilem continere, qui ad matrimonium celebrandum disponit, eademque civilium legum præscripto subjacere, — quasi actus disponens ad Sacramentum non subjaceat sub hæc ratione juri Ecclesie; quæ quidem propositio falsa, juris Ecclesie quoad effectus etiam è sponsalibus vi canonicarum sanctionum profuentes læsiva, disciplinæ ab Ecclesia constitutæ derogans declaratur, et ut talis proscribitur.

260. Cum porro fundamenta contrariæ assertionis, seu doctrinæ anticatholicæ unice constituentur ex separatione contractus et Sacramenti, ex legibus principum, ac demùm ex captivanculâ illâ, quæ à summo Pontifice Pio VI, omni destituta fundamento declaratur, et menti Tridentini concilii contraria, supersedemus à novâ confutatione harum difficultatum, quas jam diluimus eum in præcedentibus propositionibus adversus apostatam M. Ant. de Dominis, Lauenonium aliosque eorum assecclas disputavimus.

261. Præstat potius inquirere ad pleniorum gravissimâ hujus argumenti absolutionem, utrùm possit

(1) Die 16 sept. 1788, apud Moser, de *Impedimentis matrimonii*, Mechlin., 1834, n. 15, pag. 175.

episcopus dispensare in matrimonii impedimentis dirimentibus. Benedictus XIV, de Synodo diocesana, lib. 9, cap. 2, questionem hanc expendit, ostenditque nullâ ratione episcopo competere facultatem relaxandi hæc impedimenta, quæ saltem publica sint, et cum patet accessus ad S. Sedem. Nam cum ejusmodi impedimenta ortum habeant aut à concilio generali, aut à summis pontificibus, nequit episcopus utpote inferior, auctoritate propria, eorum decreta infringere, iisque ullâ ratione contraire. Sic etiam negativè resolvit eandem questionem Pius VI, in litteris datis ad archiepiscopum electorem Trevirensis, die 2 febr. 1782 (1). Quare episcopi nequeunt absque manifestâ usurpatione sibi hanc arrogare facultatem, cum hæc solis summis pontificibus competat. Ex his patet à vero abudere nonnullos neotericos, qui ad episcopos remittunt pro impedimenti publici dispensatione eos qui aliquo irretiti impedimento contrahere conjugium contendunt (2).

262. Quæ de Ecclesiæ potestate in matrimonii impedimentis et causis hætenus attingi, si in vulgus minus præbentur, nil moror. Eâ siquidem cogitatione detector, quod traditionis vestigiis ingressus non ab hæreticis modò, sed à theologis aulæ magis quam veritati faventibus causam Christi vindicaverim. Semen erroris jecere novatores, aulæ theologi evoluerunt. Nostrâ autem ætate consiliis in melius revocatis, scriptores cunctis suffragiis, si nomen unius alteriusve expungas, hanc à principibus potestatem ablegare coperunt.

## CAPUT IV.

## DE MATRIMONIO MIXTO.

263. Conjugia mixta ea dicuntur quæ inter Catholicum et acatholicum aut è converso inter Catholicam et acatholicam celebrantur. Acatholicorum autem nomine hic significantur aut hæretici, aut schismatici, omnes scilicet qui extra unicam veram Ecclesiam inveniuntur, et ad aliquam sectam aut schisma spectant; qui tamen communi Baptismi ratione Christianorum nomine censentur.

(1) Apud Moser, op. cit. de Impedimentis, etc., p. 167, n. 10, ubi cum Pontifex pluribus rationibus fusè quod sibi proposuerat ostendisset, concludit: *Omniò igitur sustineri neutrum potest, vel Ecclesiam jure proprio non habere potestatem constituendi impedimenta dirimentia, vel episcopum quemlibet posse impositum à catholicâ Ecclesiâ legis vinculum dissolvere, etc.*

(2) Inter cæteros Georg. Rechberger, op. cit. *Manuale del jus. eccles. Austriaco*, tomo 2, § 160, ubi scribit: *Per tal motivo è decretato, che mai non si possa negare, e gratuitamente si debba concedere la dispensa che alcuni di DELICATA COSCIENZA domandano al vescovo nel grado di cognazione non proibito dalla legge civile. Merito ideò hoc opus à S. Sede in indicem librorum prohibitorum relatum est decreto 17 jan. 1820. Deinde verò imperator Franciscus I. decreto 30 aprilis 1835, eliminavit idem opus à scholis omnibus seminariorum regni Lombardo-Veneti, et decreto 31 januar. 1834, extendit hanc suam determinationem ad omnes universitates provinciarum Germanicarum, et cum Jure canonico Rechberger eliminavit pariter à cursu theologicis Historiam ecclesiasticam Dannenmayer. Hæc ratione factum est ut illi auctores qui veriti non sunt, ut hominibus assentirentur, prodere veritatem, nec Deo placuerint nec hominibus, ut passim fit.*

264. Ratum jam penes omnès est ejusmodi conjugia valida esse (1); sic etiam, ea per se esse illicita, adeò ut sine Romani Pontificis dispensatione iniri legitime nequeant, pariter nunc inter omnes convenit, et nos paulò post ostendemus.

265. Cum verò Romani pontifices nonnisi ob graves causas, et tantum sub appositis conditionibus, ejusmodi dispensationem concedant quibus conjugum prolisque æternæ saluti prospiciatur, hinc factum est ut iis servatis, non modò nullum caperet detrimentum catholica Ecclesia ab iis conjugiiis, sed non modicum inde emolumentum derivaret. Sanè experientia id patefecit tum alibi, tum præsertim in provinciis fœderatis Americae septentrionalis et in Angliâ, ubi horum connubiorum celebratione factum est, ut fides catholica magnum incrementum cœperit, ac novos in dies progressus faciat.

266. Si verò mixta hæc connubia sine illis conditionibus et cautionibus celebrantur, extremam afferunt perniciem catholicæ religioni, uti pariter experientia ostendit in illis regionibus penes quas, sive ex præsulum negligentia, sive ex illatâ vi illæ servatæ non sunt. Hoc probè perspexerunt nonnulla acatholica gubernia quæ, posthabitis solemnibus et publicis promissis et pactis de servandâ religione catholicâ novorum subditorum quos acquisierunt, conspirarunt ad eandem penitus abolendam. Ut finem hunc obtinerent inter tot media quæ invenerunt, et hoc de promovendis quotquot potuissent connubiis mixtis maxime idoneum repererunt (2). Ab initio cautè et clanculum, prout rerum adjuncta poscebant, res deducta est; malis artibus præterea, fallaciis, quandoque etiam apertis mendaciis pastorum catholicorum zelum et vigilantiam eludere horum guberniorum ministri nisi sunt (3). Cum verò hæc detecta fuerunt, tunc demum,

(1) Irrita esse conjugia inita inter Catholicos et acatholicos nonnisi pauci jurisperiti docuerunt, quos recenset Basilius Pontius, in Appendice de Matrimonio Catholici cum hæretico, cap. 1, num. 2. Contraria verò sententia recepta est unanimi consensu à theologis et canonistis, qui omnes adhæserunt doctrinæ S. Thomæ, qui in 4 Sent., dist. 39, q. 1, art. 1, ad 5: *Si aliquis fidelis, inquit, cum hæreticâ baptizatâ matrimonium contrahit, verum est matrimonium, quamvis peccet contrahendo, si sciat eam hæreticam; sicut peccaret, si cum excommunicatâ contraheret; non tamen, propter hoc, matrimonium dirimeretur.*

(2) Cf. Tract. de verâ Religione, p. 2, n. 250, n. (a), ubi inter tredecim præcipua media quibus utuntur acatholici ad promovendum proselytismum, et ad religionis catholicæ extinctionem, recensimus undecimo loco matrimonia mixta in regionibus seu provinciis catholicis. Incredibile dictu est, quanto studio postremis his annis schismatici et hæretici hæc mixta connubia promoverint, tanquam medium omnium aptissimum ad finem quem illi intendunt assequendum.

(3) Cf. *Exposizione di fatto documentata su quanto ha preceduto e seguito la deportazione di monsignor Droste, arcivescovo di Colonia*. Hæc porrò expositione sæpè utar, cum et authentica sit atque à S. Sede promanaverit; moneo tamen eam mihi præsto esse, quæ denudè recusa est in-8°. Cf. etiam in opus. cui tit.: *Lettres écrites de Rome à M. Le comte de Montalembert, pair de France, sur la conduite du gouvernement prussien envers l'archevêque de Cologne, par l'abbé P. P.*; Paris, 1838, pag. 21. Ex præfat. ad justificationes

deposita persona, exiliis, deportationibus, aliisque sævitiis sacerdotes catholicos cogere ad ejusmodi nuptias jungendas seu benedicendas sategerunt, omissis duabus præcipuis conditionibus à Romanis pontificibus iterum iterumque inculcatis. Harum prior est ut conjux catholicus promitteret se effecturum quod ex se erit, ut respectivè futurus maritus aut uxor ad religionem catholicam convertatur; altera verò, eaque potior, ut universa proles in religione catholicâ instituat (1).

267. Has condiciones utpote contrarias fini quem unice intuebantur, gubernia illa acatholica omninò respuerunt, jusseruntque episcopos parochis sibi subjectis demandare, ut nuptiis mixtis benedicerent, omni admonitione prætermisâ, omnique conditione sepositâ, quin etiam ne auderent denegare sacramentalem absolutionem parti catholicæ, quæ detrectaret se subijcere conditionibus præscriptis à Rom. pontificibus, ac novissimè à Pio VIII, tum in brevi, tum in instructione quam eidem adjecerat. Ejusmodi condiciones adversari legibus gubernii declararunt, nec proinde servari posse, reumque fieri qui civiles leges circa hos articulos prævaricaretur (2). Nonnulli præsules in regno Borussia ab initio partim animo fracti, partim decepti ad tempus jussionibus illis cesserunt (3),

diplomaticam factam à gubernio Borussia circa deportationem archiepiscopi Coloniensis patet crimen et quidem unicum, cujus causâ in exilium actus est archiepiscopus, situm in eo fuisse quod citò nimis vulgaverit secreta gubernii mandata. En præfationis verba in sermone Gallico conversa: *Car à peine lui eut-on transmis la volonté du roi son maître, qu'il provoqua les esprits à la révolte par la publicité précoce qu'il donna vis-à-vis du peuple, aux ordres du gouvernement; alluditur autem ad conventionem de qua paulò post disseremus.*

(1) Cf. breve Pii VIII, dat. die 25 mart. 1830, in cit. exposit. Docum., n. 5, pag. 5.

(2) Cf. cit. Exposit., pag. 22, seq.

(3) Archiepiscopus com. de Spiegel fuit instrumentum quo usus est Borussia regi negotiorum gestor Bunsen, ad articulos conficiendos in conventionem habitâ Berolini die 19 junii 1834, quibus eludebantur quæcumque in cit. brevi Pii VIII constituta erant circa celebrationem conjugiorum mixtorum. Hujus conventionis existentiam constanter negavit Bunsen quoties à S. Sede de eâ interpellatus est, ut constat ex cit. Expositione et ex annexis documentis. Attamen eidem jam subscripserant episc. Trevirensis, Monasteriensis et Paderbornensis. Cf. præterea Epist. cit., p. 50.

Jam verò ex seductione et infirmitate his gubernii jussionibus cecidisse tam ipsum archiepisc. com. de Spiegel, quam episcopos reliquos dubitari nequit. Quod atinet ad tres memoratos episcopos, constat ex solemnibus eorum retractatione, præsertim verò episcopi Trevirensis cum animam ageret, de qua postea dicemus; quod verò spectat ad arch. com. de Spiegel, planum fit ex epistola quam ad unum ex collegis suis scripsit die 25 jan. 1832. Quoniam verò hæc epistola nondum vulgata est, quod sciam, placet hic eam integre subjicere, quæ sic mihi lingua Gall. communicata est: « J'exprime à votre grandeur la reconnaissance profonde que je lui dois pour la lettre riche en contenu dont elle a daigné m'honorer sous la date du 14 de ce mois. Cette lettre a été, sous beaucoup de rapports, très-instructive pour moi. J'y ai trouvé, en outre, confirmée ma conviction que notre carrière,

donec archiepiscopi Coloniensis et Posnaniensis pastoralis fortitudine præditi, mala catholice fidei impen-

à nous évêques catholiques, est semée partout d'épines dans nos états de la confédération germanique. Nous avons peine à nous maintenir debout, et à remplir, comme il convient, et d'une manière réelle et fructueuse (*in realitate et efficacitate*) les obligations qui nous sont imposées à l'égard des ouailles confiées à nos soins. Votre grandeur désire connaître ma manière de voir relativement à la marche à suivre dans le cas des mariages mixtes. Je m'empresse d'obtempérer à votre demande, quoique ma manière de voir ne concorde pas avec le contenu de la pièce que votre grandeur m'a communiquée confidentiellement. Vu l'ordre du cabinet royal, en date du 17 août 1825, relatif aux cas de mariage mixte; vu, dis-je, cet ordre qui est un empiètement profond sur la constitution de l'Eglise, et une violation, j'ai cru devoir enlever aux curés et attirer à moi la connaissance de tous les mariages mixtes, afin de garantir la cause sainte du Sacrement du Mariage, et de prévenir toute occasion prochaine de danger. Un curé n'est autorisé à demander la permission d'assister au mariage (*licentiam assistendi*), qu'autant que les futurs époux ont donné une déclaration volontaire que tous les enfants seront élevés dans la religion catholique. Par contre, je permets la publication des bans, quand on la demande, sans aucun égard à cette promesse; s'il ne se découvre aucun empêchement, le curé délivre aux futurs époux une déclaration par laquelle il constate que les proclamations ont été faites, et qu'il n'a été découvert aucun empêchement dirimant. Si la cérémonie nuptiale est faite par le curé protestant, le mariage est valide, même *in foro ecclesiastico*, et indissoluble pour l'époux catholique; mais il demeure illicite; c'est pourquoi l'époux catholique se trouve sous le poids des censures ecclésiastiques, et il ne peut lui être porté secours qu'au tribunal de la confession, et par le Sacrement de la Pénitence, *præstitis præstandis*. Tout ce qui s'éloigne de cette pratique, qui est pour moi pénible et pleine d'embarras, je le regarde comme canoniquement illégal. Ma manière d'agir a trouvé, il est vrai, de l'opposition chez les autorités supérieures de l'Etat; les discussions en sont arrivées jusqu'au chef suprême visible de notre sainte Eglise, et une décision du Pape sera toujours pour moi, comme cela convient, règle de conduite, comme au surplus les canons des conciles et autres décrets rendus par le Pape, ou par la sacrée Congrégation à Rome sur les mariages mixtes détestés par l'Eglise, servent de point d'appui à ma manière d'agir. La bonne intelligence qui règne entre votre grandeur et les professeurs de théologie catholique admis à l'université protestante, me fait beaucoup de plaisir; par là, il sera possible d'exercer une influence salutaire sur l'instruction et l'éducation des élèves en théologie. Mais quant à ce qui concerne l'examen *pro admissione ad seminarium episcopale*, cet examen me paraît être fait par l'Etat, et M. l'évêque n'y est admis que comme assistant. Cet état de choses est, à mes yeux, insultant pour l'évêque, et empiétant sur les droits de l'Eglise, dont l'exercice et le maintien sont affaire de l'évêque. L'approche du carême m'a imposé le devoir d'adresser à mes diocésains une lettre pastorale sur la conduite qu'ils ont à tenir dans les temps présents toujours encore pleins d'oppressions. Je prends la liberté d'en joindre ici un exemplaire pour votre grandeur, et de lui réitérer l'assurance de ma considération illimitée.

Cologne, 25 janvier 1832.

De votre grandeur épiscopale

Le très-obéissant serviteur,  
Ferdinand SPIEGEL,  
comte de Deseburg,  
archevêque de Cologne.

Ex hæc epistola intelligimus quid quædam fuerit verus