

scu per hebdomadarum periodum non obscurè traditionem innuunt de creatione, prout ipsam Moyses enarrat.

II. Obj. Justinus Mart., Origenes, Clem. Alex., nullam agnoverunt creationem ex nihilo, sed materiam æternam professi sunt (1). Ergo.—Resp.: Neg. ant. Etenim S. Justinus æquè ac Athenagoras ab hac criminatione præclare defendit clar. Maran in præf. ad istorum opera (2); et sanè S. Justinus in Exhort. ad Græcos hoc asserit: « Creator enim nullà re alià indigens, suà virtute et potestate id, quod fit, efficit. Opifex verò, acceptà ex materiâ condendi facultate, opus suum construit; hinc Platonem arguit quòd Deum non creatorem, sed opificem fecerit. » Origenes autem in Genesim et alibi non solùm materiam creatam apertè affirmat, sed et impietatis eos arguit, qui eandem Deo cœternam esse effutierunt (3). Clemens denique Alex. in Exhort. ad gentes speciatim docet voluntatem Dei solam causam esse efficientem creati hujus orbis (4).

III. Obj. 1°: Notio creationis ex nihilo contradictionem involvit; 2° hinc receptum illud apud veteres axioma: *Ex nihilo nihil fit*; et sanè 3° creari est mutari à non esse ad esse. Subjectum ergo postulat, in quo mutatio fiat; cùm verò ejusmodi subjectum in nihilo nequeat esse, creationem impossibilem esse arguit. Rursùm, 4° materiâ, quæ à Deo creata supponitur, ante creationem vel fuisset in Deo vel extra Deum; at in Deo esse non potuit, qui purus spiritus est; non extra Deum; alioquin fuisset antequàm crearetur (5). Ergo.—Resp. ad primum: Nego. Nulla enim contradictio reperiri potest in eo quod ex statu simplicis possibilitatis transit ad statum realis existentia (6). Ad secundum, dist.: *Ex nihilo tanquam termino positivo*, quo sensu veteres usurparunt (7), concedo; ex nihilo tanquam termino *negativo*, subd.: per se, concedo; accedente infinità Dei potentia, nego. Ad tertium, dist.: *Impropiè*, concedo; *propriè* nego. Mutatio enim propriè dicta in generatione fit, in quâ subjectum, seu materiâ, quæ semper eadem remanet, ad aliam formam se transfert; in creatione autem, cùm tota substantia è nihilo sui et subjecti ad esse transferatur, subjectum saltem actu existens, in quo

(1) Sic auctor epist. à Mr. de Beaumont, p. 50.

(2) Præf. in opp. S. Justini p. 2, c. 2, ubi apertissima tum Justini, tum Athenagoræ testimonia profert, quibus ipsi docent mundum et materiam è nihilo fuisse à Deo productam.

(3) In c. 1. Gen., ed. maur., ubi sententiam eorum qui Deo materiam origine carentem elaborandam artificem nostrorum more dandam esse putant, *errorem* vocat, et latè refutat; tum in Joan. tom. 1, n. 18.

(4) Conf. Bergier, *Traité histor. et dogmat.*, tom. 5, p. 2, ch. 3, art. 1, § 1, n. 5, seqq.

(5) Ita auctor *du Système de la nature*.

(6) Conf. Locke *De l'entend. hum.* l. 4, ch. 10, cum observatione Petri Coste in vers. Gallicâ.

(7) Conf. Cudworth. *Syst. intellect.* c. 5, § 14 et seqq., ubi prolixè effatium istud expendit, et quo sensu illud veteres usurpaverint, quo sensu verò accipiant recentiores; simulque ostendit non omnes veteres creationem ex nihilo saltem in aliquibus, e. g., animis nostris inficiatos esse. Conf. etiam Huetium in quæst. alnetan. l. 2, c. 5.

mutatio fiat, non requiritur. Quare creari, docet S. Thomas, magis propriè dicitur *feri* quàm *mutari* (1), nihil enim in creatione mutatur, sed quod antea non erat, esse integrum perfectumque adipiscitur. Ad quartum, resp. fuisse in Deo *virtualiter*, ut scholæ loquuntur, atque *eminenter*, non autem *formaliter*, quâ ratione in Deo, qui spiritus est, materiam inesse utique repugnat, non autem *virtualiter*, quatenus scilicet Deus omnipotente virtute eam ad existentiam ex non esse vocare poterat (2).

Inst. 1°: Modus quo aliquid ex nihilo eruitur est prorsus incomprehensibilis, nec ullâ experièntiâ fulcitur, ergo est impossibile; 2° verum datâ ejusdem possibilitate, sequitur ab æterno mundum creari debuisse, quia causa ejus efficiens necessaria et æterna esset; 3° effectus verò causæ proprietates participare debet ac proinde æternitatem. Sanè 4° cur Deus ab hesterno die tantùm distulisset promere potentiam suam? An quia non potuit? An quia noluit? Atqui si uno tempore non potuit, ne alio quidem potuit. Si noluit, cùm in Deo nulla sit successio, nunquam voluit; si demus Deum aliquid voluisse, jam inde ab æterno voluit. Ergo.—Resp. ad primum, transeat, vel concedo ant., nego cons. Innumera ferè sunt, de quorum existentia dubitare minimè possumus, etsi modus nos lateat, quo se habeant, agant et operentur. Quot enim sunt nature phænomena, quæ ob oculos nostros observantur, quæque non comprehendimus? De natura, non dicam spirituum, sed corporum ipsorum, quid intelligunt adversarii nostri? Quid de modo quo anima in corpus, corpus verò in animam agat? Etsi igitur nos fateamur adæquatam ideam creationis ex nihilo nobis efformare non posse, non desunt tamen exempla, quæ cunctis obvia sunt, et saltem rem hanc illustrent, qualia sunt cogitationum efformatio atque successio; motus, quem anima corpori imprimit, aliaque ejusmodi (3).

Sic ex eo quòd nullâ experièntiâ constet, aliquid è nihilo oriri, inferri nequit impossibilitas originis ex nihilo. Nec enim finis seu terminus cognoscibilium ac proinde possibilium solis objectis experièntiæ definiri potest, ut Kantianis placet. Cæterùm illud solum impossibile est, quod contradictionem in suo conceptu involvit. Hæc verò neque ex incomprehensibilitate

(1) L. p. q. 45, a. 1 ad 2.

(2) Conf. S. Th. l. c. q. 44, a. 1, seqq.

(3) Bayle ipse auctor profectò non suspectus in *Dict. art. Ovide Rem. G.* gravissimis rationum momentis ostendit neminem sanà ratione utentem dubitare posse, quin ipsa materiâ producta à Deo sit. « Il faut, pour bien raisonner sur la production, inquit, « considérer Dieu comme l'auteur de la matière, et comme le premier et le seul principe du mouvement. « Si l'on ne peut pas s'élever jusqu'à l'idée d'une création proprement dite, on ne saurait éviter tous les écueils, et il faut, de quelque côté qu'on se tourne, « débiter des choses dont notre raison ne saurait s'accommoder, etc. » Conf. Bened. Pererium S. J. in op. de communibus omnium rerum naturalium principiis, etc., Romæ 1585, 4°. l. 5, c. 7, p. 190, ubi octo affert argumenta, quibus ostendit solâ ratione mundum non modò quoad formam, sed etiam quoad materiam ex nihilo conditum esse.

neque ex defectu experièntiæ ostendi potest. Contra verò positiva contradictio ostenditur in hypothesebus adversariorum de materiâ à se existente, de emanatione, de reflexu divinæ apparitionis, aliisque ejusmodi, quæ ipsi excogitarunt.

Ad secundum, nego sequelam; ad prob. autem, distinguo. Si causa efficiens æterna et necessaria agat necessariò, concedo. Si liberè agat, nego. Optimè S. Thomas: « Deus voluit, inquit, ab æterno, ut mundus esset, sed non ab æterno, sed quando ipse ab æterno disposuit (1). » Ad tertium, dist.: Qui à causâ necessariâ et naturaliter agente produciuntur, transeat; qui à causâ liberâ et ad nutum voluntatis proveniunt, nego. Responsio patet ex dictis. Transmissimus primum membrum, quòd necessarium minimè sit, ut causa attributum suæ nature semper communicet effectui, ut in *sagittâ* et *vulnere* ab illâ inflictio palam fit. Ad quartum, responsio ad impudentem æquè ac absurdam ejusmodi expostulationem ac dilemma, quod subsequitur, patet ex resp. ad secundum (2).

Dices: Posito mundi initio, tempus quod mundi creationem præcesserit, omninò vacuum admittere oporteret, quod est planè absurdum.—Resp.: Id est imaginarium, transeat; reale, nego. Cùm enim tempus successione involvat, tunc primò incipit, cùm entia contingentia existant, quibus non existentibus nullum datur tempus, sed sola ejusdem possibilitas; quo fit ut, dùm entia existere incipiunt, propriè *non in tempore*, sed *cum tempore* incipiant.

## CAPUT II.

### DE MOSAICA COSMOGONIA.

Etsi theologi munus non est reconditiora scientiarum naturalium, ut vocant, penetralia pervadere atque maturiori examini subjicere, ubi tamen necessitas postulat, cùm religionis christianæ hostes scientiis naturalibus abutuntur in ipsius religionis perniciem, nihil vetat quominus religionis propugnatores et vindices, eâ quâ par est temperantiâ seu quatenus opus est ad religionem ab impiorum conatibus tuendam, iisdem utantur. Jam verò increduli nullum non moverunt lapidem, quo mosaicam narrationem de mundi creatione evertant. Quod ut perficiant ad physicam, ad telluris historiam confugiunt, nec non ad astronomicas leges, ex quibus constare affirmant perquam tardam montium constructionem, sitis maris mutationem, vulcanorum extinctorum pervetustam antiquitatem, fossilia in terræ visceribus delitescencia, eclipse inclinationem, aliaque non pauca necessariò exposcere seculorum seriem, quæ cum Mosaicâ historiâ haud queat conciliari.

His porrò disjiciendis, ut faciliorem nobis viam sternamus, quædam accuratè præmittenda ducimus, quibus conatibus veluti suâ sponte concidit quæcumque magno illi molimine ac inutili labore adversus

(1) Conf. *Gen. l. 2, c. 50, seqq.*

(2) V. Tassoni: *La religione dimostrata e difesa* t. 1, l. 1, p. 39, ed. rom.

Mosaicam cosmogoniam, vel, si magis placet, geogoniam congesserunt.

I. Quidem notandum est, si strictius loqui velimus, Mosaicam chronologiam initium ducere ab hominis creatione. Moyses enim annos tantùm enumerat Adam cæterorumque patriarcharum.

II. Nondùm exploratum penès omnes esse, num sex dies, de quibus Gen. 1 est sermo in rerum creatione, sint reverà sex dies naturales vel potius sex indeterminate atque indefinite plurium aut dierum aut annorum periodi. Hujus enim sententiæ patroni animadvertunt vocem *dies* in libris sacris non præ se ferre notionem certam ac invariabilem, sed interdùm tempus lucis (appellavitque *diem lucem*), interdùm indeterminate temporis spatium, ut Gen. 2, 4, ubi Moyses ipse scripsit: *Istæ sunt generationes cæli et terræ...* IN DIE, *quo fecit Dominus cælum et terram et omne virgultum agri*, etc., id est, *in tempore*, quod apud Græcos Latinosque non minùs quàm Hebræos, inquit Petavius, usitatum est (1); animadvertunt præterea tres dies priores similes nostris haud esse potuisse, quòd non nisi die quartâ facta fuerint luminaria, ut diei ac nocti præessent, quod multò magis valere debet de die septimâ, in quâ Deus ab omni opere, quod patrârat, quievisse perhibetur, qui adhuc perdurat (2); et sanè, addunt, si non solùm Philoni Judæo (3), sed et Clementi Alex. (4), Origeni (5), Procopio Gazensi (6), ac præsertim S. Augustino (7) licuit, salvâ fide, sex dies creationis allegoricè interpretari, ac totum creationis opus momento temporis expletum asserere; si absque temeritatis notâ S. Eucherius Lugdunensis (8), Tonti, Serryus, Macedo, Bertius aliique eandem sententiam tueri potuerunt (9); si non admodum dissimilem expositionem primi Geneseos capituli Cajetanus et Melchior Canus (10) impunè dederunt, apertè consequitur, nihil obesse, quominus expositio de sex periodis indeterminatis admittatur, eò magis quòd S. Augustinus tum in lib. 4 de Gen. ad

(1) Lib. 1. de Opif., c. 14, § 1, ubi exemplum adducit ex Cicerone, qui lib. 2 in Verrem inquit: « Itaque, cùm ego *diem* in Siciliam inquirendi *perexigiam* postulavisset, invenit iste, qui sibi in Achaïam *biduo breviorè diem* postularet. »

(2) « Dies septimus (inquit appositè S. August. lib. 13. Conf. c. 36) sine vespere est nec habet occasum. »

(3) De Opif. mundi, ed. Turnebi.

(4) Lib. 6, Strom., p. 813, edit. Potteri Ven. 1757.

(5) De Princip. l. 5, c. 5.

(6) Procopii Gazæi sophistæ Octateuchum. comm. in Gen. c. 1.

(7) Lib. 2. De Gen. cont. Manich., c. 3. De Gen. ad lit. imperf. capp. 2, 9, 15. Tum de Gen. ad lit. ll. 4, 5, 6. Vid. S. Th. in 2 sent. dist. 12, q. 1, a. 6, et in Summâ 1 p., q. 58, a. 6. Faure S. J. in Enchirid., S. Aug. p. 18.

(8) Sive auctor doctus et cathol. Comment. in Genes., quod ejus nomine circumfertur.

(9) Berti de Theol. discipl. l. 11, c. 2, prop. 1, ubi plures sive antiquos sive recentiores pro eadem sententiâ recenset. Conf. etiam Petav. de Opif. l. c. c. 5, necnon Card. Noris Vind. August. c. 4, § 9. Nat. Alex. H. Ec. 5, T. t. 1, diss. 1, ar. 8, prop. 1. Nicolai lez. 6 sui Genesi.

(10) Cajet. in comment. ad cap. 1, Gen., v. 5. Melch. Canus apud Bannez. p. 1, q. 74, ar. 2.



lit., c. 4, tum in lib. 11 de Civ. Dei, c. 7, speciatim doceat, nil temerè pronuntiandum circa naturam dierum creationis : sic enim loquitur, de Civ. l. 1, c. 7 : « Qui dies ejusmodi sint, aut perdifficile nobis aut etiam impossibile est cogitare; quanto magis dicere? » Animadvertunt denique eidem interpretationi suffragari antiquissimas tum Persarum tum Hetruscorum cosmogonias : in Persicà enim, prout legitur in Zendavestâ, perhibetur Ormazdes summi numinis primogenitus, hunc mundum *sex temporibus* creavisse, initio facto à lumine, et postquam omnia absolvisset, festa celebravissè (1). In Hetruscâ autem, ut habet anonymus quidam auctor apud Suidam, traditur Deus sex mille annos rebus universis condendis impendisse (2). Ab his autem non vâldè abhorrent Ægyptiorum et Phœnicum cosmogonia superiùs commemorata (3).

Hanc verò expositionem, quam non pauci ex recentioribus theologis atque interpretibus catholicis tuerunt, nos neque amplectimur neque respuimus; hoc unum nobis in presentia satis est animadvertere, ejusmodi sententiam non esse ab Ecclesiâ prosriptam ac non solùm salvâ fide, sed etiam absque temeritatis notâ defendi posse, si graves ipsi rationes suffragentur. Quare, si *evidentes* observationes nos cogant à communi interpretatione recedere, nullum detrimentum patitur Mosaica cosmogonia, quæ in hæc hypothesi optimè cum iisdem coherere potest; sin verò ejusmodi observationes non habentur, perperam adversarii eas Mosaicæ cosmogoniæ opponunt, quæ,

(1) Conf. Moshem. Diss. cit. qui tamen censet ea, quæ leguntur in Zendavestâ de Creatione mundi, ubi sex temporibus intra anni unius spatium ex dispari dierum numero constantibus peracta, eodem tamen ordine, quo 1 Genes. refertur, ex Christianorum aut Judæorum libris desumpta potius quam apud Persas nata. Non pauca tamen sunt, quæ nos prohibent, quominus ipsi assentiamur.

(2) In Lexico, t. 3, ad voc. Τύρρηνα χώρα, seu regio Tyrrenica, ubi refert ex fide cujusdam anonymi Tyrrenios seu Tuscos accepisse Deum illum, à quo condita sunt omnia, duodecim mille annos consumpsisse in fabricandis operibus suis : mille primis cælum et terram comparata ab eo esse; post hæc cælum illud esse constructum, quod oculis nostris patet; tum mare et aquas, etc.; sex igitur annorum millia effluxisse antequàm homo fingeretur à Deo; reliquos sex mille annos humano generi esse tributos, ut in his terris vitam degat.

(3) Philo Biblius ex Sanchuniatone, quem ipse ex lingua phœnicâ sub Hadriano Imp. in Græcam transtulit (apud Euseb. de Præp. evang. l. 1, c. 40) refert Phœnicum theologiam ponere principium hujus universi aerem tenebrosam et spiritalem, sive spatium aeris tenebrosi et Chaos caligine involutum : hæc porrò, inquit, infinita esse, nullumque nisi longo *seculorum intervallo* terminum habere. Verùm, ubi Spiritus amore principiorum suorum flagrare cœpisset, cumque simul esset mixto consecuta, nexum hæc unum mutuum cupidinem appellarunt, etc. ; τὰ πάντα δὲ εἶσαν ἀπειρα, καὶ διὰ πᾶν αἰῶνα μὴ ἔχον πέρασ. Ὅτι δὲ φησὶν ἠράσθη τὸ πνεῦμα τῶν ἰδίων ἀρχῶν, καὶ ἐγένετο σύγκρασις, ἢ πλοσὴ ἐκείνη ἐκλήθη πάθος, κ. τ. λ.; fusè enim hanc descriptionem persequitur, quam quisque ibid. videre poterit. Interea ex his patet istarum cosmogoniarum in iis, quæ ad substantiam spectant, mira consensio.

etiam admissa communi interpretatione, nullâ ratione convellitur (1).

Demùm animadvertendum est, nos minimè teneri iudicium ferre de origine mundi ejusque formatione ex actione lentâ et progressivâ causarum secundarum, quæ mundum semel constitutum regunt, quàm Deus omnipotente virtute suâ vim (δύναμιν) agentium naturalium augere potuerit ac rapidiorem evolutionem entium efficere, et quemadmodùm animantes et hominem ætate jam adultâ condidit, eadem ratione mundum ipsum ejusque partes singulas, montes præsertim, quos *primitivos* vocant, uno temporis puncto potuit efficere. Quibus præmissis sit

PROPOSITIO. — *Neque ex geologicis aut physicis, neque ex astronomicis observationibus quidpiam eruitur, unde cosmogonia Mosaica infirmari possit.*

Post ea quæ hactenùs præmissa à nobis sunt, vix probatione indiget enuntiata propositio. Vel enim, quæ ex geologiâ, ex physicâ atque astronomiâ profertur, talia sunt, quæ cum communi expositione componi possint, vel non. Si primum, perperam igitur traducitur Mosaica cosmogonia velut contraria novis ejusmodi observationibus; si alterum dicatur, hoc unum sequeretur, recedendum esse à communi illâ interpretatione, quæ privatorum est, non

(1) Quare meritò D. Frayssinus Defens. du Christ. ou conférences sur la religion, t. 2, confér. 6, circa medium scripsit : « Dès-lors nous sommes en droit de dire aux géologues : Fouillez tant que vous voudrez dans les entrailles de la terre, si vos observations ne demandent pas que les jours de la création soient plus longs que nos jours ordinaires, nous continuerons de suivre le sentiment commun sur la durée de ces jours; si au contraire vous découvrez d'une manière évidente que le globe terrestre avec ses plantes et ses animaux doit être de beaucoup plus ancien que le genre humain, la Genèse n'aura rien de contraire à cette découverte; car il vous est permis de voir dans chacun des six jours autant de périodes de temps indéterminées, et alors vos découvertes seraient le commentaire explicatif d'un passage dont le sens n'est pas entièrement fixé. »

In hoc porrò aliisque similibus argumentis, in quibus aut cum astronomis aut physicis, chymicis, geologis agendum est, nunquàm theologus prætereat præclara monita SS. Augustini et Thomæ Aquinatis. Ille enim lib. 2 de Genes. ad lit. c. 1, n. 4 : « Hic, inquit, occurrit admonere cavendum errorem... ne arbitretur aliquis nostram adversus istos... subtiliter disserentes, isto testimonio Scripturarum esse nitendum : quia illi non retenti auctoritate litterarum nostrarum, et nescientes, quemadmodùm dictum sit, libros sanctos faciliùs irridebunt, quàm illud repudiabunt, quod vel certis rationibus, vel experimentis manifestissimis probaverunt. » Hic autem 1 p. q. 68 de Opere sextæ dici, a. 1, scribit : « Sicut Augustinus docet, in hujusmodi quæstionibus duo sunt observanda. Primò quidem ut veritas Scripture inconcussè teneatur. Secundò, cum Scriptura divina multipliciter exponi possit, quòd nulli expositioni aliquis ita præcisè inhæreat, quòd si certâ ratione constiterit hoc esse falsum, quod aliquis sensum Scripture esse asserere præsumat : ne Scriptura ex hoc verbo ab infidelibus derideatur, et ne eis via credendi præcludatur. » Hoc prudenti consilio, quò hæc ætate nostrâ potissimùm opus est, non committent theologi nec sese nec religionem ipsam incredulorum ictibus.

autem Ecclesiæ; hæc autem nullo unquàm solenni iudicio eam sancivit, neque unanimes est circa eam Patrum consensus : sarta proinde tectaque semper Mosaicæ cosmogoniæ veritas perstabit.

Nonnulla tamen hic animadvertere juvat. Et 1<sup>o</sup> omnia ferè obsoleverunt systemata illa geologica, quæ ad hæc ferè tempora invecta sunt, ex quibus plusquàm octoginta Mosaicæ cosmogoniæ adversari videbantur (1). 2<sup>o</sup> Plures iique doctissimi physici et geologi, inter quos Walerius (2), Kirwan (3) Pallas, Herme-negildus Pini (4), Henslerus (5), De Luc (6), André (7), Buckeland (8) aliique contendunt Mosaicam cosmogoniam apprimè convenire cum observationibus suis (plures ex his quin recedent à communi illâ interpretatione (9)), ideòque velut somniores traducunt,

(1) Conf. Discorsi apologetici di Fr. Duncan corre-dati di note da Monsig. Gio. Fortunato Zamboni Firenze 1820, disc. 2., not. 15, seqq., ubi plura systemata recensentur, quæ sibi invicem successerunt. Conf. etiam Frayssinus l. c., necnon Cuvier, Rapport de l'institut national, editum ad calcem operis de quo mox dicemus scilicet : Théorie de la surface actuelle de la terre par M. André, connu ci-devant sous le nom du P. De Gy, capucin, 1806, v. p. 322, seqq.

(2) In op. in Italicum idioma ex sueco, seu potius gallico translato, cui titulus est : Della origine del mondo e della terra in particolare del sig. cav. Wallerio, etc., Napoli 1785, tom. 2, in-8<sup>o</sup> edito ab auctore an. 1779. Hujus autem auctoris systema dissertatione exposuit et illustravit clar. Cost. Battini Or. Serv. Mariæ non ita pridem theol. prof. in Pisano Athenæo in op. Cosmogonia Mosaica commentario illustrata Florent. 1817. Hoc verò Wallerii systema nunc obsoletum est.

(3) Nuova teoria della terra, opusc. di Milano, t. 13 et 15.

(4) In observationibus in Genesios loca selecta.

(5) In Geological essay, p. 35.

(6) Lettres sur l'histoire physique de la terre adressées à M. Blumenbach, Paris 1798.

(7) Théorie de la surface actuelle de la terre, Paris 1806.

(8) Vindicæ geologicæ, Oxonii 1821.

(9) Dixi plures ex his non recedendo à communi interpretatione : neque enim omnes quos recensimus Mosaicæ cosmogoniæ propugnatores, sex dierum spatium vulgari sensu accepto mundum confectum esse contendunt. Satis sit inter eos recensere J. A. De Luc, qui tamen passim laudatur tanquàm acerrimus assertor cosmogoniæ Mosaicæ ac si communi interpretationi dierum, 1 Gen. adstipularetur, quod quàm falsum sit, liquidò patet ex ejus verbis quæ hic subjicimus ex op. cit. lett. 5, p. 95, 96 : « Les opérations qui eurent lieu depuis cette grande époque (creationis lucis) jusqu'à la naissance de l'homme, récitées dans le premier chap. de la Genèse, y sont divisées en six périodes nommées jours dans nos traductions, et c'est sur l'interprétation commune de ce mot que les incrédules ont fondé leurs attaques les plus spécieuses contre la Révélation. Car, quoiqu'ils n'eussent que fort peu de connaissances en géologie, il était aisé d'opposer bien des phénomènes à une succession de tels événements, qui n'aurait embrassé que six de nos jours de vingt-quatre heures. Mais il est évident par le texte même, que cette interprétation est erronée, etc. » Hæc eadem repetit in suis epistolis physicis et moralibus De historiâ telluris et hominis, tom. 2, p. 356., in suis Principiis theologicæ Theodiceæ et moralis, p. 25, et speciatim in epistolâ quâdam suâ, quam inseruit relationi cum Tello ministro Berolinensi. Sic alii, à quorum testimoniis afferendis, ne longiores simus, supersedemus : recentiores verò una-

PERRONE I.

quotquot ausi fuerant Mosaicam creationis historiam falsitatis arguere vel ex interiori telluris constructione, vel ex ejusdem telluris superficie. 3<sup>o</sup> Magnam afinitatem inter seriem operationum, quæ Genes. 1 exponuntur et eam, quam à naturalibus observationibus deducere credunt, animadvertent docti geologi Brocchi (1), Demerson (2), Boubée (3). 4<sup>o</sup> Quædam ex his, quæ vulgari interpretationi obijciuntur, nullius momenti esse doctiores naturalistæ fatentur (4). 5<sup>o</sup> Nonnulla phænomena, quæ magnam seculorum seriem exposcere visa sunt, vel satis commodè reputantur à Noëtico cataclysmo, cui probabiliter debentur non pauca ex ossibus elephantum, rhinocerotum, etc., quæ pluribus in locis sub ipsâ primâ telluris superficie reperiuntur; vel satis explicantur, si admittimus cum J. A. d Luc et aliis doctis viris terras minùs elevatas, quæ modò habitantur, aquis maris usque ad diluvii tempus coopertas fuisse (5).

Ad astronomiam porrò quod attinet post Eulerum, La Place, La Grange, Frisium aliosque peritissimos astronomos compertum est motum eclipticæ, ex quo difficultas petebatur, non esse progressivum, sed oscillatorium, et quidem intra angustum unius gradus spatium (6); idipsum pariter dicatur de phænomenis præcessionis æquinociorum (7) et nutationis axis

nimes ferè in eam sententiam seu interpretationem abierunt.

(1) Conchiologia fossile subapennina. Milano 1814, tom 1, p. 217, ubi scribit : « Del rimanente le posizioni recate innanzi in questo discorso non si oppongono per nulla all'autorità della bibbia, anzi mirabilmente vi si confermano, purchè si voglia ammettere, come gravi autori hanno sostenuto, che i giorni della creazione non sono altrimenti giorni solari, ma che rappresentano periodi d'indeterminata lunghezza. Aggiungo di più : la successiva produzione degli esseri viventi, quale fu esposta da noi, è giustamente quadra, con quanto viene dichiarato in quel libro. » Quod deinde fusè persequitur.

(2) Géologie, p. 408, 461, Paris 1829.

(3) Géologie élémentaire, Paris 1835, p. 65, cujus inferiùs textum afferemus.

(4) Appositè Demerson op. cit. Avert. p. 6 : « Le temps, inquit, qui fait justice de tout ce qui n'est pas vérité, appesantit ses mains de fer sur ces ingénieuses et brillantes cosmogonies. »

(5) De Luc, op. cit. lett. 6. Brocchi op. c.

(6) Eulerus fortassè omnium primus vel suspicatus est, vel significavit motum eclipticæ esse undulatorium, quod postea à subsequentibus astronomis La Grange, et La Place aliis demonstratum est. Nobis satis sit verba afferre clar. La Place, in op. Exposition du système du monde, Paris an. 7, liv. 2, ch. 4, hæc habet : « L'axe du monde n'étant que le prolongement de l'axe de rotation de la terre, on doit rapporter à ce dernier axe le mouvement des pôles de l'équateur céleste, indiqué par les phénomènes de la précession et de la nutation... Ainsi, en même temps que la terre se meut sur elle-même et autour du soleil, son axe de rotation se meut très-lentement autour des pôles de l'écliptique, en faisant de petites oscillations, dont la période est la même que celle du mouvement des nœuds de l'orbite lunaire. Au reste, ce mouvement n'est point particulier à la terre, etc. » Hoc ipsum verò calculis ostendit in Traité de la mécanique céleste, Paris 1802, tom. 3, liv. 6, ch. 10.

(7) Placet etiam id exponere verbis ejusdem auctoris, qui op. c. l. 1, ch. 11, p. 50, inquit : « Il n'a fallu

(Vingt-deux.)



telluris, lunæ ac planetarum, ex quibus increduli non ita pridem tot argumenta ineluctabilia adversus Mosaicam cosmogoniam se eruere jactabant (1).

Ad eò certum est, quòd scientiarum progressus, quin religioni christianæ noceant, novum semper eidem firmamentum ac robur adjiciunt; nec quidpiam siye ex geologicis aut physicis, neque ex astronomicis observationibus erui potest, quo Mosaicam cosmogoniam vel minimum lædi aut infirmari possit, prout ostendere nobis erat propositum.

« que peu d'années pour reconnaître la variation des étoiles en ascension droite et en déclinaison. Bientôt on remarqua qu'en changeant de position relativement à l'équateur elles conservaient la même latitude sur l'écliptique, et l'on en conclut que leurs variations en ascension droite et en déclinaison ne sont dues qu'à un mouvement commun de ces astres autour des pôles de l'écliptique. Dans ce mouvement l'inclinaison de l'équateur à l'écliptique reste la même, et ses nœuds ou les équinoxes rétrogradent uniformément, de 154'', 63 par année. On a vu précédemment que cette rétrogradation des équinoxes rend l'année tropique un peu plus courte que l'année sidérale; ainsi la différence des deux années sidérale et tropique, et les variations des étoiles en ascension droite et en déclinaison, dépendent de ce mouvement par lequel le pôle de l'équateur décrit annuellement un arc de 154'', 63 d'un petit cercle de la sphère céleste, parallèle à l'écliptique. C'est en cela que consiste le phénomène connu sous le nom de *précession des équinoxes*. » Qui ibi pergit ostendere parvas irregularitates, quæ in æquinoctiorum præcessionem cernuntur, non provenire nisi ex motu poli, qui dicitur *nutatio*, ac pariter reperitur in cæteris astris.

(1) Quod ut facilius intelligatur, animadvertendum est eclipticam ab astronomis vocari lineam illam seu orbitam, quam sol annuo suo cursu apparenti percurrit. Verùm ecliptica est obliqua æquatori, hæc autem obliquitate constituit unam cum æquatore angulum viginti trium cum viginti octo fere minutis. Æquator enim est circulus maximus æquè distans à poliis ac proinde secans terram in duas partes æquales. Jam verò tempore Arati, seu potius Hipparchi, angulus eclipticæ cum æquatore erat viginti quatuor circiter graduum, si istorum tamen observationibus acquiescere possumus. Ex diversâ porrò hæc eclipticæ inclinatio, seu rectius inclinatio axis telluris, concludebant non ita pridem increduli eclipticam, seu telluris axem olim fuisse aut verticalem, aut parallelam æquatori, seu potius coincidentem cum æquatore ipso, ac paulatim ad eam inclinationem pervenisse, quam obtinebat ætate Arati aut Hipparchi, ac deinde ad eam, quæ nunc habetur. Cùm verò ingentes annorum myriades ad hoc requirantur, inferebant, mundum longè anteriorem Mosaicâ chronologiâ esse. Ast dupliciter errabant increduli isti. Primum in eo quòd nullam admittebant mendam in Arati observationibus, quas tamen constat fuisse imperfectissimas: recens enim nra apud scholam Alex. erat astronomia; satis autem est ad hoc cognoscendum percurrere tres libros Hipparchi apud Petavium de Doctr. temp. tom. 3, ex his enim patet Hipparchum perpetuò Aratum erroris arguere. Sed neque erroribus carent observationes ipsius Hipparchi et Ptolomæi defectu præsertim instrumentorum. Quod facile, si opus esset, ostendi posset. Secundò in eo errabant, quòd arbitrati sunt hunc eclipticæ seu axis telluris motum esse progressivum, quòd tamen est falsum. Recentiores enim astronomi, ut vidimus, ex theoriâ gravitationis universalis ostenderunt, ejusmodi motum non esse nisi oscillatorium. Hinc omnes incredulorum difficultates penitus evanescent.

*Difficultates.* Ex dictis patet vix ullum difficultatibus locum esse, cùm objectionibus ex naturalium scientiarum studiis depromptis vel depromendis satisfactum sit. Perscrutentur quantum libet diligentissimè montes primitivos, secundarios, tertiarios, ipsaque vulcanorum viscera: distribuant per species et genera conchas et buccina, quæ peregrinantur in montibus, ut cum Tertulliano loquar, dicant cum Pythagora apud Ovidium:

Vidi ego, quod fuerat quondam solidissima tellus,  
Esse fretum: vidi factas ex æquore terras;

Et procul à pelago conchæ jacuere marinæ (1);  
vel cum Manilio:

Emersere fretis montes, orbisque per undas,  
Exiit vasto clausus tamen undique ponto (2).

Ostendant immania belluarum ossa è terræ sinu educta; digladiantur, si placet, geologi Neptunistæ cum Vulcanistis aut Plutonistis (3): id nunquam attingent, quod vehementer adeò quæerunt, ut nempe demonstrent Moysen falsam epocham mundi creationi assignasse. His propterea dimissis, superest ut rationalistarum difficultates proponamus.

I. Obj. 1<sup>o</sup>: Duplex illa cosmogoniæ species, quæ in lib. Gen. (1, 1, et 2, 4) tradita ac reliquarum gentium præscarum mythis simillima quidem, sed iis simplicior est atque præstantior, è philosophematibus et traditionibus antiquissimis videtur esse conflata. 2<sup>o</sup> Hujus auctorem rectè monuerunt (critici biblici) hoc inprimis utrumque sibi proposuisse: Primum ut Dei unius, rerum omnium creatoris, notionem, tanquam religionis et civitatis Israeliticæ fundamentum, hoc documento confirmaret; deinde, ut legem de septimo quoque die consecrando tanquam aptissimum obsequii Deo hujus civitatis regi præstandi testimonium illustraret et commendaret. 3<sup>o</sup> Quùm verò in eâ narratione pleraque contineantur, quæ neque inter se, neque cum verâ numinis ideâ, neque cum historiâ telluris, quantum nunc quidem perspicimus, benè conciliari possunt; facile intelligitur, quæstionem de tempore et modo quo mundus fuit conditus, metaphysicam solutionem, quippe quæ omnem mentis humanæ captum superare videantur, in mytho illo minimè reperiri (4).

(1) Metamorph. l. 15, v. 262, seqq.

(2) Astronomicon.

(3) Hypotheses Neptunistarum et Vulcanistarum supponunt orbem hunc à principio fuisse fluidum, in quo scilicet dissoluta erant principia seu elementa corporum, quæ solidam nunc constituunt terræ massam, ast lis viget inter utriusque hypothesis fautores in constituendo, quod à chemicis vocatur *solvens*. Juxta Neptunistas hoc dissolvens est aqua, juxta Vulcanistas est ignis. Hi à nonnullis Plutonistæ dicuntur; et Vulcanistæ appellantur, qui ab igne repetunt quasdam rupes (rocce) et quedam mineralia, quæ alii contra ab aquâ repetunt. Theoria Plutonistarum ferè obsoleverat, at nunc iterùm revocatur, ut patet ex cit. opp. Demerson et Boubée.

(4) Hic observare juvat nonnullos contendere præter traditionem oralem præstò fuisse Moysi nonnulla antiquiora monumenta, quæ postea intercederint, imò ex diversis fragmentis inter se dispositis et ordinatis præscam historiam assuere potuisse nonnulli existimant, quod colligere sibi videntur ex diversâ ratione.

Resp. ad primum: Neg. suppositum de duplici illâ cosmogoniæ specie in cit. locis à Moyse traditâ; sed quod ipse contraxerat in primo capite circa hominis præsertim creationem, ne intermitteret narrationis seriem, quam sibi proposuerat, latius prosequitur in cap. 2. Quod verò additur de similitudine Mosaicæ narrationis cum mythis præscarum gentium atque antiquissimis philosophematibus erute, non aliunde provenit nisi à mythico rationalistarum ingenio. Moyses historiam suam de mundi origine per traditionem accepit ex antiquioribus patriarchis (1). Cùm verò gentes omnes ex Noe posteris prognatæ sint, eandem traditionem servârunt ac posteritati transmiserunt, non unò tamen in loco ut fit latius amplificatam ac variam; maxime quòd nonnisi post aliquot à Moysi obitu secula litteris consignata fuerit à fabulosis præsertim græcis scriptoribus. Philosophemata autem rudi illâ

quâ nomen Dei in nonnullis capitibus continuò nuncupatur, ex certis loquendi formulis atque dictionibus propriis et peculiaribus, etc. Alii eò progressi sunt, ut inspectis diligenter istis variorum monumentorum notis definire studerint singulas libri particulas. Ast mirificè inter se dissentiant in veteribus his monumentis determinandis. Astruc enim, in op. cui tit. fecit: *Conjectures sur les mémoires originaux dont il paraît que Moïse s'est servi pour composer le livre de la Genèse, avec des remarques, etc.*, Bruxelles 1755, 8, *duodecim* recenset; Eichhorn in *Einleit. in das A. T.* seu introductio in V. T. p. 2, p. 274, ed. tert. et alibi duo hæc potissimum fuisse contendit: *Ugen die Urkunden des ersten*, etc., id est, Documenta primi Moysi libri in ipsorum formâ originariâ ex Hebræo, etc., Halle 1798, è tribus monumentis antiquioribus librum Geneseos contextum autumat. Sed hæc nonnisi conjecturæ sunt. Rosenmüller in Proleg. in Genes. § 5, putat Moysen quæ de populi Hebræi majoribus refert, partim à præscaris narrationibus, carminibusque Hebræorum ore propagatis, partim è scriptis tribuum stemmatibus et familiarum genealogiis hausisse. Quod quidem à vero abscedere non videtur.

(1) In hæc parte cit. « Rosenmullero assentiri nequeo, qui suis biblicis indulget dum l. c. inquit: « Illa autem quod attinet, quæ de rerum ortu, deque generis humani initiis et primis seculis, progressibus et fatiis apud eum (Moysen) leguntur; videtur quæ cultiores tunc Hebræis populi vicini, Phœnicii atque Egyptii de illis rebus tradiderunt, in suos usus ita convertisse, ut illa iis, quæ ipse de uno Deo, conditore et moderatore omnium colendo doceret, accommodaret. » Cur non potius à majoribus suis hæc ipsa Moyses accepisse dicendus est, quam à Phœnicis, cum quibus ipse nunquam conversatus est, et ab Egyptiis, qui tot annorum myriades antiquitatis sibi tribuebant, quibusque recentem mundi ortum opponit? Appositè De-Luc op. cit. 6, lettr., confutat hæc incredulorum sententiam deductam ex similitudine quæ intercedit inter Mosaicam cosmogoniam et mythologiam veterum populorum: « Ces mythologies des Païens, conclut, étaient toutes liées, quoique diversement, à l'idée d'une antiquité immémoriale de leurs nations... Cependant Moïse s'adressant à sa nation nouvellement sortie d'un pays où régnaient ces idées, et traçant l'histoire de la nouvelle race des hommes, depuis la même époque physique, commune à toutes les mythologies des Païens, associe cette histoire à celle d'un petit nombre de générations désignées par des hommes remarquables, descendants les uns des autres. Quel écart de cette prétendue imitation avec les modèles qu'on lui assigne! » etc., p. 289, seq.

ætate nondum excogitata fuerant, ex ipsis propterea historiam suam conflare seu fingere Moyses omninò non potuit. Ad secundum, dist.: Positâ historica veritate, concedo; hæc sublata, et per quamdam fictionem siye accommodationem, ut vocant, nego. Hoc enim non modò divinæ revelationis veracitati opponitur, sed præterea sublata traditione illâ ac populi præsertim cui hæc Moyses legem dabat, fide ac praxi, impossibile ipsi fuisset hæc eidem persuadere, ut cuilibet rem hæc perpendiculari patet. Ad tertium, neg. Hæc enim pariter non sunt nisi fictitia adversariorum commenta. Sex enim dierum spatium in hujus universi molitione potest ex intentione Dei morale documentum illudque multiplex exhibere (1). Quod attinet ad historiam telluris, quæ juxta adversarios conciliari non potest cum Mosaicâ narratione, ex dictis falsum omninò est, ita ut nec difficultatibus solvendis locus supersit. Demùm divinæ revelationi injuriosum esse quod additur de mytho impari solvendis metaphysicis quæstionibus de modo et tempore creationis, quilibet deprehendere poterit, qui vel leviter perpendat, Moysen non *mythum*, ut adversarii autumant, sed *historiam* creationis nobis dedisse, cum quæ observationes recentiores nuper institutæ apprimè collimant, quas rectè vocaveris cosmogoniæ Mosaicæ commentaria (2). Quòd si subtiles quæstiones metaphysicæ instituuntur, quæ curiositatem magis prodant et intemperantis ingenii indolem quam solidas inquisitiones, hoc non historiæ Mosaicæ, quæ vel ipsâ suâ simplicitate maximè se commendat, sed hominibus vitio verti debet.

II. Obj. 1<sup>o</sup>: Quæ à Moyse tradita sunt de rerum omnium origine, ita sunt comparata, ut nemo non agnoscat præscaræ simplicitatem disciplinæque omnis physicæ et astronomicæ infantiam. 2<sup>o</sup> Terram universi cardinem credit, ejus commodis sol ac luna cum reliquâ siderum multitudine inserviant, astra vera splendentia corpora in cælo expanso firmata. 3<sup>o</sup> Unde etiam factum est, quòd cùm corporibus cælestibus fa-

(1) Conf. Petav. de Opif. lib. 1, c. 5, § 4.

(2) Superius verba clar. Brocchi jam dedimus, his jam subjicimus alterius recentioris adhuc geologi confessionem scilicet Nerei Boubée, qui op. cit. p. 66, 67, hæc scribit: « Ici se présente une considération dont il serait difficile de ne pas être frappé; puisqu'un livre écrit à une époque où les sciences naturelles étaient si peu éclairées, renferme cependant en quelques lignes le sommaire des conséquences les plus remarquables auxquelles il ne pouvait être possible d'arriver qu'à près les immenses progrès amenés dans la science par le dix-huitième et le dix-neuvième siècle; puis-que ces conclusions se trouvent en rapport avec des faits qui n'étaient ni connus ni même soupçonnés à cette époque, qui ne l'avaient jamais été jusqu'à nos jours, et que les philosophes de tous les temps ont toujours considérés contradictoirement et sous des points de vue toujours erronés; puisqu'enfin ce livre, si supérieur à son siècle sous le rapport de la science, lui est également supérieur sous le rapport de la morale et de la philosophie naturelle, on est obligé d'admettre qu'il y a dans ce livre quelque chose de supérieur à l'homme, quelque chose qu'il ne voit pas, qu'il ne conçoit pas, mais qui le presse irrésistiblement! »



bricandis unus tantummodò dies sufficiat, in formanda instruendâque terrâ quinque dies consumantur. Porrò 4° quas nubes nos vocamus nostro (scil. auctori) solidum quoddam diductum est, quo aquæ superiores distinerentur ab inferioribus. Quùm 5° sol nondùm existeret, dierum tamen noctiumque sunt vicissitudines. Animalia denique ex terrâ pronascuntur. Quæ quùm ita sint, jam spontè patebit, quàm rectè hoc veteris opinionis commentum revocetur atque examinetur ad accuratam rerum physicarum scientiam, quâ nostra ætas gaudet (1). Ergo.

Resp. ad primum; Dist. : Id est, nemo non agnoscat Moysen non hunc sibi finem præstituisse, ut nempe nos doceret physicam et astronomiam, concedo; in Moysis mente falsas physicæ et astronomiæ notiones hæsisse, quas fingunt adversarii, nego; alterum enim ab altero dispescendum est. Primum libenter damus, alterum prorsus negamus, quum sine causâ id sibi adversarii fingant. Ad secundum, nego; hoc enim nunquam credit Moyses, neque ex ipsius verbis conjicitur. Quòd si exhibet solem, lunam et sidera terræ commodis inserentia, ratio in promptu est, quia scilicet sibi geoniam potissimum describendam assumpsit ac de cælo non nisi obiter loquitur, quatenus nempe systema cæleste cum telluris systemate conjungitur, neque unquam innuit unicum cælestium corporum finem esse, ut terræ commodis inservirent; multò minus asserit, quod ei affingitur, corpora esse in cæli fornice veluti defixa, quod non est nisi adversariorum interpretatio. Ad tertium, dist. : Ob rationem nuper allatam, concedo; secus nego. Addenda præterea sunt, quæ de dierum horum naturâ superius significavimus. Ad quartum, nego pariter, quum iterum hoc non sit nisi gratuitum horum biblicorum glossema. Nusquam Moyses nubes exhibet ut solidum quoddam diductum, quo aquæ superiores distinerentur ab inferioribus; sed firmamentum, id est, atmosphæram exhibet detinentem aquas superiores easque dividens ab inferioribus, quod quidem atmosphære officium esse ipsa recens physica docet (2). Ad quintum, resp. nostrum non

(1) Rosenmuller Scholia in vet. Test. Lips. 1821, tom. 1, in cap. 1 Genes.

(2) Nescio quare Rosenmuller vocem רָקִיעַ verterit solidum expansum; illud enim solidum de suo adjecit, cum vox ista, quæ est à רָקַע expandit, extendit, etc., de se minimè postulet ejusmodi solidi notionem, sed hæc voce Moyses, ut patet ex contextu, designavit atmosphæram, quæ globum nostrum circumambit, cujus potissimè duplex officium est, impediendi nempe pressione suâ super telluris superficiem, ne aquæ inferiores sursùm ferantur et per evaporationem diffuant, et ne aquæ superiores seu vapores in terram decidant, quod propterea accuratissimè expressit Moyses etiam juxta recentiorum physicorum placita, dum factum à Deo tradit firmamentum, quo dividerentur aquæ ab aquis. Congruit arabico vox, stipavit rem aliquam veluti puteum, ne corrueret. Quid ad nos, si Homerus, Empedocles, Artemidorus cæterique græci sive poætae, sive philosophi, rudiori quâ utebantur physicâ, censuerint cælum solidum esse? Quæ conventio Moysis ad philosophos? Ita tamen se res habet: isti notorice consueverunt ad profanos auctores biblia exigere, ut iis affingant, quæ nusquam docuerunt, et hæc ratione

esse litem componere inter interpretes circa hanc lucem primigeniam. Sufficit animadvertere scriptorem, qui vulgares rudium temporum opiniones amplecteretur et referret, nunquam dicturum lucem illustrasse terram, et dierum noctiumque fuisse vicissitudines, antequàm sol existeret; si autem certum esset (quod nos tamen minimè affirmamus) Moysis doctrinam cum systemate Newtoni de lucis emissionem componi non posse, sed supponere materiam lucis seu ætherem per orbem universum diffusum, nihil detrimenti doctrina illa pateretur; quin imò, mirabilior evaderet. Recentiorum enim experimentis factum est, ut systema vibrationum ætherearum à doctissimis physicis præferatur systemati emissionis, quod cum experimentis illis conciliari nequit. Verùm hæc ad theologos non pertinent (1). Ad sextum, dist. : Verùm tamen non absque Dei jubentis imperio, concedo; per se, nego. Ad septimum, resp. : Fundamentis de medio sublatis, necessariò corrui conclusio, quæ inde deducitur, quæque non prodit nisi ingentem libidinem carpenti biblicam doctrinam, eamque exponendi incredulorum oppugnationibus. Ast inanes semper erunt omnes conatus, cum non humani, sed divini spiritus ductu Scriptura fuerit exarata, ac proinde fluctus omnes intumescens humanæ scientiæ, quoties ad hunc scopulum perveniunt, confringuntur penitus ac illiduntur: poterunt impiorum molimina ad tempus illudere, ac citius seriùsve naturales ipsæ scientiæ, quò perfectiorem gradum pertingent, eò libentiores fasees religioni submittent, eique famulabuntur.

### CAPUT III.

#### DE MOSAICA EPOCHÀ, IN QUANTUM SPECTAT HUMANUM GENUS.

Mosaica chronologia, ut superius innuimus, ab hominis creatione initium capit. Juxta hebraicam veritatem et latinam Pentateuchi versionem, sex circiter annorum millia à primi hominis creatione ad nos usque effluxissent; septem verò et amplius juxta græcam Alexandrinam, seu 70 versionem; samaritanus codex

incredulorum oppugnationibus Scripturam objiciant.

Dolendum verùm est D. Calmet in diss. de mundi creatione prævisse recentioribus biblicis protestantibus in tribuendis Moysi erroribus contra physicam; de quo A. appositè Feller inquit: « C'est surtout l'histoire de la création que ce célèbre commentateur s'est plu à embrouiller, en attribuant à Moïse des opinions fausses sur la physique du monde; mais quand on examine le texte, on est surpris de n'y pas trouver ce que le savant Bénédicte a cru y voir. La physique de Moïse est la plus simple, la plus modeste, la plus sûre, qui ait jamais été écrite... aussi le monde de Moïse, je veux dire, son récit de la création, est en considération même chez les infidèles depuis 5000 ans; tandis que les systèmes les plus ingénieux se sont évanouis en se dévorant les uns les autres, Catéch. philosoph., t. 2, § 299, n. (a).

(1) Patet hinc insulsè prorsus pronuntiâsse Voltaire more suo in Bible enfin expliquée Moysis systema de luce à sole independente falsum à Newtono ostensum esse; imprudenter verò se gerere nuper biblicos, qui nedùm satagant biblia cum scientiâ conciliare, omnes suos conatus eò dirigunt, ut ea inter se collidere evincant.

mediam epocham indicat (1). Increduli, qui undique corrogant quidquid divinæ revelationi adversari ipsis videtur, ex Ægyptiorum, Chaldaeorum, Indorum atque Sinensium annalibus, et historicis documentis arma sibi compararunt ad arguendum falsitatis Mosaicam historiam. Infelici porrò exitu eos pugnasse in tantâ historiæ et rei criticæ luce nunc ita compertum est, ut vix nos non pigeat eorum argumenta proferre. In iis tamen congerendis id luci habemus, quòd inde pateat, quàm infirma sint eorum tela, qui adversus religionem assurgunt, ac præterea ex analogiâ istorum argumentorum cum cæteris ejusmodi difficultatibus palàm fiat, nihil esse quod pertimescat christiana Religio ab impiorum ejujuscumque ætatis et indolis conatibus: sit propterea

PROPOSITIO. — Frustra increduli ex historicis documentis affirmant humanum genus antiquius esse epochâ quam Moyses constituit.

Et sanè I. Nullæ priorum temporum rationes, quæ historia nomen sibi promereantur, et quæ accuratè consideranti non sese fabulosas pandant, huic epochæ adversantur. Nulla chronologia occidentalium gentium per continuam seriem assurgit, ultra tria annorum millia. Non est cur sermo fiat de septentrionalibus Europæ populis, nec de Anglis, Gallis, Hispanis et Italis, præsertim septentrionalibus. Græca historia antiquissima mythologica omnino est. Antiquissimus profanus historicus, cujus extant opera, est Herodotus qui florebat 440, an. ante Christum: historici, quos ipse consulere potuit, annis vix centum eum præcesserant. Berosus et Manetho pertinent, hic ad tertium ante Christum seculum, ille ad tertium vel quartum. Hebræi tantùm habent solutâ oratione conscriptos annales Cyri epochâ anteriores. Quæ narrantur de migrationibus Cecropis, Deucalionis, Cadmi, Danaï et Dardani referri videntur ferè ad Moysis ætatem (2). Ab Americanis vel à Mauris Africa incolis antiquissimas historias expectare ridiculum esset (3).

II. Verùm ad particularia descendamus: si quæ historica documenta humanum genus antiquius esse evincerent epochâ à Moysè in Genesi constitutâ, hæc profectò essent ægyptia, chaldaica, indica atque sinensia, quæ nobis increduli perpetuò obtrudunt. Atqui hæc minimè id evincunt. Objecta enim Babyloniensia et Ægyptiaca chronica tanquam omni historicâ fide destituta repulerunt viri antiquitatis scientissimi. Ea aspernatur Tullius, profligat Plutarchus (4); Varro autem, qui inter romanos archæologus peritissimus ha-

(1) Textus hebr. à creatione ad diluvium enumerat an. 1656. Versio septuag., an. 2242, à diluvio autem usque ad vocationem Abraham juxta text. hebr. fluxerunt an. 567, juxta septuag., an. 1145. Contra verò Cod. samarit. à creatione mundi ad diluvium numerat duntaxat an. 1507, à diluvio autem usque ad vocationem Abraham an. 1017.

(2) Vide Usserium Annales V, et nov. Test. ed. Genev., 1722; Ætas mundi III, p. 12, seqq.

(3) Conf. Klaproth in Annali di scienze religiose, Roma 1835 n. 5, p. 586.

(4) Conf. Gerdil Saggio d'instruz. teol. de Deo creat.

bebatur, annos bis mille ante æram christianam ægyptiacis rebus assignat. Quæ quidem confirmantur ex ipsâ Moysis doctrinâ et agendi ratione; potuisset enim Moyses (in Ægypto natus et eruditus) humano generi originem longè antiquiorem attribuire, eidem tamen æram recentissimam bis mille circiter annorum, quingentorum verò à Noachicâ alluvione præstituit coràm ipsâ Ægyptiorum gente, universoque orbe. Evidens igitur argumentum est, nullum tunc monumentum extitisse, quo ipse falsitatis argui posset. Moyses præterea prævidet ac vaticinatur dispersionem populi sui per universas gentes: certus igitur erat nullum unquam monumentum in universo terrarum orbe reperitum iri ad libros suos mendacii arguendos idoneum.

III. Firmiter etiam argumento nostro robor accedit ex veterum pariter agendi ratione. Joseph Flavius in suâ archæologiâ, ut probabiliora Romanis mosaica instituta exhibeat, non semel imminuit eventa sive facta prodigiosa, nunquam tamen aliquid immutat de Mosaicâ chronologiâ, imò eam ex professo tuetur in libris contra Appionem. Celsus inter christianæ Religionis impugnatores satis eruditus, quique datâ operâ creationis epocham aggreditur, post plures irritos conatus, tandem vel invitus καὶ ἄνωγ, ut loquitur Origenes (1), fateri debuit mundi novitatem, neque gentem ullam, aut monumentum aut factum reperiri, quod epocham à Moysè definitam prætergrederetur. Demùm Democritus, peragratis Ægypti, Chaldaæ, Persidis, Æthiopiæ ac Indorum regionibus, prout refert Diogenes Laertius (2), omnibus documentis sedulò excussis, in Græciam tandem se recipiens, mundum recens ortum proclamavit, nec ullum monumentum Thebarum bello aut Trojæ excidio antiquius reperiri affirmavit. Hinc ex ejus nomine Lucretius interrogat:

... Si nulla fuit genialis origo,  
Terræ et cæli, semperque æterna fuere,  
Cur supera bellum Thebarum et funera Trojæ  
Non alias alii quoque res cecinere poetæ?  
Quo tot facta virum toties cecidere?.....

Respondet autem:

... Habet novitatem summa, recensque  
Natura est mundi, neque pridem exordia cepit (3).

IV. Nec magis firmum fundamentum constitui potest in Sinensium annalibus, quos non ita pridem certatim increduli proferebant (4). Tres enim in epochas dispertunt Gouget et Gerdilius (5). Prima universim et ex integro mythologica est; fabulis anilibus ætera planè scatet; postrema aliquam historiæ speciem præ se ferre videtur, quæ tamen vix ab Abrahami vocatione originem ducit.

Ad indicas verò antiquitates quod spectat, quibus

(1) Lib. 1 cont. Celsum, n. 20. ed. Maur.

(2) Lib. 9, segm. 55.

(3) Lib. 5, de rerum Naturâ, v. 525, seqq.

(4) Ut Voltaire passim præsertim in quest. sur l'encyclopéd.

(5) Saggio d'instruzione teologica de Deo creat. opp. ed. rom. t. 10.