

quæst. 5. putant ulterius esse considerandam causam vel gravitatem delicti, propter quod quispiam suspenditur; nam si suspenditur ab officio propter infamiam vel contumaciam, non suspenditur a beneficio; si propter crimen, vel crimen est leve, et non suspenditur a beneficio, vel est grave, et ab utroque suspenditur. Sic etiam distinguere videtur de suspensione ob contumaciam, vel ob delictum, Abbas, in cap. Pastoralis, § Verum, n. 16, de Appell., quatenus ait, suspenso ob contumaciam non esse providendum de fructibus beneficii, quia ipse sibi potest providere, si velit respiscere; supponit ergo, quamdiu non respiscit, non facere fructus suos; alteri vero ait esse providendum, ne egeat, quia jam non pendet ex voluntate ejus, ut a suspensione absolvatur. Et pro hac sententia citat Glossam, quam sic declarat, in cap. Cum Vintoniensis, de Elect.

4. *Vera sententia.* — Dicendum censeo, quando suspensio ab officio præcise fertur, sive a jure, sive ab homine, per se non includere suspensionem a beneficio, et consequenter non privare sic suspensum fructibus beneficii, his exceptis distributionibus, quæ non conferuntur, nisi his, qui per se assistant seu ministrant in divinis officiis. Hæc est (ut opinor) communis et certa sententia, ut sumitur ex Navarro, c. 27, n. 160; Abbate, et aliis in Clement. *Cupientes*, de Pœnis, et in cap. Apostolis, de Except. Et confirmatur optime ex cap. Inter, de Purgat. canonica. Quod sic habet: *Licet Ecclesiastica constitutio tales ab officio tantum, usque ad purgationem canonicam docet suspendendos, quia tamen etiam eum a beneficio propter immanitatem criminis suspendisti, nolumus improbare.* Ex quibus verbis constat, suspensionem ab officio non includere suspensionem a beneficio, nisi adjungatur. Ratio autem est, quia verba stricte accipienda sunt in his, quæ odium seu pœnam continent; sed illud additum, *ab officio*, restringit ad talem partem suspensionis; ergo non est ulterius extendenda. Confirmatur, nam quando lex vult utrumque complecti, utrumque etiam expresse proponit, ut patet ex c. Decernimus, dist. 28; cap. Præter, dist. 32; cap. Si quis sacerdotem, et cap. Fas, dist. 82; cap. 4 de Secundis nuptiis, et cap. 2 de Fidejussor., et aliis supra relatis. Similiter judices solent id exprimere, semperque possunt id facere, si velint; ergo quando exprimunt, *ab officio*, signum est nihil aliud imponere voluisse. Ne-

que est verum in illa particula, *ab officio*, virtute comprehendi beneficium, quia propter officium datur. Supra enim agentes de excommunicatione ostendimus, hanc non esse sufficientem rationem, quia licet ratio institutionis beneficii sit officium, tamen non semper necessarium est, ut is, qui habet beneficium, per se exerceat aliquod Ecclesiasticum ac publicum officium ad percipiendum valide, et interdum licite fructus beneficii; ergo licet quis suspendatur ab usu officii, non propterea statim privatur fructibus beneficii. Eo vel maxime, quod semper tenetur officium canonicum saltem privatim recitare, quæ præcipua, vel magna pars est oneris, quod per beneficium imponitur. Solum ergo illa ratio habet locum in illis fructibus, qui ita sunt annexi personali ministerio, ut absque illo non dentur, ut sunt quotidianæ distributiones cathedralium Ecclesiarum, juxta cap. Licet, de Præbendis, et si quæ sunt hujusmodi. Atque ita ex ea ratione solum probatur ultima pars sententiæ propositæ.

5. *Contraria sententia impugnatur.* — *Secunda et tertia rejiciuntur.* — *Quarta improbat.* — Neque distinctiones aliarum opinionum probabilitatem præ se ferunt. Quid enim ad præsens negotium refert, quod suspensio lata sit a jure vel ab homine, si eisdem verbis ab utroque lata est, et verba ab utroque prolata eandem significationem habent, et utriusque, scilicet et legislatoris, et judicis, voluntas, et efficacitas verbis accommodanda, commensuranda ac restringenda est? Nam in utroque verum habet axioma juris, quod pœnæ restringendæ sunt; nulla ergo est ratio differentiae inter suspensionem ab homine et a jure. Nec quidquam etiam interest, quod addatur particula exclusiva, vel omittatur; nam imprimis nulla afferuntur jura, in quibus hoc discrimen notari possit, ut ex eis vel regula, vel saltem indicium probabile sumatur, unam formam verborum plus operari quam aliam. Et in sententiis ab homine, voluntarium est; vel unus cautior est in loquendo quam alius, ideoque expressius, omnemque dubitationem excludendo, mentem suam declarat. Ut si unus in testamento dicat: *Lego centum Petro*, alius vero dicat: *Lego tantum centum*, vel *Lego centum*, et non amplius, idem est legatum, quamvis unus addiderit expressam exclusionem, quam non addidit alius; quoad effectum non refert, quia ut legatum non sit majus, proinde est majorem quantitatem ta-

cere quam negare. Et hæc ratio habet locum in præsentia, quia sententia non potest plus operari, quam verbis exprimitur. Nec satisfacit, quod quidam asserunt, hoc pendere ex intentione judicis; ut si ipse intendat suspensionem ab officio et beneficio imponere, quamvis in sententia tantum exprimat suspensionem ab officio, dummodo aliud non excludat, utrumque operari. Nam in rigore id falsum esse existimo, nisi in antecedentibus et consequentibus verbis aliqua addantur æquivalentia, quibus talis intentio sufficienter exprimitur. Quia intentio non operatur sine verbis, in censuris ferendis, ut supra, explicando formam censuræ, declaratum est. Imo hoc commune est his sententiis cum aliis, vel cum contractibus, sub verbis includendo quælibet sufficientia signa.

6. *Quinta sententia eluditur.* — Quapropter multo minus ad rem confert, quod suspensio sit lata propter crimen tantum, vel propter aliam causam, aut propter crimen grave vel leve, quia suspensio efficitur juxta formam, per quam fit; nam in hac est vis effectiva illius; causa vero, vel culpa est veluti materia, seu ratio impulsiva. Sicut in criminali sententia, v. gr., non sat est, quod delictum sit dignum morte, si judex solum exprimat in sententia mutilationem membri, quia licet pœna imponenda sit juxta qualitatem culpæ, tamen de facto non imponitur, nisi juxta voluntatem judicis, quæ interdum non est adæquata delicto; quod ex verbis sententiæ semper judicandum est. Gravitatis ergo delicti consideranda est ad cognoscendum, an sententia fuerit justa, remissa, vel excedens; non tamen ad cognoscendum, an hæc, vel illa pœna fuerit imposita; hoc enim verba ipsa significare debent, nisi forte interdum sint aliqua ambigua, ut ex comparatione ad culpam conjectandus sit eorum sensus; quod in præsentia locum non habet, cum verba ipsa satis perspicua sint. Confirmatur, nam si judex proferat sententiam sub hac forma: *Suspendo te ab officio et beneficio*, licet considerata gravitate criminis, sententia videatur nimis rigorosa, dummodo intolerabilem non contineat errorem, utrumque operatur, neque potest rationabiliter ad unum limitari potius quam ad aliud, donec a superiore rescindatur vel ex parte tollatur. At vero si judex proferat sub hac forma: *Suspendo te ab officio vel beneficio*, licet crimen mereatur utramque suspensionem, ibi non imponitur, quia judex non declaravit se id velle. Imo licet crimen

tale sit, ut juxta prudens arbitrium definite mereatur potius suspensionem a beneficio, quam ab officio, aut e contrario, nihilominus ex vi illorum verborum neutra determinate imponitur, quia judex hoc non declaravit; propter quod aiunt Doctores, sententiam ab homine sub ea forma prolatam nullam esse ob indeterminationem, ut videre licet in Sylvestro supra ex Hostiensi, et aliis; et nos diximus supra, si talia verba, vel æquivalentia habeantur in jure, esse in ordine ad sententiam ab homine ferendam et determinandam; ergo suspensio nunquam excedit vim verborum sententiæ, propter delicti gravitatem. Nec denique in hoc admittenda est distinctio inter suspensionem propter contumaciam, vel delictum; neutra enim, si ab officio præcise feratur, suspendit a beneficio seu fructibus beneficii; nam omnia, quæ adduximus, de utraque æque procedunt. Neque quoad hoc aliquid est in jure definitum de una potius quam de alia. Neque Abbas in citato loco de suspensione ab officio loquitur, sed a beneficio, de quo postea dicemus.

Quomodo suspensio ab officio novi beneficii consecutionem impediatur.

7. *Conclusio.* — *Objectio.* — Sed quærendum restat, an hæc suspensio impediatur saltem collationem vel obtentionem novi beneficii. Nam videtur ex dictis sequi, censuram hanc non habere talem effectum, quia illa verba, per quæ fertur, non efficiunt plus, quam significant; non significant autem hunc effectum; ergo neque illum efficiunt. Nihilominus dicendum censeo, per hujusmodi suspensionem impediri quempiam a collatione novi beneficii, propter cap. ult. de Clerico excomm. ministr., ubi de excommunicato minori excommunicatione dicitur, non posse eligi ad Ecclesiastica beneficia. Dices: argumentum a simili in materia pœnali non est efficax, etiamsi altera censura gravior esse videatur, quia censura, quæ simpliciter levior est, potest habere aliquem effectum, quem non habet censura gravior. Respondetur, argumentum hoc non sumi a simili, sed ex generali regula, quæ in eo textu statuitur, eum, qui est privatus aliquo munere vel actu, etiam esse privatum susceptione eorum, quæ ad talem actum vel munus ordinantur. Quod principium ex illo colligunt Abbas, et alii interpretes; et plane in eo continetur. Sed beneficium Ecclesiasticum ordinatur ad

alicujus officii vel muneris Ecclesiastici administrationem; ergo qui ab hac suspensus est, consequenter est interdictus a susceptione novi beneficii. Atque ita responsum est ad rationem dubitandi propositam; nam licet formaliter in suspensione ab officio non fiat mentio prohibitionis beneficii suscipiendi, tamen in radice continetur illa prohibitio in ipsa suspensione ab officio. Quod non est simile de fructibus beneficii jam obtenti, tum quia illud non est explicatum in jure, neque ex aliquo ejus principio colligitur, sicut hoc; tum etiam quia longe aliud est novum titulum beneficii obtinere eum, qui est incapax officii, aliud vero est frui fructibus proprii beneficii pro illo tempore, quo illi inservire non potest; hoc enim posterius habet fundamentum in titulo beneficii jam acquisito, et ideo nihil habet absurdi; illud vero prius ex parte ipsius suspensi nullam rationem, vel titulum præsupponit, et ex parte Ecclesiæ est contra rationem, ut eum in beneficio novo provideat, quem ab officio habet suspensum; hoc enim esset quodammodo agere contra priorem prohibitionem, ut in dicto cap. ult. Glossa notavit.

8. *Electio suspensi non est ipso jure irrita, sed irritanda.* — Addendum vero est, hanc electionem non esse ipso jure irritam, sed irritandam, nec suspensum ab officio esse personam inhabilem, sed prohibitam. Probatur, quia ex dicto textu non amplius colligitur, etiam respectu excommunicationis minoris, ut supra ostensum est, de qua textus ipse formaliter loquitur; ergo a fortiori idem dicendum est in aliis, ad quos ratio ejus extenditur. Atque ita sentit Abbas, in cap. Vel non est compos, de Temp. ordin., ad idem inducens textum illum. Nam ibi Pontifex præcipit cuidam suspenso provideri de beneficio Ecclesiastico, quasi supponens sine dispensatione sua non potuisse fieri. Respondent aliqui, non esse sensum, ut ei conferatur beneficium, sed alimenta de fructibus alicujus beneficii. Sed contra, quia Pontifex non de fructibus, sed de beneficio loquitur; et necesse non est restringere favorem. Magis videtur obstare, quia illud videtur factum ex dispensatione Papæ; unde potest argumentum in contrarium retorqueri. Sed primum, licet hoc detur, solum probatur id esse prohibitum, non vero personam esse inhabilem. Deinde ibi nullum est verbum dispensationem indicans, sed debitam providentiam. Unde ille est casus specialis, quia illa non erat sus-

pensio culpabilis, sed veluti irregularitas temporalis sine culpa contracta; tunc enim in favorem Ordinis suscepti sine culpa providetur quis de beneficio, ne mendicare cogatur.

Quas actiones impediatur suspensio ab officio simpliciter lata.

9. *Ratio dubitandi.* — Circa secundum ratio difficultatis sumi potest ex Glossa in Clement. *Cupientes*, de Pœnis, ubi propter proprias functiones Ecclesiasticas, plures actus sacros numerat, quibus solet partialis suspensio privare, qui consistunt vel in receptione aliqua, vel in actione, non tam officii clericalis quam Christiani (ut sic dicam); hujusmodi est ingressus Ecclesiæ, a quo interdum aliquis suspenditur, ut colligitur ex cap. Is cui, de Sentent. excomm., in 6. Item usus Eucharistiæ, seu ejus receptio, a qua etiam aliquando fit suspensio, cap. ult., 54 dist., cap. Si quis autem, cap. Placuit, et cap. ult., 48 dist., et cap. 4 de His quæ fiunt a major. part. Cap. Quamvis autem hæc sint suspensiones quasi partiales, quia tamen diximus, suspensionem ab officio simpliciter latam esse totalem, videri potest, omnia hæc in se complecti.

10. *Conclusio.* — Dicendum est tamen, per suspensionem hanc nullum ex his actibus prohiberi, neque aliquod spirituale opus, quod alicujus Ecclesiastici ministerii officium non sit. Hæc est sententia communis, quæ satis probatur ex definitione suspensionis supra data, cum aliis, per quæ supra tradidimus, hanc esse censuram propriam clericorum. Quocirca per suspensionem ab officio non privatur quis participatione sacramentorum, tum quia illud non est officium Ecclesiasticum, quo solo privat hæc suspensio, ut ex forma ejus constat; tum etiam quia talis effectus nullo jure cavetur. Atque ita sentit Abbas, in cap. ult. de Clerico excomm. minist.; Antoninus, in tit. de Censuris, cap. de Suspensione; Sylvester, verbo *Suspensio*, n. 4, et alii Summistæ; Theologi, d. 48, ubi Carthusianus, quæst. 4, specialiter advertit, non privari aliquem per hanc suspensionem indulgentiis; et idem est de aliis suffragiis, et Ecclesiastica sepultura. Atque eadem ratione non privatur ingressu Ecclesiæ; unde enim potest colligi talis effectus? nam neque excommunicatio major illum habet, ut supra ostendimus; sed est proprius interdicti, de

quo loquitur dictum cap. Is cui, de Sententia excomm., in ejus principio. Nec refert, quod in fine vers. *Sane*, his verbis utitur: *Sicut excommunicatio, sic ab officio, vel ab ingressu Ecclesiæ lata suspensio*; nam potius ex illa disjunctiva, vel, colligitur, suspensionem ab officio non impedire ingressum Ecclesiæ; unde in illis verbis tres censuræ numerantur, excommunicatio, suspensio, et interdictum; quantum nomen suspensionis late extendatur ad significandam illam privationem, quæ per interdictum fit; sicut e converso privatio, quæ fit per suspensionem, interdictio quædam dici solet. Atque hoc modo videtur Glossa in dicta Clementina *Cupientes*, amplissime, et quasi æquivoce uti verbo *suspensionis*, ut de excommunicatione, et interdicto interdum dicitur; plures enim effectus, quos ibi recenset, non pertinent ad suspensionem, ut est specialis censura, sed aliqui ad excommunicationem, aliqui ad interdictum spectant, et nonnulli ad alias pœnas, quæ in canonibus imponi solent.

11. *An suspensus ab officio Ordines suscipere possit.* — *Resolutio.* — Solum potest circa hoc dubitari de susceptione sacramenti Ordinis; nam hoc sacramentum datur ad functiones Ecclesiasticas exercendas; ergo qui ab officio suspensus est, non potest Ordines suscipere, juxta principium sumptum ex cap. ult. de Clerico excomm. minist. Respondeo, ita esse limitandam regulam positam, vel potius declarandam: nam illa receptio formaliter non prohibetur, quatenus receptio sacramenti est, sed quatenus est via ad Ecclesiasticam functionem peragendam; sicut etiam prohibetur communicatio clericalis, non quatenus est receptio sacramenti, sed quatenus est pars quædam celebrationis Missæ. Addo, neminem proprie suspendi nisi ab Ordine jam suscepto, ut supra dixi. Et ideo suspensionem nunquam impedire receptionem Ordinis, per se primo, sed consequenter, quia scilicet suspensus ab inferiori Ordine, consequenter est suspendendus ab usu superiorum, si illos habet, vel, si non habet, ne illos accipiat; et ita etiam suspensus ab officio, sicut prohibetur ab usu superiorum Ordinum, ita dicitur esse impediri, et prohiberi, ne ad illos ascendere possit, ita ut radicaliter, et eo modo, quo potest, a tali usu arceatur, quod magis ex dicendis sectione sequenti constabit.

12. *Suspensio ab officio an privet aliquo usu profano.* — Circa tertium punctum nihil difficultatis occurrit; et ideo breviter dicen-

dum est, hanc suspensionem ab officio simpliciter latam non impedire alia munia, seu usum aliarum functionum, quæ ad alia officia spectant non Ecclesiastica, sed secularia. Ratio est clara ex dictis supra, circa definitionem hujus censuræ, ubi etiam ostendimus esse propriam clericorum, ut tales sunt. Nec refert, quod dicatur suspensio hæc simpliciter ab officio, quia intelligitur quasi per antonomasiam, vel juxta subjectam materiam, de officio Ecclesiastico, non vero de seculari, aut temporali; et ideo sic suspensus nec privatur jurisdictione temporali, si illam habeat, neque officio judicandi in seculari judicio, si aliunde potestatem habeat illud exercendi, etiamsi clericus sit.

SECTIO IV.

Quos effectus habeat suspensio ab officio, quæ non simpliciter, sed ex parte fertur.

1. *Regula generalis.* — Constat ex dictis in superioribus, sæpe ferri suspensionem ab officio cum aliqua determinatione, quæ denotat non totum officium, sed partem ejus quoad usum impediri. De hac ergo est generalis regula, ab ea tantum parte Ecclesiastici officii suspendere, quæ per verba (quæ per modum, seu determinationem adduntur) significatur, et ab omni superiore functione, quæ illam intrinsece supponit, non vero ab inferiori, neque a qualibet alia omnino diversa, seu disparata. Hæc regula communis est; quæ declaratur, primo ex illo generali principio, quod effectus legis, vel sententiæ, non excedit voluntatem legislatoris, seu judicis, quatenus per verba exprimitur, quia voluntas inter homines non operatur, nisi per verba sufficienter intimetur; sed verba, quibus fertur hæc suspensio, non significant, nisi definitam partem Ecclesiasticæ functionis; ergo ab illa tantum suspendunt. Item quia si aliud quippiam talis suspensio operaretur, superflue adderetur illa determinatio; nec posset certa aliqua ratione effectus talis suspensionis definiri. Addidimus vero exceptionem de functionibus per se subordinatis, ut sunt, v. gr., diaconatus, et sacerdotium; cujus ratio fundamentalis est, quia in his, quæ per se subordinata sunt, sublato priori, auferuntur reliqua; quamvis ergo suspensio determinet partem aliquam officii Ecclesiastici, si tamen illa pars per se, ac necessario supponitur ad aliam, vel cum usu ejus habeat necessariam connexionem, consequenter etiam

ab illa suspendit. Neque in hoc exceditur determinatio addita in verbis, seu forma suspensionis, quia licet non expresse ac formaliter, virtute et implicite in illis continetur, propter rationem dictam. Quæ locum non habet in his, quæ omnino disparata sunt, etiamsi unum, quod prohibetur, sit longe perfectius alio non expresse prohibito; non enim ob eam rem ministerium minus perfectum censebitur virtute aut implicite prohibitum in perfectiori, si non habeat cum illo aliquam necessariam connexionem, vel dependentiam.

Suspensio ab Ordine quem effectum habeat.

2. *Conclusio.* — Ex his sequitur primo suspensum ab Ordine sine alia limitatione, esse quidem suspensum ab omni usu Ordinis; non vero a jurisdictione, vel quacumque functione Ecclesiastica, quæ ab Ordine per se non pendeat. Ratio prioris partis est eadem, quæ in sect. 4 tractata est; nam sicut se habet suspensio ab officio simpliciter ad totum officium, ita se habet suspensio ab Ordine simpliciter ad totum Ordinem; est ergo suspensio totalis quoad illam determinationem. Unde fit idem esse dicere *ab Ordine*, vel *ab Ordinibus*, vel *ab omnibus Ordinibus*, ut a simili sumitur ex Glossa, in cap. Eos, de Temp. ordin., in 6, verb. *Ordinum*. Et ratio est, quia sicut in doctrinalibus, ita in his moralibus indefinita locutio æquivalet universali, præsertim cum non possit habere alium legitimum sensum, cum de nullo particulari Ordine rationabiliter possit intelligi. Adde, virtute ibi includi negationem, quæ distribuit terminum subsequentem. Secus vero esset, si diceretur, *A sacris Ordinibus*, quia juxta communem usum soli majores Ordines sacrorum nomine veniunt, ut constat ex Concilio Trident., sess. 23, c. 11 de Reformat., et ex cap. 1 cum aliis, de Temp. ordin., et ex communi modo loquendi Doctorum, et Ecclesiæ.

3. *Suadetur secunda pars conclusionis.* — *Sylvester.* — *Rejicitur.* — Ratio vero secundæ partis est, quæ in secunda sectione declarata est; nam sicut suspensio ab officio præscindit a beneficio, ita intra latitudinem officii suspensio ab Ordine abstrahit a jurisdictione. Neque mihi placet, quod *Sylvester*, verb. *Suspensio*, sequens Panormitanum, in cap. Cum dilectus, de Consuetudine, ait, suspensum ab Ordine per quamdam consecutionem, suspensum esse a jurisdictione spirituali, quia hæc jurisdictio in Ordine fundatur, cum cle-

ricorum propria sit. Verumtamen non ita est; supra enim agentes de censuris in communi vidimus, Ordinem non esse necessarium fundamentum jurisdictionis; sed esse, et exerceri posse in foro contentioso ab eo, qui solam primam tonsuram habeat, quæ Ordo Ecclesiasticus non est, neque in suspensione ab Ordine comprehenditur, juxta superius dicta. De potestate etiam absoluta Ecclesiæ posset aliquando jurisdictio per laicum exerceri; non ergo per se fundatur in Ordine, neque usus unius per se requirit usum alterius; ergo etiam per modum connexionis, in suspensione ab Ordine præcise lata non comprehenditur suspensio a jurisdictione. Et confirmatur, nam suspensus, v. gr., ab Ordine Episcopali, non propterea suspenditur a jurisdictione Episcopali, quia talis jurisdictio non fundatur præcise in Ordine, ut patet, tum quia electus in Episcopum, statim ac confirmatus est, exercere potest ea, quæ sunt jurisdictionis, antequam consecratus sit, quamvis tunc exercere non possit ea, quæ sunt peculiariora sui Ordinis, cap. Transmissam, de Elect.; tum etiam quia Episcopalis jurisdictio interdum confertur Abbatibus, vel aliis, qui consecrationem Episcopalem non habent; sicut autem se habet jurisdictio talis ad talem Ordinem, ita simpliciter jurisdictio spiritualis ad Ordinem; non ergo ita per se fundatur in Ordine, ut facta suspensione ab Ordine, virtute fiat a jurisdictione. Confirmatur secundo; nam licet Ecclesia statuisset (quod non fecit) ut nullus posset jurisdictionem spiritualem exercere nisi qui aliquo Ordine sacramentali esset insignitus, nihilominus verum non esset, suspensum ab Ordine esse suspensum a jurisdictione fori contentiosi, quia etiam tunc actus talis jurisdictionis non esset actus Ordinis, a quo solo quis suspenditur ex vi talis censuræ; imo neque Ordo esset fundamentum per se requisitum quasi ex natura rei, seu institutione divina, sed esset conditio necessaria ex constitutione Ecclesiæ, quæ conditio non deesset illi, qui esset ab Ordine suspensus, quia suspensio non tollit Ordinem, sed impedit usum ejus. Si vero Ecclesia statuisset, ut nemo posset jurisdictionem spiritualem exercere, nisi qui haberet Ordinem, et usum Ordinis expeditum, tunc recte inferretur, suspensum ab Ordine, esse etiam a spirituali jurisdictione suspensum; sed quia de facto Ecclesia hoc non statuit, ideo negamus unam suspensionem in alia virtute contineri.

4. *Quis usus jurisdictionis sacramentalis sit huic suspensio interdictus.* — Supererat vero difficultas de jurisdictione in foro pœnitentiæ; nam usus ejus pendet ab Ordine; ergo suspensus ab Ordine saltem est suspensus ab hac jurisdictione. Respondeo primum, non omnem usum talis jurisdictionis pendere ab usu Ordinis; nam delegatio ejus est illius usus, et potest fieri sine usu Ordinis, imo et sine proprio Ordine. Deinde concedo Ordinem quoad illum actum absolvendi sacramentaliter esse aliquo modo impeditum ratione illius censuræ; id tamen est speciale ratione connexionis in ipsomet actu, quæ in aliis non invenitur. An vero illud impedimentum tantum sit, ut reddat absolutionem irritam, vel tantum illicitam, dicam infra tractando de Irregularitate; nam est eadem difficultas.

5. *Hic suspensus non privatur jure eligendi.* — *Glossa exponitur.* — Ex his obiter colligo, suspensum ab Ordine non esse suspensum a jure eligendi, quia eligere suo modo ad jurisdictionem spectat; quia licet non sit omnino propria jurisdictio, est tamen administratio quædam et functio, quæ non convenit ratione Ordinis, sed beneficii, aut dignitatis, aut alterius conditionis similis. Unde etiam moniales possunt habere jus eligendi, cap. Indemnitate, de Elect., in 6, cum tamen Ordinis capaces non sint. Atque ita intelligendam censeo sententiam Glossæ, in cap. Presbyterum, verb. *Habere*, 28 dist., qua ait, suspensum ab officio non esse suspensum a jure eligendi; intelligo enim ab officio Ordinis, et ita textum illum interpretor, et ex materia subjecta, et ex antecedentibus, et consequentibus constat. Nam si esset suspensio ab officio absolute, illa etiam privaret usu eligendi, ut probant adducta in priori regula, et est communis sententia cum Glossa, in cap. Cum dilectus, de Consuet., et in cap. Cum inter, de Elect., et videri potest Decius, in cap. Apostolicæ, de Except., in 6.

6. *Quid de suspensio ab aliquo Ordine in particulari.* — Secundo sequitur ex dictis, suspensum ab aliquo Ordine determinato, si in illa specie simpliciter suspendatur, ab omni actu illius Ordinis suspendi, et consequenter ab usu superioris Ordinis, si illum habeat, non vero ab usu inferioris; si vero non simpliciter, sed cum aliqua determinatione in tali Ordine suspendatur, solum ab actu in determinatione expresso suspendi. Omnes partes hujus assertionis cum proportionem probatæ sunt in superioribus; solum

oportet exemplis eam declarare, et ad praxim eam applicare. Contingit, v. gr., aliquem suspendi ab officio sacerdotis, ut in cap. Litteras, de Temp. ordin. Talis ergo suspensio cum respectu illius Ordinis absoluta sit, ab omni actu proprio sacerdotis impedit, qualis est celebrare, absolvere, seu confessiones audire, extremam unctionem conferre, baptismumque solemniter per se et quasi ex propria potestate ministrare, solemnem aliquam benedictionem aut consecrationem efficere, et similia, quæ in discursu hujus, et tertii tomi tractavimus, et disputatione 13 de excomm. breviter eas congressimus. Quod ergo talis suspensio omnia hæc impediat, probatur, quia respectu hujus Ordinis est totalis, ut patet ex forma ejus, et ex dictis sect. 4.

7. *Suspensus ab officio sacerdotali suspenditur ab Episcopali Ordine.* — *Objectio.* — Atque hinc ulterius fieri videtur, hunc esse suspensum ab Episcopali Ordine, seu consecratione, quæ est communis opinio. Ratio reddi solet, quia Episcopatus est nobilior sacerdotio, et qui privatur minoribus, etiam majoribus privari censetur. Sed et hoc principium non est in universum verum, et prius fundamentum licet sit verum, quatenus Episcopatus includit sacerdotium, non tamen secundum id, quod præcise addit, ut nunc suppono; et ita fieri deberet comparatio. Ratio ergo est, quia hi duo Ordines sunt ita per se subordinati, ut unus ab alio essentialiter pendeat; neque enim potest, non solum licite, verum etiam neque valide, aliquis consecrari Episcopus, nisi sit sacerdos, ut suppono; et ideo juxta generalem regulam in principio positam, qui a sacerdotio suspenditur, consequenter a superiori Ordine, id est Episcopatu suspenditur, quia in per se subordinatis, ablato eo, quod est quasi principium, et fundamentum alterius, reliquum etiam auferri necesse est. Dicit aliquis, subordinationem hic non inveniri inter actus ipsos, sed inter principia, seu characteres; nam licet Episcopus non exerceat actum consecrationis corporis Christi, potest confirmare, aut alias benedictiones Episcopales efficere, vel primam tonsuram, aut minores Ordines dare; ergo ex vi suspensionis a munere sacerdotali solum suspendetur ab illis actibus Episcopalibus quos juxta Ecclesiæ ritum extra Missæ sacrificium efficere non potest, quia in reliquis, cum per suspensionem non tollatur character, et alias in