

officio, sic dicere, vel ab officiis, quanquam hoc sit minus usitatum, quia non est tam frequens habere plura Ecclesiastica officia, sicut plura beneficia. Ratio vero est, quia utraque locutio æquivalet universali, nisi aliunde determinetur; sed addita distributione, perinde est dicere, *ab omni beneficio*, ac dicere, *ab omnibus beneficiis*: ergo. Verum est in locutione singulari facilius fieri determinationem ad unum ex materia et circumstantiis, quam si sit locutio pluralis, ut patet in exemplo posito de Episcopo, vel Canonico, qui sub hujusmodi appellatione a beneficio suspenditur; tunc enim, si in singulari fiat, habet locum illa interpretatio; si autem fiat in plurali a beneficiis, non habebit locum, sed potius reddet sensum universalem, scilicet ab omnibus beneficiis, nisi aliunde fiat coarctatio ad beneficia alicujus certæ Ecclesiæ juxta regulam dicti c. Si compromissarius. In cujus etiam casu et similibus parum referre videtur, quod suspensio fiat in singulari a beneficio; quia tunc etiam efficit sensum universalem respectu talis Ecclesiæ, id est ab omni beneficio, quod in tali Ecclesia habetur, propter eandem rationem cum proportionem applicatam.

45. *Corollarium. An suspensio a beneficio comprehendat pensiones.* — Sequitur deinde, quando locutio hæc formaliter, aut æquivalenter est universalis, omne genus beneficii Ecclesiastici sub se comprehendere, sive simplex sit, sive dignitas, vel Rectoria, etc., quia ab omnibus his solet suspensio in jure fieri, et omnia sub appellatione beneficii proprie comprehenduntur; ergo si suspensio est universalis, omnia complectitur. Quæres, an etiam pensiones. Respondeo: supposita distinctione supra data de pensione ex titulo spirituali, vel sine illo, de priori certum est comprehendere, quia est beneficium, ut ibi dixi. De posteriori autem videtur idem sequi ex ibi dictis; quia non minus privat hæc suspensio fructibus Ecclesiasticis, quam excommunicatio. Sed oppositum hic credo verius, tum quia pœna non est extendenda ultra proprietatem vocis sine cogente fundamento; hæc autem pensio non est beneficium proprie, nec est jus, vel ratio, quæ cogat ad hanc extensionem. Excommunicatio enim privat omni communicatione spirituali, et percipere quoslibet fructus Ecclesiasticos est aliqua communicatio spiritualis; hic autem non habet locum hæc ratio. Excommunicatio item est gravior censura, et magis odiosa, et ita de

illa sunt communiore doctrinæ, et jura favent; quæ omnia in præsentia desunt.

46. *Suspensio a beneficio an comprehendat Episcopatum.* — Sed quæres, an comprehendatur etiam Episcopatus, quia non solet venire nomine beneficii absolute dicti, cap. Felicis, de Pœnis, in 6. Respondeo, si hoc fundamentum esset validum, etiam posse excludi dignitatem, et Rectorias, qui in c. ult. de Precar., et c. ult., eod., in 6, ita accipitur. Quoad hoc ergo eadem est ratio de hac censura, quæ de excommunicatione, ut beneficium late sumatur, ut comprehendit ab Episcopali dignitate usque ad infima beneficia, quia hic est usus juris, et judicium in hac parte, ex omnium sententia. Solum est differentia quoad personas, quia si suspensio feratur in universali contra hoc vel illud facientes, non comprehendit Episcopos, et eorum superiores, ut habetur in c. Quia periculosum, de Sent. excom., in 6. Dicet aliquis, illud non esse extendendum ad suspensionem a beneficio; sic enim ibi dicitur: *Quia periculosum est Episcopis, et eorum superioribus propter executionem Pontificalis officii, quod frequenter incumbit, etc.*; cum ergo Pontificale officium non suspendatur per suspensionem a beneficio, videtur illa ratio non obstare, quominus hæc suspensio generalis comprehendat etiam Episcopos. Respondeo, in dicto c. Si compromissarius, expresse declarari jus illud cap. Quia periculosum, extendi ad suspensionem a beneficio, ut ibi Glossa notavit; et congruentes reddunt rationes, quæ ibi videri possunt.

*Suspensio a beneficio an extendatur ad omnia loca.*

47. Tertio principaliter sequitur ex dictis hanc suspensionem latam absque speciali loci determinatione, etiam quoad illam circumstantiam universaliter intelligendam esse, id est ab omni beneficio, ubicumque illud sit, vel possideatur. Probat eadem ratione, quia locutio illa indifferens æquivalet universali. Idem patet ex dictis de suspensione ab officio. Hoc autem intelligendum est, nisi aliunde ex materia, vel causa, de qua agitur, constet sermonem esse in particulari de aliquibus beneficiis talis vel talis Ecclesiæ, juxta d. cap. Si compromissarius. Unde hic etiam solet constitui discrimen inter suspensionem latam a Papa, vel a particulari Episcopo, quod illa sic lata omnia beneficia comprehen-

dit, in quocumque territorio existant, quia ejus jurisdictio universalis est. At vero de lata a particulari Episcopo, dicunt aliqui esse universalem proportionaliter, id est, quoad beneficia, quæ clericus in illo Episcopo obtinet, non vero quoad alia, si extra illud territorium illa obtineat, quia nemo potest jus dicere, aut sententiam ferre, quæ aliquid extra territorium operetur. Sed loquendo de possibili, nulla est differentia. Nam et Papa potest suspendere a beneficiis, quæ quis habet in una diœcesi, vel in una tantum Ecclesia, et per se justum est, et in jure frequens, ut videre est in Gloss. sæpe citata in Clement. Cupientes, de Pœnis. Et e contrario Episcopus potest subditum suspendere ab omnibus beneficiis, quæ ubique, etiam in aliis diœcesibus habet, si qualitas delicti id mereatur. Ita docuit Abbas in cap. Pastoralis, § Verum, de Appell., n. 20, cum Antonino, quem refert, estque communis opinio. Ratio est, quia ille actus non excedit jurisdictionem Episcopi particularis, quia sententia seu pœna non fertur de beneficio seu in beneficium, sed fertur in personam, et illa est quæ privat jure quod habet, seu impeditur, ne illo utatur; ipsa autem persona est intra territorium hujus Episcopi, eique subjecta, et in illo habet omne jus cujuslibet beneficii, etiamsi tale jus sit ad fructus percipiendos in alio territorio, vel Episcopatu. Nam beneficium est jus quoddam quasi inhaerens personæ, quæ illud habet, ut notavit idem Abbas, in c. Postulasti, de Foro compet., n. 7, et de aliis juribus incorporalibus idem dicunt jurisperiti cum Glossa in l. 3, ff. Pro socio; ergo Episcopus, qui fert sententiam suspensionis in personam sibi subjectam, potest etiam in illa impedire omne jus, quod ipsi inhaeret; ergo potest suspendere illam ab omni beneficio, etiamsi Ecclesia, vel locus beneficii extra territorium sit.

48. *Exemplo assertio confirmatur.* — Et confirmatur, quia Episcopus potest clericum sibi subjectum deponere, et privare omnibus beneficiis, etiam his, quæ in alia diœcesi habet, ex cap. Postulasti, de Foro compet., ubi dicitur, Episcopum posse condemnare clericum sibi subjectum in privatione beneficii existentis in alia diœcesi, licet executio faciendâ sit per Episcopum, in cujus diœcesi est illud beneficium, quia executio respicit locum, in quo est res, circa quam fit; ita ergo in præsentia suspensio fieri poterit universalis a proprio Episcopo particulari,

quamvis executio circa fructus percipiendos in alia diœcesi per Episcopum loci faciendâ sit. In quo erit aliqua differentia inter Papam, et Episcopum particularem; nunc vero de illa non agimus, sed solum de suspensione ipsa. Imo hæc differentia procedit quoad externam et forensam executionem et privationem fructuum; nam quoad internam (ut sic dicam) et in foro conscientie, ipsa censura secum affert executionem, et privat ipso jure fructibus, et dominio futurorum fructuum, ubicumque cadant.

49. *Potest Episcopus subditum ab officio pro omni loco suspendere.* — Simileque est de suspensione ab officio; nam et Pontifex, et Episcopus possunt subditum suspendere ab officio, vel parte ejus, et in uno, et in omni loco, intra, vel extra diœcesim, et ob rationem factam. Quamvis inter has suspensiones conetur in hoc assignare differentiam Glossa, in c. Cupientes, v. *In ipsa Ecclesia*, de Elect., in 6; sed nulla fere est, nisi forte in hoc, quod suspensus a beneficio in uno loco, ab illo est suspensus ubique; nam fructus ejus in uno tantum loco percipiuntur, et ideo si ibi illis privat, ubique illis carebit. Ab officio autem, v. g., concionandi, potest quis suspendi in uno loco, et non in aliis; nam illa actio in diversis locis exerceri potest, et privatio in uno non necessario redundat in omnia, ut per se clarum est. Neque etiam est necessaria distinctio, quam aliqui fingunt inter suspensionem a jure, vel ab homine, si in eodem puncto de potestate sistamus; nam sicut Pontifex et communi jure, et per sententiam ab homine, prædictam universalem suspensionem ferre potest, ita etiam Episcopus particularis non solum per sententiam specialem, quod omnes admittunt, sed etiam per generalem, vel per statutum potest similem suspensionem ferre, quia non est illi prohibitum per Summum Pontificem, neque ex natura rei, aut ex divino jure ejus potestas limitata est ad ferendam suspensionem per sententiam particularem, et non alio modo, ut per se notum est; unde enim inferri, aut probari potest talis limitatio? Et alioqui culpa, per generalem sententiam, aut statutum prohibita, potest esse digna illa pœna; ergo potest per Episcopum illo modo ferri, quia etiam in eo modo ferendi non excedit jurisdictionem suam, ut ratio supra facta hic etiam probat.

20. *Episcopus simpliciter a beneficio suspendens, an intelligatur suspendere ab his,*

quæ sunt extra diocesim. — *Abbatis opinio.* — *Resolutio.* — Quamvis autem hæc de potestate sint vera, nihilominus in usu nonnulli sentiunt, sententiam ab Episcopo prolatam, si amplius non declaretur, interpretandam esse, ut suspendat solum a beneficiis in suo territorio sitis. Abbas in dicto c. Postulasti, de Foro comp., et citat dictum c. Si compromissarius. Quod de hoc casu non loquitur, ut constat; insinuat tamen argumentum a simili; nam sicut suspensio lata pro causa, seu crimine pertinente ad specialem Ecclesiam, licet absolute feratur, intelligitur solum ferri a beneficiis illius Ecclesie, ita sententia lata a particulari Episcopo, nisi aliud in ea explicetur, intelligitur a beneficiis pertinentibus ad talem Episcopum, seu ad territorium ejus, quia sicut prior causa ad particularem Episcopatum pertinere censetur. Quæ ratio æque procedit in suspensione lata ab Episcopo per sententiam, et per statutum; non vero habet locum in Summo Pontifice, quia ejus jurisdictio universalis est; et ideo ex ea parte non limitatur sententia, nisi aliunde ex verbis, vel ex causa limitationem accipiat. Atque hæc opinio favorabilis est, eamque adjuvant illa principia generalia juris, quod odia, et pœnæ restringendæ sunt, quoad commode fieri possit; hæc autem restrictio videtur satis commoda, et juri consentanea. Tamen quia ex jure non satis probatur, ut mihi quidem videtur, ideo consulendam esse censeo consuetudinem, quæ est optima legum et verborum interpretis. Si ergo ita usu receptum est inter Ecclesiasticos judices particulares, ita erit interpretanda; et si res est dubia, existimo sententiam Panormit. esse satis probabilem, quam unusquisque potest in praxi sequi; et ideo, ut supra monui, debent Episcopi, dum hujusmodi censuras ferunt, satis voluntatem suam explicare.

*Suspensio a beneficio quanto tempore duret.*

21. *Conclusio.* — *Quamdiu duret suspensio ob contumaciam.* — *Quid de suspensione pro delicto commisso.* — Quarto principaliter sequitur ex dictis, quando hæc censura ex parte circumstantiæ temporis simpliciter fertur, et absque ulla determinatione, semper, et continue durare, ac privare hominem fructibus beneficii, aut beneficiorum, quæ tempore, quo lata est, obtinebat, donec per superiorem tollatur. Hæc veritas eodem modo, quo aliæ similes supra positæ, pro-

banda est; nam ex eisdem principiis sequitur, quia verba indefinite prolata vim universalem habent; ergo si absolute fertur suspensio absque determinatione temporis, sensus et voluntas inferentis est, ut semper duret, donec per habentem potestatem auferatur. Atque ita sensit Abbas in c. Ex litteris, de Constitut., n. 40, quem alii sequuntur. Ut autem hoc amplius explicetur, oportet advertere, hanc suspensionem, sicut alias, ferri posse et pro contumacia, ut ab ea recedatur, et pro delicto commisso. Quando fertur priori modo, durat, quamdiu durat contumacia, si a superiore non revocetur; quod licet regulariter fieri non debeat, fieri tamen non repugnat, ut supra de censuris in communi diximus. At vero cessante contumacia, cessare debet talis suspensio, sicut dictum est de censuris in communi; nam quoad hoc est eadem ratio de omnibus, quia cessante causa adæquata, cessare debet effectus. An vero tunc suspensio ipso jure cesset, vel auferenda sit per absolutionem, dicemus inferius in propria disputatione. Quando vero fertur hæc suspensio propter commissum delictum, aut fertur ad certum tempus, aut simpliciter. Prior modus est frequens in jure, c. 1, Cupientes, c. Si compromissarius, de Elect., in 6, et aliis; et tunc suspensio privat fructibus beneficii toto illo tempore continuo, ex quo lata est, usque ad terminum præfixum, ut et ex verbis ipsis, et ex juribus evidenter probatur; et finito illo tempore per sese finitur absque alia absolutione, vel revocatione. Quia cum hæc non sit censura, non indiget absolutione, cumque a principio limitatum terminum acceperit, non indiget revocatione, quia ipsamet termini designatio fuit virtualis quædam revocatio pro ulteriori tempore. Tandem hæc suspensio sæpe fertur pro commisso crimine, et absque certa temporis limitatione, ut in c. 2 de Translat. Episcopi, et in c. Vel non est compos, de Temp. ordin., et in aliis, et tunc est quodammodo perpetua, sicut in simili diximus de suspensione ab officio. Quia vero non est depositio simpliciter, nec privat beneficio, ideo virtute, vel formaliter continet conditionem, ut duret, quamdiu a iudice, vel a superiore ablata non fuerit.

22. *Per hanc suspensionem privatur quis futuris fructibus beneficii jam habiti.* — Deinde est circa hoc advertendum, suspensionem a beneficio suspendere ab illo beneficio, quod quis habet, cum ipsa fertur; nam

ipsa statim ac lata est, incipit operari, ut colligi potest ex c. Cupientes, § Cæterum, de Electione, in 6, et notavit Glossa, in c. Provida, eodem titulo; nam sicut excommunicatio, ita et suspensio secum affert executionem, c. Pastoralis, § Verum, de Appellat. Duos autem censetur habere respectus, scilicet, ad beneficium, et ad fructus, propter quos dicitur respicere præsens, et futurum. Præsens, quia suspendit a beneficio, quod homo tunc habet, quando suspenditur; nam qui beneficium non habet, non est proprie capax hujus pœnæ, licet alias fieri possit inhabilis ad beneficium; futurum, quia privat fructibus percipiendis, non perceptis, nisi anticipate percepti sint quasi mutuo antequam essent debiti; nam illi obnoxii sunt restitutioni, quia mutuatio illa non impedit effectum censuræ, sed facta intelligitur sub conditione faciendi illos fructus suos; quod suspensio impedit. Sicut e converso, quamvis tempore suspensionis clericus nondum realiter perciperet fructus beneficii, quos usque ad illum terminum suos fecerat, et pro eis sufficienter servierat, non privatur illis per suspensionem, quæ respicit tantum futurum tempus, non quoad realem possessionem solam, sed quoad dominium, seu jus proximum ad tales fructus impediendum; at vero circa illos fructus jam erat jus acquisitum, et per accidens est, quod in realem possessionem nondum venerint; et ideo circa illos nihil operatur suspensio. Sic ergo suspensio circa præterita non nocet, nec retrahitur, ut dixit Navarr., lib. 4 Consiliorum, consil. 29, num. 5, de Tempore ordin.

23. *An privetur ne novum beneficium acquirere possit.* — Quæri vero potest, an hæc suspensio a beneficio cadat in beneficium futurum, impediendo acquisitionem. Respondetur, si suspensio non sit tantum ab uno, vel a determinato beneficio, neque in determinato loco, sed simpliciter a beneficio, id est, ab omni beneficio, ubique, licet per se et directe a percipiendis fructibus obtentorum beneficiorum impediatur, tamen consequenter ex vi illius prohibet novi beneficii impetrationem seu collationem. Argumento eorum, quæ diximus de suspensione ab officio; nam qui ab aliquo opere, vel usu simpliciter interdictus est, consequenter est prohibitus, ne possit ei conferri id, quod est principium talis actus, seu quod ad illum ordinatur, ut in prædicto cap. ult., de Clerico excommun. ministr., dicitur; sed in præsentem per hanc suspensionem, quis est absolute interdictus,

ne fructus Ecclesiasticos suos faciat; ergo consequenter est prohibitus, ne beneficium acquirat; hoc enim ad illum actum ordinatur, et est quasi principium ejus. Et hæc est sententia communis cum Glossa ult., quæ id colligit ex textu cap. Per inquisitionem, de Elect.; nam ibi quidam, qui male eligendo alium in Episcopum, se reddiderat indignum Ecclesiasticis beneficiis, privari mandatur alio beneficio, ad quod ipse postea electus fuerat; illa autem indignitas, ut Glossa notat, præcipue erat, quod ratione illius malæ electionis suspensus fuerat a beneficiis, juxta c. Cum in cunctis, eodem titulo, c. Cupientes, verb. Cæterum, eodem titulo, in 6, ubi id notat Glossa, verb. Beneficiis. Idemque proportionaliter erit intelligendum, si aliquis sit suspensus ab omnibus beneficiis in aliqua Ecclesia, juxta cap. Si compromissarius, de Elect., in 6; nam ille in eadem Ecclesia beneficium de novo suscipere non potest, propter eandem rationem; tamen in alio loco poterit, ut notavit Glossa ult. in cap. Pastoralis, § Verum, de Appellat. Et ratio est, quia nec directe id prohibitum est illi sic suspensus, nec indirecte, seu per consecutionem superius factam, cum illa suspensio non simpliciter, sed in loco tantum illum actum prohibeat. Idemque est ob eandem rationem, quando aliquis ab uno determinato beneficio suspensus est, quia illi etiam non est interdicta simpliciter acquisitio fructuum Ecclesiasticorum, sed tantum eorum, quæ ad titulum talis beneficii spectant.

24. *Collatio suspensio a beneficio facta non irrita, sed irritanda.* — Addo insuper, eum etiam, qui simpliciter ab omni beneficio suspensus est, non ita esse prohibitum, seu impeditum a novo beneficio acquirendo, ut collatio ei facta ipso jure nulla sit, sed solum ut a legitimo iudice, vel superiore sit irritanda; nam ratio facta ex c. Si celebrat, de Clerico excommun. ministr., non plus probat. Quia, ut supra notavi, in illo textu non dicitur electio irrita, sed irritanda; ergo ex illo non potest in præsentem puncto amplius colligi; secluso autem fundamento illius juris, nullum aliud est, ex quo probari possit, prædictam collationem esse nullam. Neque in dicto c. Per inquisitionem, de Elect., id significatur; solum enim præcipitur, ut qui sic in præpositum electus fuerit, ab officio præposituræ penitus amoveatur; quæ verba potius significant, illum quamvis male electum, revera tamen fuisse præpositum effectum, privandum

vero fuisse præpositura propter prædictum defectum.

25. *Clericus nullum habens beneficium, si crimen committat, ob quod lata est suspensio beneficii, an impediatur, ne accipiat.* — *Prior resolutio.* — Sed objiciet aliquis: nam si hæc suspensio habeat hunc effectum, sequitur, clericum nullum habentem beneficium, si committat crimen, pro quo ipso jure lata est absoluta suspensio a beneficio, quamvis non privetur fructibus alicujus beneficii, quia nullum habet, tamen prædicto modo impedi, ut non possit ei beneficium conferri. Consequens videtur esse contra illud axioma, quod nemo suspenditur ab eo, quod non habet; et contra Glossam in Extravag. *Injuncta nobis*, verb. *Suspensio*, de Electione, communiter probatam: ergo. Sequela probatur, quia omnis censura, vel pœna propter crimen imposita, licet non operetur in singulis hominibus, quantum potest, ob eorum incapacitatem, operatur in unoquoque, quantum in se est capax; ergo si hæc suspensio habeat hunc effectum, efficiet illum in eo, qui beneficio caret, etiamsi non faciat alios effectus propter incapacitatem subjecti. Duobus modis responderi potest: primo, negando sequelam, quia hic effectus non est quasi principalis, et directe intentus per hanc pœnam, sed accessorius per consecutionem quamdam, ut dixi; et ideo cessante principali effectu, cessat ille accessorius. Neque est mirum, quod solum propter carentiam beneficii, non incidat in hanc partem pœnæ, quam incurreret propter idem crimen, si beneficium haberet; hoc (inquam) mirum non est, quia hæc pœna specialiter fertur contra beneficiatos Ecclesiæ, qui ejus fructibus aluntur; et ideo speciali modo ac titulo videntur illam offendere, cum talia crimina committant.

26. Secundo et verisimilius respondetur concedendo sequelam; non enim video, cur illo modo non possit suspendi a beneficio, qui beneficium nondum habet, quia suspensio non est talis privatio, quæ necessario supponat id, quod aufert, sed quæ impediatur etiam, ne habeatur, seu acquiratur id, quod alias acquiri posset. Unde satis est, quod supponat potentiam proximam ad obtinendum beneficium, ut ejus consecutionem prohibeat, ne fructus ejus percipi possint, a quibus suspensio fit. Quod si suspensio potest hunc habere effectum, cum universaliter imponitur a beneficio, non video, cur non debeat ita operari in eo, qui beneficio caret. Nam quod

dicitur, hanc suspensionem latam esse in beneficiatos, non video, quo jure probari possit, quia suspensio clericorum pœna esse dicitur, non præbendorum. Unde si lex specialiter id non declaret, sed simpliciter suspensionem ferat in eos, qui tale crimen commiserint, omnes clericos comprehendit; ergo in unoquoque operabitur id, quod potest; potest autem eum, qui beneficium non habet, impedire, ne illud suscipiat; ergo id operabitur in eo talis suspensio. Et declaratur, quia si talis clericus obtineat beneficium post commissum tale delictum, sine dubio erit suspensus a fructibus ejus, quia lex non operatur tantum in puncto, quo fit delictum, sed pro toto tempore, pro quo illud punit; nec est verisimile privare fructibus toto illo tempore, quia principio habebat beneficium, et non privari alium, saltem ex quo tempore illud habuit; ergo signum est illam legem pœnalem operari etiam in eum, qui non habebat beneficium tempore delicti; et inde etiam constat, acquisitionem beneficii fuisse iniquam, quia est ad actum per sacros canones tunc interdictum. Cum vero dicitur suspensio directe privare fructibus, et consequenter impedire acquisitionem beneficii, respectu ejusdem beneficii verum est; tamen non est necesse, quod illa privatio fructuum sit quoad efficaciam (ut sic dicam), sed quoad sufficientiam, id est, non est necesse, ut actu privet, sed quantum est de se, si persona jus illorum habeat. Denique, licet non privet, reddit personam inhabilem ad percipiendos fructus, dum censura durat. Ita ergo hæc pœna locum habet etiam in eo, qui nullum beneficium actu obtinet, dummodo clericus sit. Quod tandem confirmatur a simili de suspensione ab officio; nam qui simpliciter ab officio suspensus est, licet actu non habeat officium, a cujus usu suspendatur, prohibitus est, ne pro tunc Ecclesiasticum officium acquirat; et qui suspensus est ab Ordine, licet nullum habeat Ordinem, sed tantum sit clericus primæ tonsuræ, est impeditus, ne Ordinem suscipere possit, quamvis ab executione præexistentis Ordinis non impediatur, quia nullum habet, quia prima tonsura Ordo non est; idem ergo est in præsentem in suspensione a beneficio.

*Quibus fructibus privet suspensio a beneficio.*

27. *An comprehendantur quotidianæ distributiones.* — Ex dictis constat, suspensionem a beneficio, vel beneficiis, absolute omnibus

fructibus ejus vel eorum respective privare, quia eo ipso, quod partem fructuum non determinat, est absoluta locutio æquivalens universali, vel negatio, quæ omnia destruit. Declarandum vero superest, quæ sint ea, quæ sub his fructibus comprehenduntur, et per suspensionem hanc tolluntur. In quo primo certum est, comprehendere omnes redditus temporales qui ratione beneficii conferuntur, cujuscumque conditionis sint, et quocumque nomine dentur, id est, sive sint pecuniæ, sive fructus terræ, sive animalia se moventia. Rursus sive dentur per modum decimarum, primitiarum, aut oblationum, sive ut proventus, vel pensiones ex fundis, seu aliis bonis immobilibus ipsius beneficii. Etenim hæc omnia in redditibus beneficii computantur, et ratione officii, ad quod beneficium obligat, atque adeo ob titulum beneficii dantur; ergo omnes sunt fructus beneficii, ut omnes docent in titulo de Decimis, et de Parochiis; ergo illis omnibus privat dicta suspensio. De quotidianis autem distributionibus, quæ propter diurnas Horas, et officium dari solent, difficultas esse potest, quia hæc non comprehenduntur nomine fructuum, ut ex c. unico de Clerico non residente, in 6, tradunt multi Canonistæ, quos refert, et sequitur Covarruv., lib. 3 Variar., c. 43, n. 5. Quidquid tamen sit de illa locutione, quoad alios effectus, seu in aliis rebus, in præsentem non dubito, quin distributiones etiam quotidianæ sub hoc effectu suspensionis comprehendantur, ut sentit Glossa in Clement. 2, de Vita et honest. cleric., verb. *Suspensus*, quam alii sequuntur. Et ratio est, quia etiam hæc distributiones dantur ratione beneficii; quanquam enim immediate dentur propter assistentiam, vel ministerium ad aliquod divinum officium, tamen hoc non est præter rationem beneficii, quod ex institutione sua propter officium datur; et præterea illud officium non esset sufficiens ratio ad lucrandas distributiones, nisi ex titulo beneficii fierent; sunt ergo illæ distributiones, veluti pars quædam beneficii; cum ergo suspensio fiat a toto beneficio, ab his etiam distributionibus obtinendis impedit.

28. *An comprehendantur stipendia voluntarie a fidelibus oblata propter opera personalia.* — Major dubitandi ratio esse potest de aliis stipendiis, seu distributionibus, quæ non pertinent per se ad fructus beneficii, nec dantur propter ordinarium ministerium ejus, sed propter alia opera personalia illi annexa.

ex pia voluntate, vel dispositione fidelium, ut sunt anniversaria, stipendia Missarum, et similia; nam hæc, cum non proveniant ex titulo, operibus propriis ipsius beneficii, sed ratione operæ personalis lucrifiant, non videntur tolli ex vi hujusmodi suspensionis. Sed hoc ad summum procedit, quando hæc distributiones, seu stipendia non sunt ullo modo annexa ipsi beneficio, sed extraordinarie offeruntur a fidelibus tanquam eleemosynæ ratione Missæ, vel alterius divini officii; tunc enim quamvis contingat dari parochio, v. gr., eo quod tale beneficium habeat, nam consuetudo esse solet, ut illi potius, quam alii offerantur, nihilominus ibi beneficium concurrat veluti occasio quædam; proprie tamen illi non possunt computari in fructibus, qui per se pertinent ad beneficium; et ideo de his verum existimo non comprehendere sub absoluta suspensione a beneficio. At vero quando hæc sunt moraliter per se conjuncta beneficio, consuetudine et superiorum auctoritate, undecumque originem duxerint, existimo jam computari tanquam fructus beneficii, et ex illius titulo promanare; ideoque sub prædicta suspensione comprehendere. Nam licet in rigore distributiones quotidianæ non sint, eis tamen æquiparantur, præsertim in pœnalibus, ut ex quadam Glossa notavit Navarrus, lib. 4 Consil., tit. de Clerico non resid., consil. 43.

*Quibus actionibus beneficii privet suspensio ab illo.*

29. Ulterius vero dubitari potest, an præter hujusmodi res sint etiam aliquæ actiones, quibus sic suspensus a beneficio privetur, quia illæ aliquo modo ad fructus beneficii pertinent. In quo dicendum est, aliquas esse hujusmodi actiones. In primis sunt omnes illæ, quæ ad fructus percipiendos, seu augendos, vel alio modo pertractandos ordinantur; ut est locare beneficium, aut bona ejus, vendere fructus et in universum tota temporalis beneficii administratio; illa enim prohibita est ei, qui a beneficio suspensus est, ut colligitur ex c. 4, § ult., de Elect., in 6, verbis illis: *Ad quæ si infra illud tempus propria temeritate se ingesserit*; illa verba non solum significare videntur privationem fructuum, sed etiam prohibitionem se ingerendi ad negotia tractanda, quæ ad illos pertinent; potestque hic applicari regula c. Si celebrat, de Clerico excommun. ministr., cui aliquid