

quis illa uti, ad obtinendum, verbi gratia, beneficium vel officium publicum, quia obtentio erit nulla; et sententia declaratoria criminis postea lata retrahetur usque ad diem commissi criminis quoad hujusmodi effectus, et consequenter declarabitur talis persona in se quidem fuisse infamis, et indigna a tali die, licet ignoraretur, argumento l. Furti, ff. de His qui notantur infamia, licet in alio casu loquatur; talis ergo infamia dici potest infamia juris, quatenus virtute solius legis incurritur, et dici potest infamia vi facti, quatenus nec sententiam, nec aliam publicationem requirit, ut incurrat.

17. *Quales sint actus facti ab hujusmodi infami ante sententiam declaratoriam. — Quomodo teneatur ab eis abstinere. —* Dices: ergo omnes actus facti a tali persona a die commissi criminis erunt nulli, si tales sint, ut ab infami persona valide fieri non possint, et sententia postea lata retrahetur ad nullitatem omnium talium actuum declarandam. Respondeo, si sint actus publicæ administrationis, et facti sub titulo publicæ existimato vero, non annullari, in gratiam communis boni, ut supra de censuris dictum est; si vero sint actus privati, concedo irritari quantum per legem possunt, et consequenter sententiam postea latam ad eorum nullitatem retrahere. Ideoque si talis persona Ordines suscepit, declarabitur postea irrita ordinatio, non quidem quoad substantiam ordinationis (id enim fieri non potest), sed quoad exercitium ejus, ut jura sæpe declarant. Ita ergo de similibus actibus judicandum est. Sed dicit præterea aliquis: ergo cogetur hujusmodi criminis occultus ab his actibus abstinere, etiam ante condemnationem, et consequenter sæpe tenebitur se infamare. Respondetur per se loquendo, teneri ad abstinendum quantum commode possit, quia illi prohibiti sunt hoc ipso quod jure factus est infamis; tamen si actus alias non sint intrinsece mali, sed solum prohibiti, interdum poterit excusari exercendo illos, si aliter vitare quis non possit sui delicti manifestationem, aut vehementem suspicionem, aut simile incommodum grave, quod nemo sibi inferre cogitur, sicut de censuris diximus.

18. *Quando lex imponit infamiam ipso facto propter crimen publicum, non incurritur per occultum per accidens. — Sed per publicum etiam ante sententiam declaratoriam. — Collarium. —* Ultimo vero addendum est, quando lex imponit ipso jure infamiam prop-

ter delictum notorium aut publicum, tunc quidem non contrahi ipso facto per delictum occultum, contrahi vero plene et perfecte per publicum delictum ante sententiam declaratoriam, et consequenter per publicationem delicti prius occulte commissi, quamvis non jure, sed facto divulgatum sit. Atque hæc infamia dici etiam potest aliquo modo facti, quatenus non requirit juridicam publicationem delicti. Quæ tota assertio partim per se clara est, partim ex dictis illata. Prima enim pars de delicto occulto est evidens, quia pœna non debet extendi ultra verba legis; si ergo lex tantum infamat per seipsam publicum delinquentem, non habet effectum in occulto. Secunda vero pars patet contraria ratione, quia lex operatur quantum exprimit; sed talis licet postulet delictum publicum, non tamen requirit juridicam manifestationem, sed absolute publicam notitiam vel evidentiam, et subjungendo particulam, *eo ipsa*, vel similem, excludit necessitatem juridicæ sententiæ: ergo. Ultima vero pars ad modum loquendi spectat, et per se clara est. Unde constat, quod licet talis reus, quamdiu delictum fuit occultum, non esset inhabilis ad beneficium, verbi gratia, ad testimonium ferendum, ex vi talium legum, eo ipso quod delictum publicum est effectum, est inhabilis; et contrahit omnes effectus legalis infamiæ; nam legalitas seu formalitas ejus in hoc consistit, et quoad eam infertur per ipsam legem, supposita conditione delicti. Et in hac doctrina conveniunt auctores citati et citandi.

Delictum quando publicum reputetur ad infamiam.

19. *Apud quas personas debeat spargi notitia. —* Declarandum vero superest, quando delictum reputetur sufficienter publicum ad hunc effectum infamiæ legalis. De hac enim re nihil certo jure taxatum est, et ideo auctores arbitrium prudens requirunt. Ad hoc autem definiendum arbitrium, tria expendenda videntur, qualitas personarum habentium notitiam delicti, numerus earum, et modus notitiæ. De prima circumstantia solum dicere possemus, oportere, ut apud bonos et cordatos viros talis spargatur opinio. Nam si personæ sint leves et facile moveantur, non sufficiunt ad infamiam, etiamsi plures sint, argum. c. Sunt plurimi, 6, quæst. 11, ut Gregorius ait, sæpe viros sanctos hanc infamia laborare, eamque contemnere juxta illud

Pauli, 2, Cor. 6: *Per infamiam et bonam famam. Estque communis doctrina.*

20. *Quis numerus personarum sufficiat ad delicti publicitatem. —* Circa numerum personarum necessarium videtur, ut in tota vel majori parte communitatis evulgata sit; non enim oportet, ut sit publicum in tota provincia vel civitate, ut omnes fatentur; ergo saltem esse debet in communitate, ut sic dicam, proxima, in qua quis degit. Quod sumitur ex Glossa ult. in cap. Inquisitionis, de Accusationibus, et Bartholo, in l. De minori, § Plurimum, num. 10, ff. de Quæstionibus; tenet Soto, Relect. de Tegendo secreto, memb. 2, quæst. 6. Et idem videtur sensisse Navarr., in Summ., cap. 27, num. 255. Idem tamen Navarr., cap. Inter verba, coroll. 48, 485, hanc sententiam improbare videtur, negatque esse Bartholi aut Glossæ, et concludit necessarium non esse, ut existat infamia respectu alicujus loci, sed sufficere communem opinionem, ad quos spectat illud scire. Re tamen vera Glossa id aperte affirmat, et Bartholus non dissentit, sed explicat, apud quas personas debeat considerari infamia; et hoc modo recte dicit non esse affixas loco, sed considerandas esse per respectum ad personam infamatam et delictum ejus, quod et nos fatemur. Nec contrarium sentiunt Soto, vel alii, cum dicunt, infamiam debere spargi per majorem partem viciniae, monasterii aut collegii, etc., sed cum proportionem hoc intelligunt; nam in religioso, v. gr., fama, quoad vitam religiosam, considerabitur in suo monasterio; quoad factum vero in aliquo oppido, per notitiam ibi sparsam. Et ita etiam verum est infamiam considerari in personis, ad quas talis cognitio spectat; in eis vero oportet, ut in majori parte communitatis divulgata sit. Addit vero Navarr., dict. num. 255, oportere communitatem constare saltem ex decem personis, quia hoc sufficit, et requiritur, ut delictum sit publicum, ut est communis sententia Panormitani et aliorum in cap. Vestra, de Cohabitatione clericorum et mulierum, de qua videri possunt Sylvester et alii, verb. *Infamia*, et verb. *Notorium*, et Navarr., cap. 25, num. 73.

21. *Qui modus notitiæ requiratur ad infamiam. — Navarrus exponitur. —* Unde circa tertium punctum de modo cognitionis necessario ad infamiam facti, si loquamur de infamia secundum se, dicendum est non requiri evidentiam delicti apud omnes, ad quos fama pervenit, ut est per se notum ex usu. Et quia

aliud est delictum esse notorium vel manifestum, ad quod requiritur evidentia apud omnes vel plures, aliud vero est esse famosum, ad quod satis est opinio publica orta ex judiciis probabilibus, ut Navarr. tradit, dict. num. 255, et Sylvest., verb. *Infamia*, n. 3, ex Gloss., in cap. Manifesta, 2, quæst. 1, et cap. Vestra, de Cohabit. cleric. et mulierum. Ad infamiam autem sufficit delictum famosum. Præterea bona fama non semper fundatur in evidentia rei, sed in bona opinione; pari autem modo mala ad infamiam sufficit. Confirmatur ex l. Cognitionem, ff. de Variis et extraord. crim., dicente: *Fama est illæsa dignitatis status, vita, et moribus comprobatus, et in nullo diminutus.* Constat autem per evulgatam opinionem contrariam verisimilem probatis viris, multum diminui bonum nomen personæ, quia talis opinio ad infamiam sufficit. Confirmatur denique, quia jura sæpe imponunt vel admittunt purgationem infamiæ; ergo supponunt esse posse infamiam nec evidentem, nec in veritate, sed in rumore fundatam. Sed licet loquendo in genere de infamia, hæc vera sint, tamen ad infamiam legalem Navarr., cap. 25, num. 73, videtur postulare evidentiam delicti; nam propterea dicit necessarium esse crimen notorium, et non sufficere famosum, vel probabile. Sed intelligendum hoc est, quando jus loquitur de crimine notorio; nam tunc restringendum est. Si vero loquamur de famoso, vel absolute de publico, sufficere ea probabilitate et publica opinio, quæ ad infamiam satis est, quia quoad hoc pendet res hæc ex dispositione juris.

22. *An confessio rei in judicio sufficiat ad infamiam. — Prima conclusio. —* Ultimo inquiri solet, an confessio rei in legitimo judicio ad infamiam sufficiat, si alias crimen sit ex his, quæ in jure notantur infamia. Ad quod breviter dicendum in primis est, si propter tale crimen non sit per legem infamia ipso jure imposita, sed imponenda, non satis esse confessionem juridicam, ut censeatur incursa, donec sententia lata sit. Ratio est, quia nulla pœna, quam lex ipsa per se non infert, censeatur imposita, donec per judicem imponatur, quantumvis reus fateatur delictum; ergo nec infamia. Et in hoc casu maxime procedit, quod leges civiles disponunt, neminem censerit infamem, donec condemnatus est, l. 1, ff. de His qui notantur infam.; nemo autem censeatur condemnatus de crimine propter solam confessionem ejus, l. Si confessus, ff.

de Custod. et exhib. reor. Item, quia evidentiâ criminis etiam maxime publici per notitiam facti non sufficit ad infamiam legalem in eo casu, donec feratur sententia, ut ex communi sententia dictum est; ergo nec confessio in iudicio sufficit; illa enim duo quoad hoc æquiparantur.

23. *Secunda conclusio.* — *Quid si confessio non fuit ex veritate rei.* — Secundo vero dicitur, si lex inferat ipso facto infamiam propter delictum, confessionem rei in legitimo iudicio factam sufficere ad infamiam. Est certa et communis assertio, ut patebit; declaratur autem in hunc modum: nam illa confessio sufficit, ut tale delictum sit publicum publicitate juris, imo et notorium, ut expresse affirmat Navarr., supra, dict. num. 73; Glossæ et Doctores per textum ibi, in cap. Vestra, et cap. ult. de Cohabit. clericor. et mulier., et in cap. ult. de Tempor. ordin., et in cap. 4 de Except., in quibus canonibus aperte disponitur, tale delictum ex tunc manere publicum et notorium, et æquiparatur evidentiæ facti; ergo si alias inferat infamiam propter delictum publicum vel notorium, ex tunc saltem illam inferet. Dico autem in legitimo iudicio, quia si sit extra iudicium, vel in iudicio nullo ex defectu jurisdictionis, vel alio simili, tunc confessio illa non facit delictum publicum, et ita nihil per se nocet ad infamiam legalem contrahendam, quamvis possit esse occasio, ut inde divulgetur delictum, et consummetur aliunde infamia facti. Sed quid si iudicium fuit legitimum, confessio tamen non fuit ex veritate, sed ex metu, quia scilicet reus vi, aut metu tormentorum confessus est delictum, quod non fecit? Respondeo id satis esse, ut lex inferat infamiam, tum quia hæc infamia magis fundatur in opinione et quasi scientia publica, quam in re ipsa; tum etiam quia leges non iudicant de occultis, et illud puniunt, quod in iudicio publicum est. An vero in conscientia id sufficiat ad morales effectus talis infamiæ, alia quæstio est supra in simili tractata de censuris, et in sequenti sectione aliquid de illa attingemus.

24. *Qualis sit infamia orta ex confessione rei.* — *Glossæ opinio.* — *Opinio Sylvestri.* — Tandem vero interrogari potest, an hæc infamia orta ex confessione rei, dicenda sit juris, vel facti ante sententiam definitivam. Glossa, in dict. cap. Vestra, verb. *Non differtur*, significat esse infamiam juris; nam dicit esse notorietatem juris, quam propterea

duplicem ibi distinguit, per sententiam, et per confessionem rei; si ergo illud crimen est notorium juris et facti; ergo et infamia, quæ ex illa notorietate nascitur, supposita lege inferente illam, est juris, et non facti, quia et prima impositio illius, ut sic dicam, et applicatio est ex lege et iudiciario ordine. Nihilominus Sylvester, verb. *Infamia*, num. 12, significat confessionem rei non sufficere ad infamiam juris. Citatque Bartholum, l. Furti, ff. de His qui notant. infam., et Abbatem, in cap. At si clerici, de Judiciis. Sed si attente legantur hi auctores, non loquuntur, quando lex imponit infamiam ipso jure, sed quando requirit condemnationem rei; nam hoc solum probant jura et rationes, quas adducunt; et in eo sensu est verum, ut jam dixi. Tamen, quando lex imponit infamiam ipso jure, dicta opinio Glossæ vera est, et alii auctores non contradicunt. Et præter rationem factam, quæ optima est, sufficienter etiam probatur ex cap. Testimonium, ubi Gloss. et Doctores, de Testibus.

SECTIO II.

Utrum infamia ex crimine resultans, irregularitatem inferat, et quantum duret.

1. *Prima conclusio.* — Primo certum est infamiam parere irregularitatem, quia infamis non est ad Ordines Ecclesiasticos admittendus, cap. Infamis, 6, quæst. 1, cap. Qui in aliquo, dist. 51; et ex cap. Testes, 2, quæst. 7, generalem regulam colligit Gloss., eos, qui propter infamiam repelluntur a testimonio, esse etiam irregulares; licet Damasus, ep. 3, c. 3, non absolute de testimonio, sed in causa contra Episcopum loquatur. Favet etiam, quod dicitur in penult. Regula juris, in 6: *Infamibus portæ non pateant dignitatum.* Et hæc est communis sententia Panormitani in cap. Licet Heli, de Simon.; Archidiac., in cap. Deinde, 26 dist., num. 5; Sylvestri et aliorum Summistarum, verb. *Infamia*, et verb. *Irregularitas*; Navar., c. 27, n. 404; Maiol., lib. 3, cap. 4.

2. *Secunda conclusio.* — Secundo dicendum est, irregularitatem hanc incurri per omnem infamiam canonicam, et per solam illam. Prior pars constat ex præcedenti assertionem, quia jura generatim loquuntur. Posterior patet, quia hæc irregularitas est impedimentum canonicum; ergo non potest nisi per canonicam infamiam incurri. Item, quia debet esse in jure canonico expressa, et consequenter

annexa tali infamiæ ex vi ejusdem juris, et hoc est infamiam esse canonicam, ut jam declaratum est.

3. *Tertia conclusio.* — Tertio nihilominus addendum est, irregularitatem hanc incurri non solum per infamiam juris, sed etiam per infamiam facti, dummodo canonica sit, modo a nobis explicato. Est communis cum Speculatore, tit. de Dispens., § Juxta, v. 17, et sumitur ex juribus citatis, et ex cap. Qui in aliquo, dist. 51, et cap. Omnipotens, de Accusationibus. Probatur, quia utroque modo persona est simpliciter et actu infamis, et hæc est ipso facto et sine alia sententia irregularis, ut probant adducta in prima assertionem. Declaratur primum in hunc modum, quia vel lex canonica, aut (quod perinde est) lex civilis canonizata, propter crimen imponit infamiam ferendam, vel ipso jure latam. In priori casu ante sententiam non contrahitur infamia, nec juris, nec facti, quantumvis delictum fuerit publicum, ut ostensum est; et ideo tunc non oritur irregularitas; sumus enim extra terminos conclusionis positæ, quia persona illa nullo modo est infamis. Post condemnationem autem iudicis de tali crimine manet persona irregularis, quia manet infamis. Nec vero propterea dicendum est irregularitatem illam per sententiam, et non ipso jure contrahi; nam sententia per se solum infert infamiam, et eo ipso ex vi aliorum jurium sequitur irregularitas. Et ita patet prima pars conclusionis. In posteriori autem casu, quando lex ipso jure imponit infamiam propter delictum, ante sententiam incurretur etiam irregularitas ex vi ipsius facti, juxta exigentiam legis, et ita patet altera conclusionis pars.

4. *Propter quod crimen incuratur irregularitas hæc.* — *Corollarium.* — Atque hinc facile expeditur communis quæstio, an hæc irregularitas incuratur propter crimen occultum, vel per publicum, et si per publicum, an per publicum jure, vel facto. Dicendum enim generaliter est, respiciendum esse ad infamiam, quæ est fundamentum hujus irregularitatis; nam illud delictum, ejusque conditio, quæ ad infamiam canonicam contrahendam sufficiens fuerit, juxta dicta in sectione præcedenti, sufficit consequenter ad irregularitatem. Unde etiam fit, durante infamia, duret hæc irregularitas, quia repugnat infamem esse aptum ad Ordines, in sensu composito, ut sic dicam. Et e converso etiam sequitur, ablata infamia auferri irregularita-

tem, quia est veluti fundamentum et adæquata causa ejus, argument. cap. Cum cessante, de Appellation.

De ablatione hujus irregularitatis.

5. *An per pœnitentiam delicti irregularitas hæc auferatur.* — Contra hanc vero posteriorem partem occurrunt nonnulla dubia, quæ attingunt posteriorem partem in titulo quæstionis propositam, quantum scilicet hæc irregularitas duret, vel quibus modis auferatur. Primum est, an hæc irregularitas talis sit, ut per pœnitentiam peccati auferatur, sine nova dispensatione; videtur enim id sequi ex regula posita, quia per pœnitentiam et emendationem auferitur infamia. Ad hoc vero sub distinctione respondendum est; quædam enim peccata sunt, quæ reddunt personam infamem, ex eo præcise, quod semel commissa sunt; alia solum ex eo, quod in eis perseveratur publice, sive per impœnitentiam, sive per virtuales continuationem, vel frequentiam, ut permanendo in concubinato, in publico odio, retinendo male parta, etc. Quæ distinctio aperte colligitur ex cap. Testimonium, de Testibus. In peccatis prioris generis non auferitur irregularitas per pœnitentiam, quia pœnitentia non facit innocentem, et ita non tollit infamiam, quando illius fundamentum est solum hoc commississe delictum; non sufficit ergo pœnitentia, sed necessaria est dispensatio. In peccatis autem posterioris generis tollitur per emendationem proportionatam, et æque publicam, quia illa tollit talem infamiam, ut optime docuit Innocentius communiter approbatus in dict. cap. Testimonium, de Testibus.

6. *Quæ sint peccata, quæ reddunt infamem ex eo, quod in eis perseveratur.* — Sed ulterius superest declarandum, quæ sint crimina unius, et alterius generis. In quo dicendum est primo, quodlibet crimen seu peccatum mortale publicum constituere hominem canonicè infamem, atque adeo irregularem, quamdiu in eo statu publice perseverat. Ita sumitur ex cap. Testimonium, de Testib., cap. Constituimus, 3, quæst. 5, cap. Infames, cap. Illi, 6, quæst. 1, ubi omnes illi, de quibus ait Apostolus: *Qui talia agunt, regnum Dei non consequentur*, infamiæ maculis aspersi esse dicuntur. Id autem generaliter dictum est de omnibus, qui mortaliter peccant. Ut autem hoc solum intelligatur de perseverantibus in illo statu, additur in eodem

textu, *Nisi sacerdotali auctoritate subventum sit*, utique per pœnitentiam, ut ibi Turrecrem., quæst. 4, num. 6, et alii exponunt, et colligitur etiam ex dict. cap. Testimonium, ibi, *Si in crimine perseveret*, et ex cap. Si duo, 3, quæst. 6, ibi, *Infames effectos donec ab incesti facinore desinant*. Ubi Gloss., infames (inquit) infamia canonica, quæ deletur per pœnitentiam. Et interdum habet locum hic modus infamiæ, etiamsi crimen habeat annexam excommunicationem ipso facto sine speciali nota infamiæ per sese illata; tunc enim satisfacta Ecclesia, et ablata excommunicatione, aufertur infamia, ut in dict. cap. Infames, et c. Illi, et aliis expresse dicitur; et consequenter etiam tollitur hæc irregularitas.

7. *Quando infamia non tollatur per pœnitentiam.* — Secundo dicendum est, quando infamia per iudicis sententiam vel per legem ipso facto imposita est, tunc irregularitas quæ ex illa nascitur, non aufertur per pœnitentiam, sed necessaria est dispensatio; secus autem est quoties lex non imponit infamiam ipso facto, nec iudicis sententia est. Prior pars est communis et certa, quia tunc infamia non aufertur per sententiam; est enim pœna quædam, et legalis indignitas, non ad certum tempus, sed indefinite ac proinde ex se perpetuo imposita; ergo sicut nititur auctoritate principis, seu legis, ita per solum illum auferri potest, qui potest in lege dispensare, sicut suspensio, et quælibet alia pœna simili modo imposita.

8. *Quorundam sententia improbat.* — Navarrus. — Posterior autem pars proposita est propter quosdam Doctores asserentes, quoties infamia nascitur ex graviore crimine, depositione digno et notorio, non auferri postea per pœnitentiam nisi dispensetur. Quod sentit Navarrus, in capite Si quando, de Rescr., except. 47, num. 9, et in Summ., c. 25, num. 7, et cap. 27, num. 454, et 248; Maiolus, lib. 5, cap. 4 et 42, latius libro 3, cap. 4, qui alios referant. Nihilominus verissimam censeo propositam regulam, quia vel delictum est tale, ut lex inferat per sese infamiam ratione illius ipso jure seu facto; et tunc non sufficiet pœnitentia ad tollendam infamiam, et consequenter, nec irregularitatem, juxta priorem partem regulæ propositæ, quæ non solum habet locum in delicto notorio, sed interdum etiam in publico seu famoso, et aliquando etiam in occulto, juxta exigentiam verborum legis, ut sectione præcedenti declaravi. Vel pro tali delicto lex

non imponit infamiam ipso jure latam, sed ferendam per iudicem, juxta leg. 4, ff. de His qui not. infam., cum similibus. Et tunc quantumvis sit atrox et depositione dignum et publicum, etiam per confessionem judiciariam rei, vel notorium per evidentiam facti, non incurrit infamiam indelebilem (ut sic dicam) per pœnitentiam, sed solum pro tempore, quo durat talis status personæ. Ita tenet Castro, lib. 2 de Justa hæret. punit., cap. 9. Et est aperta sententia Innocentiæ, in dict. cap. Testimonium, ubi in hoc sensu tradit regulam, infamiam canonicam, quæ facti est, non juris, per pœnitentiam auferri. Quod optime ibidem confirmat Panormitanus, n. 6, citans Hostiensem, Abbatem antiquum, et alios. Idem in cap. Diligenti, de Simonia, n. 6, et in cap. Inquisitionis, n. 2 et 3, de Accusat.; Archid., in cap. ult., 25 dist., n. 3; Burgas., de Irregular., tit. de Sortileg., n. 48; Turrecremata, in cap. Illi, 6, quæst. 4, art. 4. Ratio vero est, tum illa communis, quod nulla est irregularitas, nisi sit in jure expressa; hæc autem nullibi expressa est; tum etiam quia ad meliora conversum nequaquam prior vita commaculat, ut ait Chrysost., Homilia 3 in Matth., habetur in cap. Nunquam, dist. 56, et est frequens in jure, ut refert Glossa penult. in dict. cap. Illi. Ergo si jus, etiam per legem, vel iudex per sententiam non commaculent, non est cur infamia, vel irregularitas maneat.

9. *Quis possit auferre irregularitatem infamiæ quæ per pœnitentiam non aufertur.* — Circa hanc vero assertionem declarandum superest, quis possit hanc irregularitatem auferre, quando pœnitentia non sufficit. In quo certum est, et Pontificem Summum hoc posse, et nullum alium posse directe hanc irregularitatem tollere, quia nulli alteri concessum legitur. Difficultas vero specialis est, an interdum Rex possit indirecte tollere hanc irregularitatem, auferendo infamiam civilem, in qua fundatur; potest enim auferre talem infamiam; ergo eo ipso per se cadet irregularitas. In hoc puncto Maiolus, lib. 3, cap. 4, num. 3, negat per talem dispensationem cessare talem irregularitatem quando talis infamia fundata est in facto proprio, nam si fundetur in facto alieno, putat dispensationem sufficere. Ut, v. gr., per crimen læsæ majestatis infamis efficitur jure civili, non solum qui illud commisit, sed etiam filii ejus usque ad quartam generationem; et ideo jure canonico omnes sunt irregulares; si ergo Rex cum om-

nibus dispenset in infamia, non propterea cessat irregularitas in delinquente, cessat vero in filiis. Pro qua sententia affert Archidiaconum, in cap. Lege, dist. 10, et in cap. Si quis cum militibus, 6, quæst. 4. Nullo tamen jure, vel ratione distinctionem illam, aut aliquid ejus membrum confirmat. Ratio autem reddi potest quoad primum membrum, quia potestas civilis non potest auferre impedimentum canonicum. Hæc vero ratio, si quid probat, contra posterius membrum etiam concludit. Et ideo responderi potest, civilem potestatem non posse auferre directe et per se impedimentum canonicum, indirecte tamen posse auferendo fundamentum ejus, quod ab eadem potestate auferri posse videtur, cum per eandem introductum fuerit, servata proportionem ad ea, quæ dicebamus de infamia facti.

10. *Secunda sententia et vera, adhibita limitatione.* — Et ideo alii existimant, quamvis hæc irregularitas directe tantum auferri possit per dispensationem Ecclesiasticam, indirecte tamen auferri etiam posse per ablationem infamiæ, seu restitutionem famæ facta a potestate civili. Quam opinionem veram censeo, addita limitatione seu declaratione. Nam si infamia ita est juris civilis, ut etiam sit juris canonici directe et in particulari, ut est, v. gr., infamia hæresis, vel infamia ejus, qui simul contrahit cum duabus, l. Quid ergo, ff. de His qui notantur infamia, et cap. Nuper, de Bigamis, vel infamiæ usurariorum, sodomitarum et similibus, in his et similibus existimo non sufficere restitutionem factam per civilem potestatem ad tollendam irregularitatem, quia talis infamia per se et directe virtute juris canonici imposita est, ideoque auferri non potest per inferiorem potestatem, qualis est civilis in ordine ad canonicos effectus. Sicut legitimatio a Rege concessa non sufficit ad tollendam irregularitatem, quæ in defectu natalium fundatur, ut infra videbimus. At vero quando infamia civilis tantum indirecte recipitur a jure canonico per regulam generalem, quod infamis civili jure etiam debet reputari infamis ad Ordines, tunc ablata illa infamia per potestatem civilem, videtur etiam potestas Ecclesiastica consequenter admittere illam restitutionem, quia jus canonicum non excludit illam personam, nisi propter indecentiam, quæ consideratur in illa quatenus civiliter infamis est; jus enim canonicum non addit, neque infert illi infamiam, sed indecentiam præexistentis infamiæ

considerat, et indignum reputat admittere ad Ordines eum, qui ad civiles actus legitimos non admittitur; ergo ablata tali infamia civili, cessat indecentia canonica et consequenter etiam irregularitas. Quæ ratio æque procedit de infamia contracta ex delicto proprio; quamvis negari non possit, quin facilius auferri debeat, quæ est ex alieno, quia est pura pœna legalis et civilis in odium alienæ culpæ, quæ vere et coram Deo per se non commaculat alium; peccatum autem proprium per se infert maculam. Nihilominus tamen, si hæc ipsa macula, et humana opinio ex illa orta, ablata est per pœnitentiam, et sufficientem satisfactionem, et alioqui jus canonicum peculiarem infamiam non induxit, et potestas civilis abstulit quod suum jus intulerat, totum irregularitatis fundamentum sublatum est.

11. *An infamia quæ per pœnitentiam non aufertur per baptismum auferatur.* — Communis opinio. — Rejicitur. — Infamia facti tollitur per baptismum. — Tantum inquiri potest, an hæc infamia per baptismum auferatur. Communis opinio affirmat, Sylvest., verb. *Baptismus*, 6, num. 2; Tabiena, 8, in fine; Angel., 7, num. 4, cum Gloss., in cap. Sine pœnitentia, de Consecr., d. 4. Ratio illorum est, quia per baptismum omnino tolluntur peccata, et quidquid ex peccatis, ut peccata sunt, nascitur; unum autem ex his est infamia. Quod si objicias, nam eadem ratione per pœnitentiam auferretur omnis infamia. Respondet prædicta Glossa negando sequelam, quia pœnitentia non aufert omnes sequelas peccatorum, sicut baptismus. Sed hæc differentia solum habet locum quoad reatum pœnæ temporalis apud Deum, non vero in reliquis, ut patet de habitibus pravis, et de quacumque inordinatione concupiscentiæ, et de obligatione restituendi, si forte fuit usurarius, aut fur, et de reatu pœnæ apud homines, etiam mortis, ut si fuit homicida; illa ergo ratio non videtur solida. Et ideo distinguere oportet singulas infamias; nam illa, quæ est meri facti, sine dubio tollitur per baptismum digne susceptum, et ad hoc est optima prædicta ratio. Et objectio non obstat, sed potius veritatem confirmat, nam idem dicimus de pœnitentia. Infamia item canonica non manet, non quia proprie tollatur, sed quia nunquam fuit in tali persona; jus enim canonicum non cadit in personam non baptizatam, et ideo non facit illam infamem ante baptismum; multo vero minus inducit denuo in ipso baptismo talem