

secundo matrimonio, neque culpa, per se loquendo. Respondetur, culpam quidem non esse; indecentiam vero esse eandem, quia per accidens est, quod validum vel invalidum antecesserit; quod patet ex alio casu. Nam secundæ nuptiæ contractæ post primum matrimonium validum et mortua priori uxore, licet aliunde invalidæ sint, sufficiunt ad irregularitatem inducendam; ergo, et e converso, etiamsi invalidæ antecedant et validæ sequantur, idem contrahetur impedimentum, cum ille diversus ordo neque ad decentiam, neque ad significationem, neque ad culpam quidquam referat. Denique jus nihil distinguit inter plura matrimonia simul vel successive, hoc vel illo ordine facta; ergo nec nos distinguere possumus, cum nulla ratio sufficiens cogat.

10. *Quartum corollarium.* — Quarto infero idem impedimentum contrahi, etiamsi matrimonium fuerit nullum ex defectu consensus. Quod in primis probo argumento proxime facto, quia jus in hoc etiam jus non distinguit, neque exceptionem habet; nullum etiam gravem auctorem invenio, qui illam adhibuerit; non est ergo nobis liberum illam facere, cum nulla ratio sufficiens cogat. Nam quod jus ait, hanc irregularitatem incurri propter affectum intentionis cum opere subsequuto, non intelligitur de intentione efficiendi verum conjugium, sed de intentione exterius contrahendi, quæ intentio nunquam deesse potest; supponimus enim exteriores nuptias voluntarie et libere exterius contrahi. Hunc autem esse illius juris sensum, probatur, quia alias sequeretur contrahere hanc irregularitatem sacerdotem ex ignorantia contrahentem tales secundas nuptias, non vero, qui scienter, et ex malitia exteriorem illum contractum facit et consummat, supposito quod nuper diximus cum communi sententia, eum, qui duxit secundam uxorem, vivente prima, fieri irregularem; nam impossibile est, ut qui secundam ducit, habeat verum consensum, et intentionem efficiendi verum matrimonium, nisi interveniente ignorantia juris aut facti; tunc ergo alienum ab omni ratione et ab omnium opinione est, ut irregularis fiat, qui bona fide, vel per ignorantiam ducit secundam uxorem, non vero qui scienter et per malitiam. Denique ad illam indecentiam, quam hæc lex considerat, sufficit affectus ad illum exteriorem contractum, cum opere subsequuto; sine causa ergo alius consensus postulatur. Neque in his rebus argumenta a

simili efficacia sunt, quia standum est dispositioni juris, præterquam quod nunquam deest aliqua dissimilitudinis ratio. Ut in exemplo illo, quod in contrarium afferebatur de baptizante, et jura diversimode loquuntur, et ratio est diversa, quia illa irregularitas introducta fuit in detestationem erroris asserentis, baptismum posse iterari, qui error non fovetur, nisi ab his, qui intentione rebaptizandi id faciunt. Aliud vero exemplum a simili ex c. unico de Sponsalib., in 6, etiam non probat, quia illud impedimentum ex sponsalibus contractum minimum est, et ideo noluerunt jura antiqua, ut oriretur, quando ex defectu voluntatis sunt nulla; et signum hujus est, quod novo jure id extensum est ad omnes casus nullitatis, ut diximus.

11. *Quintum corollarium.* — Ultimo, infero, hanc irregularitatem contrahi, etiam si contingat utrumque matrimonium esse nullum, dummodo in utroque sit idem affectus cum opere subsequuto. Hoc non invenio tam expressum in antiquis auctoribus; illud tamen sentire videtur Richard., in 4, dist. 20, art. 4, quæst. ad pr., putatque inveniri in jure hunc casum; nihil autem citat nisi cap. Nuper. Expresse tenet idem Navar., lib. 4 Consil., tit. de Bigam., consil. 4, et in Sum., c. 27, num. 195. Idem indicant Hostiens. et Panormit., quatenus respondententes ad cap. Sane, 2, de Clerico conjug., ubi sacerdos nuptias contrahens non dicitur esse irregularis, respondent intelligendum esse, de sacerdote contrahente primas nuptias; in hoc enim significant, si sacerdos, etiam post sacerdotium, bis nuptias contrahat, fieri irregularem; ad idemque induci potest dictum c. Nuper, in hunc modum, quia absolute dicit esse irregulares clericos, qui, quantum in ipsis est, secundas mulieres sibi matrimonialiter conjunxerunt. Sed hoc verissime dicitur de clerico, qui post susceptum Ordinem sacrum duo matrimonia contraxit; nec Pontifex ibi limitat suum responsum ad clericos, qui ante susceptum Ordinem sacrum uxorati fuerunt, et vidui effecti ordinati sunt; sed simpliciter de clericis loquitur. Nec vero obstat, quod argumentando Pontifex tanquam inconveniens inferat, sequi eum, qui nullam uxorem habuit, fore ut bigamum reputandum; nam potius ex hoc argumentandi modo colligimus vel Pontificem non loqui tantum de clericis, qui ante sacerdotium semel contraxerunt validas nuptias, et iterum post sacerdotium

invalidas; sed absolute de quocumque sacerdote bis contrahente, sive valide, sive invalide, vel certe ex uno casu colligere alium. Unde cum postea nihil respondeat ad objectionem, sed absolute et sine distinctione definiat, plane significat, nullum inconveniens illud esse, quandoquidem ibi non de vera bigamia agitur, sed de effectu simili quoad irregularitatem, propter externam speciem in indecentia, et defectu significationis, et ostensionis incontinentiæ. Atque hæc etiam est ratio assertionis; nam qua ratione non postulatur ad hanc irregularitatem, ut utrumque matrimonium validum sit, eadem non est necessarium, ut aliquod sit validum; probatur consequentia, quia hæc irregularitas non est vera bigamia; nam vera, ac propria bigamia requirit duplex matrimonium; ubi ergo unum matrimonium est invalidum, est tantum bigamia interpretativa, et a jure considerata; hæc autem etiam reperitur, ubi utrumque matrimonium est invalidum, et æque a jure consideratur, cum jus indifferenter loquatur. Neque inde inferri potest, ex multiplici concubinato, aut quacumque alia iterata copula illicita, absque matrimonio saltem exteriori, contrahi similem irregularitatem, quia hoc nec a jure consideratum est, neque habet similitudinem rationis, eo quod ibi vel nullum, vel non duplex matrimonium, saltem externum, intercedit. Atque ex his illationibus satisfactum est fundamentis secundæ et tertiæ sententiæ, et prima sufficienter est confirmata et declarata.

SECTIO III.

Utrum ex unico matrimonio interdum contrahatur irregularitas bigamiæ interpretativæ.

1. *Conclusio.* — Ob vilem conditionem uxoris etiam virginis incurrit aliquando vir irregularitatem. — Ob unicum matrimonium cum vidua, quæ prius matrimonium consummavit, incurritur irregularitas. — Certum in primis est, ex unico matrimonio aliquando contrahi irregularitatem, propter conditionem personæ, cum qua contrahitur. Hæc vero conditio interdum non spectat ad bigamiam, sed ad infamiam, ut si quis contrahat cum ancilla, scurrili, seu mima, vel scenica, fit irregularis, etiamsi illa virgo sit, propter vilem conditionem personæ, cui similis efficitur, qui cum illa contrahit; et ideo censetur indignus Ordinibus, ut Sylvester, Navar., et

omnes notant, ex can. 17 Apostolorum, cap. Si quis viduam, 34 dist., ubi Glossa plures rationes hujus irregularitatis adducit; certum est autem non pertinere ad bigamiam, sed ad infamiam. Aliquando ergo conditio personæ pertinet ad defectum sacramenti, in quantum virtute includit duplex matrimonium, vel indicium incontinentiæ, et tunc censetur insurgere aliæ species bigamiæ interpretativæ, quæ ad tres possunt revocari. Primo ergo insurgit hæc irregularitas ex matrimonio cum vidua; nam certum est ex hujusmodi matrimonio insurgere bigamiam et irregularitatem, ut statim ex jure probabitur. Oportet tamen, ut et ipsa prius matrimonium consummaverit, et cum ea secundum consummetur, ut Pelag. P. declarat, in c. ult., d. 34. Magister autem in 4, d. 27, oppositum sentiens, explicat textum illum de sponsa de futuro; et idem indicat Gratian., in c. Quid autem, § Item si sponsa, 27, quæst. 2. Sed prior sensus est certus, tum ex verbis textus: *Mulier ante velata, et quæ iterum velamen accepit*; hæc enim non dicuntur de sponsa de futuro; tum ex declaratione Innocent. III, in c. Debitum, de Bigamis, ut supra visum est; tum ex paritate rationis, quia si non intercedit copula, non est defectus significationis, illa vero existente invenitur, quia Christus virginem Ecclesiam sibi copulavit, et sicut ille est unicus sponsus, ita illa est unica illius, neque unquam fuit alterius.

2. *Bigamia hæc est interpretativa.* — Hinc vero inferunt aliqui, hanc non esse interpretativam, sed veram bigamiam, et ita loquitur Rota, tit. de Bigamia, decis. 4, in novis. Sed hoc est alienum a proprietate verbi, quia ibi maritus vere non contraxit secundas nuptias; sed, quia fit una caro cum fœmina, participat conditionem ejus, et defectum significationis, quod facit ex parte mariti interpretativam, non veram bigamiam; et ideo jura ita loquuntur, et hæc distinguunt; c. Præcipimus, d. 34: *Nec bigamus, nec qui virginem non est sortitus uxorem*; cap. Lector, eadem dist.: *Si viduam acceperit uxorem*; et infra: *Similiter si bigamus fuerit*, c. 3 de Bigamis, et c. Nisi cum pridem, § Personæ, de Renunciat. Nam in hac verborum distinctione significatur non esse has æque veras bigamias, licet per interpretationem juris æquiparentur quoad irregularitatem, quia ita est consentaneum doctrinæ Apostoli, et institutionibus Ecclesiæ, ut ibidem subjungitur.

Quid si matrimonium cum vidua nullum sit.

3. *Pars affirmans.* — Dubitatio vero est, si contingat aliquem ducere viduam in uxorem, et matrimonium cum illa nullum esse propter impedimentum irritans interveniens, sive cognitum sive ignoratum, an per tale matrimonium hæc irregularitas contrahatur. In quo dubio pars affirmans videtur aperte definita in c. ult. de Bigamis, ubi subdiaconus, qui viduam duxit, irregularis declaratur, etiamsi matrimonium cum illa nullum fuerit, propter affectum intentionis cum opere subsequuto, ut ibidem dicitur. Atque ita hoc expresse affirmat Richard., in 4, d. 27, art. 4, quæst. 3; non affert autem dictum textum, sed cap. Nuper, quod in diversa specie loquitur, ut visum est; idem tenet Covarruv., in dicta Relect., part. 4, § 2, n. 2, dicit esse sententiam communi consensu probatam a Doctoribus Theologis in 4, d. 27, et a Canonistis supra dictum textum; idem tradit Rota, tit. de Bigamia, decis. 4, in novis.

4. *Pars negans.* — *Primum fundamentum.* — Nihilominus Navar., in c. 27, num. 193, oppositam tenet sententiam, dicitque Romæ in sacra pœnitentiaria ita fuisse conclusum; idem late l. 4, consil. 4 de Bigamis, ubi duplex affert fundamentum: primum est, quia talis bigamia neque est vera, ut per se patet, neque interpretativa. Quod probat, quia neque ille contraxit cum duabus invalide; neque cum altera valide; et cum altera invalide; neque cum vidua valide, præter has autem, inquit, non sunt plures species bigamiæ interpretativæ. Sed in hac probatione petitur principium; nam opposita sententia supponit ad hanc speciem bigamiæ interpretativæ sufficere matrimonium de jure, vel de facto cum vidua, vel certe (quod perinde est) hanc ipsam bigamiam interpretativam subdistinguendam esse, quia una est omnino propria in sua specie, in qua ex parte uxoris duplex verum matrimonium intercedit; alia interpretativa etiam, sed magis remota et ficta, in qua matrimonium cum vidua de facto tantum, et non jure intercedit.

5. *Secundum fundamentum.* — Secundum Navarri fundamentum est, quia irregularitas in tali casu non est in jure expressa; sed alii respondent, satis esse expressam in dict. c. ult. Sed contra hoc ipse contendit, ibi non esse sermonem de quocumque invalide contrahente cum vidua, sed de clerico in sacris constituto; nam ibi de subdiacono sermo est,

in quo dicitur resultare bigamia, non interpretativa, sed similitudinaria, propter votum castitatis, de qua in sectione sequenti. Sed contra hoc est, quia in textu illo nulla habetur ratio prioris matrimonii spiritualis, quantum ad reddendam rationem illius irregularitatis, sed in hoc solo fundatur, quod ille tractandus est tanquam maritus viduæ. Unde objicitur secundo, quia illa irregularitas, quæ contrahitur ex duplici matrimonio, uno spirituali, et altero carnali subsequuto, est alterius rationis, et contrahitur etiam per matrimonium cum virgine. Quapropter priorem sententiam retinendam censeo. Cætera vero, quæ in hoc puncto dici poterant, sumenda sunt ex dictis in fine præcedentis sectionis; nam hic casus, et ille æquiparantur. An vero extendi hoc debeat ad matrimonium cum vidua, non jure, sed facto, id est, non relicta ex marito vero, cum quo matrimonium jure contraxit, sed solum de facto, dicam in sequenti puncto.

6. *Ob matrimonium cum corrupta incurritur irregularitas.* — Secunda species hujus bigamiæ interpretativæ consurgit ex matrimonio cum corrupta, juxta c. Maritum, 33, ubi dicitur: *Qui unam uxorem, non matronam, concubinam habuit, non potest esse clericus, neque etiam ille, qui meretricem in matrimonium assumpsit.* Ex quo textu videtur colligi, priorem partem intelligendam esse de illo, qui jam prius habuit concubinam, postea duxit uxorem, quia si ageret de concubina alterius, sub altero membro illam comprehenderet. Et ita intellexit Glossa ibi, citatque c. Curandum, et c. Præcipimus, 34 dist., ubi absolute dicitur, qui fœminam non virginem in uxorem duxit, ordinandum non esse; qui autem accipit in uxorem priorem concubinam suam, non ducit virginem. Et hanc opinionem secuti sunt Hostiensis, Hugo, et alii. Nihilominus communiter Doctores asserunt, hanc irregularitatem solum contrahi, quando quis ducit corruptam ab alio. Ita tenet Glossa, in c. Sane, 4, de Cleric. conjug., et in c. Dubium, de Bigamis, verb. *Cognita*, et verb. *Divitiæ*, quibus locis Abbas, et communiter Doctores, et in c. Tanta, et c. unic., statim citandis; D. Thom., in 4, d. 27, quæst. 4, art. 4, quæst. 3, ubi cæteri Theologi; Sylvest. et communiter Summistæ, verb. *Bigamia*; Navarr., c. 27, num. 195; Maiol., lib. 4, c. 43, num. 5. Solent autem ad hoc citari c. Fraternitas, et cap. ult., 33 dist.; ibi tamen nihil dicitur, quod ad rem præsentem faciat, quia in priori solum dicitur, eum,

qui post primas nuptias, mortua uxore, habuit concubinam, cum qua matrimonium non contraxit, non manere irregularem, quod longe diversum est. In alio vero capite agitur de illo, qui contraxit cum sponsa, quæ corrupta non fuit a priori marito. Quod etiam est valde dissimile, ut per se constat.

7. *Cap. Maritum, exponitur.* — Non invenio ergo jus, in quo directe fundetur hæc sententia; fundatur autem hac ratione, quia matrimonium contractum cum priori concubina retrotrahitur, et in jure reputatur quasi factum cum illa ante primam copulam; si ergo ab eodem marito virgo cognita fuit, et nunquam ab alio, matrimonium illud reputatur factum cum virgine, non cum corrupta. Antecedens declaratur ex aliis effectibus; nam filii nati ex priori concubinato inter solutum et solutam, efficiuntur legitimi per subsequens matrimonium, c. Tanta, Qui filii sint legitimi. Similiter clericus conjugatus tunc solum gaudet privilegio clericali quando virginem duxit, juxta c. unic. de Cleric. conjug., in 6; tamen si duxit illam, quam ante matrimonium virginem agnovit, eodem gaudet privilegio, juxta glossam receptam ibi; ergo idem erit in præsentem. Et confirmatur, quia ille, qui duxit a se tantum cognitam, nec vere, neque interpretative divisit carnem suam in plures, cum illa non fuerit a pluribus cognita; ergo non est, cur veram, aut interpretativam bigamiam contrahat. Hæc ergo sententia nobis probatur, ut communior et favorabilior, et rationi consentanea, et juri non contraria, imo in eo conformis, quod talis irregularitas non invenitur in jure expressa. Nam illa jura, quæ irregularem faciunt eam, qui ducit non virginem, intelligenda sunt aut vere, aut secundum fictionem seu æstimationem juris; et hoc modo qui ducit eam, quam solus ipse cognovit, virginem ducere censetur. In illo autem c. Maritum, per concubinam intelligere possumus alterius concubinam, quamvis ab uno solo cognitam, quæ in rigore non comprehendebatur sub nomine meretricis; nam meretrix dicitur, quæ *multorum libidini paret*, ut ex Hieronymo, epist. 128, affertur in c. Vidua, 33 dist. Adde, textum illum non esse magnæ auctoritatis; nam licet a Gratiano referatur ex Gregorio, tamen revera est Gennadii sub nomine August., lib. de Ecclesiasticis dogmatibus, c. 72.

Cur major castitas ex parte uxoris, quam ex parte viri requiratur ad hunc effectum.

8. Hæc igitur species bigamiæ, seu irregularitatis, solum insurgit per matrimonium cum corrupta ab alio; et hoc modo est satis expressa in juribus citatis, et hæc est sufficiens ratio ejus. Cur autem jus induxerit hanc irregularitatem, et cur in tali matrimonio sit interpretativa bigamia, nonnullam dubitationem habet; nam si ipsemet vir prius virginitatem non servavit, etiam cum aliis peccando, non fit bigamus postea ducendo virginem; nec in tali matrimonio censetur esse aliquis significationis defectus; cur ergo censetur esse in matrimonio cum non virgine, aut cur magis postulatur virginitas in sponsa, quam in sponso, cum in matrimonio mystico inter Christum, et Ecclesiam major puritas, et virginitas sit in sponso, quam in sponsa? Item si quis post matrimonium cum virgine concubinam habeat, non fit irregularis, cum tamen magis dividat carnem suam in plures, quam qui corruptam ab alio ducit: ergo.

9. *Responsio.* — Circa priorem difficultatis partem varias rationes differentiæ affert Glossa, in d. c. Debitum, eas vero reprehendit D. Thom., dict. quæst. 3, qui rationem aliam affert, scilicet, quia corruptio carnis extra matrimonium contingens, et matrimonium præcedens, non facit defectum in sacramento ex parte illius, in quo est corruptio, sed ex parte alterius, quia matrimonium non cadit supra seipsum, sed supra alterum; et ideo ex termino specificatur, qui etiam est respectu illius quasi materia sacramenti. Ratio est satis metaphysica, et subtilis pro qualitate materiæ. Fortasse Ecclesia moralem etiam rationem consideravit, quia defectus virginitatis in sponsa major est indecentia, et vir tenetur, et potest facile illam vitare, et est quedam infamia ducere ab alio cognitam extra matrimonium; quæ omnia cessant, quando corruptio præcessit ex parte viri. Cui etiam, regulariter loquendo, valde difficile est virginitatem servare ante matrimonium; et ideo noluit Ecclesia ad hoc obligare omnes ordinandos, nec difficile reddere matrimonium cujuscumque hominis prius incontinentis, quod sequeretur, si per illud quis fieret irregularis. Altera vero objectio nihil difficultatis habet; nam licet vir post mortem uxoris, quam solam et virginem prius duxerat, incontinentis fit per vagam concubitum, non

reddit sacramenti significationem imperfectam aut defectuosam; et ideo in illo casu locum non habet irregularitas hæc, quatenus est ex defectu sacramenti; propter illud autem crimen non est irregularitas aliqua a jure imposita, nisi redundet in publicam infamiam.

40. *Contrahens cum repudiata ab alio fit irregularis.* — Atque ex his intelligitur tertia irregularitas seu bigamia hujus speciei in eisdem juribus contenta, quæ contrahi dicitur per matrimonium cum repudiata ab alio. Ita habetur in c. 4 de Bigamis, ibi: *Vel repudiatarum mariti*, quos a bigamis distinguit, significans non esse hanc veram bigamiam, sed interpretativam. Idem habetur in c. Si quis viduam, 50 dist., ubi dicitur: *Si quis viduam, aut ab alio dimissam duxerit, etc.*, nam constat loqui de dimissa ab alio vivente. Idem dicitur in dicto cap. Maritum, d. 33: *Qui viduam, aut repudiatam, etc.* Et ex can. 48 Apostol., in c. Si quis viduam, 2, d. 34: *Si quis viduam aut ejectam acceperit, etc.* Et in c. Vidua, declaratur, ejectam vocari, quæ a marito vivente rejicitur. In qua irregularitate in primis supponendum est, hujusmodi repudiatam esse cognitam a suo marito, quia antequam matrimonium sit consummatum, non habet locum bigamia, ut sæpe dictum est ex d. cap. Debitum, de Bigamis. Unde duplici titulo potest contrahi hæc irregularitas: unus est, quia tale matrimonium contractum est cum corrupta ab alio; alius est, quia tale matrimonium comparatur matrimonio cum vidua, quia talis fœmina bis matrimonium contrahit.

41. *Objectio.* — Sed statim oritur difficultas, quia tale matrimonium cum repudiata ab alio nullum est, et ex parte viri est primum matrimonium ejus; ergo non est sufficiens ad inducendam irregularitatem, ut bigamiam interpretativam. Quæ objectio maxime procedit in opinione Navarri asserentis, per unicum matrimonium cum corrupta non contrahi bigamiam interpretativam, nisi matrimonium validum sit, ut patet in Cons. 4 de Bigam., sup. cit., et in cap. 27, num. 195. Accedit, quod Panormit., in dict. cap. 4, addit, hanc irregularitatem hodie non procedere, nisi in eo casu, in quo primum matrimonium fuit nullum propter impedimentum consanguinitatis, vel aliud simile, quod postea innotescit, et ideo separatur mulier a viro; tunc enim posterius matrimonium cum illa validum est. Sed revera

dicti textus non loquuntur de hoc casu, sed de muliere repudiata propter adulterium, vel aliquid simile; nam quando matrimonium dissolvitur ex legitima causa, non potest dici mulier illa repudiata aut ejecta. Unde Hieronym., epist. 128 ad Fabiolam, dicit, ejectam esse, quæ marito vivente projicitur; et ita intellexit Hostiens. dict. cap. 4 de Bigamis, qui tamen etiam ait, hodie esse repudium reprobatum, juxta cap. Gaudemus, de Divort., significans, olim fuisse permissum ab Ecclesia, et ideo tunc habuisse locum hanc bigamiam, jam vero cessasse. Et hoc indicavit etiam Abbas, cum dixit, hoc non procedere hodie secundum unum intellectum.

42. *Nunquam fuit in Ecclesia permissum matrimonium cum repudiata, tanquam validum.* — *Satisfit objectioni.* — Verumtamen matrimonium cum repudiata ab alio vero marito nunquam fuit in Ecclesia permissum tanquam validum. Quod ut certum suppono ex propria materia, et evidenter colligitur ex dict. cap. Gaudemus, ubi Pontifex ostendit, hanc esse Christi doctrinam, ut vere est. Neque etiam arbitrandum est, aliquando fuisse toleratum, seu permissum tale matrimonium, licet fuisset invalidum; nulla enim historia vel auctoritate hoc ostendi potest, nec potuit esse unquam necessarium, imo fuisset intolerabilis error. Igitur prædicta decreta non statuerunt hanc irregularitatem, quia tale matrimonium in Ecclesia permitteretur eo tempore magis, quam in præsentibus; sed quia non obstante divina, Ecclesiastica lege, non erant defuturi, qui facto, licet non jure, repudiatas ab aliis in uxores acciperent. Sicut canones etiam faciunt irregularem eum, qui vivente prima, secundam uxorem accipit; non quia tales nuptiæ secundæ permittantur, sed quia de facto ab iniquis hominibus contrahuntur. Ad objectionem ergo concedo tale matrimonium esse nullum jure; tamen quia de facto intendatur cum opere subsequuto, sufficiens reputatum est, supposito primo matrimonio consummato ipsius uxoris, ut contrahens cum illa irregularis fiat. Quod si quis fortasse dicat, hæc jura etiam in hoc sensu interpretata hodie non esse in usu, oportet ut id ostendat; ego enim nullum invenio jus novum, quo illud antiquum revocatum sit, nec de contraria consuetudine mihi constat; neque etiam video rationem ullam, ob quam hoc tempore minus sit dignus irregularitate, seu indignus Ordinibus, qui tale matrimonium contrahit, quam quolibet præterito.

43. Hinc vero duæ nascuntur quæstiones: una est, an is, qui matrimonium contrahit cum corrupta, si matrimonium invalidum fuerit, irregularis maneat, etiamsi illa non fuerit vidua, sed soluta. Alia ejusdem rationis est, si contingat uxorem separari a priore marito propter matrimonii nullitatem, et postea duci ab alio, etiam invalide, propter impedimentum irritans interveniens, an hic posterior maritus fiat irregularis. Ad quas quæstiones, juxta opinionem Navarri supra tractatam, negandum est, per tale matrimonium invalidum contrahi irregularitatem; juxta nostram vero sententiam, et communem doctrinam affirmandum videtur in utroque casu, quia in utroque contrahitur matrimonium cum corrupta vel vidua, si non jure, saltem facto, et cum opere subsequuto. Et hoc maxime confirmatur illis juribus, quæ de matrimonio cum repudiata loquuntur; nam illud matrimonium nullum est, et nihilominus quia est cum corrupta ab alio marito, inducit irregularitatem. Quod autem fuerit cognita a marito vivente, vel mortuo, vel a vero marito de jure, vel tantum de facto, aut etiam omnino ab alieno, nihil refert secundum jura ad bigamiam interpretativam. Probabilius ergo videtur in his omnibus casibus hoc impedimentum intervenire.

44. *Qui accedit ad propriam uxorem adulteram, fit irregularis.* — Ultima species bigamiæ interpretativæ contrahitur per accessum ad propriam uxorem, quæ adulterium commisit, etiamsi in principio matrimonii virgo accepta fuerit. Ita habetur in cap. Si cujus, et in cap. Si laici, dist. 34, ubi absolute dicitur, per adulterium uxoris fieri maritum irregularem; sed subintelligendum est, si post adulterium illam cognovit, ut ibidem Glossa exponit, argument. textus in cap. ult. ejusd. dist., et cap. Debitum, de Bigamis. Ratio autem hujus irregularitatis est, quia vir cognoscendo uxorem suam ab alio cognitam, efficitur maritus corruptæ; et ideo perinde judicatur ac si cum corrupta contraxisset. Unde, sicut supra dicebamus, matrimonium retrahitur respectu illius uxoris, quæ ab eodem viro ante matrimonium virgo cognita fuit, ita et e converso hic dicimus matrimonium ad præsens tempus revocari respectu illius, qui adulteræ conjungitur, etiamsi prius virgo accepta fuerit. Hæc autem consideratio cessat, quando quis uxorem adulteram amplius non cognovit, quia tunc corruptio uxoris nullo modo cadit sub

actu matrimoniali ipsius viri, ut notavit D. Thom., dist. 27, quæst. 3, art. 4, quæst. 3, ad 4. Meritoque comparari hic potest cum illo, qui matrimonium ratum contraxit cum corrupta ab alio, quod cum illa non consummavit; nam ille non efficitur irregularis, juxta citata jura; ergo a fortiori idem est in præsentibus.

45. *Defectus in uxore etiam non cognitus inducit irregularitatem.* — Sed quid, si vir ignorans invincibiliter maleficium uxoris, ad illam bona fide accedat? contrahetne hoc impedimentum? Videtur enim non debere contrahere, quia licet de facto accedat ad adulteram, non tamen animo et intentione, quæ in his rebus majoris momenti esse videtur. Quæ interrogatio in multis præcedentibus casibus fieri potest, ut si quis ignoranter ducat corruptam, quam putat virginem, etc. Ad omnes autem respondetur, ignorantiam hanc non impedire irregularitatem, quia non est poena alicujus culpæ, sed impedimentum ex tali defectu, qui in re ipsa intervenit, contractum, ut notavit D. Thom., dict. quæst. 3, ad 3; et Gloss., in dict. cap. Si cujus; Abb., in cap. Si vir, de Adulter., et in cap. 2 de Bigam., num. 8; Angel., verb. *Bigamia*, num. 4, et ibi alii Summistæ; et Navarr., dict. num. 195; Rota, dict. decis. 4 de Bigamia, ubi advertit, hanc ignorantiam conferre ad dispensationem obtinendam.

46. *Etiamsi uxor per vim oppressa sit, si vir postea illam cognoscat, fit irregularis.* — Ex quo ulterius colligere licet, hanc irregularitatem non solum contrahi, quando uxor propria fuit adultera peccando cum alio, sed etiam si per vim absque culpa vel consensu proprio ab alio violetur, quia hæc irregularitas non fertur propter peccatum uxoris, ut per se notum est, sed propter defectum significationis, qui resultat in matrimonio ex accessu ad corruptam ab alio; hic autem defectus æque resultat, sive ex parte uxoris culpa intercesserit, sive non. Quod notavit Maiol., lib. 4 de Irregul., cap. 32, num. 7, quia in hujusmodi irregularitate non voluntas, sed factum spectatur. Sicut etiam si contingeret uxorem transire ad secundas nuptias, bona et probabili fide existimans maritum esse mortuum, easque consummare, postea vero maritum comparere, eique restitui uxorem, accedendo ad illam fieret irregularis, etiamsi illa actum adulterii formaliter non commiserit, sed tantum materialiter, quia sub titulo matrimonii accedit ad fœmi-