

dicam; quomodo excommunicatio minor est talis privatio respectu usus passivi sacramentorum, quamvis non sit respectu totius usus, seu communicationis; sic ergo illa suspensio omnino privat tali parte, v. gr., dimidia, aut tertia, vel alia simili, vel privat distributionibus, aut primitiis, vel redditibus talium possessionum, vel quid simile. Hæc ergo suspensio vera etiam censura esse potest, et dici simpliciter suspensio, quanquam si pars illa, qua privat, minima sit, non male dicatur suspensio minor, ut in superioribus diximus.

Effectus partialis suspensionis a beneficio exponitur.

3. Atque hinc facile constat resolutio alterius partis de effectu hujus suspensionis; cum enim multiplex sit hæc partialis suspensio, unaquæque illum habet effectum, quem verba ipsa determinantia suspensionem declarant, et non alium. Quia talia verba de se sunt efficacia; et id operantur, quod significant, et non amplius; quia effectus non potest excedere virtutem causæ; et quia limitatio illa, quæ per determinationem fit, est exclusio aliorum effectuum, ut in superioribus est dictum; eadem namque proportione hæc intelligenda sunt, qua cætera declaravimus. Unde, quando suspensio est partialis respectu personæ, vel loci, cum sit totalis respectu beneficii, aut beneficiorum, privat illorum fructibus cum proportione ad totalem, nam respective eodem modo ponderanda sunt verba. Quando vero suspensio omnino est partialis, id est a parte beneficii, tunc designatio partis est exclusio aliarum; tamen respectu talis partis poterit considerari illa suspensio per modum integræ privationis, et ita respectu illius eandem proportionem servat.

4. *Suspensio a beneficiis, quæ quis obtinet, est partialis.* — *Nec per illam prohibetur quis acquirere novum beneficium.* — *Nec illam incurrit qui beneficium actu non habet.* — Quia vero in superioribus diximus suspensionem ab omnibus beneficiis simpliciter latam, atque adeo totalem, prohibere novam beneficii consecutionem, advertendum est, quod, licet aliquis suspendatur ab omnibus beneficiis, si tamen id fiat cum additione hujus particulæ, *Quæ obtinet*, ut in Clement. 2, de Vita et hon. cleric., illam non esse suspensionem totalem, sed partialem, cum suspensio

simpliciter non tantum præsentia, sed etiam futura respiciat; illa vero suspensio per illam particulam, *Quæ obtinet*, ad præsentia determinetur. Unde ex adiectione illius particulæ, quæ in illo textu fit, optime colligitur, quando illa non additur, sed suspensio a beneficiis simpliciter fertur, universalior esse suspensionem. Quo fit, ut per illam suspensionem sic limitatam non prohibeatur quis a susceptione novi beneficii, quandoquidem non est simpliciter suspensus a fructibus Ecclesiasticis, sed a talibus; ergo respectu aliorum nihil prohibet. Fit etiam inde, ut, qui beneficium Ecclesiasticum non habet, illam suspensionem non incurrat, quia solum suspendit a beneficiis, quæ aliquis habet. Et utrumque insinuatur in illa Clementina 2, dum statim additur alia pœna pro illo, qui beneficium Ecclesiasticum non habet, scilicet, quod per sex menses inhabilis ad illud obtinendum reddatur; quæ pœna genus quoddam suspensionis esse censetur; proprius vero dicitur inhabilitas quædam, ut ex supra dictis constat, ex quibus etiam clara sunt omnia, quæ de his effectibus desiderari possunt.

An suspensus a beneficio alendus sit ex fructibus ejus.

5. Duo vero declaranda supersunt, quæ utrique suspensioni a beneficio totali et partiali communia sunt, servata proportione. Primum est, quid agendum sit, si clericus indigeat ad suam sustentationem illis fructibus beneficii, vel eorum parte, quibus per suspensionem privatur, an cogendus sit mendicare, vel illi subveniendum sit. Simile dubium tractavi supra de excommunicatione majori; unde solum addendum est, quando suspensio fertur pro contumacia (in quo cum excommunicatione convenit) eandem esse de utraque rationem. Quia quantumcumque sic suspensus indigeat, illi subveniendum non est de fructibus beneficii; sua enim voluntate, et culpa quasi continue durante, eam patitur necessitatem, qua facile liberari poterit recedendo a contumacia; sic enim absolvetur, et fructibus beneficii frui incipiet. Nec est inconveniens, quod talis clericus cogatur mendicare; non enim cogitur simpliciter, sed ex suppositione suæ pravæ voluntatis; minusque inconveniens illud est, quam quod ex sua iniquitate commodum reportet in vilipendium Ecclesiasticæ obedientiæ et disciplinæ. At vero, quando suspensio fertur in puram

pœnam commissi delicti, tunc propter decetiam ordinis clericalis, et quia jam non est in potestate illius personæ facere, quo illa pœna tollatur, nam quantumcumque respiscat, et Ecclesiæ obediat, sustinebit illam, ideo ex illis fructibus ei commode subveniendum est. Non tamen arbitrio, vel auctoritate propria, sed superioris, nisi suspensio sit tantum ipso jure contracta, et sic occulta, vel alia rationabilis causa occurrat; tunc enim arbitrio prudenti poterit ex suo beneficio ali sufficienter, juxta superius dicta in simili effectu excommunicationis majoris. Et hæc resolutio communis est Panormitani, et aliorum, in cap. Pastoralis, § Verum, de Appellat., et alios retuli citato loco.

6. *Possintne recuperari fructus per suspensionem amissi.* — Aliud dubium est, an qui ob suspensionem hanc fructibus beneficii privatus est, illos aliquando recuperare possit; quod etiam in dicto loco tractavimus, et eodem modo expediendum est. Si ergo sententia et valida, et justa fuerit, fructus per illam ablati recuperari non possunt per se, ac seclusa dispensatione, quia privatio de se est perpetua, nullumque jus ad talia bona relinquit. Quod etiam de suspensione, quæ imponitur, ut recedatur a contumacia, verum est, nam fructus amissi tempore contumaciæ non recuperantur postea propter subsequentem pœnitentiam et absolutionem. Quia illa privatio fuit condigna pœna contumaciæ, et illud comparatur tanquam justa, et pura pœna, quæ privat simpliciter jure perpetuo ad hujusmodi fructus. Alioqui si cum absolutione fructus restituerentur, parum cogeret et puniret talis censura.

7. At vero si contingat in aliquem ferri sententiam suspensionis ipso jure nullam, vel sententiam declaratoriam criminis habentis annexam hanc censuram ipso facto incurramdam, fundatam in falsis testimoniis, et contra facti veritatem, et ob eam privari aliquem fructibus beneficii sui, jus semper retinet ad recuperandos illos fructus, vel per eundem judicem, aut superiorem, si tempore, et modo competenti de nullitate sententiæ, vel clara injustitia constiterit; aut certe, si propter injustam vim, aut defectum probationis ea via non potuerit, occulte poterit ea retinere, vel observare, si occasio se obtulerit id faciendi absque scandalo, vel alterius injuria. Hoc enim, per se loquendo, in omni materia justitiæ licitum est; quanquam in presenti difficultius possit in praxi fieri, eo quod hujusmodi

fructus, si semel auferantur, in pauperes, et alios pios usus expenduntur. Nihilominus quod diximus, de jure verum est; modus autem, vel occasio executionis ad factum pertinet, quod prudentiæ et conscientiæ ejus, qui injustam læsionem passus est, relinquitur. Idemque dicendum censeo quoties per talem suspensionem injustitiam contra commutativam quis passus est, quia jus habet recuperandi fructus, quia injustitia non infert damnum auferendo jus recuperandi illud, si fieri possit. De quo videantur supra dicta de excommunicatione, nam est eadem ratio.

DISPUTATIO XXVIII.

DE CAUSIS SUSPENSIONIS.

Explicata essentia, et effectibus hujus censure, dicendum superest de causis ejus. Quam materiam, cum late de censuris in communi eam tractaverimus, hic brevissime expedire possumus, solum applicando ea, quæ ex generali ratione censure ipsi conveniunt, et si quid proprium et peculiare habet annotando. Concurrunt autem aliquo modo, vel secundum quamdam limitationem, ad hanc censuram omnia genera causarum; et ideo per singula breviter discurremus.

SECTIO I.

Quis possit censuram seu pœnam suspensionis ferre.

1. De potestate instituendi hanc censuram et de institutione ejus eadem ratio est, quæ de qualibet censura in communi; nam potestas a Christo manavit; institutio ab Ecclesia fuit, initium quidem habens ab Apostolis, ut ex canonibus eorum, præcipue 24 et sequentibus intelligitur; consummata vero, et ad certam formam discursu temporum redacta est, ut constat ex decretis nuper citatis, et ex dictis supra, disput. 2. His ergo omissis, de causa, quæ proxime potest ferre censuram, est regula generalis:

2. *Regula generalis.* — *Potestas hæc et ordinaria et delegata esse potest.* — Omnis et solus, ille, qui potest excommunicare, potest suspendere. Ita communiter Summistæ, verb. *Suspensio*; Antonin., tract. de Suspens.; Navarr., cap. 27, n. 159. Ratio est, quia unica, et eadem est potestas jurisdictionis, quæ ad censuras ferendas sufficiens est, et licet posset per Ecclesiam committi jurisdictio ad hunc

actum, et non ad aliam, tamen regulariter id non fit, quia omnes hae censuræ ad eundem finem ordinantur, et sese mutuo juvant ad comprimendam rebellium contumaciam; et ideo qui potestatem habet ad excommunicandum, habet etiam ad suspendendum, et e converso. Majoris tamen claritatis gratia possumus distinguere potestatem hanc in ordinariam et delegatam. Prior est in Episcopis, et aliis, qui jurisdictionem Episcopalem participant; et in his certum est hanc jurisdictionem nunquam dividi, quia ejus quasi adaequatum objectum non est hæc, vel illa censura, sed censura simpliciter; imo, si de illa potestate absolute, et secundum se loquamur, non solum hoc habet pro adaequato objecto, sed pastorale regimen ordinarium Ecclesiæ, non in solo interiori foro, sed in exteriori, quod quidem regimen omnes illos actus includit, juxta modum gubernationis, quem Ecclesia sibi instituit. At vero jurisdictio delegata potest quidem pro voluntate delegantis ad unum actum, et non ad alium committi, quia non sunt ita essentialiter connexi, quin possint separari. Hoc tamen, cum voluntarium sit, sub scientiam non cadit; ideoque solum dicere possumus, primum hoc regulariter non fieri, quia nec necessarium est, nec expedit ad finem hujusmodi delegationis seu commissionis. Deinde hanc potestatem delegatam in eis tantum reperiri, quibus committitur ab habente ordinariam, et in eo gradu et mensura, qua committitur.

3. *Suspensio et a jure et ab homine ferri potest.* — De suspensione a jure. — Quæ conditiones requirantur in homine ferente suspensionem. — Ex quibus inferitur, hanc censuram interdum ferri a jure, interdum vero ab homine immediate; his enim duobus modis diximus ferri posse censuram, et de excommunicatione etiam in particulari id declaravimus. Eadem autem est ratio in præsentibus. Et de suspensione quidem a jure multa exempla et decreta in superioribus disputationibus citavimus. Ad discernendum autem, quando jus ipsum suspensionem imponat ipso facto incurrendam, quando vero solum designet suspensionem imponendam a judice, servandæ sunt regulæ traditæ de censuris in communi; quibus hic nihil addendum occurrit. Suspensiones autem ipsas, vel omnes, vel præcipuas, quæ jure communi et Pontificio hactenus latæ sunt, inferius disp. ult. hujus materiae in particulari declarabimus. De suspensione autem ab homine, quod sæpius ita

feratur, ex perpetuo usu Ecclesiæ manifestum est. Quæ autem conditiones requirantur ex parte hominis, ut eam ferre possit, de censura in communi satis declaratum est; eadem enim in ferente suspensionem requiruntur. Nimirum quod sit vir, et non foemina. Atque ita exposuimus cap. Dilecta, de Major. et obedient., ubi affirmari videtur Abbatissam quamdam suspensionis sententiam tulisse; non tamen dicitur valide tulisse, neque etiam illam fuisse veram sententiam suspensionis, sed aliud præcepti genus; unde ibidem Pontifex præcipit Prælato, ut per censuras compellat obedire illi Abbatissæ in his, quæ jure præcipiebatur. Deinde requiritur, ut baptizatus sit, et clericus, et distincta persona ab eo, in quem suspensio fertur, et jurisdictionem habens Ecclesiasticam fori contentiosi, et expeditam ad operandum; ita ut qui suspendit, excommunicatus, aut suspensus ipse non sit; quæ omnia cum multis aliis, quæ ad illa concurrunt, illic fuse explicata sunt.

4. *Possitne Episcopus suspendere clericum sine Capitulo.* — Solum potest hic quaeri, an Episcopus sine Capitulo possit clericum suspendere. Breviter tamen dico, olim ordinatum fuisse, ne Episcopus in clericum ferret sententiam nisi præsentibus clericis, cap. penult., 45, quæst. 7. Et additur: *Alioquin irrita erit sententia Episcopi.* Sed illud receptum non est; imo cum illud decretum fuerit Concilii Provincialis Carthag. IV, non constat unquam fuisse in universa Ecclesia admissum. Postea vero Alexander III, in cap. 4 de Excessibus, mandat, ne sine judicio Capitali presbyteros attentent suspendere, vel Ecclesiam eorum interdicere. Ubi primum expendo non loqui de omnibus clericis, sed de presbyteris, neque esse in lege exorbitante extensionem faciendam. Secundo non loqui de excommunicatione, licet Glossa male extensionem faciat contra textum paulo inferius, et contra principia de odiis non extendendis ultra vim verborum. Tertio hinc omnes limitant textum illum ad suspensionem, quæ fertur in puram vindictam delicti commissi; nam illa, quæ est censura, et medicinalis poena, habet eandem rationem quam excommunicatio, et quasi pertinet ad potestatem præcipiendi, quæ non est deneganda Episcopo. Quarto in illo textu non adduntur verba irritantia, et ideo ex vi illius, licet Episcopus male faceret suspendendo presbyterum sine Capitulo, si tamen faceret, factum

teneret. Aliæ denique limitationes adhibentur, quas examinare omitto, quia opinor solemnitatem illam non esse usu receptam, sed potius consuetudine esse contra illam præscriptum, juxta cap. 3 de Consuet., in 6, ideoque libere posse Episcopos sua jurisdictione uti; quod Panormitan. et alii ibi sentiunt. Quantum vero extendatur hæc jurisdictione unius Episcopi ad subditos alterius, qui in suo territorio versantur, vel ratione delicti, vel ratione quasi domicilii, sufficienter attigimus de censuris in communi.

SECTIO II.

In quas singulares personas possit suspensio cadere.

1. *Suspensio non nisi in clericum ferri potest.* — In subjecto hujus censuræ imprimis considerari debent omnia, quæ supra in simili de censuris in communi sunt dicta, quæ hic repetere non est necesse. Deinde supponendum est hanc censuram (in quo ab excommunicatione differt) non solum in personas singulares, sed etiam in communitatem ferri posse. Et ideo de his duobus membris sigillatim dicemus. Circa primum statuendum est, suspensionis proprium esse, ut is, qui suspenditur, clericus esse debeat; nam hæc poena clericorum propria est, ut supra diximus, quia materia ejus clericorum est propria; tota enim illa materia sub officiis et beneficiis Ecclesiasticis continetur; hæc autem omnia in solis clericis inveniuntur. Et ita docent communiter Summistæ, Navarr., in cap. 27, num. 150 et 151; Sylvester, verb. *Suspensio*, in princ.; et Angelus, verb. *Suspensio*, 1, in princ., Cajet., eodem verbo. Et consentiunt Canonistæ, cum Glossa, in cap. Quicumque, verb. *Ministros*, de Sent. excomm., in 6. Innocentius, in cap. ult. de Excessib. Prælat.; et Abbas, in c. Dura, de Crimine fal., num. 10. Et colligitur, vel inductione facta ex omnibus locis juris canonici, in quibus hæc censura fertur, vel ferenda præcipitur; ubique enim tantum ad clericos dirigitur.

2. *Objectio.* — *Confirmatio.* — *Solutio objectionis.* — Objici tamen contra hoc potest Extravagans unica de Censibus, inter communes, ubi sic dicitur: *Alioquin ex tunc recipiens, si clericus fuerit, tantum ab officio et beneficio sit eo ipso suspensus; si vero laicus, tamdiu ingressum Ecclesiæ sibi noverit interdictum, et communionem Eucharistiæ noverit se ipso facto suspensum, donec, etc.;*

datur ergo aliqua suspensio laicis communis. Item Abbas et alii dicunt genus quoddam suspensionis esse a participatione passiva sacramentorum, quæ laicis communis est; et ideo fortasse dixit Armilla, verb. *Suspensio*, num. 47, omnem illum posse suspendi, qui potest excommunicari. Et augetur difficultas ex superius dictis, nam suspensio non tantum privat usu officii vel Ordinis jam obtenti, sed etiam obtinendi seu recipiendi novum Ordinem; et similiter suspensio a beneficio non solum privat fructibus beneficii habiti, sed etiam impedit novum obtinere beneficium; ergo, quantum ad hæc poterit laicus ab officio vel beneficio suspendi, quia potest impediri, ne ordinetur, et consequenter ne officium, vel beneficium Ecclesiasticum recipiat. Respondetur, Extravagantem illam in ea distinctione, quam facit, potius confirmare maxime dictam sententiam; nam loquens de suspensione ab officio vel beneficio, quæ est propria censura, de qua nunc agimus, illam solis clericis attribuit, et ad hoc præmittit distinctionem inter clericos et laicos; quod etiam expresse fit in cap. Dura, de Crimine falsi, et in cap. Tuorum, de Privilegiis. Cum ergo in dicta Extravagante laici dicuntur suspendi a communionem, latius sumitur verbum suspendendi pro quacumque prohibitione; unde non significat specialem censuram, sed quamdam partem minoris excommunicationis; quomodo etiam supra diximus separationem ab usu passivo sacramentorum non esse proprie censuram suspensionis, sed excommunicationem minorem. Quare Armilla, vel falsum dicit, vel æquivoce utitur verbo *suspendendi*, cum ibi esset sermo de censura suspensionis.

3. *Confirmatio enodatur.* — Ad alteram partem respondetur, censuram suspensionis per se, et directe non ferri nisi in usum Ecclesiastici officii, aut beneficii, quantum ad perceptionem fructuum; mediate vero et consecutione quadam impedire perceptionem ulterioris Ordinis, aut beneficii. Nam impedimentum, quod per se respicit futurum Ordinem, potius est irregularitas, vel inhabilitas quædam, si latius sumatur. Deinde dici potest propriam suspensionem habere rationem privationis moralis, et ideo supponere saltem potentiam proximam ad Ordines, vel beneficia Ecclesiastica; nam ex vi suspensionis non impeditur ascendere ad superiorem Ordinem, nisi qui jam habet in-

feriorem, qui est veluti potentia proxima ad superiorem; cujus potentiae usus quidam est ipsa susceptio superioris Ordinis; a primo vero, seu infimo Ordine suscipiendo non suspenditur, nisi qui jam habet primam tonsuram, qui clerici etiam nomine comprehenditur, ut patet ex c. Cum contingat, de *Ætate et qualitat.*, et cap. ult. de *Temp. ordin.*, in 6, et per ipsam primam tonsuram est veluti in potentia proxima ad sacramentales Ordines, ut constat ex usu Ecclesiae, et sumi potest ex his, quae tradidit Concilium Trident., sess. 23, cap. 4 et sequent. de *Reformat.* Quod si illam nomine Ordinum comprehendamus, ut Canonistae loquuntur, susceptio primi Ordinis sacramentalis erit quidam usus ipsius primae tonsurae, sicque clericus primae tonsurae per suspensionem ab Ordine impediri poterit, ne aliquem Ordinem sacramentalem suscipiat, quia impeditur ab usu ipsius primae tonsurae, per quam jam est in potentia proxima ad talem Ordinem. Sed opinor talem suspensionem ab Ordine non esse in usu. Facilius potest ligari talis clericus per suspensionem etiam generatim latam ab omni jurisdictione Ecclesiastica, etiam si nullam actu habeat, vel ab omni beneficio Ecclesiastico, etiamsi nullum habeat, quia ex vi talis suspensionis prohibitus est, ne, durante tempore suspensionis, tale officium, aut beneficium suscipiat; quod si illud susceperit, factum quidem tenebit, quamvis male faciat, non tamen poterit jurisdictione uti, aut fructus beneficii percipere, donec a suspensione liberetur. Ad hunc ergo modum censura suspensionis, clericorum propria est.

Suspensio an omnibus clericis communis.

4. Dubitari autem potest primo, an omnes clerici suspendi possint. Secludimus autem Summum Pontificem, qui non est capax censurae, ut supra dictum est. Supponimus jus, rationem, vel causam censurae, de quo infra, et loquimur de capacitate subjecti. Haec ergo potest vel absolute, vel comparate considerari. Absolute omnes sunt capaces, etiam Episcopi et Cardinales, quia ordo, vel dignitas magna non reddit illos incapaces poenae, vel medicinae, nec ab omni subjectione humana liberos. Comparatio vero fieri potest, vel ad suspendentem, et sic non quilibet a quolibet, sed unusquisque a suo Praelato, quem jure ordinario, vel ex privilegio habet,

suspendi potest, ut Cardinales a solo Papa; Episcopi ab illo, vel Concilio; exempti, a suis Praelatis, etc. Vel fit comparatio ad formam suspensionis, et sic respectu aliquorum necessaria est specialis forma.

5. *Quis possit suspendere receptos in speciales Romanae Ecclesiae filios.* — *Dubii resolutio.* — Circa priorem vero comparisonem occurrit speciale dubium, an personae, quae per privilegium speciale recipiuntur in proprios et speciales Ecclesiae Romanae filios, possint suspendi ab alio, quam a Romano Pontifice, vel legato ab ejus latere destinato, juxta capit. 4 de *Verborum significat.*, in 6. Et ratio dubii est, quia in dicto cap. 4, solum dicitur sic receptos in filios Ecclesiae Romanae interdicti et excommunicari ab aliis non posse; de suspensione vero nulla ibi fit mentio; sed privilegia non plus valent, quam sonant eorum verba, et verba, quae implicite, et quasi ex impositione juris aliquid continent, ultra ipsius juris interpretationem extendi non possunt; ergo per illa verba non eximuntur tales personae ab inferioribus Praelatis quoad suspensionem. Nihilominus Gloss. 461, verb. *Interdici*, suspensionem ibi comprehendit, tum quia illa est quoddam interdictum; tum etiam quia omnia illa tria continentur sub appellatione censurae. Verumtamen haec rationes mihi non satisfaciunt; nam, licet late utendo his verbis, *Interdico*, et *Suspendo*, unum pro alio interdum sumatur, tamen, juxta propriam significationem jam receptam ad significandas species censurarum, nec interdictum est suspensio, neque e converso. Maxime autem sumi videtur verbum interdicendi in hac proprietate in praedicto textu, ubi agitur et de propria et juridica significatione verborum, et de interpretatione cujusdam privilegii; et ubi verbum interdicendi a verbo excommunicandi distinguitur; et paulo inferius interdictum ab excommunicatione, nulla facta suspensionis mentione. Unde etiam parum refert, quod suspensio aequae contineatur sub genere censurae, ac aliae duae, quia in illo textu nulla est mentio censurae, sed tantum specierum ejus; et argumentum a simili, ut saepe dixi, in his rebus firmum non est; nam, licet haec censurae in aliquibus rebus aequiparentur in jure, non tamen in omnibus, ut paulo inferius ostendemus ex cap. Quia periculosum, de *Sent. excomm.*, in 6. Quapropter in rigore dicendum censeo ex vi illorum verborum praedictas personas non esse exemptas quoad

suspensionem, sicut non sunt exemptae simpliciter quoad alios actus subjectionis, ut ibidem dicitur, et in cap. Si Papa, § *Similiter*, de *Privileg.*, in 6. Quia appellatio specialis filiationis, licet ostendat peculiarem amorem, et protectionem, non tamen peculiarem subjectionem, nisi in his quae ipse Pontifex declarat; ille autem solum declarat per ea verba exemptionem ab aliis duabus censuris: ergo. Item potuit esse specialis ratio, quia excommunicatio, et interdictum magis privant spiritualibus commodis, quam suspensio; ideoque ad illum specialem amorem filiorum magis pertinuit, quoad illas duas censuras eos sibi reservare. Accedit, quod cum Pontifex vult ab omnibus eximere, omnium mentionem facit, ut patet ex cap. 4, § *In eos*, de *Privileg.*, in 6.

6. *Qui per generalem sententiam suspendantur.* — Circa posteriorem comparisonem ad formam suspendendi quaeri potest, an Episcopi per generalem sententiam suspendi possint. Et respondendum est negative, ex cap. Quia periculosum, de *Sent. excomm.*, in 6, ubi idem de interdicto dicitur; de excommunicatione autem nulla fit mentio; et ideo Glossa ibi declarat privilegium illud ad excommunicationem non extendi. Quam approbant communiter interpretes ibi, et Navarr., cap. 27, num. 165. Extenditur autem illud privilegium, non solum ad suspensionem ab officio, sed etiam a beneficio, ut supra declaravimus ex cap. Si compromissarius, de *Elect.*, in 6. Exclusis autem Episcopis, et eorum superioribus, ut in eodem cap. Quia periculosum, dicitur, reliqui omnes inferiores clerici possunt per generalem sententiam suspendi, quia suspensio, sicut quaelibet alia censura, potest per generalem clausulam ferri; ergo omnes, qui non sunt specialiter exempti, in illa comprehenduntur. Advertere autem oportet attente ad verba legis, vel sententiae, et propriam, ac receptam significationem eorum, ut discerni possit, quam sint universalis; si enim simpliciter dicatur: *Quicumque*, vel, *omnis, qui hoc fecerit*, vel, *omnis persona Ecclesiastica*, vel aliquid hujusmodi, distributio est satis universalis, complectens clericos omnes, sive regulares, sive seculares, sive simplices, sive in quacumque dignitate infra Episcopatum constitutos.

7. *An Episcopus electus et confirmatus suspendatur per generalem sententiam.* — Quaeri tamen potest, an Episcopus electus et confirmatus nondum consecratus gaudeat

xxiii bis.

privilegio dicto. Videtur enim ita affirmandum, quia ille est verus Episcopus, et actus jurisdictionis exercere potest; et textus indistincte loquitur; ergo non comprehenditur sub clausula generali. Et confirmatur, quia alia privilegia concessa Episcopis extenduntur ad confirmatum, et nondum consecratum, ut illud de eligendo confessore, cap. ult. de *Poenit. et remiss.*, et aliud de portando altare viatico, et cap. ult. de *Privil.*, in 6. Denique facit, quod favores ampliandi sunt, et privilegia praesertim a principe concessa, quoad fieri possit juxta verborum proprietatem. In contrarium tamen objici potest primo ratio illius cap. Quia periculosum, scilicet, *propter executionem Episcopalis officii, quod frequenter incumbit*. Quae ratio locum non habet in eo, qui nondum est Pontifex consecratus. Secundo obstare potest, quia nomen Episcopi proprie videtur esse nomen Ordinis, seu consecrationis, sicut nomen sacerdotis aut presbyteri; et hoc modo in praedicto cap. ex praedicta ratione, et ex citato verbo, *Pontificalis officii*, sumi videtur. Tertio facit, quia privilegium exorbitans a jure communi potius restringendum est. Sed haec rationes habent claram solutionem ex dictis, quia non obstante illa ratione illius textus, privilegium illud extenditur ad suspensionem a beneficio, quamvis illa non impediatur pontificale officium, et ideo necessario dicendum est, rationem illam fuisse motivam, seu impulsivam, non tamen adaequatam, sed hanc fundari in Episcopali dignitate; ergo idem in praesenti dicitur. Constat etiam ex aliis juribus citatis, nomine Episcopi significari solere illum, qui jam habet beneficium, Episcopale, quamvis nondum Ordinem habeat. Idem ergo in praesenti dicendum videtur.

8. *An suspensio generatim lata comprehendat regulares.* — Sed quaeri potest, an suspensio generatim lata in omnes clericos, comprehendat tam regulares, quam seculares clericos. Cum enim verba sint generalia, seu absoluta, comprehendere videntur omnes veros clericos; at regulares clericos, sunt vere clerici, sicut seculares (loquimur enim de regularibus ordinatis). In contrarium vero est, quia, licet primae significatio illius vocis ita universalis esse videatur, tamen jam ex usu videtur accommodata ad significandum specialiter secularem clericum. Unde et in jure appellatio clerici solet a religiosis distingui, ut patet in *Clement. 4 de Privil.*, in *princ.*; verba autem legis vel sententiae gene-