

tamen et facile tolli potest, et non inducit damnum irreparabile; suspensio vero et sæpe inducit irreparabile damnum, et difficilius tollitur, et nonnullam infamiam secum affert. Sicut etiam irregularitas non privat perceptione sacramentorum, tamen propter similes circumstantias omnium consensu censetur gravior pœna.

7. *Decisio. — Corollarium.* — Sed iudicium inter has sententias facile est ex his, quæ in superioribus diximus de suspensione majori et minori, seu gravi et levi. Cum enim secundum justitiæ rationem servari debeat proportio inter pœnam et culpam, suspensio gravis imponi juste non poterit nisi propter gravem, seu mortalem culpam, nam illa sine dubio est gravis pœna. Quis enim dicat posse aliquem privari fructibus sui beneficii per annum propter culpam venialem? Idem autem est de qualibet simili suspensione gravi. At vero si suspensio levis sit, poterit propter peccatum veniale imponi, ut suspensio quoad unum actum electionis, vel quoad distributiones unius horæ, vel unius diei. Quod maxime locum habet in suspensione, quæ ab homine fertur; nam quæ feruntur a jure communi regulariter sunt graviore, et non incurrunt nisi propter peccatum mortale, quia leges Ecclesiasticæ non puniunt tam severe venialia peccata. Nam neque minor excommunicatio incurritur ipso jure propter veniale peccatum nisi in casu communicationis cum excommunicato; quod specialiter videtur factum in odium excommunicationis majoris, ut cum majori rigore servetur. Quocirca (quod attente observandum est) si gravis suspensio ab officio et beneficio in jure imponatur propter aliquod crimen, et aliquis committat illum actum mortalem in specie, peccando solum venialiter, non incurret talem suspensionem in conscientia, sive talis actus sit veniale peccatum ob imperfectam deliberationem, seu levem inadvertentiam, sive ex levitate materiæ, quia priori modo talis actus in genere humani actus est imperfectus; posteriori autem modo est imperfectus in tali specie morali, et incapax talis pœnæ. Diximus autem in superioribus, cum de censuris in communi ageremus, quando lex punit aliquem actum simpliciter, intelligendum id esse de actu perfecto in genere moris, et in specie, quæ per illam vocem simpliciter prolatam significatur; et ratio justitiæ postulat, ut intelligatur de actu moraliter digno tali ac tanta pœna. Statim vero hic

sese offerebat quæstio, an suspensio lata sine tali causa vera et in re existente, sed solum præsumpta, vel in exteriori foro probata, vere teneat, et liget eum, in quem fertur. Sed hanc rem copiose tractavimus de censura in communi; et ideo ea repetere necesse non est, sed applicari debent ad hanc particularem censuram ea, quæ in communi sunt dicta.

#### SECTIO V.

Quis modus servandus sit in suspensione ferenda.

1. *Regula pro forma suspensionis a jure.* — In hac sectione explicanda est formalis causa, qualis in suspensione esse potest. Ad illam vero exponendam distinguere oportet inter suspensionem ipso jure vel ab homine latam; nam ut prior imponatur, et incuratur, nulla alia forma necessaria est, præter verba legis, quibus sufficienter significetur talem censuram seu pœnam ipso facto incurendam imponi. Est enim certa regula, pro nullo actu vel crimine incurri suspensionem ipso facto, nisi id sit expressum Ecclesiastico jure, cujus sola efficacia imponitur. Hoc autem jus Ecclesiasticum esse potest aut commune canonicum, sub quo omne jus Pontificium, quod totam Ecclesiam universaliter obligat, comprehendimus, aut speciale alicujus Episcopatus, vel religionis. Supposito ergo tali jure et potestate condendi illud, necesse est, ut verba legis sufficienter ac determinate declarent speciem suspensionis, et modum imponendi illam, quia lex nec potest operari aliquid nisi specificum et determinatum, nec potest plus operari, quam verbis explicet; utrumque autem horum sufficienter est in superioribus declaratum.

#### *De forma suspensionis ab homine.*

2. *An præcedere debeat monitio.* — Cum vero suspensio ab homine fertur (sicut de censura etiam in communi dixi) circa modum ferendi illam considerari possunt, scilicet, quid præcedere debeat, quid comitari, seu in illa ferenda servari, quid vero subsequi. Circa primum quæri solet, an suspensionem debeat præcedere admonitio, de qua re etiam diximus late de censuris in communi, neque hic aliquid occurrit addendum. Servanda enim est distinctio de suspensione pro contumacia, quam nos proprie censuram appellamus, et quæ pure fertur in pœnam propter commis-

sum delictum. Et de priori dicendum est, necessarium esse, ut præcedat monitio, ut illo loco late probavimus; et ex ipsis terminis patet, quia nisi præcedat monitio, non potest sequi contumacia; ergo nec suspensio pro contumacia. Posterior autem suspensio sæpe imponitur sine prævia monitione, ut patet ex cap. Tam litteris, de Testib., ubi Papa quoddam suspendit propter quoddam delictum, etiamsi nec monitio ab homine præcessisset, neque a jure per legem aliquam, quæ tale delictum sub tali pœna prohiberet. Et quotidie videmus id fieri in suspensionibus, quæ ab homine feruntur; nam licet sæpe ferantur juxta aliquam legem, et tunc dici posset, quod per eam præcesserit sufficiens monitio, tamen sæpe etiam imponitur suspensio arbitrio iudicis, ad tempus aliquod, juxta circumstantias causæ. Ratio vero est, quia quando pœna imponitur propter delictum commissum præcise, sustinenda est, quantumvis homo respiscat, et ipsum pœniteat prioris delicti; et ideo ad talem pœnam ferendam monitio illa, quæ ad respiscentiam ordinatur, necessaria non est. Et in hac doctrina conveniunt communiter Doctores et Summistæ, quos in citato loco sufficienter adduxi.

3. *Verba et solemnitas suspensionis exponuntur.* — *Suspensio etiam in puram pœnam lata non suspenditur per appellationem.* — Circa secundum punctum, quod attingit ad verba, quibus talis censura ferenda est, certum est nulla determinata verba requiri præter ea, quæ sufficienter significant modum, speciem, seu effectum suspensionis, ut notavit Navarrus, in Summa, c. 27, num. 161, et omnes, satisque constat ex dictis supra de censuris in communi, et paulo ante in declarandis effectibus suspensionis; ibi enim vim singulorum verborum, quibus ferri potest, aut solet suspensio, exposuimus. De hac ergo verborum forma nihil addendum superest, præterquam quod necesse est, ut talia verba non sola voce, sed scripto exhibeantur; quantum hoc non sit de substantia, sed de præcepto, juxta c. 4 de Sent. excom., in 6. Quam rem late declaravimus supra agentes de censuris in communi. Addo etiam, oportere, ut in tali suspensione ferenda serventur aliæ conditiones ad validitatem sententiæ necessariæ, et præsertim illa, ut suspensio non feratur post interpositam appellationem, quia erit nulla, ut est communis sententia in c. 4 de Sent. excom., in 6, ubi videntur suspensio

et excommunicatio parificari; et (quidquid sit de aliis rebus) in hoc versatur eadem ratio, quia nullitas provenit ex defectu jurisdictionis, quæ per appellationem suspenditur. Unde si e contrario appellatio sequatur post sententiam suspensionis, non impedit effectum ejus, c. Is cui, de Sent. excom., in 6. Et quamvis Abb., in c. 2 de Cleric. excom. ministr., n. 2, et in cap. Sæpe, de Appellat., num. 16, hoc limitare voluerit ad illam suspensionem, quæ est propriissime censura, et pro contumacia fertur, quia illa, quæ est pure pœna, suspendi potest per appellationem, sicut et aliæ pœnæ, id tamen probandum non videtur, tum quia dict. cap. Is cui, simpliciter loquitur de suspensione absque distinctione; in jure autem nomen suspensionis indifferenter significat eam, quæ pro contumacia, vel pro commisso delicto fertur; tum etiam quia ratio, ob quam suspensio non suspenditur per appellationem, eadem est in utraque, scilicet, quia sententia suspensionis sicut excommunicationis secum trahit executionem, juxta cap. Pastoralis, § Verum, de Appellat., quod tam est verum in suspensione, quæ est pura pœna pro delicto, sicut in ea, quæ pro contumacia fertur.

4. *Denunciatio quid hic operetur.* — Circa tertium de denunciatione jam supra ostendi, Extravag. Ad evitanda, ad suspensionem extendi; ideoque licet quoad ipsum suspensum denunciatio non sit necessaria, ut omnes suos effectus operetur, quoad alios necessariam esse, ut eum vitare teneantur. Neque erit satis, quod suspensio sit publica et notoria, quidquid Navarrus, et alii dicant, quia juxta veram et tenendam lectionem illius Extravagantis, hæc exceptio de publica censura solum fit in manifesto clerici percussore, qui non suspensionem, sed excommunicationem incurrit; ideoque in hac suspensionis censura sine ulla exceptione verum est, usque ad denunciationem in particulari et proprio nomine factam non esse suspensum ab aliis vitandum.

5. *Quomodo alii teneantur eum vitare; qui suspensus est.* — Dices: suspensio non est censura privans communicatione hominum; nam in hoc differt ab excommunicatione; ergo ex vi suspensionis nunquam alii tenentur vitare ipsum suspensum, etiamsi denunciatus sit; quid est ergo, quod in illa Extravag. conceditur respectu suspensi non denunciati? Ad hoc Navarrus, in Summa, cap. 27, num. 163, in fine, absolute affirmat

sicut tenemur vitare excommunicatum in omnibus, ita et suspensum in his, a quibus suspensus est; imo in cap. 4, § Laboret, de Pœnitent., dist. 6, num. 18, ait, gravius esse non vitare suspensum in his, in quibus suspensus est, quam non vitare excommunicatum, quia hoc posterius, *regulariter* (inquit) *est peccatum veniale; non evitare autem suspensum, vel interdictum, in quibus suspensus est, nemo dixit non esse mortale.* Sed contra hoc insto, quia Ecclesia non prohibuit directe fidelibus communicationem cum suspensio, vel interdicto, etiam in actibus, a quibus suspensus vel interdictus est, sicut directe prohibuit communicationem cum excommunicato. De hac enim posteriori prohibitione habemus multa jura, de priori vero nullum. Exemplo item id declarari potest, nam si interdictus ab ingressu Ecclesie violenter interdictum ingrediendo, et ibi audiendo Missam, non sunt alii prohibiti, quominus ibi esse possint, et eandem Missam audire; qui ibi sunt, non tenentur exire, vel divinum officium omittere, quia nullus textus est, in quo de interdicto hoc habeatur, sicut de excommunicatione. Et pari ratione, si interdictus celebret in Ecclesia, qui ejus Missam audiunt, per se loquendo, et secluso scandalo et cooperatione, non peccant, quia nullo jure prohibiti sunt, et alioqui actio illa per se mala non est. Ergo eadem ratione, si suspensus ab officio divino illud in Ecclesia canat, qui illud audiunt, contra nullum jus Ecclesiasticum operantur; ergo nec peccant, quia ex alio capite actio illa mala non est, per se loquendo. Denique ob hanc causam Ecclesiastica censura imposita est his, qui communicant cum excommunicato, scilicet excommunicatio minor, quam, vel aliquam aliam non incurrit, qui communicat cum suspensio, etiam in his, a quibus suspensus est. Si autem illa communicatio esset ab Ecclesia prohibita, et regulariter esset gravior culpa, deberet profecto eadem, vel graviori censura puniri.

6. *Dubii resolutio.* — Respondeo, in tantum esse præceptum fidelibus evitare suspensum in his, a quibus suspensus est, in quantum ex natura rei id consequitur ex suspensione ejus, quando non vitare illum, vel communicare cum illo tali modo, seu in talibus actibus, vel esset cooperari ad peccatum, quod ipse committit, agendo contra suam suspensionem, vel esset aliquid operari modo indebito, et sine his circumstantiis, quas talis

actus ex natura sua postulat, ut recte fiat; vel etiam quatenus ipse claves Ecclesie contemnit. Sic peccat contra claves, qui suspensus ab officio inducit ad celebrandum, vel ad ferendam sententiam in pœnitentiâ, vel externo foro; et qui suspensus a beneficio facit participem fructuum Ecclesiasticorum; nam et peccat contra justitiam, et contra obedientiam Ecclesie debitam; nam illa prohibitio indirecte saltem in eum redundat. Et hinc etiam verum est quod Navarrus ait, hanc communicationem cum suspensio regulariter esse peccatum mortale, quia moraliter non fit sine cooperatione cum illo ad peccatum mortale, nisi ex accidenti materia sit nimis levis.

7. *Quem favorem contulerit Extravag. Ad evitanda, communicantibus cum suspensio non vitando.* — Hinc tandem colligitur responsio ad difficultatem positam, quid nimirum contulerit Extravag. *Ad evitanda*, fidelibus per privilegium non vitandi suspensum non denunciatum; necessario enim dicendum est, contulisse ut propter commodum ipsorum fidelium nunc licite sint multae actiones suspensio non denunciato, si eas faciat ad petitionem aliorum fidelium, et propter eorum vel necessitatem, vel justitiam, quae antea ipsi non licerent. Inde igitur factum est, ut sic suspensus ab officio non sit omnino privatus jurisdictione in foro interiori, vel exteriori, sicut antea fuisset; si enim hoc concessum non est, inutilis plane est illa concessio, ut ratio facta convincit, præsertim supposito modo obligationis vitandi suspensum, ut explicuimus. Exempla vero hujus rei in superioribus tacta sunt in singulis suspensionibus, et latius dum ageremus de Excommunicatione.

## DISPUTATIO XXIX.

## DE ABSOLUTIONE, SEU ABLATIONE SUSPENSIONIS.

Supponimus suspensionem talem esse poenam, quae licet duret, tandem finiri et auferri possit, ut in ejus definitione declaravimus. Oportet autem præmittere distinctionem illam de suspensione, quae est pure poena peccati commisi, et de illa, quae tanquam propria censura ob contumaciam fertur, nam habent diversos modos cessationis, seu ablationis, et ideo de illis sigillatim explicabimus a quo, et quomodo tolli possint.

## SECTIO I.

Quomodo, et a quo auferatur suspensio, quae pura poena est ob delictum commissum.

1. *De suspensione ad certum tempus.* — *Corollarium.* — Dicendum primo est, suspensionem ad certum tempus latam, elapso tempore ipso jure tolli. Hæc est communis sententia juris Pontificii interpretum cum Glossa, in cap. Sacro, de Sentent. excomm., verb. *Per mensem*, et Glossa in Clement. 4 de Decimis, verb. *Donec*; Innocentii, Abbatis, et aliorum, in cap. Cum bonæ, de Ætate et qualit., et D. Antonin., 3 part., tit. 28, cap. 4, circa fin.; Navarr., cap. 27, num. 161 et 162; Angel., Sylvest., Armill., ac denique omnium Summistarum, verb. *Suspensio*. Et ratio manifesta est, quia suspensio vim habet ex prohibitione Ecclesie; sed prohibitio ad certum tempus facta ipso elapso cessat, quia non operatur ultra voluntatem prohibentis; ipse autem suam voluntatem definivit ad certum tempus; ergo, illo elapso, suspensio per se cessabit. Unde fit, ut, qui sic suspensus erat, possit deinceps, vel suo officio fungi, vel fructibus sui beneficii frui absque alia facultate, vel declaratione superioris, nam ablato impedimento, res per seipsam reducitur ad pristinum statum, et unusquisque, qui impeditus non est, uti potest jure suo. Diximus autem in superioribus suspensum non privari officio, vel beneficio suo, sed impediri quoad usum; cum ergo hoc impedimentum cesset elapso tempore, potest illo uti absque alia declaratione, ut iidem auctores, præsertim Innocentius et Abbas, annotarunt. Unde videntur etiam id intelligere in foro exteriori; est autem multo certius in interiori, ut ratio facta sufficienter declarat; quia nullum est positivum jus, quod specialiter obliget ad novam licentiam, vel declarationem a superiore petendam. In foro autem exteriori, præsertim quando suspensio est lata ab homine, videri potest necessaria (propter ejus satisfactionem) aliqua ipsius declaratio. Tamen, si ipse in sententia hoc non expressit, non est, cur hoc onus imponamus; satis est enim, ut, quando oportuerit, constare possit, usque ad elapsam tempus in sententia præfixum non coepisse eum, qui suspensus erat, uti rebus illis, seu actionibus a quibus erat suspensus.

*De modo computandi tempus suspensionis varia dubia.*

2. *Primum de inceptioe temporis suspensionis.* — *Quid de suspensione duplici titulo.* — Nonnulla vero supersunt minora dubia explicanda. Primum est, quando incipiat hoc tempus talis suspensionis currere. Et dicendum est breviter, incipere ab eo puncto et momento, ex quo censura seu sententia suspensionis lata est, si sit suspensio ab homine, vel si sit a jure, ab eo tempore, quo delictum contra tale jus commissum est. Sumitur ex Glossa ult. cum notatione Archidiaconi, et Joan. Andr., in cap. Proinde, de Elect., in 6. Ratio vero est, quia censura statim operatur ac existit, secum enim affert executionem, cap. Pastoralis, § Verum, de Appellat.; ergo statim incipit obligare, et ideo in illis quae ipso jure incurruntur, sæpe additur illa particula, *ex tunc, ipso facto*, vel quid simile; ergo ex tunc etiam incipit computari tempus, pro quo lata est suspensio. Sed quid, si is, qui sic suspenditur, pro eodem tempore simili suspensione ligatus sit? numquid incipiet ligari statim nova suspensione? Quibusdam enim visum est non incipere ligari secunda, donec tempus prioris finiatur, ne hac occasione leviori poena afficiatur, nam levius est eodem tempore privari eisdem fructibus vel functionibus duplici titulo vel suspensione, quam longiori tempore privari per singulas suspensiones sibi succedentes. Ita refert Zabarella in Clementina 2 de Magistris, et ex parte tenuit Abbas, in cap. Cum in cunctis, § ult., de Electione. Sed oppositum censeo verum, quod tenent Glossa, et Doctores in dicta Clementina 2. Et ratio est, quia sententia censuræ, vel jus statim infert suum effectum in subjecto capaci. Prior autem suspensio non reddit personam incapacem secundæ, ut dictum est; ergo non obstante prima, incipit statim currere tempus secundæ. Et sicut non est inconueniens, ut idem sit ligatus duplici suspensione, ita etiam non inconvenit, quod duplici titulo privetur eisdem fructibus vel functionibus. Quod autem inde fiat poena aliquomodo levior (id enim negari non potest) accidentarium est, sicut si contingat incidere simul in duas suspensiones ipso jure latas; tunc enim simul current, quia non est major ratio de una, quam de alia.

3. *Dubium secundum.* — *De cursu ejusdem temporis.* — *Resolutio.* — Secundum dubium