

refert, quod illa Extravagans dicit, *a suis Ordinibus*, in plurali, nam loquitur etiam in plurali de omnibus sic ordinatis, et eos dicit suspendi a suis Ordinibus, et intelligitur accommodate, scilicet, unusquisque ab eo Ordine, quem male suscepit, quod verba sequentia magis declarant: *Si suspensione durante in eisdem Ordinibus ministraverint, irregulares fiant*, in eisdem, scilicet, male susceptis a quibus suspensi sunt.

32. *Quis valeat in hac suspensione dispensare.* — Tandem interrogare aliquis potest, quis valeat in hac suspensione dispensare. Nam quidam putant proprium Episcopum, si non sit particeps illius delicti, posse in hoc dispensare ex cap. Consultationi, de Temp. ordin. Sed, ut supra dixi, ibi non est sermo de solutione a censura suspensionis ipso jure lata, sed de commutatione suspensionis ferendæ in aliam pœnam. Rursus in cap. Cum quidam, eodem titulo, significatur solum Papam posse hanc suspensionem tollere; sic enim dicitur: *Ordinatos a susceptis Ordinibus tamdiu reddere debes expertes, donec apud nos restitutionis gratiam consequantur*. Ubi significatur suspensionem fuisse ponendam ab Episcopo, semel autem positam solum Papam posse illam auferre. Atque ita Glossa ibi sentit ex vi illius textus, licet in cap. Consultationi, censeat ibi esse moderatam restitutionem illam, et potestatem Episcoporum ampliata. Uterque vero Abbas ibi dicit, Episcopum quando ponit suspensionem suo jure ordinario, eodem posse illam tollere; ibi tamen reservari Papæ, quia Episcopus ipse ordinarius deliquerat male ordinando, et non ipse imponit pœnam, sed Papa præcipit Metropolitanum illam imponere; ideoque sibi dispensationem reservavit, quia neque Episcopus erat dignus ratione suæ culpæ, nec Metropolitanus erat iudex ordinarius, sed delegatus; eique commissa fuit punitio, non liberatio, ad majorem delicti punitioem, et fortasse in injuriam ordinantis. Quæ recte procedunt de eo tempore, quo hæc suspensio imponebatur ab homine et non a jure. Nunc autem aliqui existimant Concilium Tridentin., sess. 23, cap. 8, commisisse Ordinario determinationem temporis, pro quo duratura est talis suspensio, et consequenter etiam ejus ablationem illi commisisse. Tamen ibi non loquitur Concilium de eo, qui ordinatur extra tempora, sed sine legitimis litteris dimissoriis; nam verba illa: *Si secus fiat, etc.*, tantum referuntur ad ea, quæ in proxima clau-

sula continentur, et non ad capitis initium, ubi fit mentio de ordinationibus statutis temporibus faciendis, quod evidenter patet ex contextu. Huic ergo quæstioni ex doctrina superius data est respondendum; nam hæc suspensio indefinite ponitur, et ita juxta probabilem opinionem post sufficientem punitioem et emendationem ab Episcopo tolli poterit.

*Septima suspensio ipso jure lata in eos, qui ficto titulo promoventur.*

33. *Cap. Neminem, 70 dist.* — *Quid de sic ordinatis absque culpa propria.* — Septima suspensio in eum fertur, qui ficto et ementito titulo ordinatur. Colligitur ex cap. Neminem, et cap. Sanctorum, 70 dist. Nam in priori suspenditur is, qui *absolute ordinatur*; dicitur autem *absolute ordinari*, id est, sine titulo, ut ibi Gloss. et omnes exponunt; et est sermo ibi de omnibus Ordinibus, etiam minoribus, nam verba textus absoluta sunt. Et ita exponunt Glossa, Turrecrem., et alii. In posteriori autem capite expresse dicitur, ut *sine titulo facta ordinatio irrita habeatur*; per quæ verba non satis significare suspensionem ipso jure, nam perinde videtur esse dicere, *irrita habeatur, ac, suspendatur*. Tamen quia non dicitur *irritanda*, sed *irrita habenda*, ideo probabilius est illam suspensionem fuisse ipso jure latam, et verba superioris capitis sunt satis clara, scilicet: *Decrevit sancta Synodus vacuum esse talem manuum impositionem, et nullum tale factum valere*. Quantum autem ex illis decretis colligitur, ita erat imposita illa suspensio, ut etiam si quis absque peccato ita ordinaretur, ad præceptum, verbi gratia, sui Episcopi, suspensus maneret *in injuriam ordinantis*, ut ibi dicitur, ita ut fuerit Episcopo ablata potestas conferendi executionem Ordinum, si absque sufficiente titulo Ordines conferret. Verumtamen hoc mutatum est seu moderatum ab Innocentio III, in cap. Cum secundum Apostolum, de Presb., ubi ab ipsis sic ordinatis suspensionem abstulisse videtur, et ordinantibus onus imposuisse illos alendi, *donec per eos Ecclesiastica beneficia consequantur*. Quod etiam confirmatum et explicatum est in cap. Si Episcopus, de Præbend., in 6. In Concilio vero Lateran. sub Alexandro III, part. 4, c. 5, addita est limitatio: *Nisi, qui ordinatur, de sua vel paterna hæreditate subsidium possit habere*. Quæ tamen nunc servanda est juxta præscripta in

Concil. Trident., in sess. 21, c. 2 de Reform. Præterea intelligendum hoc videtur, si absque fraude et deceptione vel malitia quispiam se permittat ab Episcopo ordinari, vel ab alio Ordines petat sincere confitendo non habere titulum beneficii aut patrimonii; tunc enim, si nihilominus Episcopus illum ordinet, se voluntarie obligat ad alendum illum, donec de beneficio provideatur, juxta dict. cap. Cum secundum Apostolum. Ipse vero ordinatus tunc non manet suspensus, quia neque ullo jure cautum est, neque est ulla sufficiens ratio, cum ipse non delinquat, et alioqui satis provisum sit illi per dictum jus. Unde congregatio Cardinalium expendens illa verba Concilii Tridentini, sess. 21, c. 2 de Reform.: *Antiquorum canonum pœnas super hoc innovando*, ait, intelligi de pœnis dict. cap. Cum secundum, non antiquiorum.

34. *Ordinatus absque titulo sub pacto non petendi sustentationem ab ordinante, an sit suspensus.* — At vero, quando is, qui sic ordinatur, aliquo dolo vel fraude utitur, ut Ordines obtineat, difficultas est, an suspensionem incurrat. Potest autem multiplex genus peccati in hoc intervenire. Primum est, si cum ipsomet Episcopo ordinante, vel cum alio, qui ipsum ad Ordines præsentat, paciscatur, et cum juramento, vel alio modo firmo se obliget ad nunquam petendam sustentationem, aut beneficium, vel aliquid aliud, unde alii possit. Et in eo casu est expressa decisio textus in capit. penult. de Simonia, illum sic ordinatum manere suspensum ab executione Ordinis sic suscepti, *donec dispensationem a Sede Apostolica obtinere mereatur*. Idem habetur in cap. Per tuas nobis, de Simonia, et additur ibi, hanc suspensionem incarri, etiamsi quis ex ignorantia juris pactum illud fecerit, ita ut *se in hoc nihil illicitum agere existimaverit*, ibidem dicitur. Sed hoc intelligendum existimo, quia illa ignorantia, cum sit juris et in re adeo clara, non præsumitur probabilis. Si autem esse contingeret, videretur excusare, quidquid sit de præsumptione juris, argument. cap. Si quis a simoniacis, 4, quæst. 1.

35. *De ordinato cum falso titulo aut insufficienti, falso probato sufficienti, an incurrat.* — *Unde colligatur suspensio hæc.* — Aliud genus pacti seu peccati esse potest, si quis fictum titulum patrimonii conficiat, aut mentiando, aut falso probando habere quod non habet, vel plus habere quam habet, cum tamen id, quod habet, ad sustentationem non

sufficiat, vel si ab aliquo fictam donationem accipiat, vel certe si cum eo pactum faciat, quod nunquam talibus bonis fruetur, aut ab eo sustentationem petet, et tunc multis videtur sic ordinatum non manere ipso jure suspensum, quia hic casus non comprehenditur in dict. cap. penult. de Simonia, quia ibi tantum est sermo de illo, qui pactum efficit cum ipsomet ordinante vel præsentante ad Ordines, quia ibi quædam simoniæ species intervenire videtur, quæ in alio casu non intercedit; neque in his rebus valet argumentum a simili, nedum a re adeo dissimili, ad extendendam illam pœnam. Nihilominus contrariam sententiam docet Navarrus, in Sum., cap. 27, num 158, et fundatur solum in dict. cap. penultimo de Simonia, ex paritate rationis. Quod fundamentum plane videtur invalidum ob rationem factam. Sed dici potest, saltem procedere decisionem illius textus, quando quis ab aliquo accipit titulum patrimonii sub pacto occulto iterum dandi, quia tunc ille, qui patrimonium confert, habet vicem præsentatoris ad Ordines, et ideo comprehenditur sub altero membro illius capitis, et sub cap. Per tuas nobis, de Simonia. Quod maxime videtur habere locum, si donatio illa vel assignatio patrimonii specialiter facta sit ad hunc finem suscipiendi Ordines illo titulo. Si tamen simpliciter fiat, quamvis alter postea illa utatur ad effectum suscipiendi Ordines, non propterea vere ac proprie dici potest præsentari ab alio ad Ordines suscipiendos, et ideo difficile est legem pœnalem ad illum casum extendere. Quapropter ex alio probabiliori fundamento opinor, hunc, qui per dolum et fraudem quamcumque ficto titulo ordinatur, manere suspensum, scilicet ex vi antiquorum canonum, quos ex dist. 70 citavimus; nam illi non sunt revocati, quoad has personas, per constitutionem Innocent. III obligantis Episcopum ad alendum sic ordinatum sine titulo, ut recte dixit Navarrus, consil. 45 de Temp. ordin., quia in eo casu non potest rationabiliter obligari Episcopus ad alendum sic ordinatos; ergo quoad illum necesse est, ut jus antiquum integrum maneat. Consequentia videtur clara, quia jus novum non derogat antiquum, nisi quantum ad id, in quo obligare potest, et quia illi non debent relinqui extra omnem juris dispositionem. Antecedens vero patet, tum quia fraus et dolus non debent alicui patrocinari; tum etiam quia sine causa imponeretur Episcopo ordinanti onus alendi hujusmodi deceptores, quando-

quidem absque sua culpa potuit ita decipi. Unde a Sixto V, in motu proprio, qui incipit, *Sanctum et salutare*, contra clericos male promotos, hæc suspensio lata est contra omnes, qui sine titulo sufficientis beneficii vel patrimonii se faciunt ordinari, illis verbis: *Eosdem clericos posthac male promotos ab executione Ordinum susceptorum, et ab omni spe, et facultate ascendendi ad alios superiores, suspensos declaramus*; quam suspensionem inferius sibi reservat; nemo autem dicet, aut habere sufficienter titulum, aut non esse male promotum eum, qui his fraudibus utitur ad titulum fingendum. De illa tamen constitutione, quas vires nunc habeat, infra dicam.

36. *An qui litteras dimissorias cum ficto titulo impetravit incurrat pœnas latis contra ordinato sine dimissoriis.* — Quæri vero hic potest primo, an is, qui cum hoc ficto titulo dimissorias litteras a proprio Episcopo habuit, incurrat etiam suspensionem latam contra eos, qui sine litteris dimissoriis ordinantur. Circa hoc Navarr. tractans in speciali de eo, qui ordinatur cum facultate sui Episcopi impetrata ad titulum patrimonii donati, et ante ordinationem renunciati, ait, illum non incurrare prædictam suspensionem, quia illa renunciatio invalida est, etiamsi esset jurata, juxta communem sententiam, quam refert in dicto cap. penult. de Simonia; si autem renunciatio est invalida, donatio patrimonii, et consequenter facultas titulo ejus impetrata, validæ erunt; ergo, qui sic ordinatur, non potest dici ordinari absque litteris dimissoriis; ergo non incurrit alteram suspensionem, quæ in hoc titulo fundabatur. Ex qua ratione per argumentum a contrario, colligo, quoties quis impetrat ab Episcopo suo litteras dimissorias ementito titulo, qui revera nullus est, sed falsis testimoniis comprobatur, vel quolibet alio modo fingitur, si postea ordinetur, duplicem suspensionem incurrare, unam, quia sine validis dimissoriis litteris, aliam, quia sine vero titulo ordinatur; constat enim illas litteras, subreptitæ impetratas, invalidas esse. Et ita in dicto motu proprio Sixti V, illæ duæ causæ suspensionis distincte ponuntur, absque veris dimissoriis litteris sui Ordinarium, vel absque titulo sufficientis beneficii, vel patrimonii ordinari; quibus multiplicatis, multiplicentur censuræ, quando unaquæque illarum causarum per se sufficiens erat ad suspensionem inducendam, juxta dicta supra de censuris in communi.

37. *Dimissoriæ impetratæ ad titulum do-*

*nationis factæ, et ante ordinationem renunciatæ, an sint irritæ.* — In illo autem particulari casu, quem Navarrus attingit, quamvis probabilis sit excusatio ejus, res tamen ipsa satis dubia mihi videtur. Nam esto illa renunciatio sit invalida, videtur tamen sufficere ad dimissorias litteras irritas faciendas, quia sunt subreptitiæ, et contra justam Episcopi voluntatem, quia ipse minime concederet talem facultatem, si de talis tituli conditione plena ei narratio facta fuisset. Quod ita etiam declaro, quia ille titulus spectatus secundum omnia quæ includit, non est sufficiens, neque in jure talis reputatur; cujus argumentum est, quia, qui cum solo illo ordinatur, suspensionem incurrit eo nomine, quod absque titulo sufficienti ordinatus est. At vero quando talis titulus proponitur Episcopo, ut facultatem concedat, proponitur ut sufficiens, et sub ea fide ipse concedit litteras; ergo sunt subreptitiæ, atque adeo nullæ. Adde, non esse ita certum, renunciationem illam esse invalidam, nam donatio non videtur fieri nisi sub illa conditione, et tunc, conditione non impleta, potius donatio ipsa videtur invalida. Quamquam si donatio prius absolute fiat, et postea renunciatio subsequatur, probabile sit, hanc esse invalidam; tunc autem aliæ rationes procedunt, quæ apud me urgentes videntur; et ideo securius existimo in absolute talis suspensionis utramque causam aperire. Harum enim suspensionum multiplicatio nullum alium effectum habet, vel obligationem inducit, ut ex supra dictis constat; et ideo, cum ad absolutionem obtinendam insufficientia tituli aperienda sit, facillimum erit simul explicare, sub illo titulo litteras dimissorias obtinuisse, et sic ordinatum fuisse.

38. *An possit quis patrimonium, seu beneficium ad cujus titulum ordinatus est, post ordinationem renunciare.* — Hic vero potest ulterius dubitari, an si hæc patrimonii renunciatio (et idem est de beneficio) fiat post ordinationem, incurratur suspensio ipso jure. Respondeo, de hac re nullam esse antiquo jure prohibitionem factam, nec suspensionem impositam. Concilium autem Trident., dicta sess. 21, c. 2, prohibuit alienari hæc bona, aut remitti sine licentia Episcopi, donec aliunde habeat ordinatus, unde vivere possit. Quod præceptum grave est, et sine dubio obligat in conscientia, et sub mortali ex suo genere; non tamen habet suspensionem, vel aliquam aliam pœnam ipso jure impositam. An vero per illa verba, *Alienari nullatenus*

possit, talis alienatio ipso facto irrita sit, necne, alterius est considerationis. Si tamen spectemus diversum modum, quo Concilium de renunciatione beneficii, et de renunciatione patrimonii loquitur, intelligemus, illam irritari ab ipso Concilio, hanc verò solum prohiberi. Est denique circa illud decretum Concilii Trident. observandum, Pium V, motu proprio anni 1568, qui incipit, *Romanus Pontifex*, extendisse decretum illud, quatenus titulum beneficii, vel patrimonii requirit, etiam ad clericos religiosos, vel religiosorum more viventes, qui professionem, et solemnia vota non emiserunt, et eos aliter ordinatos ipso jure suspendit, et si ministrent, irregulares efficit. Verumtamen hic motus proprius, quantum ad Societatem Jesu pertinebat, revocatus est per Gregorium XIII, in Bullis quibus institutum ejusdem Societatis postea confirmavit.

39. *An ordinatus absque vero titulo possit absolutus sine novo titulo ad altiorem promoveri.* — Ultimo interrogari potest circa hunc casum, an si quis absque vero titulo diaconus, vel subdiaconus factus est, et postea a suspensione est absolutus, possit sine novo titulo patrimonii vel beneficii ad superiorem Ordinem ascendere sine periculo incidendi iterum in eandem suspensionem. Videtur enim posse, quia postquam aliquis habet unum Ordinem sacrum, ille est sufficiens titulus ad superiorem suscipiendum; imo ex vi unius Ordinis habet quispiam jus ad suscipiendum alium, et ideo ablato impedimento suspensionis nihil aliud videtur requiri. Maxime, quia nullum novum incommodum, aut indecentia incurri videtur ex eo, quod aliquis non habens, unde sustentetur, diaconus potius quam subdiaconus existat. Nihilominus dicendum est, illum non posse sine vero titulo alium Ordinem suscipere. Ratio est, quia jura non prohibent suscipere tantum subdiaconatum sine vero titulo, sed simpliciter prohibent suscipere quemlibet Ordinem sacrum; nec distinguunt inter ordinatum vel non ordinatum inferiori Ordine; ergo nec nos distinguere debemus, ut sumitur ex c. Solitæ, de Major. et obed., et in L. Imperator, ff. de Postulando. Præterea non loquuntur illa jura quasi collective, id est, ut nullus ascendat ad statum sacrorum Ordinum sine vero titulo, alias clarius diceretur, Nemo subdiaconus fiat; sed loquuntur distributive, vel (quod idem est) in plurali, *ad sacros Ordines promoveatur*, ut patet ex juribus citatis, et

præsertim ex Trident. Et ita constat, rationem in contrarium factam nullius esse momenti, nec facere illam sententiam practice probabilem, quia unus Ordo non dat jus ad suscipiendum alium nisi debito modo, servatisque canonibus Ecclesiasticis. Quapropter qui aliter ordinatus fuerit, dictam suspensionem incurret. Et hoc confirmat quoddam responsum Cardinalium, quod sic habet: *Si quis ante Concilium erat promotus subdiaconus absque titulo, poterit absque titulo promoveri, modo ad titulum patrimonii promoveatur.*

*Octava suspensio ipso jure lata in promotos non reservatis temporum interstitiis.*

40. *Primus modus quo lapsus hic contingere potest.* — *Episcopatus susceptio non comprehenditur hac lege.* — Octava suspensio lata censetur in eum, qui non reservatis interstitiis temporum ab Ecclesia præscriptis ordinatur. Qui lapsus variis modis contingit, quos oportet distinguere, ut constet, quid jura antiqua vel nova de hac suspensione disponant. Primus ergo modus est, quando plures Ordines sacri eodem die recipiuntur, quod etiam antiquo jure prohibitum est, ut constat ex c. Dilectus, et c. Litteras, de Temp. ordin., ubi non solum uno die ordinario seu naturali, verum etiam die uno fictione canonica hoc non licere asseritur, id est non esse licitum die sabbathi unum accipere Ordinem sacrum, et mane Dominici diei alterum, etiam continuato jejunio sabbathi usque ad diem Dominicam; quo casu, fictione juris canonici, vespera sabbathi, et mane diei Dominici continuato jejunio tanquam unus dies reputatur, ut ibidem dicitur. Et sumitur ex Leone Papa, epist. 79, c. 4. Et habetur in c. Quod a Patribus, 75 dist. De suspensione vero ordinati sic, dicitur in dict. c. Litteras: *Ab executione officii sacerdotalis, tamdiu volumus manere suspensum donec de illo aliter disponamus.* Unde constat talem suspensionem solum esse ab illo Ordine, qui posteriori loco susceptus est; ac merito, nam prior legitime susceptus fuerat; unde si tres sacri Ordines fuerunt eodem die suscepti, suspensio erit a duobus ultimis, quia illi fuerunt illegitime suscepti. Est autem hic etiam advertendum, Episcopatum non numerari in his juribus inter Ordines sacros, et ideo non incurri hanc suspensionem, etiamsi quis die sabbathi et Dominica continuato jejunio ordinaretur sacerdos, et

consecraretur Episcopus, ut notarunt Joannes Andreas in dicto c. Quod a patribus, et Abbas, in dicto c. Litteras, ubi refert alios etiam addidisse, quod licet die Dominica prius sacerdotalem Ordinem (quod fieri potest continuato jejunio sabbathi) et postea consecrationem Episcopalem susciperet, non facere contra hanc prohibitionem.

41. *An cap. Dilectus, suspensionem ipso jure contineat.* — Dubium autem est inter auctores, an illo c. Litteras, contineatur suspensio ipso jure lata, vel ferenda; de quo Glossa ibi nihil dicit, et Panormit. rem dubiam reliquit. Considerando tamen proprietatem illorum verborum, et quæ supra diximus de interpretatione similium legum pœnalia, videtur inde non colligi sufficienter suspensio ipso jure lata, quia verba illa, *Tandiu volumus manere suspensum*, factum, et sententiam in eo casu latam, et consequenter ferendam in aliis similibus indicant; non vero continent jus inferens suspensionem ipso facto incurrendam. Nihilominus aliis videtur hanc suspensionem ipso facto incurri. Quod tenet Navarrus in Summa, c. 25, num. 71, et videtur plurimum suaderi ex dict. c., et ex c. Innotuit, de Eo qui furt. ordin. suscepit, ibi: *In susceptis Ordinibus de juris rigore ministrare non debeat.* Quamvis ibi non solum hoc delictum, sed multa alia concurrant, ut infra dicemus; ideoque neque ex illo textu satis probatur; et ideo non caret res dubitatione. Concilium etiam Tridentinum nullam pro hoc delicto pœnam imposuit, licet sess. 23, cap. 43 de Reform., prohibuerit, ne duo sacri Ordines eodem die etiam regularibus conferantur, non obstantibus quibuscumque privilegiis, ac indultis quibusvis concessis. Congregatio tamen Cardinalium hoc habet ibi responsum: *Qui ex consuetudine illius religionis quatuor minores Ordines et subdiaconatum eodem die susceperunt, non sunt suspensi.* Ubi clare supponit, recipiendo plures Ordines sacros eodem die, esse suspensos. Fortasse tamen loquitur juxta constitutionem Sixti V, in qua erat hæc suspensio clara; tamen illa revocata est. Est autem advertendum, etiam esse graviter prohibitum suscipere eodem die minores Ordines et subdiaconatum, non solum ex eodem Concilio Trident., sess. 23, c. 44, sed etiam ex c. 2 de Eo qui furt. ordin. suscep., ubi suspensio etiam fertur; quam Navarrus etiam putat esse ipso jure, sed revera non est, quia Pontifex in dict. c. 2, solum ait: *Mandamus, ut eum mi-*

*nistrare non permittas*, etc. Et hoc videtur supponere Congregatio in illa declaratione, nisi explicetur loqui, ubi consuetudo ita prævaluit, ut legem illam abrogaverit; potest enim sine dubio id facere, ut Navarrus supra dicit cum communi in c. 3 de Temp. ordin., et c. 2 de Eo qui furt. ordin. suscep., per textum ibi, qui licet loquatur de consuetudine recipiendi plures Ordines eodem die, potest extendi ad aliam, quia etiam illa tantum est contra legem humanam, quam vincere potest. Nec Concilium talem consuetudinem peculiarem alicujus regionis revocat, cum id non exprimat, juxta c. 4 de Constitut., in 6, licet oppositum contra Navarrum sentiat Salzedo in Scholio ad Pract. Bernardi, c. 25, in fine, cum Maiolo, lib. 4 de Irregularitat., c. 41. Quod licet esset verum, nihilominus etiam Cardinalium responsum esset verum, quia non tantum concedit ob abrogationem, sed quia lex illa non est lætæ sententiæ. In aliis autem casu duorum Ordinum sacrorum, licet res sit dubia, nihilominus jura supra citata attente perpensa videntur hanc suspensionem ipso jure imponere. Adverto tandem Navarrum, c. 27, num. 241, vocare hanc irregularitatem; sed non loquitur consequenter, etiamsi se excusare conetur; vel non loquitur de hac censura, sed de pœna, quam contrahit excommunicatus suscipiendo Ordines, de qua infra dicemus; loquendo vero de præsentis casu, revera est suspensio, non irregularitas.

42. *De susceptione duorum Ordinum sacrorum eodem die.* — Post prædictam violationem interstitiorum alia illi proxima est, si quis continuatis diebus plures Ordines sacros suscipiat. De quo casu nihil invenio jure antiquo expresse traditum; neque immerito, quia jam hoc erat satis prohibitum et punitum per illa decreta, in quibus certa jejuniorum tempora seu sabbatha ad Ordines conferendos, et suscipiendos definita sunt; non potest enim aliquis suscipere duos sacros Ordines continuatis diebus, nisi vel utrumque vel alterum illorum extra tempora recipiat. Si enim unum die sabbatho, et alterum die Dominico recipiat, aut id fit continuato jejunio, aut interrupto; si primum, uterque quidem Ordo recipitur intra tempora, tamen in eodem die; si vero secundum, jam secundus Ordo recipitur extra tempora, et ex eo capite id prohibitum est, et suspensionem habet illi prohibitioni annexam, supra explicatam, non vero aliam, quantum est jure antiquo; nam juxta constitutionem Sixti V, aliud

esset dicendum. Sed illa jam non obligat, et ideo ejus declarationem omitto.

43. *De susceptione duorum Ordinum sacrorum diversis diebus non reservatis interstitiis.* — *De dispensat interstit.* — *Quæ requiruntur interstitia inter susceptionem minorum Ordinum.* — Tertium delictum multo minus grave quam præcedentia, est, si quis Ordines sacros diversis diebus, et legitimis temporibus accipiat, non servando inter unum et alium eam temporis moram, quam Concilium Trid., dicta sess. 23, cap. 43 et 44, statuit, sine dispensatione, aut indulto Apostolico. Voluit enim Concilium Trident. ut post susceptum unum Ordinem sacrum annus integer elabatur antequam alius suscipiatur; nullam vero pœnam adhibuit, neque ita severe id prohibet, quin arbitrio Episcopi id committat. In quo illud animadverto, quod cum agit de anno imponendo inter subdiaconatum et diaconatum, simpliciter addit: *Nisi aliud Episcopo videatur*; cum vero loquitur de diaconatu, et presbytero, ait: *Nisi ob Ecclesiæ utilitatem, ac necessitatem aliud Episcopo videretur.* Per hoc tamen non est intelligendum, licitum esse Episcopo in priori casu dispensare sine ulla causa rationabili, quia hoc est contra rationem dispensationis in communi lege, sed solum indicatum est minorem causam in priori casu sufficere, et in illo utilitatem tantum spectandam esse, in alio vero etiam necessitatem. Sixtus autem V, suspensionem ipso facto tulit in eo casu, quæ sublata jam est. Unde a fortiori constat non esse suspensum, qui sine dispensatione subdiaconus fit ante elapsam annum ab ultimo minori Ordine suscepto, licet hodie graviter peccet contra Trident. præceptum, sess. 23, c. 44 de Reform. De minoribus autem Ordinibus inter se multo id certius. Nam in illis nulla certa tempora interstitiorum definita sunt. Nam licet in c. In singulis, 77 dist., quaedam tempora designentur, tamen illud jus antiquatum est; licitum est etiam eodem die omnes illos Ordines conferre, aut suscipere, præsertim ubi est consuetudo, ut expresse habetur in dict. c. 2 de Eo qui furtim Ordines suscepit, et ibi notant Glossa, et Doctores, et in c. 3 de Temp. ordin., ex quo textu etiam colligitur. Nunc vero Concilium Trident., dict. sess. 23, c. 44, solum generatim dixit, *ut hi Ordines per temporum interstitia, nisi aliud Episcopo videatur, conferantur.* Quocirca si quispiam arbitrio, et voluntate Episcopi hos Ordines suscipiat eodem die, vel continuis diebus, etc.,

non est male promotus. Si vero contra Episcopi voluntatem, vel decipiendo illum eos suscipiat, vel eodem die, vel non reservatis interstitiis ab Episcopo designatis, tunc erit male promotus quoad culpam, non quoad censuram.

*Nona suspensio ipso jure lata in promotos per saltum.*

44. *Ordinari per saltum quid.* — *An suspensio hæc incurratur ipso jure.* — Nona suspensio lata censetur in eum, qui per saltum Ordinem aliquem suscepit. Sunt enim septem Ordines ita inter se subordinati, ut per minorem ad proxime superiorem ascendendum sit. Unde per saltum quis promoveri dicitur, quando intermisso inferiori Ordine superior sumitur; ut si quis ordinetur lector priusquam ostiarius, vel diaconus priusquam subdiaconus. In eo ergo casu est dubium, an maneat quis suspensus ipso facto ab eo Ordine, quem per saltum accepit. Nam quidam Doctores juris canonici negant, suspensionem hanc incurri, donec aliquis per sententiam suspendatur; ut Archidiaconus, et alii, in c. Sollicitudo, 52 dist., quos refert, et sequitur Bernardus Diaz, in c. 24, et Turrecremata in eodem c. Sollicitudo, art. 4. Qui tamen non negant, eum, qui sic promotus est, non posse licite in suscepto Ordine ministrare, donec Ordinem, quem prætermisit, accipiat, quia sicut non potuit licite superiorem Ordinem suscipere absque inferiori, ita consequenter non potest licite superius ministerium exercere, nisi prius omnes inferiores Ordines habeat, quia illa est dispositio prærequisita ad convenientem usum illius ministerii. Et a fortiori etiam non potest sic ordinatus in diaconum, verbi gratia, licite ad sacerdotium promoveri, priusquam subdiaconatum, quem prætermiserat, accipiat, quia ulterior illa promotio semper erit per saltum, quamdiu quod prætermisum fuit, non suppletur. Unde utraque hæc prohibitio non tam est addita, aut per modum pœnæ prioris delicti, quam ex natura rei consequens, supposita institutione divina de his Ordinibus, eorumque ministeriis. Negant igitur dicti auctores, præter hanc prohibitionem esse ab Ecclesia impostam propriam suspensionis censuram ipso jure incurrendam, quia nullo jure invenitur lata. Nam in dicto c. Sollicitudo, solum dicitur: *A sacerdotali officio eum prohibeas.* Quæ verba vel significant executionem dictæ pro-