

hibitionis, vel ad summum suspensionem ferendam. In cap. etiam unico de Clerico per saltum promoti, solum dicitur, ut imponatur pœnitentia, et sic ordinetur in prætermissio Ordine, et tunc permittatur ministrare in superiore jam suscepto. Ex quibus omnibus non potest colligi suspensio ipso jure lata. Et confirmatur, quia alias celebrans aliquis in Ordine sic suscepto, fieret irregularis; quod tamen falsum est.

45. *Secunda sententia et verior.* — *Probat* *primo.* — Nihilominus alii tenent, hanc suspensionem incurri ipso facto. Ita tenet Soto, in 4, dist. 25, quæst. 4, art. 3; Hostiensis, in Sum., tit. de Clerico per saltum promoti, § 4, quem sequitur Navarrus, in Sum., c. 25, num. 71, et c. 27, num. 242; et Gregorius Lopez, in l. 28, tit. 6, partit. 4, et l. 63, tit. 5, part. 4. Qui tamen adhibet limitationem, ut scilicet hæc suspensio incurratur ipso jure, quando scienter, et ambitiose ita quis ordinatus est; secus vero ex negligentia, et incuria. In quo casu videntur loqui dictum c. unic. etc. Sollicitudo; non tamen ipse ostendit, quo jure feratur suspensio latæ sententiæ magis in ordinatum per saltum scienter, quam ex ignorantia culpabili, vel crassa. Unde alii auctores dicunt, illam circumstantiam conferre ad faciliorem, vel difficiliorem dispensationem efficiendam, non vero ad penam incurramdam in uno casu, et non in alio. Atque ita sentit Sylv., verb. *Irregularitas*, quæst. 44. Fundamentum esse potest, quia ordinatus per saltum non potest absque dispensatione saltem Episcopi suscipere inferiorem Ordinem prætermissum, ut in dicto c. unico supponitur; ergo signum est, præter prohibitionem supra dictam quasi connaturalem, esse ab Ecclesia suspensum. Patet consequentia, quia quod ille sic ordinatus sit prohibitus ministrare in suscepto Ordine, vel ascendere ad superiorem, solum est ob carentiam Ordinis prætermissi; ex hoc vero capite non prohibetur eundem Ordinem prætermissum suscipere, ut per se notum est; ergo illa prohibitio tantum potest provenire ex Ecclesiæ suspensione. Nam quod ex irregularitate non proveniat, ex dicendis patebit. Confirmatur, quia sic ordinatus, etiam post acceptum prætermissum Ordinem indiget dispensatione ad ministrandum in superiore prius suscepto, ut ex dicto cap. unico sumitur; ergo signum est eum esse prohibitum ministrare in tali Ordine per Ecclesiæ suspensionem, quia illa prohibitio non potest

provenire ex sola natura rei, absque positiva prohibitionem, seu censura.

46. *Probat* *secundo ex Concilio Tridentino.* — *Confirmatur a posteriori.* — Quod secundo argumentor ex Concilio Tridentino, sess. 23, cap. 14 de Reform., dicente: *Cum promotis per saltum, si non ministraverint, Episcopus ex legitima causa possit dispensare.* Quæro enim in quo possit dispensare. An ut ascendat ad superiores Ordines, priusquam inferiorem accipiant? At hoc ita repugnat divino juri, et institutioni talium Ordinum, ut nec Summus Pontifex in eo dispensare posse videatur. An potest dispensare, ut possit ministrare in Ordine sic suscepto, antequam prætermissum recipiat? At hoc etiam est falsum, quia illud est per se malum, et prohibitum quasi ex natura rei, supposita institutione talium Ordinum. Ergo intelligit Concilium posse dispensare in hoc, quod prætermissum Ordinem recipiat, et sic in suscepto ministret, et ad superiorem ascendat; ergo supponit Concilium, hoc esse prohibitum ipso facto ei, qui sic ordinatus est; quod non est, nisi per censuram suspensionis, ut ostendimus; supponit ergo hanc ipso facto incurri. Et confirmatur ex mente illorum Doctorum; nam ministrans in Ordine sic suscepto, vel recipiens novum Ordinem, sive superiorem, sive inferiorem, efficitur irregularis; ergo signum est mansisse suspensum ipso facto. Consequentia probatur, quia hic non est aliud genus irregularitatis, quod incurri possit, nisi ob crimen ministrandi, vel suscipiendi Ordinem cum dicta censura. Antecedens vero asseritur quidem a Sylvestro, et Navarro supra; nullo tamen jure id sufficienter probant; nihil enim afferunt nisi dictum cap. Sollicitudo, et dictum cap. unicum, et cap. Sicut neophytus, 48 dist., ex quibus talis irregularitas minime colligitur sufficienter, ut legenti facile patebit. Nonnihil vero favet Concilium Tridentinum supra in illo verbo, *Si non ministraverint.* Docet enim, ordinatum per saltum, si absque dispensatione ministret in Ordine suscepto, manere ita impeditum ad suscipiendos Ordines, qui illi desunt, sive superiorem, sive inferiorem, et ad ministrandum in suscepto, ut solus Papa possit in hoc dispensare; ergo indicat illum factum esse irregularem, quia non potest aliunde illa specialis reservatio provenire. Et hoc etiam supponit prius impedimentum non fuisse irregularitatem. Ubi est obiter advertendum, Concilium nihil distinguere inter eum, qui

ex negligentia, vel ex malitia sic ordinatus est; ideoque nunc generaliter verum esse, Episcopum posse dispensare cum ordinato per saltum, si non ministravit, etiamsi ex scientia, vel superbia ordinatus sit, quia Concilium nihil limitat. Et eadem ratione verum est, non posse dispensare cum illo, si jam ministravit, etiamsi per crassam ignorantiam sic ordinatus fuerit, quia in hoc etiam Concilium nihil distinguit. Unde probabile est, hunc sic ministrantem factum esse irregularem, et consequenter ante ministrantem fuisse suspensum.

47. *A quo Ordine maneat suspensus sic ordinatus per saltum.* — *Prima opinio.* — Hæc igitur posterior sententia magis probanda videtur, præcipue propter locum Concilii Tridentini, quod ita videtur antiquiora jura interpretari. Clarius vero id sanciverat Sixtus V, si ejus constitutio vires nunc obtineret. Declarandum vero superest, an hæc suspensio sit etiam in Ordinibus antea rite susceptis, vel solum ab illo, quem per saltum accepit. Navarrus enim, cap. 27, num. 242, indefinite dicit, hunc manere suspensum, nihil amplius declarans, ac per hoc significans, illam suspensionem esse totalem. Maiolus, lib. 4 de Irregular., cap. 12, dicit, hunc nec ascendere ad altiores Ordines, nec in susceptis ministrare posse; ubi omnes etiam susceptos comprehendere videtur. Et expresse ita declaravit quædam lex Hispaniæ, tit. 6, l. 28, partit. 4, quæ in hoc non habet legis auctoritatem, sed interpretis. At vero Sylvester, verb. *Irregularitas*, quæst. 44, docet hanc suspensionem solum esse ab Ordine male suscepto. Quod sequitur Bernardus Diaz, in Practica, cap. 29, et Gregorius Lopez, in l. 63, tit. 5, part. 5. Mihi etiam dicendum videtur, impedimentum hoc respectu Ordinum jam susceptorum solum impedire usum Ordinis male suscepti, quia non plus ex jure colligitur; imo hoc etiam satis obscure, et ideo ampliandum non est. Ex hoc tamen sequitur, ut etiam impediatur ascendere ad superiores Ordines; nam suspensio a quolibet Ordine, consequenter impedit ascensum durante illa, ut supra visum est; hæc autem est vera suspensio ipso jure imposita, ut supra probatum est. De Ordine item prætermissio fatendum est, relinquere ex tali ordinatione speciale impedimentum sumendi illum sine dispensatione; nam hoc etiam jura adducta probant.

48. *Unde proveniat impedimentum non*

*posse suscipere Ordinem per saltum prætermissum.* — *Conclusio.* — *Objectio.* — De hoc autem impedimento merito dubitari potest, an proveniat ex dicta suspensione. Nam videtur magis habere rationem cujusdam irregularitatis, quia, ut infra dicam, irregularitas est, quæ per se impedit susceptionem alicujus Ordinis; nam suspensio per se primo respicit usum Ordinis suscepti; susceptionem autem novi Ordinis tantum prohibet, quatenus connexionem aliquam habet cum usu alterius Ordinis, quæ connexio respicit superiores Ordines, non vero inferiores, quia nunquam potest quis esse impeditus ab usu inferioris Ordinis, et esse expeditus ad superiores, quamvis e converso possit aliquis esse suspensus in uno Ordine, et expeditus ad inferiores. Illa ergo prohibitio suscipiendi Ordinem prætermissum, videtur esse irregularitas quædam. Nihilominus dicendum est, illam non esse propriam irregularitatem, quia non per se inducitur, sed ut annexa priori suspensioni, non quidem propter connexionem in ordine ad usum talium Ordinum, ut ratio facta probat, sed quia nemo ligatus censura, vel suspensione Ordinum, potest licite novum Ordinem suscipere. Dices: hoc principium non est verum, nisi in suspensione totali, quæ suspendit ab usu omnium Ordinum; hæc autem quæ incurritur per hanc ordinationem non est suspensio totalis, sed tantum illius Ordinis qui per saltum receptus est: ergo. Responderi potest negando minorem, quia per se, et vi sua, illa est suspensio simpliciter. Quod maxime procederet juxta opinionem eorum, qui putant suspensionem hanc extendi etiam ad Ordines legitime susceptos. Tamen quia oppositum verum esse supra recensuimus, ideo non potest hæc suspensio dici totalis. Nihilominus tamen illa inhabilitas ad suscipiendum Ordinem prætermissum, solum imponitur, ut annexa tali suspensioni; non enim imponuntur ibi duæ pœnæ, una suspensionis, et altera irregularitatis, sed una suspensio habet duos effectus inter se connexos et ordinatos; ideo enim ille prohibetur suscipere Ordinem prætermissum, ut nunquam possit in suscepto ministrare, donec cum eo dispensetur.

49. *Corollarium.* — Unde obiter infero, statim ac dispensatur cum tali clerico, ut prætermissum Ordinem suscipiat, manere ita liberum a tali suspensione, ut post susceptum prætermissum Ordinem possit tam in illo, quam in alio, quem per saltum suscepit, mi-

nistrare, argumento cap. unic. de Clerico per saltum promoti; ubi dicitur, post pœnitentiam actam ordinandum esse in gradu prætermissio, et sic permittendum in suscepto ministrare. Et e converso, si cum illo dispenseretur ad ministrandum in Ordine suscepto, dispensari etiam, ut recipiat Ordinem prætermissum, quia talis dispensatio non potest aliter habere effectum, neque in alio sensu legitime concedi. Existimo etiam, post susceptum prætermissum Ordinem, ex vi ejusdem dispensationis liberum manere, ut possit ad superiores Ordines ascendere, quia hoc non per se prohibebatur, sed solum ratione suspensionis in inferiori Ordine male suscepto; unde tali suspensione ablata, aufertur etiam illa prohibitio. Et ideo fortasse Concilium Trident., sess. 23, cap. 14 de Reform., de hac dispensatione per modum unius simplicis actus locutum est. Hæc autem intelligo per se loquendo, et ex vi juris; nam si superior velit limitare dispensationem ad unum effectum, et non ad alium, tunc verbis ejus standum erit, quando non repugnat juri divino, vel communi, unum effectum ab alio separari.

50. *Quis possit in hac suspensione dispensare.* — Quod si quis inquirat, quis possit hanc dispensationem concedere, respondetur eam esse Episcopalem; quod hodie certum est ex Concilio Tridentino supra. Addit tamen limitationem, *Si non ministraverit*, utique in Ordine male suscepto; ita enim intelligendum est juxta subjectam materiam. Addi etiam potest, nisi ministraverit in Ordine prætermissio; idque dupliciter, vel ante illum susceptum, quod pertinet ad aliud genus irregularitatis infra tractandum, vel etiam post illum susceptum sine legitima dispensatione; nam cum ille sit suspensus a receptione talis Ordinis, postquam illum sine dispensatione suscepit, manet adhuc suspensus ab illius executione; et ideo si in illo ministret, jam non poterit cum illo Episcopus dispensare. Quod potest ex duplici causa provenire, scilicet, vel quia illam suspensio, quæ inerat, indispensabilior fit, eo quod Episcopus non acceperit potestatem, nisi cum illa limitatione; vel certe quia novum impedimentum irregularitatis superadditur, juxta ea, quæ dicemus sectione sequenti. Soletque hoc posteriori modo intelligi; mihi autem utrumque videtur esse verum, quia ibi duplex est impedimentum: unum contractum per usum Ordinis, a quo quis est suspensus; aliud est suspensio ipsa, quæ ante usum supponebatur;

utrumque ergo propria indiget dispensatione, et posset una dari sine alia, ut constat ex dictis; neutram ergo potest dare Episcopus. Non quidem irregularitatis contractæ per talem usum, quia nullibi ei conceditur; neque etiam suspensionis, quæ supponitur ante talem usum, quia concessa est sub illa conditione, *nisi ministraverit*, ut ex Concilio Trid. constat.

51. *Quando possit Episcopus dispensare cum eo qui sic suspensus ministravit.* — In quo possit Episcopus dispensare cum eo qui tantum sine dispensatione prætermissum Ordinem suscepit. — Addit vero Navarrus, dict. num. 242, duo: primum si ignoranter ministravit, posse Episcopum dispensare; quod verum censeo, si ignorantia talis sit, ut excuset a culpa. Nam in primis ignorantia excusat hanc irregularitatem, ut supra dictum est. Deinde hinc fit etiam probabile, ut excuset illam veluti reservationem prioris suspensionis, quia hæc facta etiam videtur propter culpam, et propter novam irregularitatem adjunctam. Secundo ait, etiam si scienter ministraverit, posse Episcopum dispensare ad exercendum Ordinem acceptum, licet non ad altiorem suscipiendum; citatque capit. unicum de Clerico per saltum promoti; in quo tamen non fit mentio, quod sacerdos ille ministraverit, et potius supponitur, illum non scienter, sed ignoranter processisse, præterquam quod dispensatio facta ibi videtur a Pontifice, vel ex commissione ejus. Panormitanus etiam, quem ipse Navarrus citat, licet dicat, in eo casu committi Episcopo dispensationem, fatetur in illo intervenisse ignorantiam. Verumtamen ex eodem textu colligi posse, talem ignorantiam fuisse culpabilem, ut patet ex illis verbis: *Condignam pœnitentiam pro hujusmodi negligentia injungas ei*; quam Glossa declarat de crassa, et supina, quæ non excusat; Sylvester autem, verb. *Irregularitas*, quæst. 14, eandem tenens opinionem, æquiparat hunc casum illo de non ordinato ministrante. Sed advertendum est, aliud esse loqui de clerico per saltum promoti ministrante in Ordine, quem prætermissio, antequam illud accipiat, vel de ministrante in quolibet Ordine suscepto. Prior recte æquiparatur cum clerico ministrante in Ordine, quem non habet, de quo infra dicam, nam existimo Concilium non loqui de sic ministrante. Posterior vero non est cur cum illo æquiparetur. Unde cum Concilium absolute loquatur, existimo in dicto casu neque ad

usum Ordinum susceptorum, neque ad aliquem suscipiendum dispensare posse Episcopum. Sed quid si is, qui per saltum promotus fuit, tantum prætermissum Ordinem postea sine dispensatione recipiat? poteritne cum illo Episcopus dispensare, ut ministret in susceptis, et ad superiores ascendat? Respondeo posse dispensare in priori impedimento contracto ex ordinatione per saltum, quia Concilium solum posuit illam conditionem, *nisi ministraverit*; suscipere autem Ordinem prætermissum, non est ministrare. Dices esse actum æquivalentem, et æque prohibitum. Respondeo, in his rebus hoc satis non esse, quia standum est verbis legis, ut nec rigor extendatur, nec favor minuatur. Additur vero ibi aliud impedimentum novæ suspensionis contractæ per susceptionem Ordinis cum censura, et in hac non potest dispensare Episcopus ex vi citati decreti Concil. Trident., quia est suspensio alterius rationis, in qua servanda sunt, quæ in sequenti casu dicuntur.

52. *Incurratne suspensionem hanc qui per saltum consecrationem Episcopalem accepit.* — *Notandum.* — Dubitari tandem circa hunc casum potest, an suscipiens per saltum consecrationem Episcopalem, hanc suspensionem incurrat, et irregularitatem, si Pontificale ministerium exerceat. Sed jam supra dictum est, appellatione Ordinum non venire in his legibus consecrationem Episcopalem, neque etiam suspensionem generatim latam Episcopos comprehendere; ideoque certum est hanc suspensionem ad casum illum non extendi. Solum oportet obiter hic advertere, quod Deo dante, latius in sequente tomo dicemus, si quis ita consecratur Episcopus per saltum, ut sacerdotii Ordinem prætermittat, eum non solum manere suspensum, verum etiam non manere consecratum, quia character Episcopalis, si quis est, essentialiter requirit characterem sacerdotalem, vel ab eo non distinguitur; quod secus est in inferioribus Ordinibus; nam licet inferior, vel inferiores prætermittantur, collatio superioris valida est quantum ad impressionem characteris. At vero si in illo saltu non sacerdotialis Ordo, sed alius inferior sit prætermissus, consecratio quidem Episcopalis valida erit, quamvis ex sententia Glossæ ultimæ in cap. unico de Clerico per saltum promoti, Ordinem, quem non habet, aliis conferre non possit. Quod quomodo intelligendum sit, citato loco dicemus.

*Decima suspensio jure lata contra promotos ad sacrum Ordinem post matrimonium contractum.*

53. *Extravag. Antiquæ, de Voto, Joan. XXII.* — *An sic ordinatus maneat suspensus ab Ordinibus ante matrimonium susceptis.* — Decima suspensio lata est in eum, qui post matrimonium contractum, etiam non consummatum, sacrum Ordinem suscipit, nisi prout sacri canones permittunt. Ita statuit Joannes XXII, in Extrav. Antiquæ, de Voto; quæ tam clara est, ut nulla indigeat expositione. Supponitur enim in illa, ordinationem sacram, seu votum continentie solemnizatum per sacri Ordinis susceptionem, non dirimere matrimonium ratum prius contractum, quia nec jure divino, nec per sacros canones id statutum est. Quia ergo juxta eosdem canones, et Ecclesie usum nullus clericus in sacris uxorem habere debet, aut obligationem reddendi debitum, ideo merito prohibetur, ut quisquis uxorem jam habet, sacrum Ordinem non suscipiat. Quia vero, si illum suscipiat, non potest non manere ordinatus, simulque manet matrimonii vinculo ligatus, ideo saltem suspenditur ab usu Ordinis suscepti, et superiorum susceptione, et ab omni officio, et beneficio Ecclesiastico, ut ibidem additur, imo ut ad hæc non valeat promoveri, quo significatur, illum etiam manere irregularem, de quo suo loco dicemus. Quæri vero potest, an hæc suspensio sit etiam a susceptis Ordinibus ante matrimonium. Respondendum est negative; nam ibi dicitur, *In Ordine sic suscepto*. Et ratio est, quia si Ordines illi sint minores, non repugnat, juxta Ecclesie morem, eum, qui uxorem habet, hujusmodi Ordines habere, et in eis aliquando ministrare; et ideo in illis non suspenditur quis propter susceptionem alterius Ordinis. Imo licet aliquis accipiat hos Ordines post matrimonium contractum, non manet ipso jure suspensus ab usu illorum, quia nullo jure id constitutum invenitur. Si vero ille Ordo susceptus ante matrimonium sit sacer, jam matrimonium subsequens non erit validum; et ita non habebit locum alius casus, de quo agimus. Solum posset excogitari casus in quo aliquis post subdiaconatum susceptum ex dispensatione Papæ matrimonium contraheret, et deinde sine alia facultate ordinaretur diaconus; tunc autem dicendum esset, ex vi dictæ Extravagantis non manere suspensum ab Ordine subdiaconatus magis quam antea

erat. Talis vero dispensatio, ut existimo, nunquam conceditur, quin separetur quis a ministerio sacri Ordinis.

54. *Quamdiu duret suspensio hæc, et a quo tolli possit, soluto matrimonio.* — In quibus casibus liceat, vivente uxore, sacrum Ordinem recipere. — Rursus quæri potest, an talis suspensio duret solum matrimonio durante, vel etiam illo soluto. Respondeo, hoc satis in dicto textu declarari, dum dicitur, *Nec matrimonio soluto*, etc. Potest autem matrimonium tribus modis solvi, si ratum tantum sit. Primus est per mortem alterius conjugis, qui solus communis est matrimonio consummato; et hoc modo, quamvis uxor moriatur, non liberatur a suspensione maritus; imo nec potest cum illo nisi per Pontificem dispensari. Secundo solvitur matrimonium ratum per dispensationem Pontificis, et tunc idem dicendum est, nisi idem Pontifex in suspensione dispenset. Tertio solvitur per professionem in religione approbata; et tunc ex vi illius Extravag. non tollitur ipso facto talis suspensio, tamen potest Diœcesanus Episcopus in ea dispensare, ut in eadem Extravag. dicitur. Quod verum est de jure communi, nam specialibus privilegiis aliter tolli potest illa suspensio per superiores religionum. Additur vero ibi exceptio hæc, *Nisi prout in sacris canonibus noverit convenire*; quæ posita est propter duos casus, in quibus talis ordinatio licita est etiam vivente conjugate, et durante matrimonio. Prior est, si post consummatum matrimonium ex consensu utriusque conjugis uxor ingrediatur religionem, juxta cap. Episcopus benedictionem, 76 dist. Secundus est quando uxor, licet ingredi religionem nolit, tamen separari vult, et votum castitatis emit, et marito facultatem præbet Ordines suscipiendi, juxta cap. Seriatim, 32 dist., et cap. Conjugatus, de Convers. conjugat. In his ergo casibus cum Ordo sacer licite suscipiatur, nulla incurritur suspensio.

55. *An suspensio hæc semper ob peccaminosam ordinationem contrahatur.* — *Resolutio.* — Ex quo videtur colligi, hanc suspensionem non incurri sine culpa, nam imponitur ut pœna talis delicti. Ubi occurrebat statim quæstio de ignorantia, si quis, bona fide putans uxorem esse mortuam, vel validam religionis professionem fecisse, aut (si id fingere licet) invincibiliter existimans per susceptionem sacri Ordinis solvi matrimonium ratum sine peccato, hoc faceret, an incurreret hanc suspensionem. Nam ex dictis videtur consequi,

non incurri; quia non intervenit culpa. Item, quia licet ille in re non ordinetur eo modo quo sacri canones permittunt, tamen in conscientia ita ordinatur. Unde formaliter, ut sic dicam, ordinatio est secundum sacros canones, licet materialiter sit contra; ergo potius exceptio illius legis, quæ favorem continet, ad illum casum extendenda est, quam pœna, quæ est odiosa. In contrarium est, quia ille revera non fuit ordinatus secundum modum a canonibus concessum, quod lex illa requirit. Item non videtur illa suspensio esse tantum propter culpam, sed propter indecentiam; nam in illo casu, intellecta postea veritate, uxori jus suum reddi necessarium est, ut ex fine dictæ Extravagantis colligitur, et aliunde est indecens et indecorum, et præter Ecclesiæ usum, ut qui rei uxoriæ operam dat, in aliquo sacro Ordine ministret. Respondetur ergo propter hanc causam teneri hujusmodi hominem ad abstinendum a ministerio sacro durante matrimonio, nisi uxor voluerit juri suo cedere, et castitatis votum emittere. Si vero postea matrimonium dissolvatur, quacumque ratione contingat, ipso facto tolletur impedimentum, quia ipse suspensionem aliam non contraxit, ut priores rationes probare videntur; et quia in textu dicitur, *nemo præsumat*, et, *si secus fuerit a quoquam attentatum*; quæ verba non cadunt in eum, qui bona fide processit. An vero durante matrimonio illa suspensio habeat veram rationem censuræ, ita ut ministrando fiat irregularis, dicendum censo non habere, sed simplicis cujusdam Ecclesiastici præcepti, ut alibi tractando de voto sacrarum personarum dicemus.

*Undecima suspensio contra eos, qui censura ligati ordinantur.*

56. *Cap. 4 de Eo qui furtive Ordin. suscep., expenditur.* — Undecima suspensio lata est in eum, qui excommunicatus, suspensus ab Ordine, vel interdictus, ordinatur. Hanc ponunt sub nomine irregularitatis Panormitanus, cap. 4 de Eo qui furtim Ordines suscepit, num. 2; Antonin., 3 parte, tit. 24, cap. 76, in 7 effectu; Maiolus referens alios, lib. 4, cap. 34; Navarr., cap. 27, num. 244. Idem vero in cap. Consideret, § Cautus, de Pœnit., dist. 5, solum dixit, hunc non accipere Ordinis executionem, quod suspensionem magis indicat, et ita sentit Covarruvias, cap. Alma, part. 1, § 6, num. 6. Et revera

est propria suspensio, ut patebit facile applicando, quæ in principio hujus sectionis dixi, et ex juribus sequentibus. Adducit ergo Covarruvias ad hanc suspensionem probandam, cap. 4 et 2 de Schismat., et cap. 4 et 2 de Episc. qui renunc. Episc.; sed illa jura loquuntur de homine non excommunicato, qui ab Episcopo suspensus, vel aliter ab Ecclesia impedito, Ordines suscipit. Quem casum confundit Covarruv. cum eo, quem nunc tractamus, cum sint longe diversi, et a diversis non fiat illatio. Probari præterea solet ex cap. 4 de Eo qui furt. Ordin. suscep., ubi de illo, qui furtive subdiaconatum susceperat, dicitur, si id fecit sub anathemate prohibitus, non posse ascendere ad sacerdotium sine dispensatione Papæ, quæ tamen committitur Episcopo, si prius regularem habitum suscipiat, et aliquandiu ibi laudabiliter vivat. Ex quo textu aliqui irregularitatem colligunt, quia fertur sub ratione inhabilitatis ad ascendendum ad superiorem Ordinem; sed idem impedimentum declaratur ibidem, cap. 3, per privationem executionis Ordinis suscepti; quare in utroque est sermo de suspensione, ut patet ex supradictis. In illo autem cap. 4 nulla imponitur nova pœna excommunicato suscipienti Ordines, quia ibi non agitur de hoc delicto, sed de furtiva susceptione Ordinum. Ponderatur autem quædam circumstantia, scilicet, an illa furtiva susceptio fuerit etiam contra præceptum Episcopi sub anathemate impositum, non se ingerendi ad Ordines; et tunc non additur nova suspensio, vel irregularitas, sed illa eadem dicitur habere difficiliorem dispensationem, quia sine illa circumstantia committitur absolute Episcopo, cum illa vero non nisi sub conditione, ut religionem intret prius, et in ea laudabiliter vivat. Denique etiam tunc non est verum dicere, excommunicatum recipere Ordines, sed per ordinationem talem incurrit excommunicationem; supponitur ergo ordinatio excommunicationi. Non est ergo illud delictum, de quo nunc loquimur; nec etiam pœna, ut declaratum est. Solum ergo video posse probari suspensionem hanc ex cap. Cum illorum, de Sentent. excomm., ubi expresse ponitur, non tamen in generali, sed specialiter in casu excommunicationis incurse propter violentam manuum injectionem in clericum. Quia tamen ibi non videtur spectari ad gravitatem illius delicti, et excommunicationis, sed ad generalem culpam suscipiendi Ordines cum excommunicatione,

ideo illa pœna et suspensio generalis esse censetur pro omnibus excommunicatis suscipientibus Ordines.

57. *Ob quorum Ordinum susceptionem incuratur suspensio hæc.* — Quæri autem potest, an de omnibus Ordinibus hoc intelligendum sit, vel solum de sacris; nam in multis casibus similibus jura loquuntur de sacris Ordinibus, cap. 4 et ult. de Eo qui furt. Ordin. suscepit., cap. 4 de Tempor. ordin., in 6, cap. ult. de Apostatis. Nihilominus dico, dictum cap. Cum illorum, simpliciter de Ordinibus loqui, et ideo de omnibus esse cum proportionem intelligendum; nam hæc suspensio non est ab omnibus Ordinibus simpliciter, sed a sic susceptis, ut ex ipso textu colligitur; et ideo qui excommunicatus suscipit Ordinem sacrum, ab illius executione suspensus est, non tamen ab inferiori; si autem Ordinem minorem suscipiat, in illo manet suspensus. Consequenter etiam durante suspensione impeditus manet, ne ultra possit ascendere, juxta generales regulas superius traditas. Atque ita exposuit clare Antoninus, 3 part., tit. 24, cap. 86, in 6 effectu; et sentiunt Sylvester, verb. *Excommunicatio*, 3, quæst. 44, et verb. *Ordo*, 5, quæst. 6, verb. *Irregularitas*, q. 2; Angelus, num. 22; Covarruvias supra; qui indefinite loquuntur de Ordinibus. Propter primam autem tonsuram non existimo hanc pœnam incurri, qui Ordo non est, nec habet proprium actum, a quo suspendatur. Nec etiam propter Episcopatum, ut in similibus dictum est, et propter eandem rationem. Hæc autem intelligenda sunt de excommunicato simpliciter, de quo textus loquitur, id est, majori excommunicatione.

58. *An suspensio hæc solum ob peccaminosam ordinationem incuratur.* — *Resolutio.* — Ulterius autem quæri solet, si excommunicatus per ignorantiam ordinetur, nihilominus hanc pœnam incurrat. Nam Covarruv. supra affirmat, citans varias Glossas, et Doctores, et jura, quæ si attente legantur, loquuntur de altero casu ejus qui ab excommunicato Ordines suscipit, qui non est similis, nec in his pœnalibus argumentum a simili est validum. Præterquam quod etiam ille alius casus certus non est, ut jam dicam. Solum ergo potest hæc sententia apparenter probari ex dicto cap. Cum illorum, ubi in casu ignorantie facti, vel juris, dicitur necessaria dispensatio, licet committatur Episcopo, ergo supponitur censura incurra. Nihilominus