

populo secundum totum, ut sic dicam, sed tantum per aliqua membra sua; ergo solum illi, qui revera culpabiles existunt, manent specialiter interdicti personaliter ex vi talis interdicti.

Interdicta generalia localia.

18. *Primum interdictum generale loci contra hostiliter insequentes Cardinales.* — Nonnulla etiam ex his inveniuntur ipso jure lata. Et primum sumi potest ex c. Felicis, de Pœnis, in 6, quod editum est contra eos, qui Cardinales Ecclesiæ Romanæ hostiliter insequuntur; contra quos gravis censura excommunicationis cum aliis gravissimis pœnis feruntur, et in fine extenditur excommunicatio ad principes, gubernatores, etc., officiales eorum, qui contra prædictos malefactores prædictam constitutionem non fecerint observare. Tandemque subjungitur: *Civitas vero quævis alia, præter urbem, quæ talia facienti, vel facientibus, seu præsumptibus in his consilium, vel auxilium dederit, aut favorem, vel intra mensem saltem taliter delinquentes (prout tanti facinoris enormitas exegerit, et facultas ei affuerit) non duxerit puniendos, Pontificali ut supra sit eo ipso dignitate privata, et nihilominus remaneat interdicta.* De cujus textus materia dictum est inter explicandas excommunicationes, propter eas, quæ in illo feruntur.

19. *An respublica hoc crimen perpetrans huic interdicto subjaceat.* — Unde hic solum potest inquiri, an hoc interdictum extendatur ad provinciam, vel totum alicujus reipublicæ terminum, si ipsa respublica tale delictum commiserit. Ad quod breviter dicendum est, censuram non esse ultra verba legis extendendam; ideoque si Senatus talis reipublicæ in illud delictum conspiraverit, proxime et immediate solam civitatem, in qua talis Senatus residet, manere interdictam ex vi hujus legis. Quod si aliæ civitates tali reipublicæ subjectæ, vel non subjectæ, communi etiam consensu ei auxilium dederint, singulæ quidem civitates manebunt interdictæ, non tamen absolute tota provincia, vel universi populi ejus, quia textus solum de civitate loquitur. Imo si villa, vel inferior populus simile delictum commiserit, locus ejus non manebit subjectus tali interdicto, quia solum est latum contra civitates, non vero contra inferiores populos, et argumentum a similitudine rationis in hac materia non est efficax; præ-

sertim cum difficile non sit, specialem rationem in civitate invenire; nam inferiores populi, et raro audebunt per se tale crimen aggredi, et facilius possunt aliis modis coerceri.

20. *Secundum interdictum contra inferentes Episcopo injuriam.* — Advertendum circa verba textus. — *Interdicti deambulatorii secunda ratio.* — Secundo fertur simile interdictum in Clementina 4 de Pœnis. Quæ edita est contra eos, qui personam cujuscumque Pontificis corporali injuria afficere audent, in quos fertur anathema. Et subditur: *Terra quoque ipsius (dum tamen ultra unam diœcesim non contineat) usque ad condignam satisfactionem ejusdem, necnon locus, aut loca, in quibus captus Episcopus detinebitur, quamdiu detensio ipsa in eisdem duraverit, Ecclesiastico subjaceant interdicto.* De quo decreto videri possunt dicta in materia de excommunicatione. Nunc solum circa priorem partem horum verborum advertendum est, in eis supponi, eum, qui sic deliquit in personam Episcopi, esse dominum, vel rectorem illius terræ; hanc enim vim habent illa verba, *terra ipsius*; unde, si privata persona alicujus terræ hujusmodi committat crimen, non propterea terra ipsa subjacebit interdicto. Quia vero ibi additur limitatio, dummodo terra ultra unam diœcesim, id est, Episcopatum non contineat, constat in primis totam diœcesim interdicti, si tota illius sit; sin minus, illam solum partem, quæ illius fuerit, quia solum interdictum terra ipsius. Quod, si sub dominio suo plures diœceses complectatur, subditur inferius, manere interdictam diœcesim, in qua talis dominus suum principale domicilium habet, et præterea illam, in qua fuerit delictum commissum, si sua fuerit, et duas alias, quæ sub ipso sint eidem loco viciniore. Circa alteram vero partem advertendum est, interdictum illud esse deambulatorium, quod supra diximus esse locale unius vel plurium locorum successive; et ideo ibi fortasse dictum est, *locus, aut loca*; non enim potest Episcopus simul detineri captus in multis locis; successive autem potest, et ille locus, quo denuo transfertur, denuo interdictus manet. Nomine autem loci, nec diœcesis hic intelligitur, nec sola domus, v. gr., in qua detinetur, quia illa nimis ampla, hæc nimis restricta significatio est; sed intelligitur populus ille, in quo Episcopus detinetur; hæc enim est usitata illius vocis significatio.

21. *Tertium contra inferentem injuriam suo Episcopo.* — Ulterius in eodem textu, versic. *Civitas*, additur interdictum, quod possumus hic tertio loco ponere; nam civitas, quæ hoc crimen in suum Episcopum commiserit, simili interdicto subjicitur; ubi proprietas illius vocis, *civitas*, expendenda est, et servanda eodem modo, quo in primo casu adnotavimus. Deinde advertenda est differentia inter hoc interdictum, et proxime declaratum; nam illud fertur propter delictum domini, de quo procedit decisio textus in c. Si sententia, de Sent. excom., in 6; hoc vero est propter delictum communitatis, ad quod applicanda sunt dicta in fine præcedentis puncti.

22. *Quartum interdictum contra non observantes modum ad electionem Papæ præscriptum.* — Quarto fertur hujusmodi interdictum in c. Ubi periculum, de Elect., in 6, ubi præscribitur modus, quo Summi Pontificis electio facienda est in aliqua civitate, in qua cum sua curia residebat; et infra in § Præterea, dominis, rectoribus, et aliis officialibus talis civitatis præcipitur, ut ea omnia, quæ ibi præscribuntur, faciant observari; et gravissimæ censuræ in eos feruntur, qui contra hoc delinquant, et postea subjungitur: *Civitas vero prædicta non solum sit interdicto supposita, sed et Pontificali dignitate privata.* Quod interdictum non fertur proprie propter delictum civitatis, sed propter delictum domini, vel rectoris, aut officialium, ad quos scilicet pertinet civitatis regimen, eorum nimirum, qui excommunicationem incurrunt. De quibus dictum est supra in materia de excommunicatione; et ideo hic plura addere non est necesse.

23. *Quintum interdictum contra prohibentes Pontificis legatis terras aliquas ingredi.* — Quinto fertur simile interdictum in Extravag. Super gentes, de Consuet., inter communes. Quæ lata est contra eos, qui prætextu cujusdam consuetudinis legatos Pontificis terras aliquas ingredi non permittunt, in quos fertur imprimis excommunicationis sententia; deinde regna, terra, et loca quælibet subjecta eisdem Ecclesiis supponuntur interdicto, quamdiu in hujusmodi contumacia duxerint persistendum. Ubi nihil addendum occurrit his, quæ in materia de excommunicatione de hoc textu dicta sunt.

24. *Sextum interdictum contra admittentes alienigenas ad habitandum et fenerandum in terris suis.* — Sexto fertur simile interdic-

tum in c. 4 de Usuris, in 6, in quo præcipitur, ut nullus admittat usurarios alienigenas ad habitandum, et exercendum usuras in terris suis; et in eos, qui contrarium faciunt, censuræ excommunicationis, suspensionis et interdicti respective feruntur. Quæ supra in locis suis explicatæ sunt; postea vero subditur: *Quam (scilicet censuram) si per mensem animo sustinuerint indurato, terræ ipsorum, quamdiu in eis iidem usurarii commorantur, ex tunc Ecclesiastico subjaceant interdicto.* Ubi solum advertere oportet, hoc interdictum tantum ferri, quando personæ ita contumaces Ecclesiasticæ sunt, ut satis in textu ipso declaratur. Non vero durat tale interdictum, quamdiu contumacia durat, sed quamdiu usurarii in terra permanent.

Interdicta localia particularia.

25. *Primum interdictum.* — Primo enumerari hic possunt nonnulla ex interdictis localibus, quæ inter generalia posuimus, quatenus indifferenter feruntur in quemcumque locum, ubi hoc, vel illud accideret; nam, si contingat talem locum esse particularem, interdictum ipsum etiam erit particulare. Exemplum est in casu Clementinæ 4 de Pœnis, ubi interdictum locus, in quo Episcopus per vim, et injuriam captus detinetur; nam, si contingat talem locum esse castrum, vel Ecclesiam ab omni populo remotam, interdictum illud erit particulare.

26. *Secundum interdictum.* — *An obligatio hujus restitutionis nascatur, ante judicis sententiam.* — Secundo huc spectat casus c. 4 de Sepulturis, in 6. Ubi religiosi et alii clerici gravissime prohibentur, ne aliquos inducant ad jurandum vel promittendum eligere sepulturam in suis Ecclesiis, vel non mutare electionem factam; alioqui si secus actum fuerit, ii, qui sic elegerint, prohibentur in talibus Ecclesiis sepeliri. Quod si nihilominus religiosi, vel clerici eos sepeliant, ad restituenda corpora, si petantur, et ad restituenda omnia emolumenta, quæ inde ad eos pervenerunt, intra decem dies obligantur. Et additur: *Quam (scilicet restitutionem), nisi fecerint, Ecclesiæ ipsæ, apud quas sepulti fuerint, nec non et cæmeteria earundem ex tunc eo ipso sint et tamdiu maneat Ecclesiastico supposita interdicto, donec ab eis facta fuerit restitutio plenaria omnium prædictorum.* Circa quem textum dubitari potest, an illa obligatio restituendi intelligenda sit ante, vel

post iudicis condemnationem; nam, cum sit pœna quædam, non videtur antea obligare. Nihilominus dicendum est, statim obligare sine alia sententia, etiam declaratoria criminis, tum quia de corpore restituendo dicitur, *Si petatur*, de aliis vero emolumentis hoc non dicitur, sed simpliciter imponitur obligatio; ergo signum est, absolute, et sine conditione imponi; tum etiam quia definitur tempus decem dierum, quod ex omnium sententia a die talis sepulturæ computandum est. Denique verba ipsa, scilicet, *ipsos obligatos esse censemus*, satis significant, hanc legem per sese talem imponere obligationem. Quod in hujusmodi pœnis facile fieri potest, vel irritando pacta, aut devotiones, et impediendo domini translationem, vel certe simpliciter præcipiendo illam obligationem.

27. *Quid si unus aut alter clericus partem restituat, quæ sibi obvenit. — Non incurritur interdictum si bona fide sepelierint prædicti defuncti corpus. — Sed quid, si unus, vel alter clericus non restituat partem suam? numquid oriatur interdictum, etiamsi alii restituant? Videtur enim nimis grave, quod propter unius culpam privatam Ecclesia interdicto supponatur. In contrarium vero est, quia lex illa requirit restitutionem integraliter faciendam. Et rursus, ut fiat restitutio plenaria omnium. Quapropter, si, quod omititur, sit aliquid grave, ita ut ad peccatum mortale sufficiat, existimo id sufficere, ut interdictum insurgat, quia verba textus sunt satis expressa, et culpa gravis sufficit ad hanc pœnam, etiamsi particularis persona sit, quia etiam interdictum est particulare. Præsertim, quia talis culpa non est omnino privata, quia crimen fuit religiosorum omnium, vel clericorum, qui ad sepulturam concurrerunt, præsertim ejus ad quem Ecclesiæ cura pertinebat; et ideo ad eos etiam spectat curare, ut restitutio integre fiat. Et ideo cujusvis partis gravis omissio commune delictum talium personarum, vel rectoris Ecclesiæ reputatur. Existimo tamen, si unus religiosus, vel clericus privatim committat delictum inducendi alium ad talem promissionem, vel juramentum, et postea clerici, vel religiosi hoc ignorantes eum sepeliant, et non restituant, non incurri interdictum, quia bona fide sepelierunt; textus autem dicit, *si præsumpserint sepelire*.*

28. *Per effusionem sanguinis vel seminis non interdicatur Ecclesia. — Ecclesia pro simonia consecrata, non est interdicta. — Eccle-*

*sia pro quæstu cupiditatis ædificata non est interdicta. — Excluduntur quatuor alii casus juris in quibus videri poterat ferri interdictum. — Primus ex cap. Præcepta, de Cons., dist. 4. — Secundus ex c. Placuit, de Cons., d. 1, rejicitur. — Ultimo numerant hoc loco Sylvester, et alii Summistæ, casus, in quibus Ecclesia polluitur per effusionem sanguinis, vel seminis; sed immerito impedimentum hoc numerant inter interdicta; est enim alterius rationis longe diversæ. Unde et diversum modum reconciliationis requirit. De quo in 3 tomo dictum est. Addit etiam Armilla, verb. *Interdictum*, num. 22, alios casus. Unus est, quando Ecclesia est per simoniam consecrata ex c. Ecclesia, 1, quæst. 4, cujus verba sunt: *Ecclesia, quæ pactione consecrata fuerit, potius execrata, quam consecrata dici debet. Quæ verba, si quid probant, potius est illam Ecclesiam non manere consecratam, quam manere interdictam; certum est tamen manere consecratam, si forma Ecclesiæ servata fuit, ut ex dictis in 3 tom. constat; quare non credo manere interdictam, quia neque illo, neque alio jure hoc satis expressum est. Unde illa verba dicta videntur per exaggerationem in odium criminis simoniæ, ut ibi Gratianus, et Glossa interpretantur. Alius casus huic similis est, si Ecclesia non pro devotione fidei, sed pro quæstu cupiditatis fuit ædificata, ex c. Si quis basilicam, de Consecrat., dist. 4. Sed ibi solum dicitur, ut nullus Episcopus talem Ecclesiam audeat consecrare, per quæ verba nullum interdictum ipso jure fertur. Similis casus est, quem adducit ex c. Præcepta, de Consecr., dist. 4, de Ecclesia, quæ sine auctoritate Pontificis, seu Episcopi dedicata est; sed ibi etiam non fertur interdictum ipso jure, sed approbatur factum cujusdam Episcopi, qui Missas fieri prohibuerat in tali Ecclesia. Imo, si talis Ecclesia legitime non sit dedicata, ex generali prohibitione Ecclesiæ, non licet in ea facere sacrificium; tamen illa neque est censura, nec pœna, sed est generalis prohibitio, seu loci inhabilitas. Unde, qui in tali Ecclesia Missam dixerit, licet alias graviter peccet, non violat censuram, nec irregularitatem incurrit. Neque est dissimilis casus in c. Placuit, de Consecrat., dist. 4. Ubi prohibentur quidem erigi altaria, tanquam memoriæ Martyrum, in quibus nullæ reliquæ Martyrum conditæ probantur. Et postulatur, ut talia monumenta non permittantur, nisi ubi reliquæ certæ sunt, aut ubi origo alicujus habitationis, vel**

possessionis, vel passionis fidelissima origine traditur. Hæc enim prohibitio merito facta est ad tollendam omnem superstitionem; de interdicto vero ibi nulla est mentio.

29. *Tertius casus ex cap. 1 et 2, de Jure patron., excluditur. — Quartus casus ex cap. Quicumque, de Hæreticis, in 6, improbat. — Affert præterea cap. 1 et 2 de Jure patron. Sed ibi etiam non fertur interdictum ipso jure; solum enim statuitur, ut si divisiones insurgant inter patronos, ita ut presbyteri non possint convenienter divina officia celebrare, Episcopus ea ibi facere prohibeat, et, si opus fuerit, reliquias tollat et ostia claudat. Quod totum in primis non est censura, imo nec pœna, sed quædam justa prohibitio propter decentiam loci sacri et divinorum officiorum; et deinde, licet esset interdictum, non esset a jure, sed ab homine ferendum. Ultimus casus, quem adducit, est ex cap. Quicumque, de Hæreticis, in 6, qui est de loco sacro, in quo corpus hæretici sepelitur; sed ibi non dicitur, ut talis locus simpliciter interdictus maneat, sed solum, ut perpetua careat sepultura. Quæ verba simul cum excommunicatione ibi lata exposuimus supra agentes de excommunicatione, et ideo de his interdictis a jure hæc sufficiunt.*

SECTIO II.

Utrum interdictum jure latum obliget ante iudicis denunciationem.

4. Hoc dubium tractari potest vel ex vi juris antiqui ante Extravagant. *Ad evitanda*, vel post illam; nam de priori tempore omnes videntur supponere tale interdictum statim ligare omnes ipso facto, quia hæc est vis legis censuræ latæ ipso jure. At vero post dictam Extravag. censentur talia interdicta non obligare usque ad denunciationem; ita Maiolus, lib. 3 de Irregular., cap. 20, in fine; Armilla, verb. *Interdictum*, num. 21, et alii. Quæ doctrina ita in genere sumpta vera est, indiget tamen aliqua declaratione et distinctione.

2. *Prima conclusio.*—Primo ergo dicendum est, si interdictum jure latum sit particulare personale, illud statim ligare personam, in quam fertur, alios vero non teneri ad vitandum illam, donec denunciatur. Hoc manifestum est ex dictis de censuris in communi; nam illa constitutio non contulit favorem ipsis delinquentibus, sed aliis, qui cum eis communicare possunt; ergo non impedit, quomi-

nus ipsos contumaces jura ligent quantum intendunt et verba eorum præ se ferunt; tenentur ergo ipsi interdicti abstinere quantum in ipsis est; aliis vero conceditur privilegium, ut non teneantur eos tractare tanquam interdictos.

3. *Secunda conclusio.*— *Ut interdictum consequatur effectum, requiritur et sufficit, ut ea communitas nominatim denunciatur.*—Secundo idem videtur dicendum de personis interdictis a jure per interdictum generale. Et quidem, quod alii non teneantur eos vitare, donec denunciati sint, res est clara. Quæri vero potest, an oporteat singulas personas nominatim esse denunciatas, an sufficiat ipsum interdictum esse denunciatum contra talem communitatem, vel collegium, etc. Nam verba Extravagantis videntur priorem modum denunciationis exigere, et cum materia favorabilis sit, videntur illa verba restringenda, ut favor sit major. In contrarium vero est, quia hoc modo fere est moraliter impossibilis denuntiatio, et ita hoc interdictum redderetur inutile respectu aliorum. Item, quia in interdicto locali generali non requiritur expressa denuntiatio singularium partium loci. Hoc ergo posterius videtur probabilius, nimirum et requiri, et sufficere, ut illa communitas, quæ interdictum contraxit, nominatim et in particulari denunciatur, dummodo postea evidenter constet hanc personam esse membrum illius communitatis.

4. *Dubium.*— *Responsio.*— *Si delictum sit occultum, neque communitatem, nec ullam personam ejus ligabit generale interdictum.*— Ex parte vero ipsarum personarum, quæ interdicuntur, dubitari etiam potest, an possint expectare saltem denunciationem similem ipsius interdicti, ut se ligatas et interdictas agnoscant. In quo certum mihi videtur, per Extravagant. *Ad evitanda*, hoc eis concessum non esse, quia constitutio illa nullum privilegium concedit eis, qui ligantur, sive ob propriam culpam, sive ob alienam ligentur. Tamen ex jure antiquo et veluti ex natura rei hoc dubitari potest, quia, cum hoc interdictum in totam aliquam communitatem feratur, videtur necessaria publica quædam notitia, quæ ad totam illam communitatem de se possit pervenire, ut illam ligare possit, quæ notitia non nisi per publicam denunciationem datur. Dico tamen non videri necessariam simpliciter talem denunciationem, quia licet publica notitia necessaria sit, ut argumentum probat, tamen hæc haberi potest per eviden-

tiam facti de se publicam et communitati notam, quæ sufficit, cum jura plus non requirant, nec ratio aliqua cogat. Ex his vero infero, si delictum seu factum, propter quod interdictum jure latum est, sit occultum, nondum populum esse interdictum, quia nondum factum illud est sufficienter promulgatum, ut interdictum insurgat. Quocirca etiamsi aliquis vel aliqui de illa communitate delictum secreta noverint, non propterea interdicti sunt, neque ipsi pro talibus se gerere tenentur, quia ipsi non ligantur per se, sed ut membra communitatis; ergo donec interdictum liget et impositum sit respectu communitatis, non ligat hujusmodi singulares personas. Quod quidem posset habere nonnullam dubitationem respectu illius personæ, quæ in particulari delinquit et dat causam interdicto, quia respectu illius tale interdictum habet vim interdicti specialis, ut supra dictum est. Nihilominus tamen etiam respectu illius hoc censeo verum, quia formaliter illa persona etiam non ligatur nisi per interdictum generale, ut sic; et ideo donec illud teneat in ordine ad suum primarium objectum, ut sic dicam, quod est communitas, neminem in particulari ligat, quia nondum in se subsistit seu factum est.

5. *Tertia conclusio.* — Tertio ex dictis constat, quid dicendum sit de interdicto locali, tam generali quam speciali respective. Nunc enim post Extravagant. *Ad evitanda*, tale interdictum nullum est donec denunciatur, quia nullus hominum tenetur sese abstinere a tali loco quoad divina ante sufficientem denunciationem, ut constat ex citata constitutione et ex omnium sententia. Tota autem ratio hujus interdicti consistit in separandis fidelibus a tali loco quoad divina; nam locus ipse non potest sese separare et abstinere. In quo differt hoc interdictum a personali. Necessesse est item denunciationem fieri illius loci in particulari et nominatim, qui adæquate interdicatur, ut ex eadem Extravag. constat. Dico autem *adæquate*, quia sufficit, ut uno nomine colectivo vel quasi colectivo totus locus comprehendatur, ut singulæ Ecclesiæ vel partes interdictæ maneant, ut per se notum est et ex usu satis constat. An vero ante dictam Extravagant. requireretur hæc denunciatio, idem dicendum censeo, quod de interdicto generali, scilicet, absolute non fuisse necessariam; publicam vero notitiam delicti seu facti proportionatam interdicto semper fuisse requisitam, propter eandem

rationem, quæ hic applicari potest, cum aliis, per quas in 3 tomo ostendimus Ecclesiam non pollui per delictum vel factum occultum; est enim hic eadem proportionalis ratio.

DISPUTATIO XXXVIII.

DE RELAXATIONE INTERDICTI.

Omnia, quæ ad hanc disputationem pertinent, ad duo capita revocari possunt. Primum est, quando et quomodo necessaria sit hæc relaxatio, ut interdictum auferatur. Secundum est, quando illa est necessaria, quomodo et a quo fieri debet.

SECTIO I.

Utrum necessaria semper sit relaxatio vel absolutio interdicti, ut illud cesset.

1. *Nullum interdictum fertur, ut perpetuo duret.* — Supponimus in hac quæstione, interdictum non esse perpetuum, sed auferri posse seu cessare; inquirimus autem modum. Illud autem suppositum certissimum est, constatque satis ex usu Ecclesiæ. Et ratio reddi potest, quia cum hæc censura sit spiritualis pœna privans nonnullis bonis pertinentibus ad spirituale commodum animarum, non expedit esse perpetuam, alioqui magis esset in destructionem, quam in utilitatem. Item, quia vel interdictum fertur per modum censuræ, ut recedatur a contumacia, et tunc ex generali ratione censuræ constat non posse esse perpetuam; vel fertur solum ut pœna pro delicto commisso et tunc vel fertur pro definito tempore, et sic constat non esse perpetuum, neque ultra illud tempus extendi, vel fertur indefinite, et sine temporis limitatione, et hoc modo nunquam, ut existimo, invenitur in jure latum, nisi adjecta aliqua conditione, scilicet donec restituat, vel satisfaciat, vel alia simili; per quam satis ostenditur, interdictum non ferri, ut perpetuo duret, sed ut tollatur, impleta illa conditione; imo hoc ipso, quod talis conditio ponitur, est signum, tale interdictum non tam esse positum in pœnam, quam ut a contumacia recedatur. Quod si talis conditio expresse non apponeretur, vel in interdicto lato a jure, vel ab homine, virtute seu implicite esset subintelligenda, si causa interdicti est capax illius, id est, si habet, ut aiunt, tractum successivum, seu (quod idem est) si semper pendet in futurum, ut contingit, quando interdictum fertur,

ut aliquid restituatur, vel ut cesset vis illata Ecclesiæ, vel aliquid simile; si vero causa interdicti sit actio jam omnino præterita, saltem habebit subintellectam hanc conditionem, donec auferatur ab habente potestatem, quia nunquam fertur, nec ferri potest ea intentione, ut perpetuo duret.

2. *Interdictum pro delicto præterito non tollitur, nisi per relaxationem vel absolutio- nem.* — Atque ex his intelligere licet, quid certum sit, quidve dubium in quæstione proposita. Nam primo certum est, si contingat interdictum ferri pro delicto pure præterito absque ulla adjecta conditione, quæ pendeat ex voluntate ejus, qui interdicatur, et absque temporis limitatione, tunc tale interdictum auferri non posse, nisi per relaxationem superioris habentis potestatem. Probat, quia tale interdictum est pura pœna, et non est limitata ad certum tempus; ergo de se est indefinita seu perpetua negative, id est, de se non habens certum tempus; ergo non est unde possit finire aut tolli, nisi ex voluntate superioris. Unde non involvit aliam conditionem nisi illam, donec auferatur, vel usque ad beneplacitum ferentis, sicut de suspensione in simili forma lata dicebamus. Hic autem modus interdicti ita simpliciter lati ob præteritum actum, nec a jure, neque ab homine solet ferri, quantum mihi ex usu et ex experientia constat. Unde propter hunc solum interdicti modum parum necessaria erit interdicti absolutio seu relaxatio.

3. *Interdictum latum pro tempore definito, cessat eo tempore elapso. Secunda conclusio.* — Antea vero non nisi per relaxationem. — Secundo certum est: quando interdictum fertur, ut pura pœna pro peccato præterito et pro tempore definito, ut fertur interdictum ab ingressu Ecclesiæ per mensem, tunc non est necessaria interdicti absolutio elapso illo tempore, sed ipso facto cessabit, sicut in simili diximus de suspensione. Est enim eadem ratio, atque ita idem in utroque casu docent Doctores ibi citati, et Sylvester, verb. *Interdictum*, 3, quæst. 9, et alii statim referendi. Et probatur, quia lex aut sententia non plus operatur, quam verba ejus significant; ergo verba limitantur ad certum tempus, pro illo interdicunt et non pro ulteriori tempore; ergo illo elapso, pro futuro tempore non erit necessaria absolutio. Quia ubi non est interdictum, neque absolutio necessaria est; pro illo autem ulteriori tempore non fuit interdictum latum; ergo neque absolutio pro illo

xxiii bis.

necessaria erit. Unde aperte constat, aliter sentiendum esse, si agatur de ablatione talis interdicti ante elapsam illud tempus, pro quo latum est; sic enim auferri non potest absque relaxatione habentis potestatem, ob contrariam rationem, quia pro toto illo tempore lex seu sententia operatur, cum verba ejus id præ se ferant et efficacia sint; ergo ut impediatur seu tollatur talis effectus, necessaria est contraria voluntas habentis potestatem, quæ tale interdictum relaxet.

4. *An interdictum sub conditione, ipsa impleta, per se auferatur.* — *Prima sententia.* — Difficultas vero superest, quando interdictum fertur, ut recedatur a contumacia, vel sub hac conditione tacita, vel expressa, *donec satisfaciat, vel restituat, etc.*, an tunc necessaria sit absolutio vel relaxatio interdicti. Multi enim censent non esse necessariam; nam si conditio non est impleta, interdictum non est tollendum, imo nec relaxari potest, cum duret contumacia, nisi forte per absolutam voluntatem ejus, qui possit revocare sententiam aut in lege dispensare; si autem conditio est impleta, ipso facto cessat interdictum, quia ille terminus positus est in ipsa lege; ergo ultra illum non operatur, sicut dictum est, quando lex certam temporis durationem præscribit. Nam perinde esse videtur limitare durationem censuræ per expressum terminum temporis vel per quamcumque aliam æquivalentem conditionem. Atque ita sentiunt Glossæ fere in omnibus juribus citatis disputatione præcedenti, sect. 4; nam ubicumque jura ferunt interdictum cum illa vel simili determinatione, *donec satisfecerit*, ait Glossa, impleta conditione interdictum esse sublatum absque alia relaxatione; et idem sentiunt ibi communiter interpretes, et specialiter Abbas in cap. Non est vobis, de Sponsalibus, et in cap. ultim. de Matrimonio contracto contra interdictum Ecclesiæ, et tenet Sylvest., *Interdictum*, 3, q. 9; Covarruv., in cap. Alma, part. 1, § 11, n. 8, cum aliis supra relatis in simili quæstione de suspensione.

5. *Vera sententia.* — Hæc vero sententia quantumcumque probabilis sit propter Doctorum auctoritatem, nobis probari non potest. Nam in universum censemus, nullam propriam censuram auferri, nisi per absolutio- nem seu relaxationem ejus, qui jurisdictionem habet, quod etiam de suspensione diximus cum Abbate et Innocentio in cap. Cum bonæ, de Ætate et qualitate. Idem ergo nunc opina-