

æquivalet. Nam etiam non invenitur in jure expressum, quod violans celebrando interdictum particulare locale, fiat irregularis, sed solum quod celebrans in loco interdicto, et hoc satis est, ut sub hoc genere comprehendantur species; ergo similiter si cessatio (ut est probabile) est species interdicti, illa sufficienter est in jure expressa sub illo genere; ergo necesse est, ut dicti auctores ostendant cessationem non esse speciem interdicti, quod ipsi non faciunt, imo potius id supponunt. Quin etiam Navarr. ex hac differentia quoad irregularitatem maxime probat cessationem non esse interdictum, in quo committitur circulus. Alii vero probant cessationem non esse interdictum, quia plures effectus habet, seu magis privat, seu cessare facit a divinis officiis, ut patebit infra ex effectibus ejus; quæ differentia videtur esse nimis accidentalis, solumque probare cessationem esse quoddam majus seu maximum interdictum.

12. *Responsio præcipuæ difficultatis.* — *Interdictum et cessatio a divinis neutrum sub altero continetur in jure.* — *Satisfit rationi supra positæ.* — Fateor quidem difficile esse aliquid in his omnibus cum solido fundamento affirmare, quia neque ex sola ratione sumi potest, neque in jure aliquid in hoc est sufficienter declaratum. Tamen cum in juris intelligentia magnam auctoritatem habeant ejus interpretes, ex communi eorum consensu accipimus, cessationem, et interdictum in jure ita esse diversa, ut neutrum sub altero ex vi et proprietate verborum comprehendatur, nec tanquam æqualia, nec tanquam inferius sub superiore. Quod principium (mea sententia) non parum efficaciter probat textus in tacta Clement. 4 de Sent. excom., ut supra est a nobis consideratum. Præterea ad hoc principium probandum optima est conjectura, qua Navarrus utitur, quia, cum conceditur privilegium ad audiendam Missam tempore interdicti, non intelligitur concessum ad illam audiendam tempore cessationis a divinis, ut constat ex communi omnium intelligentia; et infra etiam dicemus, non omnia, quæ nunc sunt concessa per c. Alma, tempore interdicti, extendi ad cessationem a divinis. Item e contrario aliquis potest interdum cessationem præcipere, qui non potest interdictum ponere, ut notat Glossa 2, in dict. c. Si canonici, de Offic. ordinat., in 6, unde privilegium ad ponendam cessationem per se non extenditur ad ponendum inter-

dictum; sunt ergo hæc in rigore juris ita diversa, ut unum sub alio non comprehendatur. Neque contra hoc obstat modus loquendi dict. c. Dilectis, quia majus pondus habet communis usus totius juris; et quia, ut jam diximus, sæpe verbum *interdicendi*, aut *interdicti*, generatim sumitur pro quacumque prohibitione; potuit ergo in illo textu ita accipi, vel certe, cum tempore interdicti suo modo a divinis cessetur, intelligere possumus, de sola cessatione accommodata ad interdictum ibi esse sermonem. Ex hoc autem principio in jure fundato, optime colligitur discrimen paulo antea positum quoad irregularitatem transgressoris, manetque solidum illud fundamentum, quod talis irregularitas quoad cessationem a divinis non est expressa in jure; quia si alicubi, maxime ubi fertur de interdicto; non autem ibi, quia cessatio sub interdicto non intelligitur. Nam si in favoribus et privilegiis non admittitur hæc extensio, multo minus in pœna et rigore admittenda est.

13. *Cessatio ab interdicto essentiali discrimine differt.* — *Occurritur objectioni.* — *Panormitani dictum exponitur.* — Rursus vero a posteriori ex hoc effectu infero, cessationem non solum nomine, sed reipsa, et essentiali differentia differre ab interdicto. Quia ex effectibus optime causas distinguimus. Item, quia cessatio non interdicat personam, ut per se notum est, quia non fertur simpliciter in personam, ut supra dixi, et statim amplius exponetur; nec etiam interdicat locum, si proprie de interdicto loquamur, alias, qui celebraret ibi, fieret irregularis tanquam celebrans in loco interdicto. Unde ita potest explicari hæc differentia, quod interdictum locale videtur esse veluti quædam affectio ipsius loci, quem inhabilem reddit ad divina officia sic in eo celebranda, et ideo cautum est, ut irregularis fiat, qui in eo contra jus celebrat; cessatio autem non est affectio loci, sed simplex quædam prohibitio ipsis ministris Ecclesiæ facta respectu talis loci. Dices: ergo solum ministri, vel incolæ illius loci tenebuntur abstinere a divinis in illo loco, non vero exteri, quia personalis prohibitio non extenditur ad ipsos, et alias locus non est interdictus. Respondetur negando sequelam; falsum est enim prohibitionem personalem non posse extendi ad ipsos, ut existentes, et operantes in tali territorio, aut plebe; nam, si quis tenetur servare consuetudinem loci, in quo existit, tene-

bitur etiam servare præcepta, quæ pro tali loco posita sunt. Et in hoc sensu intelligi potuisse dici a Panormitano, interdictum esse quid juris, cessationem autem quid facti; non quod cessatio ante actualem cessationem, quæ ad factum pertinet, non imponat vinculum et obligationem cessandi, id enim aperte falsum est, ut supra probavi; sed quod cessatio solum inducat prohibitionem ipsius facti, seu omissionis, nullosque alios juris effectus inducat vi sua. Interdictum autem inducit juris effectus, ut sunt irregularitas, et alii similes. Et hanc interpretationem notavit Covarruvias, supra, num. 4. Rursus hinc colligo, intensive, ut sic dicam, majus vinculum esse interdictum, quam cessationem a divinis; quandoquidem majori pœna illius transgressio punitur; quamvis extensive quoad aliquos effectus excedat cessatio, propter quod sæpe adjungitur interdicto; ut infra videbimus.

14. *Conclusio.* — *Vide Mandosium in sua Praxi, Comm. 33, quæ est ultima, verb. Interdicti.* — Tandem ex his concludo, cessationem non esse speciem censuræ, sed simplicem prohibitionem. Hæc sequitur ex dictis, tum quia ostensum est non esse interdictum, tum quia declaratum est non habere effectum irregularitatis, licet violetur celebrando, qui est inseparabilis a censura. Et per hunc effectum optime explicatur differentia inter generalem prohibitionem et censuram, quam indicarunt Innocentius, Cardinalis Zabarella, et Speculator, quos refert et sequitur Maiolus, supra, num. 10. Confirmatur a simili; nam hæc ratione celebrans in Ecclesia violata per sanguinis effusionem, non fit irregularis, quia illa non est censura, sed quædam loci irregularitas, vel nuda prohibitio, ut notavit Innocentius, in cap. ult. de Excess. Prælat., n. 7. Et e converso, ex carentia illius effectus optime inferitur illam non esse censuram. Similes sunt prohibitiones celebrandi in aliqua Ecclesia, quæ fiunt in c. 1 et 2, de Jure patronatus. Similiter licet Prælati simpliciter prohibeat aliquem celebrare, vel confessiones audire, non statim censetur suspensionis censuram ferre, cujus signum a posteriori est, quia subditus contra voluntatem superioris celebrando, quamvis peccet, non tamen semper fit irregularis; ergo est distinctio inter simplicem prohibitionem et censuram. Quæ in hoc consistit, quod simplex prohibitio non

inducit illos proprios effectus juris, quos inducit censura, propter quod censura existimatur veluti quædam moralis affectio juris, tales habens effectus, quæ inest personæ, quæ propterea secum illam defert etiam extra territorium imponentis; simplex autem prohibitio est solum præceptum quoddam extrinsecum, quod suis terminis concluditur. Quæ omnia recte accommodantur cessationi, ut simplex prohibitio dicatur, et non censura. Ac tandem censura per se ac formaliter est pœna; simplex autem prohibitio, per se ac formaliter nec includit, nec requirit rationem pœnæ, quia ad illam sufficit ratio præcepti. Unde nec cessatio a divinis per se ac directe pœna est, quia licet nunquam ponatur nisi occasione culpæ, tamen, cum æque comprehendat innocentes ac nocentes quoad proximam obligationem suam, magis poni videtur ut signum afflictionis Ecclesiæ, et ut generale quoddam gravamen, per modum cujusdam præcepti impositum, quam per modum pœnæ, quamvis inde etiam resultet aliqua pœna in personas culpabiles. Unde insurgit alia consideratio, nam interdictum licet locale sit, semper specialiter ac principaliter afficit personas, quæ interdicto causam dederunt, ideoque illas ubique arceat a divinis, et pro illis privilegia non valent. At vero cessatio non ligat speciali modo personas, quæ causam dederunt, nec illas excludit ubique a divinis quantum est ex se; ergo signum est non esse interdictum, nec censuram, nam hæc semper fortius ligat eos, qui causam dederunt, quam innocentes.

15. *Satisfit argumentis pro contraria sententia positæ.* — Et per hæc tandem responsum est sufficienter ad fundamentum contrariæ sententiæ; facile enim est ex dictis cessationem excludere a definitione censuræ supra data, vel quia formaliter non est pœna, sed prohibitio simplex, vel quia non est propria privatio spiritualium bonorum moraliter afficiens subjectum modo supra explicato, sed extrinseca tantum prohibitio. Denique argumentum illud a definitione parum urget, quia hujusmodi definitiones non sunt, vel per se notæ, vel communi consensu constantes; unde facile potuissemus particulam aliquam addere, per quam expressius excluderetur cessatio; propter vitandam tamen prolixitatem definitionis id omisimus, et in hunc locum explicandum remisimus.

SECTIO II.

Quos effectus habeat cessatio a divinis.

1. Hactenus solum explicavimus communem rationem, et quasi genus hujus vinculi. Nunc specifica ratio ejus explicanda est, quod optime fiet in ordine ad effectus, sicut in censuris fecimus, quia in hoc similitudinem habet cessatio cum censuris. Possumus autem duos ordines effectuum hic distinguere. Primus est proximus et immediatus, qui est privatio divinarum, quam ipsum nomen cessationis a divinis præ se fert. Secundus est mediatus et remotus, qui est pœna, quam incurrunt, qui non cessant a divinis eo tempore prohibito. Præterea advertendum est in primo ordine effectuum sub nomine divinarum comprehendi tria illa, quæ de interdicto declaravimus, scilicet divina officia, sub quibus et Missæ celebratio, et horarum canonicorum publica recitatio, et omnes aliæ solemnes benedictiones, vel cæremoniæ, quæ in Ecclesia fiunt, continentur; item et sacramenta, et Ecclesiastica sepultura.

De privatione divinarum officiorum.

2. *Per cessationem a divinis quæ officia divina prohibeantur. — Per hoc præceptum etiam laici prohibentur audire divina.* — Quod ergo ad divina officia spectat, generalis omnium privatio per hanc prohibitionem imponitur, ut verba ipsa cessationis a divinis præ se ferunt, et Doctores interpretantur, et quotidianus Ecclesiæ usus. Intelligendum autem est de publicis officiis, et orationibus Ecclesiæ; nam privatæ orationes, etiam in templis, non sunt prohibitæ ex vi hujus præcepti, et ideo dicitur hæc cessatio ministrorum seu organorum Ecclesiæ. Imo in his nunquam censetur prohibitæ horæ canonicæ privatim dictæ, etiam quatenus a personis Ecclesiasticis ex obligatione, et ex officio dicuntur; nam, licet ab ipsis dicantur, ut a ministris Ecclesiæ, et nomine ejus, semper tamen computantur quoad hoc inter orationes privatas, suntque veluti intrinsecum, et privatum onus ministrorum Ecclesiæ, quo nunquam liberantur propter censuras, vel similes privationes, sed solum publica recitatione. Quamvis autem hæc cessatio dicatur privatio ministrorum, tamen non solum illi prohibentur celebrare, aut dicere hæc officia, sed etiam laici prohibentur ea audire etiam si in

tali loco fiant; quanquam enim non tam directe pertineat hæc prohibitio ad illos, sicut ad Ecclesiæ ministros, tamen consequenter ad eos derivatur, tum quia, si celebratio prohibetur, etiam participatio celebrationis, quæ est veluti quid accessorium, quod principale comitatur; tum etiam quia illa cessatio simpliciter ponitur pro toto populo; explicatur autem specialiter ministris, quia ad illos pertinet hoc ministerium, et illis cessantibus, alios etiam cessare necesse est. Tamen si illi cessare nolint, etiam injuste et contra præceptum, reliqui tenebuntur eos vitare in divinis, seu non adesse, non solum quia tenentur non consentire et suo modo cooperari pravitati, sed etiam quia per se illos comprehendit prohibitio. Unde, etiamsi aliquis sacerdos ex privilegio celebret tempore cessationis, alii nullo fruente privilegio non possunt sacrificio ejus interesse, ut constat ex communi usu, et praxi Ecclesiæ. Atque in his videntur Doctores convenire.

3. *An circa hanc prohibitionem moderatio aliqua in jure sit.* — Dubitant tamen, an huic generali prohibitioni moderatio aliqua in jure adhibita sit. Et, quoniam sub nomine cessationis nulla in jure invenitur, dubitari solum potest, an illæ, quæ factæ sunt circa interdictum generale, vel jure antiquo c. Quod in te, de Pœnit. et remiss., vel jure novo c. Alma. Quidam sentiunt concessionem c. Quod in te, ex tunc habuisse locum in cessatione a divinis, ita ut, illa non obstante, possint clerici in conventualibus Ecclesiis bini et bini horas canonicas submissa voce recitare, januis clausis, et interdictis exclusis, et campanis non pulsatis; hoc indicat Soto, d. 22, quæst. 3, art. 1, post quartam conclusionem, quatenus ait, olim in hac privatione divinarum officiorum nullam fere fuisse differentiam inter cessationem, et interdictum; et Covarr., in c. Alma, p. 2, § 4, num. 7, versic. *Hinc patet, docet, decisionem illam c. Quod in te, extendi ad cessationem a divinis; quod tamen nulla ratione confirmat, sed illud infert ex eo quod dixerat aliam concessionem ibi factam circa usum sacramentorum tempore interdicti extendi ad cessationem, quod eandem habet difficultatem infra examinandam.*

4. *Corollarium hujus sententiæ.* — Atque hinc ulterius concludi videtur, etiam novam concessionem c. Alma, extendendam esse ad cessationem a divinis, quia quoad hoc non est major ratio de intelligentia veteris, quam

novi juris. Nam vel cessatio æquiparatur interdicto in his effectibus, et propterea sub interdicto in his concessionibus comprehenditur, vel non; si primum, tam in nova, quam in veteri concessione comprehenditur; si secundum, in neutra. Quod autem primum sit dicendum ratio suadere videtur, quam tangit Pontifex in dict. c. Alma, ubi ex eo quod in loco interdicto nulla celebrentur divina officia, magna sequuntur incommoda, quæ ibi numerat, ait opportunum fuisse illam amplificationem facere; ergo tota ratio illius legis fuit propter incommoda cessandi a divinis; ergo multo magis procedit eadem lex in ipsa cessatione, quia ex paritate rationis optimum fit argumentum in materia favorabili, præsertim si favor ad commune bonum, et spirituale pertineat, ut Canonistæ frequenter docent in c. Ex tenore, Qui filii sint legitimi, et plures alii, quos Covarr. refert. Qui maxime hoc procedere dicunt, quando ratio est in ipsa lege expressa.

5. Accedit, hic non solum esse æqualem rationem, sed majorem, quia interdictum, ut supra dicebamus, majorem obligationem inducit, estque propria censura; si ergo illud temperatum est, multo magis cessatio. Quam rationem indicavit Palud., tenens hanc sententiam, 4, dist. 18, quæst. 8, art. 3, n. 38; et Navarr., in Sum., c. 27, n. 189; et Villadiego, de Irregular., c. de Interdicto; et pro eadem citat Covarr., Joannem de Friburgo, in Summa Confessorum, lib. 2, tit. 33, quæst. 221. Sed ibi non loquitur de constitutione c. Alma, sed ait, quando ex consuetudine quarundam Ecclesiarum cessatur a divinis propter aliquam injuriam Ecclesiæ factam, suspendi quidem organa ministrorum Ecclesiæ et sonitum campanarum, et nihilominus presbyteros cum canonicis in Ecclesia submissa voce celebrare divina officia, et fere omnia alia expedire sicut prius: *Quod (inquit) non feret, si esset Ecclesia interdicta.* In quibus ultimis verbis significat plus licere in hoc negotio tempore cessationis, quam tempore interdicti, et consequenter non provenire ex extensione cap. Alma, sed aliunde, nimirum, quia cessatio aliquid minus est, quam interdictum. Significat etiam, illud non solum procedere in cessatione generali, sed etiam in cessatione particularis Ecclesiæ, cum tamen concessio c. Alma, solum in interdicto generali locum habeat; citatque Innocentium et Hostiensem locis citatis.

6. *Secunda sententia. — Refutatur, —*

Nihilominus Covarruvias, supra, in rigore juris, oppositam opinionem veriore censet quoad concessionem cap. Alma. Unde ipse in præsentibus dubitatione distinguere videtur inter concessionem antiqui juris et novi, ut illa extendatur ad cessationem, non vero hæc. Non video tamen quomodo hæc cohæreant: nam utrumque jus agit de interdicto generali et locali; qua ergo ratione dici potest in uno jure sub interdicto intelligi cessationem, et non in alio, cum materia, et verba, et omnia alia, quæ considerari possent in utroque jure, ejusdem rationis sint? Igitur, vel de utraque moderatione, tam antiqua quam nova, hoc negandum est, vel de utraque affirmandum.

7. *Circa prædictam prohibitionem nulla moderatio in jure hactenus adhibita est.* — Censeo igitur circa hunc effectum nullam esse hactenus moderationem in jure adhibitam. Atque ita censuit gravissima congregatio Doctorum utriusque juris, et Theologorum, quæ anno 1536, circa materiam hanc Salmanticæ facta est. Cujus videtur mentionem facere Soto, in dicto art. 2. Quam sententiam satis confirmat Ecclesiæ consuetudo; plus enim cessatur a divinis tempore cessationis, quam tempore interdicti; neque moderationes omnes c. Alma, in praxi servantur in cessatione a divinis; si autem essent licitæ, non fuissent tam facile omissæ, nec ministri Ecclesiæ tantum favorem contempsissent. Præterea, si jus ipsum consulamus, nullum est decretum, in quo de cessatione sub propria ratione et nomine moderatio adhibeatur; sed absolute loquuntur de cessatione, et illam simpliciter poni præsupponunt, cum tamen cessatio simpliciter dicta totalem privationem significet. Quin potius in c. Non est nobis, de Spons., quod de hac cessatione loqui videtur (ut etiam intelligunt Innocentius et Panormitanus), cum distributione dicitur: *Nulla divina officia permittatis ibi celebrare, præter baptismum parvulorum, et pœnitentias morientium;* ergo in his juribus nullum habet fundamentum talis moderatio. Aliunde vero jura, quæ adhibent moderationem, loquuntur de interdicto, sub quo non comprehenditur cessatio, juxta usitatum modum loquendi juris, ut supra ostendimus. Accedit tandem conjectura, quæ fortasse movit Summum Pontificem, ne hujusmodi moderationem ad cessationem extendat, quia alias nihil peculiare adderet cessatio præter interdictum; nam, si liceret nunc ministris Ecclesiæ tempore cessationis dicere officia

januis clausis, et cum aliis circumstantiis juris, quid quæso amplius prohiberet nunc cessatio, quam interdictum? Item, si nunc possent canonici, v. gr., tempore cessationis illo modo dicere officium in choro, possent etiam distributiones accipere juxta cap. Alma; ad quid ergo necessaria est restitutio, quæ præcipitur in cap. Si canonici, § Si autem, de Offic. ordin., in 6, quam infra declarabimus? Igitur moderari illo modo cessationem a divinis fuisset illam e medio tollere; at hoc noluerunt, ut constat ex Clement. 4 de Sentent. excom., et probat etiam consuetudo; nam post interdictum addi solet cessatio, non certe alia ratione, nisi quia ea non permittit quæ non obstante interdicto conceduntur.

8. *Respondetur ad fundamentum primæ sententiæ.* — Atque hæc ratio evertit fundamentum prioris sententiæ. Primum enim negamus jure antiquo factam esse moderationem, quod ex communi differentia cessationis, et interdicti, et ex modo loquendi antiquorum jurium colligimus. Nec fortasse Soto, qui in contrarium citatur, id sensit; cum enim dicit, olim æquale fere fuisse interdictum cum cessatione quoad privationem divinorum officiorum, non videtur loqui de jure, sed de facto, ut patet ex ratione, quam subdit dicens: *Cum tempore interdicti interesse sacris non liceret, clerus ipse ab eis celebrandis omnino abstinerebat.* Ubi non dicit jure ad hoc astrictum fuisse; sed occasione sumpta ex populi impedimento, id solitum facere fuisse. Quod tamen unde ipse collegerit, non video; nam cap. Quod in te, et cap. Non est vobis, quæ ad hoc ipse citat, nihil dicunt. Deinde non facit ea absolute æqualia, sed cum diminutione illius particulæ, fere.

9. Rursus hinc consequenter negamus novam moderationem cap. Alma, ad cessationem extendi, propter paritatem rationis, et Ecclesiæ usum etiam post illam constitutionem. Cujus ratio non movit Pontificem ad tollendum omnino ab Ecclesia usum alicujus cessationis simpliciter a divinis, sed ad moderandas interdictiones divinorum officiorum; et ideo non adhibuit moderationem in cessatione ut sic, sed in interdicto. Unde non obstat, quod ex omnimoda cessatione a divinis sequi possint illa incommoda, quæ ibi narrantur: tum quia illa fuerunt sufficientia ad moderandas prohibitiones, non vero ad tollendum omnino e medio omnem totalem cessationem; tum etiam quia illi malo aliis

modis occurrendum est in cessatione a divinis, quod etiam est ab Ecclesia provisum, ut sequenti sectione videbimus. Nec denique refert, quod vinculum interdicti intensive, ut sic dicam, majus sit, quia, hoc non obstante, potest cessatio esse extensive major; quod esse non posset, si eandem moderationem acciperet. Et præterea, quamvis interdictum videatur majus in ratione censuræ, tamen est frequentius, et facilius ponitur. Et ob hanc etiam causam magis indigebat moderatione.

10. *Excluditur sententia auctoris Summæ confessorum.* — Unde non video de qua cessatione loquatur auctor Summæ confessorum, et alii quos citat; nam eam ab interdicto distinguunt, et nihilominus dicunt, tempore talis cessationis posse divina officia submissa voce celebrari; in nullo enim jure invenio talem cessationis modum, nec intelligo quid sit. Quod si forte loquantur de cessatione particulari tantum unius Ecclesiæ, falsum etiam est quod asserunt, quia multo certius est in cessatione particulari non posse id fieri etiam ex concessione cap. Alma, quia illa non extenditur ad interdictum particulare, ut supra visum est; ergo multo minus ad cessationem particularem, quandoquidem ibi non est sermo de cessatione, sed de interdicto, et, si aliquo modo posset cessatio comprehendi, solum esset ob aliquam proportionem cum interdicto ejusdem ordinis.

11. *Nullum privilegium circa celebrationem vel auditionem divinorum tempore interdicti extenditur ad cessationem.* — *Excluditur quorundam opinio.* — Deinde colligo ex dictis, nullum privilegium, etiam in jure concessum circa celebrationem, vel auditionem divinorum tempore interdicti, extendi ad cessationem a divinis, nisi specialiter exprimatur. Quod quidem omnes Doctores facile concedunt de privilegiis specialibus, ut Covarruvias supra late refert et docet, ac Navarrus sequitur. De generalibus vero privilegiis quidam Doctores aliter loquuntur dicentes, privilegia generalia a jure concessa circa interdicta ad cessationes extendi; qualia sunt de Templariis in cap. Cum et plantare, de Privileg., et de Episcopis, in cap. Quod nonnullis, eodem titulo, et de aliis religiosis, in cap. Ut privilegia, eodem titulo. Ita sentit Joannes Andreas, in cap. Dilectis, de Appel., et videtur Covarr. consentire; Navarr. autem absolute et generatim id negat de quocumque privilegio, et mihi videtur eandem

esse omnium rationem, quia privilegia non plus concedunt, quam verbis suis juridice intellectis expriment; quod non minus, imo quodammodo magis verum est in privilegiis jure contentis, quam extra; sed verbum, *Interdictum*, non significat cessationem, secundum usum juris, neque illam comprehendit; ergo in nullo privilegio posito debet aut potest ad cessationem extendi. Item, hoc privilegium respectu cessationis multo magis exorbitat a jure communi quam respectu interdicti; ergo nulla ratione potest illo modo extendi. Tandem illa distinctio nullo nititur fundamento; cur ergo gratis admittenda est?

An in cessatione a divinis vigeat privilegium cap. Alma, pro 4 festivitibus.

12. *Ratio dubitandi pro parte affirmat.* — *Doctores Salmanticenses.* — Superest vero hic speciale dubium, an in cessatione a divinis locum habeat concessio cap. Alma, saltem quantum ad eam partem, in qua præcipit, ut in quatuor festivitibus officia solemniter celebrentur. Ratio dubitandi est, quia in ea parte concessio illa non limitatur ad tempus interdicti, sed simpliciter id statuitur quasi in privilegium illorum dierum; sic enim dicitur: *In festivitibus vero Natalis Domini, Paschæ, et Pentecostes, et Assumptionis Virginis gloriosæ, campanæ pulsantur, et januis apertis alta voce divina officia solemniter celebrentur, etc.* Est ergo illud veluti quoddam absolutum præceptum negativum, quod hæc non possunt illis diebus prohiberi; ergo in omni proprietate et rigore extenduntur illa verba ad cessationem, et aliunde nulla propterea fit propria correctio in jure, cessantque aliæ rationes supra allatæ, quia solum inde sequitur, ut cessatio in illis diebus suspendenda sit, quod nullum est incommodum, nec contra aliquod jus, et aliunde est valde consentaneum sanctitati illorum dierum. Atque hujus opinionis feruntur fuisse Doctores Salmanticenses, et ita in facti contingentia servatum fuisse anno 1584. Tenet etiam Covarruvias, in cap. Alma, part. 2, § 5, num. 3.

13. *Rationes pro parte contraria.* — *Sententia negans probabilior.* — *Limitatio.* — Aliunde vero obstant omnia, quæ de interpretatione cap. Alma, diximus quantum ad reliquam partem totam concessionis in eo factæ. Non enim videtur verisimile quamdam partem illius concessionis extendi ad cessa-

tionem a divinis, et non aliam. Sicut enim in prioribus clausulis fit quædam interdicti moderatio, ita in hac, de qua agimus, fit quædam interdicti suspensio; ergo in neutro loco sub nomine interdicti comprehenditur cessatio. Nec videntur sufficienter expendi verba citata hujus clausulæ, quia sunt intelligenda juxta subjectam materiam. Cum ergo dicitur, *In festivitibus vero, etc.*, subintelligitur, tempore interdicti generalis loci; nam de illo solum erat propositus sermo a principio capituli, ut patet ex illis verbis: *Concedimus quod tempore interdicti, etc.*, et in fine concluditur: *Cæteris quæ circa observationem interdictorum, etc.*; ergo totus etiam sermo intermedius intelligitur de tempore interdicti; ergo etiam hæc suspensio, quæ pro illis quatuor festivitibus fit, cum ea limitatione concessa est; et ideo non habet locum in interdicto particularis Ecclesiæ, quia in illo textu solum est sermo de interdicto generali; ergo eadem ratione non habet locum in cessatione a divinis, quia jam satis ostensum est cessationem sub interdicto non comprehendi. Atque ita evertitur fundamentum contrariæ sententiæ, ac propterea in rigore juris hæc posterior pars vera videtur. Nam aliæ conjecturæ, quas affert Covarruv. non habent probabilitatem, nec procedunt consequenter ad superius dicta; nam similitudo rationis non sufficit, si verba privilegii vel concessionis non magis comprehendunt suspensionem, quam alias moderationes, præsertim cum ostensum sit, majorem fuisse occasionem ad moderandum, vel suspendendum interdictum, quam cessationem. Nihilominus tamen, si contraria consuetudo alicubi recepta fuerit propter auctoritatem aliquorum Doctorum sequentium priorem interpretationem dictorum verborum, potest in praxi probabiliter sustineri.

Explicantur alia minutiora.

14. *An tempore cessationis possint clerici bini recitare privatim.* — *Sententia negans probabilis et in praxi segura.* — *Contraria tamen probabiliter defendi potest.* — Alia interrogari possunt circa hæc officia, quæ minutiora sunt, et breviter possunt expediri. Quale est illud, an tempore cessationis a divinis possint clerici bini recitare officium canonicum, præsertim extra Ecclesiam, et omnino privatim, ubi ab aliis audiri non possint. Nonnulli enim Doctores de hac re Salmanticæ consulti responderunt, id fieri