

tione declaratum est. Recte ergo per illam particulam excluditur etiam ab hac definitione depositio, quia non privat acceptionem Ordinum, sed privat, quantum potest, Ordinibus acceptis, quod formaliter ac moraliter diversum est.

11. *Alia difficultas. — Enodatur. —* Sed tunc oritur alia difficultas, nam hoc modo explicata definitio non convenit omni irregularitati, ut patet de illa, quam sacerdos, v. gr., incurrit, nam illa non impedit acceptionem Ordinum, quia jam ille homo non est capax Ordinum, a quorum acceptione impediatur; ergo illi irregularitati non convenit hæc definitio. Propter hoc communiter poni solet sub disjunctione in hac definitione, *impediens acceptionem Ordinum, vel usum acceptorum*, ut possit definitio dictæ irregularitati convenire ratione posterioris membri. Sed difficile tunc est explicare, quomodo eadem definitio ratione ejusdem membri non conveniat suspensioni perpetuæ a jure latæ. Ut omittam differentiam per disjunctionem datam, non recte explicare unam communem rationem irregularitatis, sed plures species ejus, quia illa duo membra per se sumpta formaliter diversa sunt, et pœnas seu impedimenta canonica formaliter diversa constituere possunt. Propter hanc ergo causam illam disjunctionem omisi, et addidi in definitione illam particulam, *de se*, nam omnis irregularitas vi sua, et quantum in se est, impedit directe et primario acceptionem Ordinum; quod autem in aliqua persona cum effectu non impediatur, quia ipsa jam est incapax acceptione Ordinum, est per accidens, et non variat rationem et naturam irregularitatis. Potestque hic juvare regula dialecticorum, *Verba in definitionibus non dicere actum, sed aptitudinem*, juxta quam posset in eodem sensu explicari communis definitio, etiam non addita illa particula, *de se*; tamen ad majorem explicationem non nocet. Rursus vero addidi illas duas particulas, *primario*, et *consequenter*, ut significarem non æque primo respicere utrumque effectum, quod etiam recte probatur difficultate et objectionibus factis. Proprium ergo quasi objectum irregularitatis, seu habitus, quo privat, est acceptio Ordinis, seu Ordo ut accipiendus; et hoc est quod primario facit, si subjectum est capax; consequenter vero impedit usum Ordinum, quia qui prohibetur Ordines accipere, multo magis prohibetur eis uti. Unde, quando supervenit post Ordinem jam acceptum, quia

acceptionem impedire non potest, impedit usum Ordinis accepti, non quidem, quia ad hoc per se primo instituta sit, sicut suspensio, sed quia consequenter saltem habet hanc vim, quia exequitur ubi potest, etiam si circa primarium effectum quodammodo impediatur. Sicut in matrimonio, affinitas, in primo et secundo gradu per fornicationem contracta, formaliter ac per se est impedimentum dirimens matrimonium contrahendum, et consequenter impediens usum ejus; si autem superveniat post matrimonium contractum, quia illud dirimere non potest, impedit usum ejus. Nec vero diligens hæc inquisitio, et distinctio inter irregularitatem et suspensionem frustra est, aut tantum speculativa; sed multum ad mores refert, an ille effectus sit ab irregularitate vel a suspensione, tum ad intelligendum a quo possit tale impedimentum tolli, tum etiam ad alios effectus morales, vel censuras, quæ inde possint sequi, vel non sequi, exercendo Ordines cum tali impedimento.

12. Per hæc ergo satis est explicata essentia irregularitatis. Solum superest advertendum, cum dicimus, irregularitatem impedire acceptionem Ordinum, id posse intelligi aut distributive, id est, omnium Ordinum, aut indefinite seu abstracte, scilicet, Ordinum, sive omnium, sive plurium, sive unius tantum. Et quamvis possit priori modo accipi, definiendo irregularitatem, quæ per antonomasiam simpliciter talis est, tamen ut servata proportione omnis irregularitas comprehendatur, posteriori modo intelligi potest; explicabitur autem melius in sect. 2 et 3. Tunc autem necesse est posteriorem particulam cum proportione accipere; nam si irregularitas privat susceptionem omnium Ordinum, privat etiam omnium usu; si vero solum privat acceptionem unius Ordinis, etiam privabit usu ejus, non vero aliorum, si accepti jam sint. Atque hoc modo intellecta definitio nullam (ut opinor) pati potest exceptionem aut difficultatem.

SECTIO II.

Quos effectus habeat irregularitas.

1. *Primarius effectus irregularitatis quis. — Prima assertio. — Ordo susceptus ab irregulari tenet. — Respondetur objectioni. — Replicatio enodatur. —* Ex hac quaestione pendet intelligentia fere omnium, quæ de definitione diximus. Nam cum detur per

habitudinem ad hos effectus, sine illis non potest exacte intelligi. Primarius ergo effectus irregularitatis est impedire acceptionem Ordinum. Ita enim explicant verba canonum, quibus irregularitas fertur aut declaratur, qualia, *Non aspiret ad Ordines*, cap. Curandum, dist. 34, seu, *Ad ministerium Ecclesiasticum admitti non potest*, cap. Si cujus uxorem, dist. 34. Quærendum statim occurrit, quale et quantum sit hoc impedimentum. Respondeo, non esse tale, ut irriter Ordinem susceptum; nam si quis irregularis ordinetur, dummodo cætera necessaria concurrant, vere ordinatus manet. Quod docent omnes, estque per se satis constans ex dictis de censuris; nam Ecclesia non potest impedire valorem sacramenti, si ad illud adhibentur omnia, quæ Christus instituit; hic autem per irregularitatem nihil tollitur necessarium ad valorem sacramenti, quia neque ab ordinante tollitur potestas, neque a suscipiente capacitas; et alioqui possunt materia et forma applicari. Dices: poterit Ecclesia inhabilitare personam ad Ordinem, sicut inhabilitat ad matrimonium; idem ergo videtur facere per irregularitatem. Respondeo, non posse inhabilitare personam, neque quoad hoc esse eandem rationem, quæ est in matrimonio, nam in matrimonio supponitur ratio contractus, qui naturalis est, et effective fieri debet per voluntates humanas, quarum efficacitatem impedire potest superior potestas, ne validum et ratum contractum facere possint; et hoc modo potest consequenter inhabilitare personas ad tale sacramentum. Ordo vero, licet requirat intentionem in suscipiente adulto, non tamen ab ipso fit, neque supponit contractum aliquem naturalem, sed est ex sola institutione divina, ideoque non potest Ecclesia inhabilem reddere personam ad hoc sacramentum, quam Christus inhabilem non fecit. Irregularitas ergo non est impedimentum inhabilitans aut irritans, sed prohibens. Dices: saltem prima tonsura, cum sit ex institutione Ecclesiæ, ex ejusdem auctoritate poterit esse irrita ab irregulari suscepta. Respondeo, concedendo id fieri potuisse ab Ecclesia. Non constat autem id factum esse, quia Ecclesia non aliter prohibuit irregulari susceptionem primæ tonsuræ, quam subsequentium Ordinum; unde, sicut alius Ordo susceptus ab irregulari non iteratur, ita nec prima tonsura.

2. *Irregularis suscipiens Ordines graviter peccat. — Assertio secunda. —* Secundo di-

endum est, graviter peccare irregulare suscipiendo quemcumque Ordinem, a cujus susceptione per irregularitatem removetur. Probatur, quia agit contra Ecclesiæ præceptum in re sacra et valde gravi. Quapropter peccatum hoc non solum mortale est in susceptione sacri Ordinis, sed etiam cujuslibet minoris, quia omnes sunt res valde sacræ et verum sacramentum; et ideo cujuslibet Ordinis susceptio est sufficiens materia peccati mortalis in persona irregulari. Nam in excommunicato etiam sola minori excommunicatione, esset sufficiens materia peccati mortalis, quia est separatus a susceptione omnium sacramentorum; ergo a fortiori idem erit in irregulari, cujus prohibitio gravior est et formalior, ut ita dicam. Imo addo ulterius, solius primæ tonsuræ susceptionem esse peccatum mortale in persona irregulari; nam licet illa non sit sacramentum, nihilominus est res valde gravis, quatenus est prima dispositio ad Ordines, quæ jam constituit hominem in statu clericali, a quo per irregularitatem separatus est, et reddit illum capacem jurisdictionis Ecclesiasticæ et beneficiorum Ecclesiasticorum, quæ omnia sunt magni momenti. Unde Episcopus simpliciter suspensus a collatione omnium Ordinum mortaliter peccat dando primam tonsuram; ergo et irregularis illam recipiens. Hæc autem intelligenda sunt per se, nam ex accidenti potest homo excusari ab hac culpa, circa quod videnda sunt, quæ de Censuris in communi diximus, et ad irregularitatem applicanda; nam eadem ratione et proportione in ea locum habent.

3. *An propter hoc peccatum incurrat aliqua pœna ipso jure. —* Superest vero difficultas, an propter hoc peccatum aliqua pœna ipso jure incurrat, vel irregularitas. Videtur enim incurri, nam excommunicatus, vel suspensus, ministrans sacramentum ex officio, fit irregularis; ergo multo magis irregularis suscipiens Ordines fiet irregularis, quia non est minor prohibitio hominis irregularis quam suspensi. Neque enim impedit prior irregularitas secundam, quia excommunicatus potest novam excommunicationem contrahere, et irregularis uno titulo, v. gr., quia illegitimus, potest novam homicidii, vel bigamiæ irregularitatem contrahere; ergo similiter in præsentem potest propter novam ordinationem novam irregularitatem incurere. Nihilominus dicendum est non incurri, non quia imponi non poterit, quod solum probat ratio facta, sed quia nullo jure lata

legitur, et irregularitas non est, nisi sit in fure expressa, cap. Is cui, de Sent. excomm. An vero suspensio propter hoc crimen incurrat præter intrinsicum impedimentum, quod ipsamet irregularitas secum affert, etiam in Ordine jam suscepto, supra tractatum est.

4. *Peccare graviter irregularem, in Ordine ex officio ministrantem. — Assertio tertia. —* Tertio cum eadem proportione dicendum est peccare graviter irregularem ministrando in Ordine ex officio. Est communis sententia cum Innocentio, cap. Si celebrat, de Cleric. excomm. minist., num. 3; Cardinal., Clem. unica de Homicidio; Sylvest., *Ordo*, 3, q. 2, et verb. *Irregularitas*; Navarr., cap. 27, num. 194; Covarruv., 4 part., § 4, num. 3; Villadiego, c. 3, num. 14; Burgas., in princ. Sumiturque ex cap. ultim. de Temp. ordin., et cap. Inquisitionis, 4, de Accusat. Ratio etiam est clara ex definitione irregularitatis; prohibet enim usum Ordinis, licet secundario, quæ prohibitio gravis est, et in materia gravi; ergo ex genere suo peccatum grave est illam violare. Intelligitur autem hoc cum proportione; nam si irregularitas sit absoluta seu totalis, prohibitio extenditur ad usum omnium Ordinum; si vero tantum sit ex parte, prohibebit tantum illum actum, cui ponit impedimentum, ut explicabitur sectione sequenti.

5. *Sylvestri dictum expenditur. —* Addit etiam Sylvester, ad hoc nihil referre, quod irregularitas præcesserit, vel sequatur ordinationem; quod verum est formaliter loquendo. Et secundum quidem per se patet. Primum vero sumitur ex cap. Nisi cum pridem, § Personæ, de Renunciat., ibi: *Cum eo poterit non minus utiliter, quam laudabiliter dispensari.* Quæ verba supponunt dispensationem esse necessariam ad ministrandum in Ordine sic suscepto. Ratio etiam est clara, quia ordinatio indebita non abstulit vim præexistenti irregularitati. Nec obstat, quod in eodem textu dicitur, illum irregularem ante dispensationem *laudabiliter et regulariter ministrasse*; nam vel referenda sunt ad alia ministeria Episcopalia, quæ non includunt actum Ordinis; unde Glossa exponit, id est, utiliter; vel intelligitur in foro hominum, non Dei, quia, ut ibi dicitur, culpa, et causa latebat, et in reliquis optime se gerebat in munere suo. Unde etiam poterat intervenire excusatio culpæ coram Deo, ratione scandali aut infamiæ gravis vitandæ.

Nam quoad hanc et similes excusationes, eadem ratio est de irregularitate, quæ de censuris. Dixi autem *formaliter loquendo*, quia interdum idem defectus, si antecedit ordinationem, inducit irregularitatem simpliciter; si vero superveniat, tantum secundum quid, ut dicam sectione sequenti, quod aliunde provenit, et ad rem præsentem materiale est.

6. *Irregularis ministrans quam pœnam incurrat. —* Sed quid de pœna ipso jure imposita propter hanc culpam? Respondeo nullam censuram inveniri propter hoc latam, ut constat ex supra tractatis de censuris, et ita auctores hoc potius supponunt quam disputant. Disputant autem de irregularitate. Idem tamen dicendum est, ex sententia omnium, quia nullibi etiam invenitur in jure expressa, quia jura solum loquuntur de ministrante ligato censura, quæ non possunt extendi ad irregularitatem, nisi cum illa aliqua censura, vel propria suspensio conjuncta sit. Cur autem jura non ita puniant hoc delictum, sicut violationem censuræ per simile ministerium, in eis non declaratur. Fortasse judicaverunt satis esse talem clericum contemnentem censuram illo modo, dignum esse, ut per irregularitatem a clero exterminetur; qui jam vero irregularis est, satis exclusus a jure reputatur; et ideo si adhuc se immisceat, coactio judicis potius quam nova pœna juris postulatur.

7. *Corollarium ultimum. —* Addimus ultimo in hoc puncto, hæc procedere in omni irregularitate, sive contracta sit propter delictum, sive non, ut aperte sentit Navarrus. Unde obiter licet colligere, quam sit falsa sententia, quæ affirmat, irregularitatem, quæ est pœna delicti, esse propriam censuram, quia alias celebrans cum tali irregularitate novam irregularitatem contraheret, et quoties celebraret, novas multiplicaret irregularitates; quod absurdum est, et contra omnium sententiam, et contra stilum obtinendi dispensationem a tali irregularitate. Solum enim dispensari solet in ipsa irregularitate primo contracta, et per hoc censetur persona manere sufficienter expedita, sive cum priori irregularitate celebraverit, sive non, quod tamen non ita esset, si per celebrationem nova irregularitas contraheretur. Supra enim diximus, eum, qui pluribus excommunicationibus propter plures actus ligatus est, non liberari simpliciter a vinculo excommunicationis, explicando unam, et causam ejus,

ejusque absolutionem obtinendo, quia potest una excommunicatio sine alia tolli, atque ita tunc fit. Sic igitur servata proportione in irregularitate contingit, ut latius infra in propriis locis dicemus.

Irregularitatem non prohibere quemcumque actum sacrum. Assertio quarta.

8. Quarto dicendum est: per irregularitatem non prohibetur actus, quantumvis sacer, qui per laicum exerceri potest, et prout ab eo fieri potest. Hæc assertio colligitur ex eisdem auctoribus; omnes enim cum irregularitatem definiunt, solum dicunt per illam prohiberi actus Ordinum; actus autem, qui a laicis fieri possunt, non sunt actus Ordinum, ut per se constat; ergo illi non prohibentur ex vi irregularitatis. Præterea ex definitione nostra id evidentius sequitur; nam irregularitas per se primo privat ipsis Ordinibus ut accipiendis, actibus vero solum consequenter; ergo solum prohibet actus sacros, quatenus ab Ordinibus oriri possunt et debent; ergo nullum actum prohibet, qui per laicum exerceri possit. Denique nullum est jus, ex quo talis prohibitio colligi possit.

9. *Non esse prohibitum irregulari recipere sacramenta. — Corollarium primum. —* Atque hinc sequitur, non esse prohibitum homini irregulari recipere quæcumque sacramenta (Ordinem excipio, de quo jam dictum est), quæ illorum administrationem seu effectum ex officio non requirant. Quod ideo addo, quia sacerdos irregularis separatus est a communione sub utraque specie, seu sacerdotali propria, non quia illi prohibita sit Eucharistiæ perceptio, sed quia non potest illo modo Eucharistiam recipere nisi offerendo et sacrificando, a quo ministerio remotus est. Unde sicut sacerdos ligatus excommunicatione minori, quæ non separat ab activa, sed a passiva tantum participatione sacramentorum, nihilominus peccat celebrando, ut dicitur in cap. Si celebrat, de Cleric. excomm. minist., quia actio illa adjunctam habet sacramenti receptionem, ita e contrario irregularitas ex se solum separat ab activa administratione sacramenti, consequenter vero separat ab illa receptione, quæ necessario activum ministerium ex officio supponit. Quin potius censeo, non posse irregularem seipsum communicare, etiam ex præconsecratis ab alio sacerdote, quia illa dispensatio activa Eucharistiæ etiam est pro-

prium ministerium sacerdotis ex officio, quod non potest usurpare irregularis respectu aliorum, neque respectu suiipsius, est enim eadem ratio. Quæ sunt intelligenda juxta declarationem positam assertionem præcedenti, scilicet, servata proportione ad modum irregularitatis, et seclusa excusatione accidentaria, ut scandali, etc.

10. *An irregularis sacramentum pœnitentiæ recipere queat. — Vera sententia. —* Destrui-tur fundamentum contrariæ sententiæ. — Dubitarunt autem aliqui circa hanc assertionem de susceptione sacramenti pœnitentiæ, ut quidam putarint, non licere irregulari, ut refert Card. in Clem. *Dudum*, de Sepult., propter Extr. *Inter cunctas*, de Privil., § Observent, ubi significatur, neminem posse a peccato absolvere, cui est annexa irregularitas, nisi etiam possit irregularitatem tollere. *Nam inconveniens excusamus* (dicitur ibi) *ut a peccato absolvat, qui pœnitentiæ ei debitam imponere, aut irregularitatis pœnam, peccati sequelam, remove non potest*, ex quo inferebant, etiam peccatorem irregularem non posse absolvi a peccato, nisi etiam irregularitas ab eo tollatur. Nihilominus certum est, posse aliquem absolvi a peccatis, irregularitate manente. Quæ est communis sententia in 4, dist. 25, et Canonistarum, in cap. ult. de Temporib. ordinat., ex quo textu id etiam colligit Innocent. in capit. Nisi cum pridem, § Personæ, de Renunc., num. 8, et ibidem Immola, num. 45 et 46. Idem supponit Cajet., verb. *Irregularitas*, ubi alii Summistæ, et Navarrus, dict. cap. 27, n. 194, citans Cardinalem in dict. Clem. *Dudum*, § Ac deinde, quæst. 8, de Sepult. Et ratio est, quia irregularitas non excludit a participatione passiva sacramentorum, quæ laicis sunt communia; hujusmodi autem est absolutio a peccatis. Unde obiter intelligitur, peccatum habens adjunctam irregularitatem non propterea esse reservatum illi soli, qui habet potestatem dispensandi in irregularitate, quia cum possit tolli manente irregularitate, absolutio illius non habet connexionem cum dispensatione irregularitatis; et ideo ex hoc titulo non sequitur reservatio, neque ex alio jure, quod illam constituat, nullum enim extat. Quapropter ad fundamentum contrariæ sententiæ negatur assumptum; nam sæpe potest absolvere a peccato, qui non potest tollere irregularitatem qua punitur, ut iidem auctores citati docent, et Covarr., in cap. Alma, 4 part., § 6, num. 6, ubi ad Extrav.

Inter cunctas, respondet, intelligendam esse de absolute ab irregularitate, non a culpa. Sed difficile est expositionem textui accommodare, quia expresse illa duo distinguit, *peccati absolutionem et remotionem irregularitatis*, et inconueniens reputat unum concedi illi, cui alterum negatur. Videtur ergo ibi Pontifex noluisse concedere privilegium absolvendi ab huiusmodi peccatis habentibus annexam irregularitatem, his religiosis, de quibus ibi loquebatur. Verumtamen neque inde sequitur irregularitatem ex se impedire absolutionem a peccato, neque etiam in uniuersum, neminem posse absolvere a peccato, qui non possit dispensare in irregularitate, sed ad summum id sequitur de religiosis Prædicatoribus, et Minoribus, et quoad illos est jam illa Extravagans revocata, de qua plura diximus supra, in materia de Pœnitentia, agendo de casibus reservatis.

11. *Corollarium secundum*. — Secundo sequitur ex dicta assertione, nullum sacrum ministerium etiam activum, quatenus per laicos exerceri potest, prohiberi clericis irregularibus; huiusmodi est baptismus sine solemnitate in necessitate datus, quod secus est de solemnibus, ut late Covarr., dict. Clem., part. 1, § 4, et cæteri omnes. Item actus omnes, qui cum solemnitate facti pertinent ad Ordines minores, sine illa vero fiunt a laicis, et similes, de quibus Nicol. Plov., num. 31, reg. 46, et supra, tractando de suspensione, sigillatim et fuse dictum est, nam quoad hoc est eadem ratio utriusque impedimenti. Conveniunt enim quoad hoc in materia prohibita, irregularitas, et suspensio ab Ordine, licet in modo differant. Atque in hoc ordine potest poni privata recitatio divini officii, nam hæc de se communis est laicis, imo etiam fœminis, ideoque irregularitas non tollit onus dicendi hoc officium, quia hæc impedimenta tollunt honores et commoda, non vero onera, ut supra de censuris diximus, cum Gloss., in capit. Presbyterum, 28 dist. Secus vero est de publico, et solemnibus cantu ejusdem officii, eo modo quo munus illud clericorum est proprium, ut in citato loco de suspensione declaravimus. Denique ob eandem causam non prohibetur irregularis, quominus privatim ministret sacerdoti ad altare, quia hoc etiam non est ministerium Ordinis. Unde a fortiori prohibitus non est quominus rem sacram audire possit. Addo etiam, sine peccato posse præcipere et auctoritate sua efficere, ut alius sacerdos non

irregularis sibi sacrum faciat, quia non est illud facere, neque est actus Ordinis, ut per se notum est, de quo infra in simili redibit sermo.

De actibus jurisdictionis. Assertio quinta.

12. *Potestatem jurisdictionis et usum ejus non tolli per irregularitatem*. — Quinto dicendum est, irregularitatem per se non privare hominem potestate jurisdictionis, neque impedire usum ejus. Hæc assertio communis est Jurisperitorum in cap. Tantæ, de Excess. Prælat., eamque notat Villadieg., cap. 3, num. 17, et sequitur ex dictis. Quia potestas jurisdictionis non tantum temporalis (quam omittimus ut manifestam), sed etiam Ecclesiastica distincta est a potestate Ordinis; sed irregularitas ut sic solum excludit ab ordinatione; ergo per se et vi sua non tollit potestatem jurisdictionis. Majorem suppono ex dictis in materia de pœnitentia, de indulgentiis, de censuris. Minor probatur ex dictis de essentia irregularitatis, et quia omnia decreta, quæ de irregularitate loquuntur, Ordinis tantum mentionem faciunt, a quo irregularem excludunt, ut partim constat ex adductis in 4 et 2 conclusione, pluraque afferemus infra, explicando formam ferendi irregularitatem. Consequentia vero probatur, quia verba pœnalia restringenda sunt ad id tantum quod sonant. Atque hæc conferre possunt omnia, quibus supra probavimus, ex vi suspensionis ab Ordine non auferri potestatem jurisdictionis, nam a paritate rationis in irregularitate procedunt, quæ in hoc convenit cum prædicta suspensione, quæ tantum separat ab Ordinum executione.

13. Oritur vero hic specialis difficultas, quia jurisdictio Ecclesiastica saltem ex Ecclesiæ institutione supponit aliquem Ordinem, vel clericalem statum; irregularitas vero illo privat quantum potest, et ideo videtur auferre jurisdictionem, quasi ablato fundamento ejus, nam eo ipso videtur hominem reddere incapacem jurisdictionis Ecclesiasticæ. In qua difficultate multa dubia insinuantur, quæ expedienda sunt. Primum est, an irregularitas subsequens tollat jurisdictionem prius habitam. Aliud est, an irregularitas antecedens impediatur consequi denuo jurisdictionem Ecclesiasticam. Quæ duo de beneficiis etiam Ecclesiasticis tractari solent; et quia jurisdictio sæpius convenit titulo beneficii, ideo de beneficiis prius dicemus, et consequenter de omni alia jurisdictione.

An per irregularitatem ipso facto amittatur Ecclesiasticum beneficium.

14. Est ergo primâ difficultas, utrum propter irregularitatem ipso facto amittatur Ecclesiasticum beneficium. Quod dubium supra de suspensione tractavimus, servata proportione, et retulimus auctores affirmantes, per suspensionem ab officio amitti Ecclesiastici beneficii fructus, quia beneficium datur propter officium, juxta cap. ult. de Rescriptis, in 6; ergo juxta illam sententiam cum proportione dicendum est amitti beneficia propter irregularitatem; nam sicut se habet suspensio a beneficio ad suspensionem ab officio, ita se habet privatio beneficii ad privationem officii seu Ordinis, qualis reputatur irregularitas. Imo quamvis id locum non habeat in suspensione, quæ ex se non est impedimentum perpetuum ad officium exequendum, id videtur dicendum de irregularitate, quæ perpetuum impedimentum est. Quomodo enim potest retinere beneficium, qui perpetuo factus est inhabilis ad officium? Unde propter hanc causam, qui deponitur, privatur beneficiis ipso facto, quia jam est perpetuo dejectus a clero. Sic autem se habet irregularis: ergo. Atque ita sentire videtur Villadiego, de Irregularitate, cap. 1, num. 22. Indicat etiam Covarr., in epitome 4 Decretalium, part. 2, cap. 6, § 8, num. 7, re tamen vera non dicit.

15. Dicendum itaque est, qui post regitram collationem beneficii irregularitatem contrahit, non privari ipso jure beneficio, vel dignitate, quæcumque illa sit, ex vi ipsius irregularitatis. Hæc est communis sententia, Innocentii in cap. Cum nostris, de Concess. Præbendæ, ante finem Gloss. 4; Panormit. in cap. Tanta, de Excess. Prælat., num. 2, et in cap. Nisi cum pridem, de Renunc., num. 4; Felin., qui plures alios refert in cap. Inquisitionis, de Accusationib., num. 3, et sequentibus. Idem tenet Navarr., cap. 27, num. 251. Solet hæc sententia probari cap. 2 de Cler. non ordin. ministr., quod parum probat, quia vel ibi non est sermo de irregulari, sed de diacono, qui crimen commiserat celebrando sine Ordine sacerdotii, propter quod crimen nulla est in jure irregularitas lata; vel si admittamus ibi ferri aliquam irregularitatem, non tamen simpliciter, sed secundum quid, id est tantum respectu Ordinis sacerdotalis, cujus signum est, quia aperte ibi significatur, illum non mansisse suspensum a

diaconatu, sed suspendi præcipitur biennio vel triennio. Unde mirum non est, quod quatenus talis clericus irregularis non mansit, fuerit capax beneficii, eo vel maxime quod ibi non videtur esse sermo de beneficio jam adepto, sed conferendo magis ex dispensatione quadam, quam ex lege communi, ut significant illa verba: *De beneficio autem misericorditer agatur cum eo, ne sustentatione privatus, ad seculi negotia revertatur; ut autem securius possit ei hanc misericordiam facere*, etc. Melius ergo probatur ex cap. Ex litteris, de Excessib. Prælat., ubi Episcopus, qui propter cooperationem aliquam ad homicidium irregularitatem contraxerat, monetur Episcopatu cedere; aut si recuset, illo privari præcipitur; ergo non amiserat Episcopatum propter irregularitatem; eadem autem ratio est de quacumque alia irregularitate, et de quocumque beneficio. Unde in cap. Fraternitati, de Cler. excomm. ministr., de his qui excommunicati celebraverant, et consequenter irregulares effecti fuerant, solum dicitur privandos esse Ecclesiasticis beneficiis, non vero esse ipso jure privatos. Et simile habetur in proximo sequenti cap., § Quæsiuistis, de illo qui simili modo induci solet cap. Clericis, Ne clerici vel monachi, ubi, *Honore privetur, et loco*; nam verbum, *privetur*, sententiam expectat. Sed inspecto originali in Concilio Tolet. II, cap. 6, non ita urget ille textus, nam sic habet: *Concessi Ordinis honore privatus, et loco*, sub perpetuo, *damnationis teneatur relegationis ergastulo*, ubi participium, *privatus*, significare potest sententiam latam, maxime quia honor ille refertur ad Ordines, et ita privatio honoris est irregularitas ipsa, privatio autem loci erit privatio beneficii, et utraque sub eodem verbo ponitur, quod est indifferens ad sententiam latam, et ferendam, ut alias dixi; superiora tamen jura sufficiant.

16. *Conclusionis ratio*. — *Objectioni occurratur*. — Ratio propria est, quia privatio priorum honorum nunquam ipso jure incurritur propter delictum, nisi id aliquo jure exprimat, quia lex pœnalis semper intelligenda est quoad pœnam ferendam per sententiam, nisi in ipsa lege aliud exprimat. Sed nulla est lex Ecclesiastica, quæ ipso jure privet beneficiis clericum irregularem, quorum legitimum titulum et dominium habebat: ergo. Minor probatur, quia nullus afferri potest textus, qui aliud probet. Nisi fortasse quis inducat cap. Inquisitionis, de Accusat.,