

Exemplum autem foeminarum, quod ibi adducitur, ineptum est, quia sexus foemineus per se non spectat ad irregularitatem, sed ad incapacitatem, ut supra tetigi. Ut vero conjunctus esse possit cum sexu virili in eadem persona, si aliquam irregularitatem inducit, illa tantum est de jure humano, de quo infra suo loco.

An irregularitas per hominis sententiam imponi possit. Dubium secundum.

7. Ratio dubitandi. — Prima sententia. — Secundum dubium est, cum dicitur irregularitas esse ex solo jure Ecclesiae, an excludatur etiam hominis sententia, seu executio. Et est ratio dubii, quia omnes censuræ possunt et a jure, et ab homine imponi, ut supra visum est; ergo etiam irregularitas. Patet consequentia, tum quia est eadem ratio, quia non est hæc gravior pœna, quam aliæ omnes, quæ ab homine imponi possunt; tum etiam quia nulla est lex, quæ prohibeat hanc pœnam per hominem imponi, neque est tam acerba, ut excedat meritum cujuscumque delicti, quod per hominem puniri potest. Denique cum judex sit quædam animata lex, imponere potest omnem pœnam, quam lex ponit, nisi prohibitus sit. Fuit igitur aliquorum sententia, irregularitatem frequenter incurri a jure, posse tamen aliquando infligi a judice secundum jura. Ita dicit Scotus, in 4, d. 25, quæst. 1, quem imitatus est Gabriel, lect. 9 in Canonem, lit. D.; Joannes quidam in *Lexicon Theologicum*, verb. *Irregularitas*. Et in re idem sentiunt, quamvis modum loquendi mutant, qui dicunt, posse quidem judicem pœnam imponere, quæ, a jure lata, esset irregularitas; tamen imposita ab homine non est irregularitas, sed depositio, aut suspensio perpetua, quia irregularitas dicit privationem, connotando quod ab ipso jure immediate manet; sed hæc consideratio jam supra rejecta est.

8. Vera sententia. — Prima pars assertionis probatur. — Dico ergo, omnem irregularitatem ita imponi immediate a jure, ut neque hominis sententia indigeat, nec per illam solum imponi possit. Ita sentiunt fere omnes auctores citati, præsertim Soto, d. 22, quæst. 3, art. 1; Ledesma, quæst. 26, art. 2; Castro, lib. 2 de Lege pœnali, cap. ult.; Navarrus, c. 27, num. 94; Covarruv., dicta Clement., in princ., num. 3; Villadiego, qui alios refert lib. 4 de Irreg., c. 16, et c. 2, num. 11. Fun-

dantur in illo principio juris, quod habet, irregularitatem non incurri nisi in casibus in jure expressis, juxta c. Is qui, de Sent. excom., in 6. Ex quo (ut assertionem positam per partes declarem et probemus) colligimus primo, irregularitatem, quæ in jure est expressa, incurri eo modo, quo in jure expressa est. Patet, tum argumento a contrario sensu, seu a fortiori; tum etiam quia jus habet efficaciam tam ad pœnam seu impedimentum, quam ad modum, quo illud imponit, alias inepte et injuste lex uteretur illo modo imponendi illam vel impedimentum, ut per se notum est, quia operari intenderet aliter quam posset. Atque hæc est communis doctrina, de qua videri potest Soto, lib. 4 de Justitia, quæst. 6, et Castro, lib. 4 de Justa hæret. punit., cap. 2, et Simancas, in Catholicis instit., cap. 9, et multa de illa diximus supra in materia de censuris in communi.

9. Probatur secunda pars ejusdem conclusionis. — Objectio. — Solvitur. — Secundo infertur ex eodem principio, irregularitatem, quæ ab ipso jure fertur, statim incurri, et operari, seu obligationem inducere, independentem ab executione judicis, et ab ejus sententia, etiam declaratoria criminis. Ita docent citati auctores, et Summistæ, v. *Irregularitas*, et Canonistæ communiter in c. 4 de Rejudicata, in 6, et videri etiam potest Decius, consil. 146, et Paulus Burgasius, 4 par. de Irregularitat. Ratio vero est, quia lex ipsa immediate infert irregularitatem, et profert sententiam, ut patet ex verbis, quibus irregularitas in jure ferri solet, quæ denotant, stante tali conditione, eo ipso hominem esse inhabilem, seu impeditum ad susceptionem, vel executionem Ordinum. Dices, aliquando non obstantibus his verbis, requiri sententiam saltem declaratoriam criminis, ut constat ex c. Cum secundum leges, de Hæret., in 6. Unde ergo constat, irregularitatem non esse hujusmodi? Respondeo primo, eodem modo id esse de irregularitate probandum, quo de censuris id ostendimus, nam quoad hoc cum illis convenit; consistit enim in quadam privatione seu prohibitione, quæ per ipsam legem immediate potest imponi, quæ propterea dicitur secum afferre executionem, juxta cap. Pastoralis, § Verum, de Appell. Nec requirit actionem aliquam per hominem exequentem, qualem requirit pœna illa confiscationis bonorum, de qua loquitur c. Cum secundum leges, propter quam requirit sententiam de-

claratoriam. Alia etiam ratio reddi potest, quia irregularitas sæpissime non fertur a jure ut pœna, sed est lex quædam prohibens actum, subsistente tali conditione; vel e converso (et in idem redit) est lex præcipiens talem conditionem servari in actu, ut rite, et recte fiat; quæ leges non pendent ex aliqua sententia, vel declaratione judicis, ut suam obligationem inducant, ut per se constat: ergo. Et jura, quæ irregularitates imponunt propter crimina, sub eadem forma et modo illas imponunt, ut ex discursu jurium constat; postulant ergo talem conditionem ut necessariam ad actum rite et recte faciendum, et sine illa fieri vetant. Sicut enim apponi potest conditio, quæ consistat in carentia defectus inculpabilis, ita etiam et a fortiori exigi potest conditio includens carentiam culpabilis defectus; ergo ex vi ipsius juris prohibetur, qui habet talem defectum, seu culpam, a tali receptione, vel actione; ergo omnia hæc jura inducunt irregularitatem absque ulla sententia. Unde fit, ut qui in casum, seu defectum irregularitatis incidit, statim absque alia sententia vel coactione teneatur in conscientia abstinere ab his actibus, quos irregularitas prohibet, quia habet vim cujusdam præcepti prohibentis, et suo modo inhabilitantis ad talem actum. Dices: nemo cogitur in seipso exequi pœnam contra se latam; sed abstinere a talibus actibus est exequi in se irregularitatis pœnam; ergo non potest aliquis per seipsum ad hoc obligari. Respondetur primo negando majorem, præcipue quando illa pœna non in actione, sed in carentia constitit, ut in censuris constat. Secundo consistere in obligatione abstinendi a talibus actibus, et ideo dicitur talis lex secum afferre executionem; posita autem obligatione, ita tenetur homo in conscientia illam exequi, quamvis ab alio non cogatur, sicut et alia præcepta servare. Quando vero possit homo excusari ab hac obligatione propter urgentem causæ necessitatem, in superioribus sufficienter tactum est; et applicari possunt dicta de censuris.

10. Suadetur tertia pars assertionis. — Tertio ex dictis concluditur, ubi jus non imponit irregularitatem, hominem, seu judicem non posse illam imponere. Hoc docent iidem auctores. Et in primis dubium non habet in irregularitate, quæ sine culpa imponitur, quia ibi neque habet locum punitio, neque alia ratio, ob quam possit homo tale impedimentum apponere. Pertinet quidem interdum ad Ecclesiasticum judicem declarare, an

aliquis defectus sit sufficiens ad irregularitatem, ut infra videbimus; tamen hæc declaratio et supponit jus ferens irregularitatem, et illi etiam committens declarationem sufficientis causæ, seu defectus, quando neque a jure ipso aliter determinatur, neque in re ipsa habet certum aut definitum modum, sed arbitrio humano judicandum est. De irregularitate vero, quæ est pœna, probatur primo ex intentione Pontificis in illo cap. Is qui; non solum enim intendit negare, delinquentem in casibus ibi numeratis manere irregularem ipso jure, sed etiam non posse ob eam causam fieri irregularem; nam hoc videtur necessarium ad plenam resolutionem quæstionis, quæ ibi supponitur; ratione autem hoc probare non est facile. Aliqui hanc reddunt, quia judex non potest imponere pœnam privativam, nisi per legem statutam, juxta Glosam pen. a Panormitano commendatam in c. ult. de Jure patron., et alia, quæ apud Tirraquellum videri possunt in l. *Si unquam*, v. *Revertatur*, n. 249, de Revocandis donationibus; sed nullum est jus, quod pro aliquo delicto statuatur irregularitatem a judice imponendam: ergo. Sed hæc ratio difficilis est, quia sæpe pœna privativa potest imponi arbitrio judicis, ubi lex certam non præscribit, ut constat de suspensione in c. De causis, § Illis, de Officio delegati; et est communis doctrina in c. At si clerici, de Judiciis, ubi Abbas, n. 34; Decius, n. 35. Posset ergo limitari, vel aliter assumi major propositio, quod in pœnis arbitrariis debet judex imitari jus, quatenus designat pœnas a judicibus imponendas; et ideo nunquam videtur posse imponere pœnam, quam jus aliquando, seu in alio proportionali delicto non jubet a judicibus imponi; sed hoc nunquam jus præcipit de irregularitate: ergo. Quæ ratio est bona congruentia, maxime vero videtur fundari in usu Ecclesiae, qui etiam potest in hunc modum declarari, quia irregularitas, ut potest incurri a laicis, jure ipso incurri debuit, quia laici non puniuntur, per se loquendo, a judice Ecclesiastico; ut vero potest cadere in clericos, quoad effectum habet similitudinem cum suspensione, et ab homine semper imponitur ut suspensio, non ut irregularitas. Cujus signum est, quia tunc demum fit clericus irregularis, si sic suspensus celebrat. Quod fortasse ideo fit, quia suspensio habet puram rationem pœnæ, irregularitas autem involvit rationem indecentiæ, quam jus ipsum considerare debuit. Hæc ergo sufficiunt, ut hæc

pœna non sit ferenda ab homine jure ordinario; non tamen probant absolute repugnare, aut Pontificem non posse, si velit, hanc pœnam in uno vel aliquo facto imponere pro delicto aliquo commisso, licet in jure posita non esset.

*Quo jure debeat imponi irregularitas.
Dubium tertium.*

11. *Jus Ecclesiasticum multiplex.* — *Prima conclusio.* — Tertium dubium est, de quo jure hoc intelligendum sit; suppono autem debere esse a jure Ecclesiastico, quia civile non potest de spiritualibus disponere, ad quæ constat irregularitatem pertinere. Potest autem jus Ecclesiasticum esse multiplex, scilicet vel Pontificium, vel Episcopale per statuta synodalia, vel provincialia, vel etiam nationalia. Potest item esse jus vel scriptum, vel consuetudine introductum. Potest denique esse jus proprium et formale (ut sic dicam), vel per extensionem, aut similitudinem, quando decisio juris in uno casu ad similem extenditur; de quibus omnibus dubitari potest. Dicendumque in primis videtur, nullum jus particularis diœcesis, provinciæ, aut nationis sufficere ad irregularitatem ferendam. Hanc assertionem non inveni hactenus sub his terminis ab auctoribus assertam. Eam tamen colligo ex dict. cap. Is qui, in illis verbis: *Cum id non sit expressum in jure*; nam sine dubio loquitur de jure canonico, ut notavit Hostiensis, in c. Si celebrat, de Clerico excom. minist., numero quinto, et est communis sensus, constatque ex absoluta juris appellatione; nam jus particulare cujuscumque privatæ Ecclesiæ, vel nationis, non appellatur jus simpliciter, præsertim in jure canonico, et a Summo Pontifice, sed appellatur *statutum Episcopi*, aut synodale, vel provinciale, juxta c. 2, cum similibus, de Constitutionibus, in 6.

12. *Interrogatio.* — *Responsio.* — Dices: cur non potest Episcopus legem ferre, ne clericus hoc, vel illud faciat, sub pœna irregularitatis ipso facto incurrendæ, si judicaverit expedire, sicut potest similem legem ferre sub pœna excommunicationis, vel suspensionis? Respondeo, duobus modis ferri hujusmodi pœnas: primo per modum medicinæ, et hic modus repugnat irregularitati, juxta propriam ejus institutionem, quia est inhabilitas de se perpetua, vel simpliciter, vel pro tempore, et modo, quo fertur; neque pendet ex hominis contumacia, sed sufficit

causa, vel actus semel commissus. Secundo modo infertur pœna absolute punitiva delicti, et hoc modo non repugnat quidem ex natura irregularitatis, quod possit in una parte Ecclesiæ imponi pro uno delicto, et non in alia, ut ratio facta probat; tamen de facto non est in usu; nec jus commune videtur id permittere. Et hæc ratio sufficit, sicut dicebamus de irregularitate per hominem non ferenda. Hinc etiam nullæ inveniuntur irregularitates propriæ alicujus Episcopatus, vel nationis, sicut dantur censuræ, seu reservationes Episcopales. Et ideo omnes auctores ad irregularitates cognoscendas semper nos remittunt ad commune jus, ut videre licet in Jurisperitis dicto, cap. Is qui, et in dicto cap. Si celebrat; Navarro, in cap. Non inferenda, 23, quæst. 3, n. 35, et sequent., et in cap. Si quis autem, de Pœnitent., dist. 7, num. 30, et sequent., et aliis superius citatis. Congruentia item reddi potest, quæ supra insinuata est, quia irregularitas non fertur principaliter per modum pœnæ, sed per modum cujusdam impedimenti, vel conditionis necessariæ ad decentiam, et reverentiam sacris Ordinibus debitam, quæ res ad universam Ecclesiam spectat, et ideo illius judicium seu statutum universalis Pastor sibi reservasse videtur. Unde etiam obiter intelliguntur, quantum differat irregularitas a suspensione perpetua, etiam ipso jure lata; hæc enim non repugnat particulari jure alicujus Ecclesiæ, vel regionis ferri. Colligitur deinde, quoties aliqua irregularitas ex aliquo provinciali Concilio desumitur, in tantum habere vim, in quantum per Pontificem, vel universalem Ecclesiæ morem fait approbatam, et receptum tanquam canonicum, et universale jus.

13. *Secunda conclusio.* — Secundo dicendum est, irregularitatem solum ferri jure scripto; itaque nulla irregularitas propter solem allegatam consuetudinem, quorumcumque auctorum opinione confirmatam, admittenda est, nisi exhibeatur jus canonicum scriptum, in quo contineatur. Hæc assertio colligitur ex eodem jure, et auctorum interpretatione, quamvis in specie, et distincte hoc non declarant. Cum enim in dicto cap. Is qui, pro regula ponitur, nullam esse irregularitatem, nisi sit in jure expressa, manifeste excluditur omnis alius modus inducendi irregularitatem. Item ob hanc causam sufficiens principium et ratio ad excludendam ab aliquo casu seu delicto irregularitatem est, non esse in jure

contentam; ita enim ubique argumentantur auctores, ut patet ex Hostiense, Abbate, et aliis, in c. Si celebrat, et ex cæteris supra citatis; illa autem collectio bona non esset, si allegari posset traditio, vel alia consuetudo ad irregularitatem sine jure comprobendam. Adde, nullam censuram ipso facto incurri posse, nisi vel in jure expressa sit, vel per hominem imponatur; in irregularitate autem non habet locum impositio per hominem; ergo semper ad jus ipsum recurrendum est. Quin potius de omni pœna seu inhabilitate privativa est generalis regula, nunquam incurri ipso facto, nisi sit in jure expressa, ut tradunt Abbas, et Felinus, in c. Querelam, de Jurejurando, et multi alii, quos refert et sequitur Tiraquellus, in dicto verbo *Revertatur*, n. 247. Estque id valde consentaneum rationi, tum quia odia restringenda sunt, neque facile admittenda; tum etiam quia licet consuetudo possit introducere obligationem legis quoad vim directivam, non tamen quoad vim coactivam, præsertim ipso jure, seu facto, quia nunquam pœna censetur hoc modo posita, nisi id expresse constet, quod accidere non potest, ubi verba non sunt expressa; quia ergo irregularitas privatio est ipso facto incurrenda, necesse est, ut in jure expressa sit.

14. *Jus Pontificium quod dicatur.* — *Nulla irregularitas de facto invenitur extra corpus juris.* — Advertendum est autem, jus canonicum non solum comprehendere illud, quod proprie, et in rigore appellatur corpus juris, sed etiam omnia alia decreta Pontificia, vel Concilia approbata; ideoque ut irregularitas incurratur, satis erit, quod in quolibet horum decretorum contineatur, quoniam omnia illa ex se habent vim legum obligantium universalem Ecclesiam, et constituentium commune jus; suppono enim esse sufficienter promulgata et recepta. Unde fit, de possibili non repugnare, esse aliquam irregularitatem, quæ in corpore juris non contineatur, et in aliqua constitutione, seu Motu proprio alicujus Pontificis addita sit; quod nonnulli viri docti putant de irregularitate quadam declarata a Sixto V in Motu proprio de Male promotis. Ego vero superius ostendi, irregularitatem illam non esse aliam ab ea, quam jure communi incurrit suspensus ab Ordine, in illo ex officio ministrans. Et in universum existimo, de facto nullam esse irregularitatis speciem, quæ in corpore juris non contineatur, neque novam aliquam inveniri, aut in Concilio Tri-

dentino, aut in Motibus propriis Pontificum. Invenitur quidem sæpe in illis novum fundamentum (ut sic dicam) irregularitatis contrahendæ, quatenus suspensionem, vel aliam censuram imponunt, ratione cujus irregularitatem incurret sic celebrans, quam antea non incurreret. Nihilominus tamen formaliter et proxime illa irregularitas non manat ex novo jure, sed ex antiquo et communi. Et fortasse ratio est, quia in hujusmodi decretis principaliter solent apponi hæc privationes ut pœnæ delictorum; usus autem Ecclesiæ habet, ut prius imponantur censuræ, irregularitas vero reservetur pro his, qui censuras ministrando violant, nisi quando aliud postulat decentia, et religio ipsorum Ordinum, cui sufficienter censetur provisum per jus commune; et ideo extra illud non solent irregularitates multiplicari; quod valde observandum est.

15. *Tertia conclusio.* — Tertio dicendum est, ut irregularitas contrahatur, non satis esse, quod in simili casu, vel minori posita sit, sed necesse est, ut in propria specie talis causæ vel delicti lata sit. Hæc etiam est communis sententia, quæ satis colligitur ex dict. c. Is qui, tum propter verbum illud, *expressum in jure*; nam quod solum per argumentum a simili elicitur, non potest dici in jure expressum. Tum etiam ex casu illius textus; dicitur enim ibi, celebrantem in Ecclesia polluta non manere irregularem, quia id non est in jure expressum; et tamen profecto, si argumentum a simili in hac materia validum esset, illud esset maximum, quia celebrans in Ecclesia interdicta fit irregularis; quamvis autem non sit idem, Ecclesiam esse pollutam et interdictam, sunt tamen valde similia, quia utrumque est quoddam canonicum impedimentum continens prohibitionem Ecclesiasticam, contra quam agere in utroque casu peccatum mortale est. Ergo cum in hoc non valeat argumentum a simili, ex mente Pontificis, signum est nunquam valere; de quo exemplo videri possunt dicta in 3 tomo, disp. 81, sect. 4. Denique non solum in irregularitate hoc locum habet, sed etiam in omni pœna, quæ ipso jure imponitur, ipsoque facto incurranda est; nunquam enim pœna ipso jure lata pro uno crimine, incurritur in altero, ipso etiam jure, seu facto, quantumcumque simile, aut æquale, aut majus videatur. Quia de facto imposita non est ex vi alterius legis, quæ in alio tantum casu loquitur; et extendenda non est, tum quia odia restringenda sunt, tum etiam quia hoc pendet ex voluntate legislatore.

ris, quæ tam limitata esse censetur, quam verba ejus. Atque ita docet Hostiensis, in cap. Si celebrat, de Clerico excom. minist., n. 5; Panormitanus, in cap. ult. de Jure Patronat., n. 8, citans Joannem Andream, et communem in regula *Odia*, de Regul. juris, in 6; et alios refert Tiraquellus, loco citato, n. 243; et Covarruvias, in 4 Decretal., 2 p., cap. 8, § 8, n. 8; et Castro, lib. 4 de Lege pœnali, cap. 7, docum. 3.

16. *Expediuntur minutiora dubia.* — De iterante active vel passive. — Sacramentum confirmationis. — De iterante sacramentum Ordinis. — De irregulari celebrante. — De celebrante sine vestibus sacris. — De violante Ecclesiam. — Ex hoc principio definiri possunt varii casus, quos hic in particulari persequi et prolixum, et præter methodum esset, quia in propriis materiis tractandi sunt; indicabo tamen breviter nonnullos. Unus est de iterante sacramentum confirmationis, sive conferendo, sive recipiendo, de quo aliqui dixerunt manere irregularem propter similitudinem cum baptizante. Quam esse sententiam communem Canonistarum affirmat Castro, de Lege pœnali, lib. 4, c. 7, docum. 3, et sequitur Navarr., c. 27, n. 247, et alii, quos retuli in 3 tom., disp. 38, sect. 4, ubi oppositum verum esse definivi ex dict. principio, et auctores asserentes retuli. Similis casus est de iterante sacramentum Ordinis, de quo eadem solent esse ex eodem principio, quia de hoc casu nihil est expressum, et a simili nullum est argumentum. Tertius casus est de irregulari celebrante; nam per argumentum a simili videbatur incurrere irregularitatem; tamen quia non est in jure expressa, non incurritur. Solet item quæri de celebrante sine vestibus sacris, aut sine altari consecrato, aut nimium confracto; nam in his omnibus casibus potest sumi argumentum a simili ex violatione aliarum prohibitionum, quæ per censuras imponantur. Nihilominus in eis non incurritur irregularitas, quia non est in jure expressa, ut notavit Richardus, in 4, dist. 13, art. 4, quæst. 12 et 13. Præterea idem dicendum est de illo, qui Ecclesiam violat per voluntariam seminis vel sanguinis effusionem; nam licet sacrilegium committat, fortasse gravius, quam sunt nonnulla, quæ irregularitate puniuntur, nihilominus irregularitatem non incurrat, quia id non est in jure expressum, et licet Soto, lib. 5 de Justitia, quæst. 5, art. 4, in fine, aliud dicere videatur, tamen revera non dicit, nam ibi non de irregula-

ritate, sed de excommunicatione loquitur; quanquam æque falsum sit illud assertum de excommunicatione, quia etiam illa excommunicatio non invenitur jure ipso lata. Denique hoc principio sæpe utemur in sequentibus ad casus particulares definiendos.

SECTIO V.

Utrum ad irregularitatem incurrendam oporteat jus esse ita expressum, ut dubium excludat.

1. *Prima opinio.* — *Secunda opinio.* — Aliqui generaliter opinantur, in casu dubio ex jure judicandum esse aliquem irregularem. Quæ sententia maxime nititur in cap. Ad audientiam, de Homicidio, ubi in quodam casu dubio definit Pontifex, quemdam separandum fuisse a ministerio sacrorum Ordinum, et rationem reddit, quia in dubiis semitam debemus eligere tutiorem; quæ ratio in omni simili dubio procedit. Similis decisio habetur in cap. Significasti, 2, eodem titulo. Atque ita sentiunt Paulus Burgasius, de Irregul., part. 4, quæst. 3, n. 10, et multi alii infra referendi. Alii vero distinctione utuntur, nam in foro interiori dicunt esse censendum aliquem irregularem in eo casu, et ita putant esse intelligenda dicta jura, quia principium illud, in quo fundantur, in foro conscientie optime locum habet; nam in conscientia tenetur homo vitare periculum omne peccandi, quod faciet si existente illo dubio sese absteineat; si autem se ingerat, exponet se periculo agendi contra irregularitatem, atque adeo peccandi. At vero in foro exteriori negant dicti auctores judicandum esse aliquem irregularem solum propter jus dubium, quia judex ferre debet sententiam ex aliis principiis, videlicet, quod pœnæ et odia restringenda sunt, ideoque in casu dubio reus potius est absolvendus, quam condemnandus, argument. legis Absentem, ff. de Pœnis, et reg. 11, in 6: *Cum sunt partium jura obscura, reo favendum esse potius quam actori.* Ita opinati sunt Abbas, Hostiens. et Joannes Andreas, quos alii sequuntur in dict. c. Ad audientiam. Idem tenet Armilla, verb. *Irregularitas*, num. 8 et 9; Tabiena, verb. *Irregularitas*, 1, num. 3; et Navarr., cap. 27, num. 493. Additque per forum internum non tantum intelligendum esse forum pœnitentiæ, sed etiam forum consilii, citans Villadiego, de Irregularitate. Tertia denique sententia est in eo casu neminem censendum esse irregularem, neque in foro exteriori, neque interiori. Tenet Innocentius, dict. cap.

Ad audientiam, et Cardinalis in Clementin. 4 de Homicidio; Villadiego, de Irregular., c. 15, in fine; et Covarr., in dict. Clement., 4 part., in princip.; Navarr., in cap. Si quis autem, de Pœnit., dist. 7, num. 35 et sequent. Atque hanc sententiam veram existimo in eo dubio, de quo loquimur.

2. *De quo dubio procedat quæstio.* — *Probabilitatis quatuor gradus.* — Ut autem rem totam aperiamus, primum oportet distinguere dubium, nam potest esse et juris et facti, id est, an irregularitas sit lata in jure, necne, vel si constat latam esse irregularitatem pro tali delicto, verbi gratia, homicidio, dubitatur, an hoc fuerit homicidium, necne. Quæstio igitur versatur circa dubium juris; ut autem ad jura respondeamus, oportebit etiam dicere de dubio facti. Bursus oportet advertere aliud esse dubitare, aliud vero assentire cum formidine; dubium enim proprium est, quando post diligentem inquisitionem intellectus anceps et quasi suspensus manet, vel omnem suspendendo assensum, vel (quod ad præsens perinde est) judicando solum rem esse dubiam. Assensus autem licet sit cum formidine, est tamen determinatus ad alteram partem, atque ita tollit dubium, et præbet saltem opinionem, in qua possunt esse probabilitatis gradus; nam, si assensus sit improbabilis et temerarius, non meretur nomen opinionis, moraliter loquendo, quia neque ad recte operandum, neque ad excusandum quidquam valet. Intra latitudinem autem probabilitatis quatuor videntur posse distingui gradus; aut enim una tantum pars est probabilis, et hic est unus gradus, aut fit comparatio inter duas probabiles, et sic dantur alii tres gradus, probabiles, æque et minus probabilis.

3. *Dubium et in re, et in persona existere potest.* — Ulterius advertere oportet, dubium aliquando posse consistere in re ipsa, aliquando vero tantum in persona. In re dico existere, loquendo de dubio juris, quando fundamentum dubii est in jure ipso, vel quia verba ejus sunt ambigua, vel quia sunt aliqua rationes ad dubitandum an sit tale jus, et post sufficientem inquisitionem non potest certitudo inveniri, et de hoc est præsens quæstio; in persona vero dico esse dubium, quando fundamentum ejus est sola ignorantia vel negligentia hominis, quia in re, v. gr., satis certum est quale sit jus; homo autem hic et nunc dubitat, an per hunc actum contrahatur irregularitas, quia jus ignorat, solum-

que habet aliqua motiva et rationes ad dubitandum, qui dubitandi modus non variat jus ipsum, sed conscientiam operantis, et ideo magis spectat ad materiam de conscientia; tamen ad materie complementum dicemus, quomodo se gerere debeat quis in tali dubio.

4. *Prima conclusio.* — Primo ergo dicendum est. Quoties in jure est dubium, an sit lata irregularitas, judicandum est non esse, tam in interiori foro quam in exteriori. Probatur ex dict. cap. Is qui, quatenus requirit ad irregularitatem, ut sit in jure expressa; quæ enim est ita occulta, ut prudentes et sapientes non possint ferre judicium, an talis irregularitas in jure contineatur, necne, non potest dici in jure expressa, ut per se notum videtur; ergo talis irregularitas simpliciter judicanda est nulla. Quocirca non incommode hic applicari potest vulgaris distinctio de dubio speculativo et practico; nam ante illud cap. Is qui, esse fortasse poterat hoc dubium speculativum, ut in casibus propositis in illo cap. de celebrante in Ecclesia violata vel coram excommunicato; neque erat fortasse tunc aliquod principium certum ad expellendum illud speculativum dubium, sed practice tantum expellendum erat ex aliis principiis, quæ infra insinuabimus. Nunc autem decisio illius cap. Is qui, tollit omne dubium etiam speculativum, colligendo hoc modo ex principiis certis, irregularitatem non incurrat nisi in casibus jure expressis; sed irregularitas dubia non est in jure expressa; ergo non incurritur. Major est decisio juris; minor est evidens ex terminis; collectio etiam formalis est; ergo concludunt rem certam. Et quamvis hic collectionis modus proportionem habere videatur cum modo colligendi certitudinem practicam, ex dubio speculativo, tamen revera est discursus speculativus, et certitudinem speculativam concludit, quia procedit ex principiis, quæ sunt in jure, vel in materia ipsa de qua agitur, et non tantum in conscientia operantis; unde concludunt doctrinam omnibus communem, et non solum quid huic vel illi ex dispositione conscientie suæ agere liceat. Et juxta hæc posset facile responderi ad prædicta cap. Ad audientiam, et Significasti, quia jam in casu hujus assertionis res non est dubia post decisionem dict. c. Is qui, licet, remota illa, posset dubium speculativum cogitari.

5. *An sublata decisione cap. Is qui, dicta conclusio haberet verum.* — Quæri enim potest quid dicendum esset, stante illo dubio