

ad hæreticorum fautores, receptatores, consilium, auxilium, aut favorem eis dantes. Ita docet Navarr., cap. 27, num. 205; Sylvest., verb. *Hæresis*, 4, quæst. 7; Maiol., lib. 5, cap. 46, et alii Summistæ et moderni. Probatur autem ex cap. 2, § Hæretici, de Hæreticis, in 6, ubi idem, quod de hæreticis, statuitur de eorum fautoribus, receptatoribus et defensoribus, nimirum, quod sint inhabiles ad omne *Ecclesiasticum beneficium et officium publicum*. In quo textu non caret difficultate, an sub aliquo illorum membrorum Ordines comprehendantur; non enim sub priori, scilicet, beneficium, ut per se constat; nec sub posteriori, quia officia publica potius dici videntur ibi magistratus, et similia officia temporalis reipublicæ, cumque materia sit odiosa et pœnalis, videtur potius restringenda, maxime in irregularitate, quæ requirit jus expressum. Nihilominus auctores communiter sub officio Ordines ibi comprehendunt, quia non est ibi tantum sermo de officiis temporalibus, sed etiam de Ecclesiasticis, inter quæ officia Ordines sine dubio computantur. Præterea supra diximus, suspensionem ab officio includere suspensionem ab Ordine; ita ergo in præsentia. Nam, quod addatur illa particula, *publicum*, non refert, quia etiam officium Ordinum publicum est; hunc ergo intellectum tanquam veriore, et communiter receptum in tota hac disputatione supponimus. Citatur etiam ad hoc cap. Si quis omnem, 4, quæst. 7. Sed inde nihil colligi posse videtur, nisi fortasse a simili, quod argumentum in præsentia infirmum est. Prior vero textus videtur sufficiens, præsertim, quia fere semper in jure hi æquiparantur hæreticis, vel potius quasi hæretici reputantur. Quod etiam supra vidimus exponendo Bullam Cœnæ. Quapropter omnia, quæ diximus de irregularitate hæreticorum, in his etiam locum habent.

6. *Præbens sacramenta hæretico jam converso, an fiat irregularis. — Conclusio. —* Addit vero Maiolus supra, etiam illum fieri irregularem, qui sacramenta præbet hæretico jam converso, et pœnitentiam agenti. Citaturque Speculatorem, tit. de Dispens., § Juxta, v. 7, et Bernardum Diaz, in Pract., c. 107, alias 115, ubi nihil aliud dicit, quam quod statuitur in cap. Excommunicamus, § Credientes, vers. *Si vero clerici*, et vers. *Sane clerici*, de Hæret., in quo juxta verum intellectum sermo est de clericis ministrantibus sacramenta his fautoribus hæreticorum in

sua malitia perseverantibus, vel saltem nondum ab excommunicatione absolutis. Pœna vero, quæ his clericis imponitur, non est irregularitas, neque alia ipso jure incurrenda, sic enim dicitur: *Alioquin suo priventur officio, ad quod nunquam restituantur, absque indulto Sedis Apostolicæ speciali*; ubi verbum illud, *priventur*, cum sit de futuro et actionem hominis imperet, juxta communem regulam Jurisperitorum non significat pœnam ipso jure latam, sed ferendam. Igitur ex vi illius textus nullam irregularitatem incurri video propter hoc delictum; neque alias speciales ipso jure latas. Videntur tamen hujusmodi clerici fieri suspecti de hæresi; imo et favere hæreticis, quando ministrant sacramenta hæretico, vel fautori hæretici perseveranti in suo errore vel delicto; non tamen quando post peractam pœnitentiam id faciunt; imo licet aliquis id faciat ante absolutionem a censura, potius favet excommunicato, quam hæretico; et ideo non credo ad illum extendi hanc irregularitatem. Qui autem sint censendi fautores hæreticorum, sufficienter attigimus supra, circa Bullam Cœnæ, et videri potest Eymericus, in Direct., quæst. 50 et sequent.

Schismatici an pœnam irregularitatis incurrant.

7. Quarto extenditur hæc irregularitas ad schismaticos, juxta sententiam, quam refert, et sequitur Maiol. supra, num. 4, et Franciscus Penna, in Directorio, part. 2, comm. 73, referens Canonistas, in cap. Quia diligentia, de Elect. Qui solum asserunt, schismaticum etiam post abjuratum schisma manere inhabilem ad beneficium, et dignitates Ecclesiasticas, quod quidem habet in illo textu magnum fundamentum, nam dispensative tantum ejus electio confirmanda dicitur: de irregularitate vero nihil asserunt dicti Doctores, neque colligi potest ex illo textu; probari autem solet ex cap. 4 de Schismaticis, et cap. Qui contra, 24, quæst. 4. Hanc vero extensionem omiserunt Summistæ, et Navarrus supra, et merito; nam si sumatur schisma, ut aliquam hæresim includit, sic schismatici includuntur sub hæreticis, et hoc modo dicitur schisma non esse sine hæresi, in cap. Inter schisma, 23, quæst. 3. Et in eodem sensu videtur loqui dictum cap. 4 de Schismaticis; nam illi schismatici hæresiarchæ ibidem vocantur; sic ergo schismatici sunt irregulares, quia sunt hæretici; imo

omnes hæretici schismatici sunt, quamvis non convertantur, ut dixit D. Thom., 2. 2, q. 39. At proprie schismatici prout distinguuntur ab hæreticis, sunt illi, qui Romanam Ecclesiam scindunt, non quidem male sentientes de potestate Summi Pontificis, sed conantes usurpare eam dignitatem vel in aliquem, cui jure non competit, illam transferre; et pro his schismaticis non invenio irregularitatem ipso jure impositam. Nam, in dict. cap. 4 de Schismaticis (licet demus de his proprie loqui juxta Rubricam, quæ distincta est ab altera de hæreticis), nullum est verbum, quod irregularitatem significet; sed primum indicatur suspensio a potestate ordinandi, ibi, *ordinationes ab eis factas irritas esse censemus*. Deinde indicatur suspensio a collatione beneficiorum et administratione Ecclesiarum, ut latius inter suspensiones declaravimus. In dict. autem cap. Qui contra, generaliter est sermo de his, qui agunt contra pacem Ecclesiæ, sub quibus merito includuntur schismatici; tamen pœnæ, quæ ibi designantur, omnes sunt per homines imponendæ, ut in textu manifestum est. Denique in cap. In nomine Domini, 23 dist., ubi contra hos schismaticos pœnæ efferuntur, nulla fit mentio irregularitatis, sed gravissimi anathematis ipso facto incurrendi, et depositionis, non ipso facto impositæ, sed ferendæ; verba enim textus sunt: *Ab omni Ecclesiastico gradu, in quocumque fuerat prius, sine retractione deponatur*. Idemque intelligi potest ex cap. Licet, de Elect., et cap. Ubi periculum, eodem titulo, in 6, et ex Theologis in propria materia, et Summistis, verb. *Schismatici*, qui recensentes schismaticorum pœnas, hujus non meminerunt. De quo etiam videri potest Eymericus cum comm. Francisci Pennæ, in 2 part. Direct., quæst. 48, et Turrecrem., lib. 4 Sum., part. 1, cap. 8.

Suspectus de hæresi an incurrat hæreticorum irregularitatem.

8. Quinto extenditur hæc irregularitas ad suspectos de hæresi, ut late tractat Maiolus, lib. 3, cap. 17, quamvis ibi indicet, hanc irregularitatem, non tam pertinere ad pœnam hæresis, quam ad irregularitatem ex infamia, de qua infra dicturi sumus; probat autem hanc irregularitatem ex cap. ult., d. 30, ubi sic dicitur: *Iste non obediens, nec suspicionem hæresis a se removens, deponatur de ordine clericatus*; et ex cap. Infames, 6, q. 4,

ubi et suspecti et rectam fidem non habentes, ad sacros gradus dicuntur non provehendi. Idemque non obscure colligitur ex cap. Inter sollicitudines, de Purgat. canon.

9. *Primum caput unde potest hæc suspicio provenire. — Secundum caput hujus suspicionis. — Tertium caput. — Discrimen inter hanc irregularitatem et præcedentem. —* Advertere autem possumus, suspicionem hanc interdum provenire ex alio crimine includente cooperationem ad hæresim, quale est favere, recipere, aut defendere, familiaritatem habere cum hæretico, et in hoc genere suspicionis duplex irregularitas videtur incurri, una ratione talis criminis, juxta superiora dicta, alia ratione suspicionis vehementis de hæresi. Nihilominus tamen existimo utramque incurri per modum unius, vel potius esse unam tantum. Quanquam enim verum sit, utramque rationem in illo casu esse per se sufficientem ad inducendam irregularitatem, tamen, cum per se imposita sit propter tale crimen, quod intrinsece et per se habet conjunctam talem suspicionem vel infamiam, propter utramque rationem imposita est; sicut hæreticus ipse non incurrit duas irregularitates, unam propter delictum, aliam propter infamiam. Aliquando vero inducitur hæc suspicio ex alio crimine, quod formaliter non includit cooperationem, favorem, aut defensionem hæreticorum, ut videtur esse schisma; aliquo enim modo reddit hominem suspectum de hæresi, juxta Extravagant. *Ad certitudinem*, de Sent. excomm. Similis est suspicio juris de illo, qui per annum excommunicationem sustinuit, juxta cap. Cum contumacia, de Hæreticis, in 6, et cap. Excommunicamus, 4, § Qui autem, de Hæreticis, et generalius in Tridentino, sect. 25, cap. 3. De quibus et de aliis causis hujus suspicionis videri potest Franciscus Penna in Directorio, 3 part., comm. 24, num. 409, cum aliis quos allegat. Et in his casibus quamvis ratione talis delicti per se non incurrat irregularitas, incurri tamen potest ratione suspicionis. Differt tamen hæc irregularitas a præcedente, quod hæc non imponitur proprie per modum pœnæ, sed solum per modum indecentiæ ortæ ex infamia, ideoque ablata tali infamia, et purgata suspicione, auferetur talis irregularitas, ut patebit ex dicendis infra de infamia. Unde majori ratione hoc dicendum erit, si contingat, hanc suspicionem generari absque aliquo delicto, ut quia aliquis natus est, vel educatus inter

hæreticos, vel quia necessitate aliqua compulsus, ad eorum terras confugit, vel quia bona fide cum eis familiaritatem habuit ignorans eorum errores. In his enim et similibus casibus sufficienter purgata suspicione, auferri existimo irregularitatem. Atque ita sentit Maiolus supra.

10. *Suspicio hæresis duplex.* — Denique adverto, suspensionem hanc duplicem a nobis distingui posse, unam juris, et alteram facti. Prior est, quando inducitur per indicia jure probata, ut est illud de pertinacia unius anni in excommunicatione; posterior est, quando ex conditione ipsius operis absque alia juris dispositione talis suspicio generatur. Inter quas prior suspicio videtur esse major, magisque certa, majoremque purgationem requirere; posterior autem prudenti arbitrio judicanda est, non tamen sine magno fundamento est admittenda. De qua re, præter citatos auctores, videri potest Bernardus Diaz, in Practica, cap. 148, et plura dicemus infra agentes de infamia.

11. *Qui pactum habent cum dæmone an sint irregulares.* — Sexto hinc facile intelligitur alia extensio hujus irregularitatis, quam dicuntur etiam incurrere, qui pactum cum dæmone habent, eumve colunt, aut invocant, vel responsa ab eo petunt; formaliter enim nullam invenio irregularitatem in jure propter hoc crimen impositam. Tamen per hoc delictum aliquis de hæresi suspectus efficitur, ut tradit Glossa, in c. Accusatus, § Sane, verb. *Saperent*, de Hæreticis, in 6, quam esse communiter receptam affirmat Penna, in Direct., 3 part., comment. 24, n. 409; et Zanchinus, tractat. de Hæreticis, cap. 22, n. 7; et sumi potest ex cap. Non observetis, cum aliis, 26, quæst. 7. Hanc ergo ob causam potest ex tali facto irregularitas contrahi, non quidem per se ratione delicti, sed quando tale fuerit, ut suspensionem hæresis inducat, quod in aliis criminibus observandum est, de quibus postea dicemus.

SECTIO III.

Utrum hæc irregularitas ad hæreticorum filios, et ad neophytos in fide extendatur.

1. *Conclusio.* — Cap. Statutum, de hæretic., expenditur. — Notandum circa illud. — Secundum notandum. — Tertium notandum. — Quod ad filios et nepotes hæreticorum attinet, expressa est juris dispositio, in cap. 2, § Hæretici, de Hæret., in 6, ubi idem canoni-

cum impedimentum, quod imponitur hæreticis et fautoribus eorum, ad filios illorum usque ad secundam generationem extenditur. Quod declaratur ex cap. Statutum, 2, eodem titulo. Primo quoad nepotes seu secundam generationem, ut solum habeat locum in filiis per lineam paternam; per maternam vero in prima generatione sistatur. Quod fortasse ideo factum est, quia filius magis videtur patrem representare vel imitari, quam matrem. Hoc autem ita intelligitur, ut si mater fuerit hæretica, filii ejus, non autem nepotes, irregulares sint; si autem pater fuerit hæreticus, filius et nepotes irregulares fiant; filia vero non est capax irregularitatis, neque etiam ejus filii eam incurrunt, quia jam descendunt ab hæretico per lineam maternam et sui patris conditionem sequuntur. Vide Antonin. Gomez, lib. 3 Variar., cap. 2, num. 4. Secundo intelligitur tantum de filiis hæreticorum, qui in suo errore et divisione ab Ecclesia moriuntur. Nam, si convertantur et reconcilientur Ecclesie, filii non contrahunt talem inhabilitatem. Et in hoc voluit lex constituere differentiam inter ipsummet, qui crimen committit, et ejus filios; nam ille, quamvis Ecclesie reconcilietur, adhuc manet irregularis, donec dispensetur; filii vero non indigent dispensatione post parentis reconciliationem. Meritoque hæc moderatio lata est hæc poena; nam licet ob criminis gravitatem, et infamiam, et alias causas potuerint parentes in filiis etiam puniri, ut latius prosequitur Castro, de Justa hæreticorum punitione, cap. 10, nihilominus tamen juste fuit hæc poena gravius et inseparabilius imposita ipsi delinquenti, quam ejus filiis. Quod etiam utile esse potuit aliquo modo, ut ipsi parentes facilius convertantur. Denique constat ex eisdem juribus, hoc non solum de filiis hæreticorum, sed etiam de filiis fautorum et credentium eorum intelligi; de omnibus enim illis fit expressa mentio in dicto textu. Atque hæc est communis doctrina, ut patet ex Glossa ibi, et Doctoribus, et Summistis, verbo *Irregularitas*; Navarro, cap. 27, num. 205; Maiolo, lib. 5, cap. 46; Eymerico, in Directorio Inquisitorum, 3 part., quæst. 114 et 115; ubi Penna materiam latissime disputat, et alios refert, tractatque duas graves quæstiones breviter expediendas.

2. *Qui filii hæreticorum hæc poena afficiantur.* — *Quid de filiis genitis ante lapsum patris.* — *Notandum.* — Prior est, de quibus filiis hoc intelligendum sit, ad quam respondeo

omissis opinionibus, de omnibus intelligendum hoc esse; nam cum lex nihil distinguat, sed filios absolute nominet, omnes plane comprehendit, nec nos possumus eam limitare aut convenienti aliqua ratione inter filios distinguere. Itaque comprehenduntur in primis filii legitimi, et omnes illegitimi cujuscumque modi; non enim debent esse melioris conditionis, eo quod turpius geniti sint. Deinde comprehenduntur filii, sive ante, sive post patris lapsum nati. De qua re generalis controversia est inter auctores, an filii nati ex patre hæretico antequam lapsus fuerit in hæresim, æque participant poenas, quæ ad filios extenduntur, ac illi, qui post lapsum nati sunt. Cujus partem negantem defendit Simancas, in Catholicis institutionibus, tit. 23, cum multis, quos refert. Partem autem affirmantem defendit Castro, lib. 2 de Justa hæreticorum punitione, cap. ultim., et lib. 4 de Potestate legis pœnalis, cap. 7; et Covarr., lib. 2 Variarum, cap. 8, num. 5; Antoninus Gomez, tom. 3 Variarum, cap. 2, num. 46; et Gregorius Lopez, partita 7, tit. 2, lib. 2, verb. *Sus filios*, quæst. 1. Quidquid vero sit de aliis poenis, aut de jure civili, vel communi, vel proprio regni Hispaniæ, quoad poenam, de qua nunc agimus, et quoad jus canonicum, quo introducta est, hæc posterior sententia, atque adeo assertio posita verior nobis videtur. Tum quia etiam quoad hanc partem jura citata generatim et indifferenter loquuntur; tum etiam quia in dict. cap. Statutum, 2, hoc explicatur de filiis et nepotibus hæreticorum, credentium et aliorum hujusmodi, qui tales esse vel tales decessisse probantur. Ergo, ut filius sustineat hanc poenam, satis est quod pater ejus hæreticus esse probetur; hoc autem satis probatur, etiamsi post genitum filium in hæresim inciderit; alias oportebit probare patrem non solum esse, sed etiam fuisse hæreticum antequam filium generaret, quod lex non requirit, nec nos possumus illud addere sine majori fundamento, cum in jure canonico nullum appareat, nec ratio, quæ urgeat. Nam illa, ob quam hæc poena derivatur in filios, non est, quia parens jam erat infectus, quando genuit filium, ut propterea virus in ipsum transtulisse videatur; nam hoc non est veluti originale peccatum, quod per generationem transfundatur, neque hæc poena est propter cooperationem aut imitationem paterni delicti (quanquam hæc non minus, vel fortasse magis præsumi possent in filio jam nato, quando

delictum fit; quam in postea concepto), sed est propter puniendum gravius ipsum patrem, non tantum in se, sed etiam in filiis; ad hoc autem impertinens est, quod filii fuerint jam nati, necne, ante lapsum in hæresim. Advertendum autem est illud verbum, *Probentur*, quia ut filii incurrant hanc poenam, necesse est, ut parentes in judicio fuerint convicti, vel confessi, vel saltem ut res sit satis publica et omnibus probata. Dices: ergo etiamsi filius hæretici ordinatus sit antequam pater incidere in crimen hæresis, removendus erit ab executione Ordinum. Patet sequela, quia si non esset ordinatus, contraheret irregularitatem; ergo tunc etiam contrahit quantum potest; consequens autem videtur absurdum, nimirum, ut *aliquis privetur quo fungitur gradu, quem propria culpa ab illo non dejicit*, ut dixit Gregorius, lib. 10, epist. 8. Respondetur, in eo casu probabile esse filium non privari usu Ordinum, quia jam habet jus acquisitum, ut dixit Gloss., in c. Satis perversum, dist. 56, et sumitur ex Simancas, de Catholicis institut., tit. 29, num. 20, ubi alios refert. Et ad hoc potest expendi cap. 2, § Hæretici, de Hæret., in 6, in verb. *Admittantur*; non enim præcipit, ut dejiciantur, vel ut priventur beneficiis aut officiis jam obtentis; idem ergo est de Ordinibus. Quod procedit, non solum quando filius acquisivit jus ante delictum patris in re ipsa commissum, sed etiam si fuit acquisitum ante sententiam declaratoriam criminis, propter eandem rationem, ut iidem auctores dicunt.

3. *An filii relapsorum qui reconciliantur Ecclesie, et tamen seculari brachio traduntur, sint irregulares.* — *Pars affirmans.* — *Pars negans.* — Altera quæstio est, an dicta declaratio cap. Statutum, habeat locum in hæreticis relapsis, qui reconciliantur Ecclesie et brachio seculari traduntur, an scilicet, filii eorum vel nepotes per illum textum excipiantur, ne irregulares fiant. Et est ratio dubii, quia in illo textu limitatio fit ad hæreticorum filios, qui tales esse vel tales etiam decessisse probantur. Sed licet parentes combusti sint, filii eorum non sunt filii talium hæreticorum, qui hæretici esse aut decessisse probentur. Atque hanc partem secuti sunt auctores graves, quos Penna supra citat. Ipse vero contrariam tenet sententiam cum Joanne Andrea, Simancas, et aliis etiam, quos refert; et videtur hæc fuisse sententia Glossæ in dicto textu, verb. *Reincorporatos*. In quo verbo præcipuam vim faciunt auctores hujus sen-

tentiæ, quia non dicuntur Ecclesiæ reincorporari, nisi qui ad gremium Ecclesiæ iterum admittuntur. Sed profecto etiam relapsi, si sufficientia pœnitentiæ et fidei signa ostendant, absolvendi sunt a censura et a culpa, quamvis postea sint corporaliter puniendi; ergo prius reincorporantur Ecclesiæ; nam per absolutionem a censura fit hæc reincorporatio. Quod autem post hanc admissionem ad Ecclesiam, oporteat in ea persistere diutius, aut non privari vita corporali, ut illa sit vera incorporatio, nulla videtur sufficienti ratione probari, cum hæc reincorporatio spiritualiter intelligenda sit, solumque fiat per abjuratiorem errorum, et professionem fidei ex parte rei, et absolutionem ex parte Ecclesiæ.

4. *Objectio.* — *Solvitur.* — *Replicatio.* — *Enodatur.* — *Resolutio.* — Sed urgent, quia textus ille non tantum requirit hos hæreticos emendatos, sed reincorporatos; non potest autem dici emendatus, qui in crimen, quod abjuraverat, relapsus est. Sed hoc minus urget, nam relapsus, quatenus talis est, non potest dici emendatus a tali lapsu; tamen, si post relapsum, ipsius reincidentiae veram pœnitentiam agat, ab utroque lapsu potest esse vere emendatus. Et patet, quia priusquam huiusmodi reus absolvatur a censura et culpa, judicandus est emendatus, alias non potest digne absolvi; at in prædicto casu omnino absolvendus est; ergo supponitur emendatus. Alia verba, quæ in illo textu sequuntur, videntur magis favere huic sententiæ, quia non solum requiritur, ut isti sint emendati et reincorporati, sed additur: *Et pro culpa huiusmodi ad mandatum Ecclesiæ pœnitentiam receperint, quam ipsi vel jam perfecerint, vel humiliter prosecutioni ejus insistant, vel parati fuerint ad recipiendam eandem.* Per quæ verba satis significari videtur talem requiri reconciliationem, quæ admittat veniam et det locum pœnitentiæ, quæ omnia simul sumpta non habent locum in relapsis. Verumtamen neque hæc verba omnino cogunt, præsertim propter illud ultimum membrum disjunctivæ, *vel parati fuerint ad recipiendam eandem;* nam hæc pars verificari potest etiam in relapso vere converso; nam ipse paratus est ad recipiendam pœnitentiam. Nihilominus modus ille loquendi juxta communem usum indicat sermonem esse de his, qui ad pœnitentiam admittuntur vel juridice admitti possunt, ideoque licet prior sententia videatur benignior, hæc in rigore videtur verior. Juxta quam consequen-

ter idem dicendum est de filiis hæresiarchæ, quamvis relapsus non fuerit, quia etiam non ita reincorporatur, ut ad pœnitentiam admittatur, prout in eo textu postulari videtur. Idemque dicendum est de illo, qui negat delictum hæresis, de quo convictus est, et propterea traditur brachio seculari, quia ille nec emendatus dici potest, nec reincorporatus, cum non absolvatur, et in foro Ecclesiæ probatus est esse et decedere hæreticus quidquid ipse neget. Denique tanta est infamia, quæ ex hac pœna parentis filiis creatur, ut vel propter eam causam non fuerint excipiendi.

De neophytis. Secunda conclusio.

5. *Vox neophytus quid significet.* — *Irregularitas hæc ab Apostolis instituta.* — De neophytis dicendum secundo est, illos esse irregulares. Ut probetur, adverte vocem *neophytus* esse ambiguam. Generatim enim significat novum in statu, unde aliquando novitius dicitur neophytus, tanquam in religione novus, cap. ult., dist. 48, et Gregor., lib. 7, epist. 110. De quo novitio controversia esse solet, an pro tunc sit irregularis ad Ordines, de qua alibi dicam; est enim a præsentia materia aliena. Sic etiam dici potest neophytus in clericatu, qui recens ordinatus est, ut sumitur ex multis decretis, dist. 59 et 61. Et in eo considerari potest irregularitas, pertinet vel ad defectum ætatis, vel ad servanda interstitia Ecclesiastica, vel debitum ordinem, ne per saltum ascendat, quæ omnia ad præsens non spectant et supra tractata sunt. Aliter ergo dicitur neophytus, qui est in fide Christiana novus, unde etiam catechumenus sic aliquando vocatur, cap. Neophyti, de Consecrat., dist. 4, ex Concilio Carthaginensi IV, cap. 86. Ille vero etiam non spectat ad præsentem considerationem, quia est plus quam irregularis, ut supra dictum est. Igitur hic neophytus dicitur, qui in ætate adulta baptizatus est et novus est in baptizate; hæc namque duæ conditiones ex jure colliguntur; non enim dicuntur neophyti in fide, nisi vel catechumeni, vel qui post catechismum recenserunt sunt baptizati, quod solum habet locum in adultis. De hoc ergo neophyto intelligitur assertio posita, quæ communis est. Censeturque hæc irregularitas Apostolica seu ab Apostolis instituta. Probat ex illo 1 ad Timoth. 3: *Non neophytum, ne in superbiam elatus, in judicium incidat diaboli.* Ibi tamen

solum de Episcopo Paulus loquitur. Et ratio quam subjungit, videtur specialiter dignitatem Episcopalem respicere, quia neophytus subito ad illam dignitatem evectus facile posset in superbiam efferri. Unde in can. 70 Apostolorum, solum dicitur, Non est æquum, eum, qui ex vita Gentili accesserit et baptizatus fuerit, protinus Episcopum fieri. Tamen in Concil. Nicæn., c. 2, æque fit sermo de Episcopatu et presbyterio. Et subditur: *Et post baptismum multa probatione indiget; evidens namque est Apostolicum præceptum dicens, Non neophytum, etc.* Et in Concil. Laodic., c. 3, dicitur, *non oportere eos, qui nuper sunt illuminati baptizate, in sacerdotali Ordine promoveri.* At vero in Concil. Arelat. II, c. 4, dicitur, *ordinari ad diaconatus vel sacerdotii officium neophytum non debere.* Et in Concil. Sardic., c. 43, dicitur: *Nec ratio, nec disciplina patitur, ut temere vel leviter ordinetur, aut Episcopus, aut presbyter, aut diaconus, qui neophytus est, maxime cum et magister gentium beatus Apostolus ne hoc fieret, denunciasset et prohibuisse videatur.* De subdiaconis et inferioribus Ordinibus non ita expresse loquuntur antiqua jura; nec mirum, quia neque omnium illorum Ordinum inferiorum est ita frequens mentio in illis. Tamen sine dubio dum de diaconatu loquuntur vel presbyterio, cum proportione reliquos Ordines subintelligunt, cum alias sæpe statuant eadem jura, in omnibus Ordinibus servandam esse debitam probationem in inferiori, priusquam ad superiorem ascendatur, ut videre licet fere tota dist. 59 et 61; et in Concilio Romano sub Sylvestro, c. 11; et in Tridentino, sect. 23 in Reform., cap. 11 et sequent. Unde Gregor., lib. 4, epist. 51, alias cap. 95: *Ad sacros (inquit) Ordines Paulus Apostolus neophytum venire prohibebat.* Ubi non videtur loqui de Ordinibus sacris in eo rigore, quo nunc majores Ordines ita vocamus, sed absolute de toto clericali Ordine. Ratio etiam, quam Paulus insinuat, in omnibus Ordinibus cum proportione locum habet; nam in quolibet Ordine inchoatur suo modo Ecclesiastica dignitas; et ideo in quolibet esse potest elationis periculum, si inordinate ad illum ascendatur. Accedunt etiam aliæ rationes, quæ in citatis canonibus attinguntur, quia recenserunt conversus ad fidem, neque in doctrina fidei potest esse satis instructus, neque in Ecclesiasticis rebus expertus, imo neque in constantia fidei satis probatus.

6. *Quanto tempore dicatur quis neophytus.* — Quæret tamen aliquis, quanto tempore judicandus sit aliquis neophytus, ut possit post baptismum susceptum Ordines recipere, quia jura nihil circa hoc specialiter disponunt, sed absolute loquuntur de neophyto, et ad summum vocant recenserunt illuminatum seu baptizatum. Quanto autem tempore dicendus sit recenserunt baptizatus, non declarant. Solum dicit Gregorius, in dict. epist. 110, lib. 5: *Neophytus tunc dicebatur, qui initio sanctæ fidei erat eruditione plantatus, ut refert Gratianus;* nam in originali solum dicitur: *Qui in sanctæ fidei erat eruditione plantatus;* lib. autem 4, epist. 51, addit: *Qui adhuc noviter erat in fide plantatus.* Et subjungit, nunc etiam neophytum reputari, *qui adhuc novus est in sancta conversatione.* Quanto autem tempore, aut quomodo judicandus sit noviter plantatus in fide, nulla certa regula videtur posse discerni. Nisi quis fortasse dicat, eum, qui in adulta ætate baptizatus est, semper reputari recenserunt conversum, etiamsi multo tempore vivat, ita ut nunquam possit sine dispensatione ordinari. Sed hoc nullo jure fundari potest, imo oppositum insinuant citata jura, quia in eis dicitur, neophytum non esse admittendum usque ad sufficientem probationem et instructionem, id est, donec neophytus esse desinat; ergo non est necesse, ut sic baptizatus, semper neophytus sit. Ad quod etiam faciunt verba illa cap. Eam te, de Rescriptis: *Pro eo vero, quod Judæus extiterit, eum dedignari non debes.* Ubi Doctores et specialiter Felinus, num. 12, notant, infidelitatem præcedentem non nocere converso, ut promoveatur, nisi fuerit hæreticus, vel nisi fuerit de recenti conversus. Hinc Navarr., cap. 27, num. 203, ait, non esse reputandum neophytum, qui ante decem, vel plures annos conversus est: quod non alia ratione, vel textu probat, est tamen per se verisimile, quia tempus decem annorum sufficientissimum est ad probationem, instructionem, et experientiam, quam Ecclesia in neophytis desiderat, et quia decennii tempus adeo diuturnum in jure existimatur, et quasi perpetuum reputetur.

7. *Conclusio.* — Dico tamen nullam posse certam temporis regulam in hoc negotio assignari, sed prudens judicium necessarium esse, quia nec tempus diuturnum sufficit, si alia necessaria non concurrant, et tot signa fidei, charitatis, doctrinæ, prudentiæ, et aliarum virtutum concurrere possunt, ut intra breve